

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1**

**CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL  
DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM  
17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCRUZ - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES),  
DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE  
PUNO.**

En, Puno, a los siete días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1508-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCRUZ - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO; a fin de efectuar nuevamente las etapas de ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación; en atención a la Resolución N° 4387-2024-TCE-S6, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado. Bajo el siguiente detalle:

**1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente		
Primer Miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS.
		Suplente		
Segundo Miembro	YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente		

**2.- DE LOS PARTICIPANTES:**

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social
1	10012873200	ENRIQUEZ PERALES NESTOR IVAN
2	10013197402	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL
3	10013400224	QUISPE TUPA ROGER
4	10018880470	QUENAYA LIMACHI DANTE PEDRO
5	10023642901	ARO FLOREZ WILFREDO GERMAN
6	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN
7	10024344105	WILCHEZ VENEGAS REYNAN
8	10024400129	VIAMONTE ENRIQUEZ PERCY
9	10200780464	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO
10	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS
11	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
12	10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO
13	10409898918	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO
14	10416593821	ALVAREZ VELASQUEZ EDWARDS AMERICO
15	10436879704	RECHARTÉ RECHARTÉ JOSE ANTONIO
16	10450601964	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD
17	10450886144	MACHACA PANCA FIDEL
18	10456467461	QUISPE YUPANQUI BRAULIO
19	10481555961	HERENCIA GUERRA LENIN
20	10707543146	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN
21	10721616423	PARI MAMANI IVAR ALEX
22	10759679721	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS
23	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
24	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.
25	20448699936	MAKER CENTER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
26	20448820948	JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
27	20448853102	COMPAÑIA DE SERVICIOS GENERALES N & R SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
28	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.
29	20532626600	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.



30	20541769537	CONSTRUCTORA GERED S.A.C.
31	20542647711	QORMA S.R.L.
32	20600129580	M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
33	20600887182	ICITEC S.A.C.
34	20601369185	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.
35	20601416078	DETHRONE S.A.C.
36	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
37	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
38	20602354505	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA KAPAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
39	20602857914	GRUPO AIMAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
40	20603718110	CICON GROUP S.A.C.
41	20603776896	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TRITON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
42	20603983719	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA -
43	20605155813	CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L.
44	20605753907	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
45	20605916237	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.
46	20606079941	OVIEDO CONSTRUCCION Y PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
47	20606092165	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.
48	20606819545	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
49	20607636541	CONSORCIO COSASING S.A.
50	20610852808	GRUPO EMPRESARIAL JOE S.A.C.
51	20611126744	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES CANDELARIA E.I.R.L.
52	20612573621	F&F ANDINA GROUP SAC
53	20612839485	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.
53	20612839485	PYRKA C.G. S.A.C.

### 3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	05/09/2024	23:34:14	Enviado
2	20612839485	CONSORCIO VIAL SINA	05/09/2024	17:20:29	Enviado
3	10407959227	CONSORCIO LUSUNI	---	---	Borrador no enviado
4	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	05/09/2024	23:27:01	Enviado
5	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	05/09/2024	16:39:30	Enviado
6	20611126744	CONSORCIO ANDINA VIAL	05/09/2024	23:35:20	Enviado
7	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	---	---	Borrador no enviado
8	20532626600	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	05/09/2024	23:17:14	Enviado
9	20601369185	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS	05/09/2024	23:58:10	Enviado

En fecha 23/09/2024, se procedió con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

En dicho acto se dejó constancia que existen dos ofertas: CONSORCIO LUSUNI Y CONSORCIO SUPERVISOR R&R, con el estado: "Borrador no enviado", por lo que no se efectuó la apertura de dichas ofertas, teniendo la condición de no presentadas.

El comité de selección, en atención a lo dispuesto por la Resolución N° 4387-2024-TCE-S6, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, solicita al siguiente postor la subsanación de su oferta: CHAMPI YANQUI LUIS; por lo que, se suspende la etapa de admisión y etapas posteriores, hasta la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	FRANCISCO CHATA QUISPE Primer miembro	YENIFER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro



En, Puno, a los once días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 15:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1508-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCRUZ - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO, a fin de continuar con el desarrollo del procedimiento de selección.

#### SUBSANACIÓN DE OFERTAS

El comité de selección, durante la admisión, solicitó al siguiente postor la subsanación de su oferta:

1.- CHAMPI YANQUI LUIS; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 004- 2024 – GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS9 (De fecha 07/11/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 08/11/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: En atención a la Resolución N° 4387-2024-TCE-S6, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se solicitó subsanar el ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO, en base a los fundamentos que obran en dicha resolución.

Asimismo se solicitó subsanar su oferta de modo que se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección de la referencia, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). **Los demás documentos deben ser visados por el postor.** (...). (Resaltado agregado).

#### 4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	20612839485	CONSORCIO VIAL SINA	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
2	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
3	20601369185	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

#### 5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- C Y C ARBOCO S.A.C.	Ítem Único
2	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	Ítem Único
3	20611126744	CONSORCIO ANDINA VIAL	Ítem Único
4	20532626600	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- PERCIA E.I.R.L.	Ítem Único

#### 6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL INCLUIDO BONIFICACION	REMYPE
			PRECIO	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA					
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta		(90 puntos)	MEJORA 1 (5 puntos)				
1	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	S/ 252,000.00	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75	SI
2	CHAMPI YANQUI LUIS	S/ 252,000.00	90.00	0.00	0.00	90.00	4.50	94.50	SI
3	CONSORCIO ANDINA VIAL (Conformado por F&F ANDINA GROUP SAC y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/ 283,500.00	80.00	5.00	5.00	90.00	4.50	94.50	SI
4	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	S/ 252,000.00	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75	SI

Observaciones:

**POSTOR: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.**

**MEJORA 1:**

- En las bases integradas, como parte de la Mejora 1, se solicitó un Plan de Seguridad, en la oferta del postor no se evidencia dicho plan de seguridad. Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

En consecuencia al no existir información completa en el Mejora 1, no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

**POSTOR: CHAMPI YANQUI LUIS**

**MEJORA 1:**

1.- En las bases integradas, como parte de la Mejora 1, se consignó que se evaluará la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio, indicando además su contenido mínimo. En folios 193, 194, 195, 200 y otros de la oferta, se puede advertir que el postor oferta un objeto de contratación distinto al requerido por la entidad; se muestra a continuación algunos extractos:

(Folio 193)

**a. DENOMINACION DE LA CONTRATACION**

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) – PURUMPATA (17+000); SINA (KM 53+000) – LUSUNI – ABRA ISLAYCruz – ABRA CALLAHUANCA – EMP. PE-34 L (SUCHES); DISTRITO YANAHUAYA – SINA, PROVINCIA SANDIA – SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO PUNO".

(Nótese el término "supervisión de obra").



(Folio 194)

## 2. Objetivo Especifico

La contratación de una persona natural o jurídica para la supervisión de la obra: "MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 II (YANAHUAYA) – PURUMPATA (17+000); SINA (KM 53+000) – LUSUNI – ABRA ISCAYCRUZ – ABRA CALLAHUANCA – EMP. PE-34 L (SUCHES); DISTRITO YANAHUAYA – SINA, PROVINCIA SANDIA – SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO PUNO", permitirá que la ejecución de la obra en el tramo donde se va a intervenir el proyecto, cuenten con una mejor Infraestructura vial mejorando su calidad de vida.

(Nótese el término "supervisión de la obra").

(Folio 195)

### • PLAN DE TRABAJO

#### A) ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DE LA OBRA

Comenzaremos por mencionar los objetivos de una gerencia exitosa de proyectos cuando:

- Participar en el acto de entrega de terreno, asesoramiento, delimitación del área de trabajo, ubicando los puntos de control topográfico y suscripción del acta de entrega de terreno.
- Apertura del cuaderno de Obra

#### EN EL INICIO DE OBRA

A partir de la fecha de inicio de ejecución de Obra, la Supervisión revisará el expediente técnico del proyecto materia de ejecución y formulará las

(Hace referencia a INICIO DE OBRA).

(Folio 200)

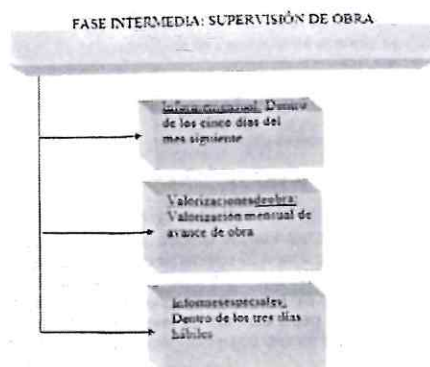
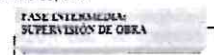


Figura N° 1.6. Duración de la fase intermedia de supervisión

En esta etapa se abarca el mayor trabajo de la supervisión y mayores recursos, ftecos, materiales, etc.



(Nótese el término "supervisión de la obra").

Además en folios 204 y 206, se hace referencia a: liquidación de obra y recepción de obra, respectivamente. Con el presente procedimiento de selección lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra; conceptos y alcances muy distintos de acuerdo a la normativa en contrataciones del estado.

Asimismo existe incongruencias respecto al servicio ofertado en el plan de control de calidad, como por ejemplo, en el folio 220 de la oferta, se hace mención a un jefe de proyecto y asistente del jefe de proyecto.

Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora". No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información inconsistente en los antecedentes, objetivos, plan de trabajo y plan de control de calidad planteada por el postor, con relación al objeto contractual del presente procedimiento de selección.

2.- En las bases integradas, como parte de la Mejora 1, se consignó que se evaluará la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio, indicando además su contenido mínimo, siendo parte de ello la estructura de costos del servicio. En la oferta no se evidencia la presentación de la estructura de costos del servicio de supervisión, en su lugar adjunta una estructura de costos de la ejecución del servicio; respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto y al no existir la estructura de costos del servicio de supervisión, no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"



## MEJORA 2:

El postor presenta en su oferta un cuadro de asignación de responsabilidades del personal (Folio 225), donde hace referencia a personal distinto al solicitado por el área usuaria en los términos de referencia, como por ejemplo hace mención a: Supervisor de obra, Espec. impacto Amb., Esp. Topog. Trazo, Administ. Cont., Tec. Suelos, apoyo logist.

En los términos de referencia que forma parte de las bases se detalla el personal que se requiere para la prestación del servicio que incluye supervisor del servicio, asistente de supervisión, especialista ambiental y social, especialista en seguridad y salud ocupacional, especialista en suelos y pavimentos y topógrafo; en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal presentado por el postor, no se advierte la participación y las responsabilidades del especialista en seguridad y salud ocupacional y el especialista en suelos y pavimentos, que dicho sea de paso son personal clave; lo que evidencia que dicho cuadro no está elaborado en concordancia con los términos de referencia y la oferta integral del postor; en consecuencia al no existir información completa, clara y fehaciente en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal ofertado, no se asigna el puntaje respectivo.

En las bases integradas como nota en la evaluación de la Mejora 2 se señala: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

## POSTOR: PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.

**MEJORA 1:** De la revisión de la estructura de costos presentada, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 270,841.13. Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica que es de S/. 252,000.00, en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo N° 6.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

## 7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

N° de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	99.75
2	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	99.75
2	CHAMPI YANQUI LUIS	94.50
4	CONSORCIO ANDINA VIAL (Conformado por F&F ANDINA GROUP SAC y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	94.50

Al existir empates en el puntaje total, se aplicó los criterios de desempate establecidos en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempate

Código/Postor	Razón Social	Puntaje total con (concordancias)	Mypsi	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prolación
20632626000	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-	99.75	SI	SI	1
20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C	99.75	SI	NO	2
20611126744	CONSORCIO ANDINA VIAL	94.5	SI	NO	3
10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	94.5	SI	NO	4

## 8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	



B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificadas las ofertas de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO ANDINA VIAL (Conformado por F&F ANDINA GROUP SAC y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CHAMPI YANQUI LUIS	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

#### 9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el tercer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO ANDINA VIAL (Conformado por F&F ANDINA GROUP SAC y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).	S/.	283,500.00

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
3	CHAMPI YANQUI LUIS	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGUA Presidente	FRANCISCO CHATA QUISPE Primer miembro	YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro



ANEXO 01									
ADMISION DE LA OFERTA									
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1									
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCruz - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO.									
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA		POSTORES							
		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	CONSORCIO VIAL SINA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y ICITEC S.A.C.)	CHAMPI YANQUI LUIS	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	CONSORCIO ANDINA VIAL (Conformado por F&F ANDINA GROUP SAC y GRUPO JILA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. y QUISPE ALFARO ALFREDO)	
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	S/ 252,000.00	S/ 252,000.00	S/ 252,000.00	S/ 252,000.00	S/ 283,500.00	S/ 252,000.00	S/ 250,000.00	
	CONDICION:	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	
		ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	
RAZONES PARA LA NO ADMISION DE OFERTAS									



ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109. TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCRUZ - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO.

POSTOR: CONSORCIO VIAL SINA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y ICITEC S.A.C.)

ANEXO 06. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", en su contenido el postor señala lo siguiente: "El precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la ejecución de una obra; el postor debió establecer en el precio de la oferta que ésta incluye cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.

Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 06, estableciendo de modo textual que el precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.

Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.

ANEXO 03. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 03 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS", en su contenido el postor señala lo siguiente: "(...) de conformidad con las especificaciones técnicas que se indican en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la contratación o adquisición de un bien, el postor debió declarar el cumplimiento de los términos de referencia y no el cumplimiento de las especificaciones técnicas que corresponde a la contratación de un bien. Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 03, estableciendo de modo textual que el ofertante debe declarar bajo juramento el cumplimiento de los términos de referencia y en el contenido el postor que suscribe debe ofrecer el servicio objeto de la convocatoria, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

Como se observa existe información incongruente, que puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, por tanto no se admite la oferta.

ANEXO 06. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", en el cuadro establecido, dentro del concepto establece "Costo directo, gastos generales y otros del presente objeto de contrato". El presente procedimiento de selección es a suma alzada, el postor no presenta información clara respecto a su oferta económica, pues en los términos de referencia no se estableció algún costo directo o gasto general, además al referirse a "otros" implica ambigüedad que podría generar riesgos a la entidad en una eventual ejecución contractual. El postor debió señalar en el concepto el objeto contractual, que permita a la entidad ver el real alcance de la oferta económica para la prestación del servicio objeto del presente procedimiento de selección.

Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente y nada clara, señalada en el anexo 6, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

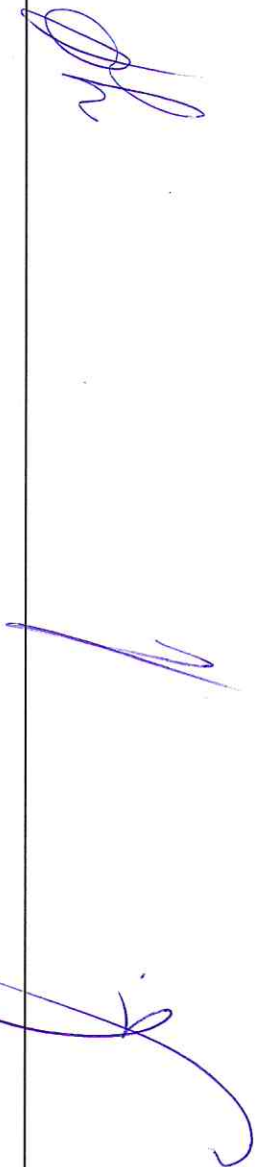
La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR INGENIEROS (Conformado por CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L. y QUISPE ALFARO ALFREDO).

Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.- El postor presenta el DNI del consorciado QUISPE ALFARO ALFREDO, de manera ilegible, al respecto las bases integradas del procedimiento de selección, que guarda concordancia con las bases estándar aplicables al presente procedimiento, aprobadas por el OSCE, establece: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible". No se admite la oferta, al no presentar de manera legible la copia del documento nacional de identidad del consorciado QUISPE ALFARO ALFREDO. La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".



ANEXO 01	
ADMISION DE LA OFERTA	
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109. TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCruz - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO.	
<p><b>ANEXO N° 6.</b> El postor presenta información contradictoria e incongruente en el Anexo N° 6 Precio de la oferta, por tanto no se admite la oferta; el detalle de las contradicciones e inconsistencias a continuación:</p> <p>- En el recuadro donde debe establecerse el precio total (Según formato de las bases), señala una "oferta económica" de S/ 252,000.00, líneas abajo señala: OFERTA ECONOMICA TOTAL: S/ 250,000.00, éste último incluso se encuentra por debajo del 80% del valor referencial, por tanto se rechaza la oferta, al respecto la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento, establece: "(...) la Entidad rechaza las ofertas que excedan el valor referencial o que se encuentran por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial". Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.</p> <p>- Asimismo, en la oferta el postor presenta la siguiente incongruencia o inconsistencia dentro del contenido del ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA: "El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio en general, no la de servicio de consultoría (Cuyo desarrollo es de modo distinto); el postor debió establecer en el precio de la oferta que ésta incluye cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.</p> <p>Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE (Aplicables para el objeto del presente procedimiento de selección), establecieron el modelo del Anexo N° 06, estableciendo de modo textual que el precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar. Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.</p> <p>Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p>	



ANEXO 02					
CALIFICACION DE LA OFERTA					
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1					
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCruz - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO.					
REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTORES			
		PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- PERCIA E.I.R.L.	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- C Y C ARBOCO S.A.C.	CONSORCIO ANDINA VIAL (Conformado por F&F ANDINA GROUP SAC y GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CHAMPI YANQUI LUIS
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>				
	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b>				
	01 CAMIONETA 4x4 PICK UP - DOBLE CABINA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>B.1</b>	01 EQUIPO TOPOGRAFICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 LAPTOP	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	01 IMPRESORA MULTIFUNCIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
	01 GPS NAVEGADOR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>B.3</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>				
	<b>FORMACION ACADÉMICA</b>				
	SUPERVISOR DEL SERVICIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>B.3.1</b>	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>				
	JEFE DE SUPERVISIÓN: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o Inspección y/o residencia de proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>B.4</b>	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL: Veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en seguridad y salud ocupacional y/o supervisor de seguridad y/o salud ocupacional y medio ambiente y/o responsable en seguridad y salud ocupacional y medio ambiente en servicios y/o proyectos en general.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en suelos y pavimentos, en proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>				



CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCruz - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO.

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 315,000.00 (Trescientos quince mil con 00/100 Soles, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

En el caso de postores que deducen en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de S/ 74,750.00 (Setenta y ocho mil setecientos cincuenta con 00/100 Soles), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consultores, los postores inscriptos deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.

Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de Supervisión y/o Inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.

NO CUMPLE

NO CUMPLE

CUMPLE

NO CUMPLE

CONDICIÓN

RAZONES DE DESCALIFICACION DE OFERTAS

DESCALIFICADO

DESCALIFICADO

DESCALIFICADO

DESCALIFICADO

POSTOR: PERU Y COMPAÑIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-PERCIA E.I.R.L.

1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, los siguientes documentos:

- Certificado de trabajo de fecha 10/01/2023, emitido por INGENIERIA AMBIENTAL MINERIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES SCRL, a favor de la Ing. Areli Lourdes Manchego Huamani, donde se menciona que laboró como especialista ambiental y social en un proyecto vial (Construcción y ampliación de una carretera), por el periodo 12/01/2022 al 31/12/2022, que equivale a 11 meses y 19 días.

- Asimismo presenta un documento denominado certificado de experiencia de trabajo, de fecha 07/06/2024, emitido por CONGEMIN CONTRACTOR SAC, donde se menciona que la Ing. Areli Lourdes Manchego Huamani, se ha desempeñado como especialista ambiental y social, en la explotación minera que realiza la empresa en las Concesiones denominadas Santa Teresita, Boqueron y La Beta (...), como se observa en dicho documento, no se evidencia de manera clara y fehaciente que la experiencia adquirida por el personal, sea en proyectos viales, por tanto el documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave Especialista ambiental y social.

Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 11 meses y 19 días, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

2.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; En las bases integradas del procedimiento de selección, se establece que se considera servicios similares a los siguientes: Servicios de supervisión y/o inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.

El postor como única experiencia presenta un CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS de fecha 27/02/2019, suscrito entre GOLDEN IDEAL GOLD MINING SAC y PERU Y COMPAÑIA EIRL; dicho contrato tiene como objeto el servicio de consultoría, para la supervisión de la obra: "Ampliación y mantenimiento de la carretera de acceso al centro de producción Adalet". Como se observa el postor establece que efectuó el servicio de supervisión en una obra, las bases establecen en la definición de servicios similares, que dicha prestación debe ser en servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, por tanto la experiencia presentada por el postor, no resulta idónea para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada, además que en la mencionada obra, no se desprende de manera fehaciente que corresponda a trabajos de mantenimiento periódico y/o rutinario de una vía/o camino vecinal, departamental o nacional, por la denominación se desprende que se trata de una vía de uso de un privado, no catalogada como vía vecinal, departamental o nacional. La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).



ANEXO 02	
CALIFICACION DE LA OFERTA	
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCruz - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO.	
<p><b>POSTOR: CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.</b></p> <p><b>1.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD;</b> En las bases integradas del procedimiento de selección, se establece que se considera servicios similares a los siguientes: Servicios de supervisión y/o inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.</p> <p>El postor como única experiencia presenta un CONTRATO DE SERVICIO N° 002-2023 / AFSY de fecha 05/01/2023, suscrito entre ASOCIACIÓN DE FONDO SOCIAL YUNCAN Y CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SAC; dicho contrato tiene como objeto el servicio de supervisión de la obra: "Mantenimiento periódico a nivel de asfalto del camino vecinal tramo Quiparaca - Puagmaray (...)". Como se observa el postor establece que efectuó el servicio de supervisión en una obra, las bases establecen en la definición de servicios similares, que dicha prestación debe ser en servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, por tanto la experiencia presentada por el postor, no resulta idonea para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p>La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).</p>	
<p><b>POSTOR: CHAMPI YANQUI LUIS</b></p> <p><b>1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b></p> <p>- IMPRESORA MULTIFUNCIONAL, el postor en folio 14 presenta un compromiso de alquiler de impresora multifuncional, suscrita por CONGELEW SRL, no acompaña documentación adicional que acredite la antigüedad del equipo ofertado. Al respecto las bases integradas establecen lo siguiente: "Para acreditar la antigüedad se deberá de adjuntar las boletas y/o facturas y/o documentos donde se pueda constatar de manera clara y fehaciente el año de la fabricación o año de adquisición del equipamiento calificado como estratégico".</p> <p>Aclarar en este punto que en folio 21 se puede apreciar la FACTURA 0002-000516, de fecha 18/04/2018, donde se acredita una impresora multifuncional de propiedad de Luis Champi Yanqui; sin embargo por la fecha de adquisición se advierte que dicho equipo no cumple con lo requerido por el área usuaria, ya que en las bases se establece que la antigüedad debe ser no mayor de cinco años a la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>Al no acreditar idoneamente la disponibilidad de la IMPRESORA MULTIFUNCIONAL, la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p><b>2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - JEFE DE SUPERVISIÓN/SUPERVISOR DEL SERVICIO;</b> en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el JEFE DE SUPERVISIÓN lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta válidamente los siguientes documentos para acreditar la experiencia del personal clave JEFE DE SUPERVISIÓN:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Certificado de fecha 31/08/2006, emitido por el Jefe zonal Cusco - Provias Rural, por el periodo 08/11/2005 al 08/05/2006 equivalente a 6 meses.</li><li>- Certificado de fecha 25/05/2007, emitido por Provias descentralizado de Ayacucho, por el periodo 02/02/2007 al 03/05/2007 lo que equivale a 3 meses y 1 día.</li><li>- Certificado de fecha 17/10/2005, emitido por el Jefe de la unidad zonal de Huancavelica - Provias Rural, por el periodo 20/08/2005 al 29/09/2005 equivalente a 3 meses y 9 días.</li></ul> <p>No se considera válido para el cómputo de la experiencia los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Acta de recepción de obra, de fecha 05/08/2019, en dicho documento no se evidencia la fecha inicio y fin del servicio de supervisión, solo se muestra fechas de inicio y fin de la obra, el comité de selección de dicho documento, no puede desprender de forma clara y fehaciente el tiempo del servicio de supervisión prestado por Luis Champi Yanqui, por tanto no resulta idoneo para acreditar la experiencia del personal clave.</li><li>- Certificado de Conformidad de servicio de fecha 21/06/2013, de dicho documento se puede observar que Luis Champi Yanqui ha prestado servicios de consultoría a la entidad contratante en la supervisión de una obra, en dicho documento no se evidencia que el consultor haya actuado como jefe de supervisión o supervisor del servicio, por tanto dicho documento no resulta idoneo para acreditar la experiencia solicitada.</li><li>- Constancia de prestación de fecha 07/07/2016, en dicho documento solo se muestra la fecha de firma de contrato y la fecha de la Resolución que aprueba la liquidación final del contrato de obra, no evidenciándose, la fecha inicio y fin del servicio de supervisión, prestado por Luis Champi Yanqui, por tanto no resulta idoneo para acreditar su experiencia. Aclarar en este punto que acompaña un acta de recepción de obra de fecha 07/03/2013, en dicho documento no se evidencia la fecha inicio y fin del servicio de supervisión, solo se muestra fechas de inicio, fin y ampliaciones de plazo de la obra, el comité de selección de dicho documento, no puede desprender de forma clara y fehaciente el tiempo del servicio de supervisión prestado por Luis Champi Yanqui, por tanto no resulta idoneo para acreditar la experiencia del personal clave.</li></ul> <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 12 meses y 10 días, como experiencia del personal clave JEFE DE SUPERVISIÓN, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.</p>	



ANEXO 02	
CALIFICACION DE LA OFERTA	
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1	
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-109, TRAMO: EMP. PE-34 H (YANAHUAYA) - PURUMPATA (KM 17+000); SINA (KM 53+000)- LUSUNI - ABRA ISCAYCruz - ABRA CALLAHUANCA - EMP. PE-34 L (SUCHES), DISTRITO DE YANAHUAYA - SINA, PROVINCIA DE SANDIA - SAN ANTONIO DE PUTINA, DEPARTAMENTO DE PUNO.	
3.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS;	<p>en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en suelos y pavimentos, en proyectos viables; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS, dos certificados, el primero de fecha 17/05/2019 (Folio 66) y el segundo emitido el 03/01/2019 (Folio 67), donde no se visualiza de manera legible el nombre de quien suscribe el documento; al respecto las bases del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento" (El resaltado es agregado). Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", por las consideraciones expuestas no se consideran dichos documentos para acreditar la experiencia del personal clave propuesto.</p> <p>Presenta válidamente los siguientes documentos para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Certificado de trabajo de fecha 05/07/2023 emitido por Luis Champi Yanqui, a favor del Ing William Adolfo Linares Lazo, por el periodo siguiente 10/06/2022 al 30/06/2023 que equivale a 12 meses y 20 días.</li><li>- Certificado de trabajo de fecha 15/09/2021 emitido por Luis Champi Yanqui, a favor del Ing William Adolfo Linares Lazo, por el periodo siguiente 09/11/2020 al 09/09/2021 que equivale a 10 meses.</li></ul> <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 22 meses y 20 días, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, la oferta adquiere la condición de DESCALIFICADA.</p> <p>4.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; En las bases integradas del procedimiento de selección, se establece que se considera servicios similares a los siguientes: Servicios de supervisión y/o inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.</p> <p>Las experiencias 1, 2, 4, 5 y 6 presentadas por el postor en su oferta, corresponden a contratos cuyo objeto es la <b>supervisión de obras</b>, las bases establecen en la definición de servicios similares, que dicha prestación debe ser en <b>servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario</b>, no en la ejecución de obras, por tanto dichos contratos y documentación presentada, no resultan idóneos para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>La experiencia 3 presentada por el postor, corresponde a la supervisión de mantenimiento periódico de una vía vecinal derivado del Contrato N° 173-2020-MTC/21, acompaña un acta de recepción de obra, donde no se desprende clara y fehacientemente el monto final de la supervisión y si ésta ha sido cumplida a conformidad de la entidad, por tanto este último documento no resulta idóneo para acreditar la conformidad del servicio que se pretende adjuntar como experiencia del postor en la especialidad. Asimismo las bases mencionan: "La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago".</p> <p>Por tanto la experiencia presentada por el postor, no resulta idónea para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p>