

PRONUNCIAMIENTO N° 152-2024/OSCE-DGR

Entidad : Policía Nacional del Perú - Dirección de Economía y Finanzas.

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-DIRECFIN-PNP-1, convocado para el “servicio de gestión de interoperabilidad entre la CCE-105-PNP CECCOP C4 y las diferentes unidades de emergencia, especializadas, comisarías PNP y serenazgos de Lima y Callao”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 23 de febrero¹ de 2024 y subsanado el 5 de marzo² de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **GTD PERÚ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida el 8³ y 18⁴ de marzo de 2024, por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 138 y N° 146, referidas a la

¹ Mediante el expediente N° 2024-0026104.

² Mediante el expediente N° 2024-0030511.

³ Mediante el expediente N° 2024-0033128.

⁴ Mediante los expedientes N° 2024-0036938 y N°2024-0037115.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

“distribución y configuración de los equipos”.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 151 y N° 157, referidas a la **“funcionalidad del segundo factor de autenticación”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 165, referida a la **“carta o datasheet”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 118, N° 121 y N° 122, referidas al **“tiempo de espera máximo”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “distribución y configuración de los equipos”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 138 y N° 146, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Consulta N°138

En donde nuestra patrocinada solicita que la Entidad aclare si los firewalls del ANEXO F corresponden a los NGFW del ANEXO E debido a que la descripción técnica y la topología final son diferentes:

(…)

Dicha consulta tenía por finalidad asegurar que nuestra patrocinada tenga total conocimiento de la distribución de los equipos en cada sede que le servirán de input para realizar su trabajo.

(…)

Como se puede apreciar, la Entidad está respondiendo que los NGFW se deberán implementar en "01 de cada tipo por cada sede", es decir:

- En la sede CCEE 105:
 - 01 NGFW para protección perimetral del acceso a Internet
 - 01 NGFW para la protección de los Centros de Datos
- En la sede CECCOP C4:
 - 01 NGFW para protección perimetral del acceso a Internet

- 01 NGFW para la protección de los Centros de Datos.

Consulta N°146

En donde nuestra patrocinada solicita que la Entidad precise si se requerirá una configuración en alta disponibilidad de los equipos solicitados, y si esta se deberá realizar entre sedes, o dentro de cada una de las sedes debido a que la descripción técnica y la topología final son diferentes:

(...)

Dicha consulta tenía por finalidad asegurar que nuestra patrocinada tenga total conocimiento de la configuración de los equipos en cada sede o entre sedes, que le servirán de input para poder dimensionar el número de equipos correctamente y realizar su trabajo.

(...)

Como se puede apreciar, la Entidad está respondiendo que los equipos NGFW se deberán configurar en alta disponibilidad solo en la sede CCE-105 PNP y que "la sede CECCOP C4 ya cuenta con equipos", es decir una respuesta totalmente diferente e incompatible a la consulta N°138 y que dificulta el diseño, configuración y cantidad de equipos que serán necesarios.

Por lo expuesto, solicitamos que la entidad se pronuncie de manera clara sobre la distribución y configuración de los equipos NGFW. Nuestra solicitud se basa en el principio de Transparencia (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁶

Al respecto, cabe señalar que en el Anexo E del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“ANEXO E

V. COMPONENTE N° 05: SEGURIDAD GESTIONADA

A. CARACTERÍSTICAS EQUIPOS DE SEGURIDAD O APPLIANCE

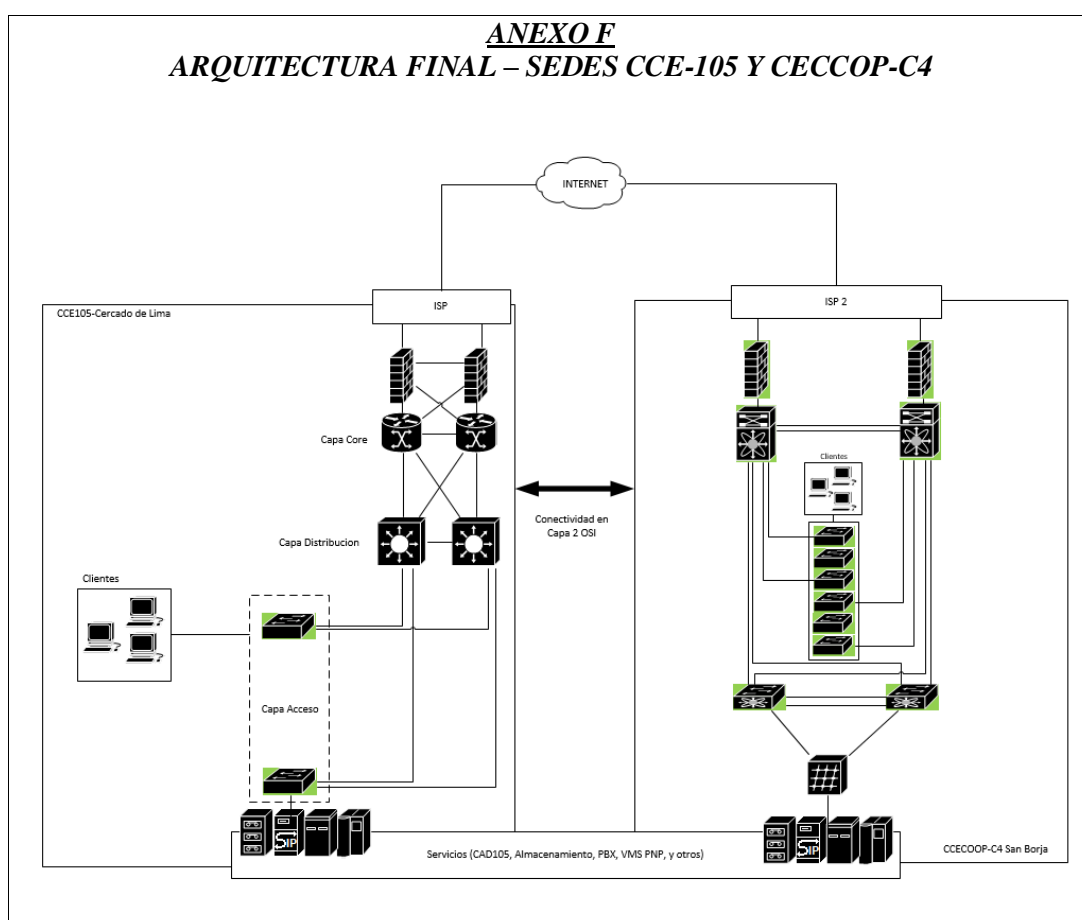
⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

1. Descripción y Cantidades

Ítem	Descripción	Cant.	U/M
01	NGFW de protección perimetral para acceso a Internet	2	Unidad
02	NGFW de protección del Centros de Datos	2	Unidad

(...)"

Asimismo, en el Anexo F del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:



Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 138 y N° 146, se solicitó y absolvió lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 138:** se solicitó: i) Aclarar si los firewalls del Anexo F corresponden a los NGFW del Anexo E y ii) confirmar las conexiones que se aprecia en la topología del Anexo F; bajo el argumento de que en el Anexo E se indican equipos NGFW de protección, sin embargo, en el Anexo F se aprecian firewalls conectados

a Internet (un par por cada sede) y conectados a sus redes internas con arquitecturas distintas.

En atención a ello, el comité de selección aclaró que el equipamiento son dos NGFW para la protección perimetral del acceso a Internet y dos NGFW para la protección de los Centros de Datos, los cuales se deberán implementar en un (1) de cada tipo por cada sede. Y, además, aclaró que la topología mostrada en el Anexo F es únicamente de referencia y que la topología final será la propuesta dentro del Plan de Trabajo a ser presentado por el Contratista.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 146:** se solicitó:
 - i) Precisar si se requerirá una configuración en alta disponibilidad de los equipos solicitados, y ii) Si esta se deberá realizar entre sedes, o dentro de cada una de las sedes, lo cual incrementa el número de NGFW a cuatro (4) por sedes; bajo el argumento de que la cantidad de dos (2) NGFW de protección perimetral para acceso a Internet y dos (2) NGFW de protección del Centros de Datos no corresponden a la topología mostrada en el Anexo F.

En atención a ello, el comité de selección acogió la consulta, precisando que solo se requiere una configuración en alta disponibilidad de los equipos solicitados para la sede CCE-105 PNP sito en la Av España Cdra. 4; y que **la sede CECCOP-C4 sito en la Av Arqueología 172 ya cuenta con equipos**. Asimismo, precisó que la topología del Anexo F es una topología referencia y que la topología final se presentará con el Plan de Trabajo.

No obstante, el recurrente cuestionó dichas absoluciones, indicando que en la absolución de la consulta y/u observación N° 146 se brindó una respuesta totalmente diferente e incompatible a la absolución de la consulta y/u observación N°138, las cuales dificultan el diseño, configuración y cantidad de equipos que serán necesarios; por lo que, solicitó que la Entidad se pronuncie de manera clara sobre la distribución y configuración de los equipos NGFW.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 072-2024-CG.PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC-CCE105, de fecha 5 de marzo⁷ de 2024, señalando siguiente:

“(…)

2. Sobre la Absolución N° 138, **es correcto afirmar que, se deberá implementar en “01 tipo de equipo por cada sede”; es decir:**

a. En la sede CCE 105:

- 01 NGFW para protección perimetral del acceso a Internet
- 01 NGFW para la protección de los Centros de Datos

⁷ Recibido mediante el expediente N° 2024-0030511, en fecha 5 de marzo de 2024.

b. En la sede CECCOP C4:

- 01 NGFW para protección perimetral del acceso a Internet
- 01 NGFW para la protección de los Centros de Datos

Motivo por el cual, para un mejor entendimiento, se ampliará la Absolución N° 138, de acuerdo al siguiente detalle:

ABSOLUCIÓN N° 138	Dice:	Debe decir:
Análisis respecto de la consulta u observación	Se aclara que el equipamiento son dos NGFW para la protección perimetral del acceso a Internet y dos NGFW para la protección de los Centros de Datos, los cuales se deberán implementar en 01 de cada tipo por cada sede. Se aclara que la topología mostrada en el Anexo F es únicamente de referencia y que la topología final será la propuesta dentro del Plan de Trabajo a ser presentado por el Contratista.	Se aclara que la topología mostrada en el Anexo F es únicamente de referencia y que la topología modular de alta disponibilidad (final) para los NGFW será la propuesta dentro del Plan de Trabajo a ser presentado por el Contratista. Se confirma que el equipamiento NGFW son DOS (02) por cada sede (CCE-105 y CECCOP); precisando que, uno es de Protección Perimetral de Acceso a Internet y el otro para la Protección del Centro de Datos.
Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder	Ninguna	Ninguna

3. Con respecto a la Absolución N.º 146, a fin de uniformizar términos y criterios técnicos, se aceptará lo solicitado por el recurrente, debiendo quedar dicha absolución de la siguiente manera:

ABSOLUCIÓN N° 146	Dice:	Debe decir:
Análisis respecto de la consulta u observación	Se acoge consulta, y se precisa que, solo se requiere una configuración en alta disponibilidad de los equipos solicitados para la sede CCE-105 PNP sito en la Av España Cdra. 4; y que la sede CECCOP-C4 sito en la Av. Arqueología 172 ya cuenta con equipos; asimismo, se precisa que la topología del Anexo F es una topología referencia y que la topología final se presentará con el Plan de Trabajo	Se aclara, y se precisa que, se requiere una configuración modular en alta disponibilidad (geográfica) de los NGFW entre las sedes y que solo es requerido dos por cada lugar; por lo que se detalla: - Un equipo de Protección Perimetral de Acceso a Internet y uno de Protección de Centro de Datos en la CCE-105 sito Av. España 450 2° Piso Cercado de Lima, modo ACTIVO (Principal). - Un equipo de Protección Perimetral de Acceso a Internet

			<i>y uno de Protección de Centro de Datos en el CECCOP sito Av. Arqueología 172 7° Piso San Borja, modo PASIVO (Respaldo).</i>
	<i>Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder</i>	<i>Ninguna</i>	<i>Ninguna</i>

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe Técnico indicó que, sobre la absolución a la consulta y/u observación N° 138 es correcto afirmar que los NGFW se deberán implementar en “un (1) tipo de equipo por cada sede”; y, además, para un mejor entendimiento aclaró la absolución de la consulta y/u observación N° 138 y, a fin de uniformizar términos y criterios técnicos, modificó la absolución de la consulta y/u observación N° 146.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad se pronuncie de manera clara sobre la distribución y configuración de los equipos NGFW; y en tanto, la Entidad ha aclarado y modificado las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ como absolución de la consulta y/u observación N° 138, lo señalado por la Entidad en el Informe N° 072-2024-CG.PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC-CCE105, de fecha 5 de marzo de 2024, siendo esto lo siguiente:

“Se aclara que la topología mostrada en el Anexo F es únicamente de referencia y que la topología modular de alta disponibilidad (final) para los NGFW será la propuesta dentro del Plan de Trabajo a ser presentado por el Contratista.

Se confirma que el equipamiento NGFW son DOS (02) por cada sede (CCE-105 y CECCOP); precisando que, uno es de Protección Perimetral de Acceso a Internet y el otro para la Protección del Centro de Datos”.

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ como absolución de la consulta y/u observación N° 146, lo señalado por la Entidad en el Informe N° 072-2024-CG.PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC-CCE105, de fecha 5 de marzo de 2024, siendo esto lo siguiente:

⁸ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

“Se aclara, y se precisa que, se requiere una configuración modular en alta disponibilidad (geográfica) de los NGFW entre las sedes y que solo es requerido dos por cada lugar; por lo que se detalla:

- Un equipo de Protección Perimetral de Acceso a Internet y uno de Protección de Centro de Datos en la CCE-105 sito Av. España 450 2° Piso Cercado de Lima, modo ACTIVO (Principal).

- Un equipo de Protección Perimetral de Acceso a Internet y uno de Protección de Centro de Datos en el CECCOP sito Av. Arqueología 172 7° Piso San Borja, modo PASIVO (Respaldo)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “funcionalidad del segundo factor de autenticación”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 151 y N° 157, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“Consulta N° 151

En donde nuestra patrocinada solicita a la Entidad se confirma que la característica de segundo factor de autenticación en el NGFW (para protección perimetral del acceso a Internet) no se está solicitando:

(...)

*Dicha consulta tenía por finalidad confirmar que en el diseño **no se añadirá** un elemento más de seguridad que aumentaría los costos al dimensionar el NGFW necesario para cumplir con el requerimiento.*

(...)

Como se puede apreciar, la respuesta de la Entidad no tiene ninguna relación con la consulta formulada pues hace referencia al número de sesiones que la plataforma de hardware debe soportar e inclusive indica que se modificará en las bases integradas.

Consulta N°157

En donde nuestra patrocinada solicita a la Entidad se confirma que la característica de segundo factor de autenticación en el NGFW (para protección de los Centros de Datos) pues no la está solicitando:

(...)

Similarmente a la Consulta N°151, la Consulta N°157 tenía por finalidad confirmar que en el diseño no se añadirá un elemento más de seguridad que aumentaría los costos al dimensionar el NGFW necesario para cumplir con el requerimiento. Al ser similares se esperaba una respuesta similar para ambas consultas:

(...)

Como se puede apreciar, la respuesta de la Entidad es coherente con la consulta. Sin embargo, indica que se suprimirá el tercer punto "Identificación de usuarios" del cuadro de características, requerimientos mínimos en el literal "a", siendo la consulta enfocada en el literal "b". Además, en las bases integradas la característica citada "Identificación de usuarios" no está suprimida como indicaron, ni en el literal "a" (página 109 del pdf de las BI) ni en el "b" (página 112 de las BI):

Identificación de Usuarios	<ul style="list-style-type: none">● (...)● Debe soportar Captive Portal. Adicionalmente se podrá añadir un segundo factor de autenticación.● (...)
----------------------------	--

Identificación de Usuarios	<ul style="list-style-type: none">● (...)● Debe soportar Captive Portal. Adicionalmente se podrá añadir un segundo factor de autenticación.● (...)
----------------------------	--

Por lo expuesto, solicitamos que la entidad se pronuncie de manera clara sobre la funcionalidad de segundo factor de autenticación en los equipos NGFW para protección perimetral de acceso a Internet y protección de los Centros de Datos. Nuestra solicitud se basa en el principio de libertad de concurrencia y transparencia (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹⁰

Al respecto, cabe señalar que en el Anexo E del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“ANEXO E

V. COMPONENTE N° 05: SEGURIDAD GESTIONADA

A. CARACTERÍSTICAS EQUIPOS DE SEGURIDAD O APPLIANCE
(...)

2. Características técnicas

a. NGFW de protección perimetral para el acceso a Internet

Se debe tener en consideración las siguientes características:

(...)

<i>Características</i>	<i>Requerimiento mínimo</i>
(...)	(...)
Identificación de Usuarios	<ul style="list-style-type: none"> • (...) • (...) • Debe soportar Captive Portal. Adicionalmente <u>se podrá</u> añadir un <u>segundo factor de autenticación</u>. • (...).

(...)

b. NGFW para protección del Centro de Datos

Se debe considerar las siguientes características principales:

(...)

<i>Características</i>	<i>Requerimientos mínimos</i>
(...)	(...)
Identificación de Usuarios	<ul style="list-style-type: none"> • (...) • (...) • Debe soportar Captive Portal. Adicionalmente <u>se podrá</u> añadir un <u>segundo factor de autenticación</u>.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

¹⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 151 y N° 157, se solicitó y absolvió lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 151:** Sobre el tercer punto de “identificación de usuarios” del literal a), se solicitó confirmar que **no se está solicitando un segundo factor de autenticación externo.**

En atención a ello, el comité de selección acogió lo solicitado, señalando que con ocasión a la integración de bases se adecuará el tercer punto de identificación de usuarios del literal a) del numeral 2, contenido en el Componente N° 5 “seguridad gestionada” del Anexo E; precisando que dicho extremo quedará de la manera siguiente: *“La plataforma de hardware debe soportar hasta 350,000 sesiones y 70.00 sesiones por segundo como mínimo”*.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 157:** Sobre el tercer punto de “identificación de usuarios” del literal b), se solicitó confirmar que no se está solicitando un segundo factor de autenticación externo.

En atención a ello, el comité de selección aclaró que con ocasión a la integración de bases se suprimirá el tercer punto de identificación de usuarios del literal a) del numeral 2, contenido en el Componente N° 5 “seguridad gestionada” del Anexo E.

No obstante, el recurrente cuestionó dichas absoluciones, indicando que en la absolución de la consulta y/u observación N° 151 se brindó una respuesta que no tiene ninguna relación con la consulta formulada, pues dicha absolución hace referencia al número de sesiones que la plataforma de hardware debe soportar e inclusive señala que se modificará en las bases integradas; asimismo, indicó que en la absolución de la consulta y/u observación N° 157 se brindó una respuesta coherente a la citada consulta y/u observación, pero en ella se señaló que se suprimirá el tercer punto "identificación de usuarios" del literal "a" cuando la consulta estuvo enfocada en el literal "b" y que, además, en las bases integradas no está suprimido dicho punto como indicaron en su absolución. Por lo que, solicitó que la Entidad se pronuncie de manera clara sobre la funcionalidad del segundo factor de autenticación en los equipos NGFW para protección perimetral de Acceso a Internet y protección de los Centros de Datos.

Con relación a ello, cabe señalar que ninguna de las disposiciones señaladas en las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión se integraron en las bases.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 072-2024-CG.PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC-CCE105, de fecha 5 de marzo¹¹ de 2024, señalando siguiente:

¹¹ Recibido mediante el expediente N° 2024-0030511, en fecha 5 de marzo de 2024.

(...)

2. Con la finalidad de unificar términos y criterios técnicos, se aceptará lo solicitado por el recurrente, debiendo quedar la Absolución N.º 151 de la siguiente manera:

ABSOLUCIÓN Nº 151	Dice:	Debe decir:
Análisis respecto de la consulta u observación	Se acoge consulta, y se precisa que, con ocasión a la integración de bases se adecuará a la presente consulta de forma clara y objetiva en el tercer punto del ANEXO E, V. COMPONENTE N° 05: SEGURIDAD GESTIONADA O APPLIANCE, numeral 2, literal a; por lo que se modificará: La plataforma de hardware debe soportar hasta 350,000 sesiones y 70.00 sesiones por segundo.	Se aclara y se precisa la consulta que, con ocasión a la integración de bases, <u>se suprimirá el contexto del TERCER PUNTO de identificación de Usuarios, del cuadro de características, requerimientos mínimos, de los literales “a. NGFW de protección perimetral para el acceso a Internet” y “b. NGFW para protección del Centro de Datos”, numeral “2. Características técnicas”.</u> Letra “A. CARACTERÍSTICAS EQUIPOS DE SEGURIDAD O APPLIANCE”. CAPÍTULO V. COMPONENTE N° 05: SEGURIDAD GESTIONADA. ANEXO E
Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder	ANEXO E (...) PUNTO 3: La plataforma de hardware debe soportar hasta 350,000 sesiones y 7000 sesiones por segundo como mínimo.	(...)

3. En relación a la absolución 157, y a lo manifestado por el recurrente se adecuará su absolución, como se muestra a continuación:

ABSOLUCIÓN Nº 157	Dice:	Debe decir:
Análisis respecto de la consulta u observación	Se aclara y se precisa la consulta que, con ocasión a la integración de bases, se suprimirá el contexto del TERCER PUNTO de identificación de Usuarios, del cuadro de características, requerimientos mínimos, literal. a. NGFW de protección perimetral para el acceso a Internet, numeral 2. Características técnicas. Letra A. CARACTERÍSTICAS EQUIPOS DE SEGURIDAD O APPLIANCE. CAPÍTULO V. COMPONENTE N° 05: SEGURIDAD GESTIONADA. ANEXO E	Se aclara y se precisa la consulta que, con ocasión a la integración de bases, <u>se suprimirá el contexto del TERCER PUNTO de identificación de Usuarios, del cuadro de características, requerimientos mínimos, de los literales “a. NGFW de protección perimetral para el acceso a Internet” y “b. NGFW para protección del Centro de Datos”, numeral “2. Características técnicas”.</u> Letra “A. CARACTERÍSTICAS EQUIPOS DE SEGURIDAD O APPLIANCE”. CAPÍTULO V. COMPONENTE N° 05: SEGURIDAD GESTIONADA. ANEXO E

”	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder	Ninguna (...)
---	--	---------------

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe Técnico indicó que, con la finalidad de unificar términos y criterios técnicos, se modifican las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, precisando en ellas que, se suprimirá el contexto del tercer punto (“segundo factor de autenticación”) de “identificación de usuarios”, del cuadro de características, requerimientos mínimos, de los literales “a. NGFW de protección perimetral para el Acceso a Internet” y “b. NGFW para protección del Centro de Datos”, contenidos en el numeral 2 “Características técnicas” del Componente N° 05 “seguridad gestionada” del Anexo E.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad se pronuncie de manera clara sobre la funcionalidad del segundo factor de autenticación en los equipos NGFW para protección perimetral de Acceso a Internet y protección de los Centros de Datos; y en tanto, la Entidad ha aclarado y modificado las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹² como absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 151 y N° 157, lo señalado por la Entidad en el Informe N° 072-2024-CG.PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC-CCE105, de fecha 5 de marzo de 2024, siendo esto lo siguiente:

“Se aclara y se precisa la consulta que, con ocasión a la integración de bases, se suprimirá el contexto del TERCER PUNTO de identificación de Usuarios, del cuadro de características, requerimientos mínimos, de los literales “a. NGFW de protección perimetral para el Acceso a Internet” y “b. NGFW para protección del Centro de Datos”, numeral 2 “Características técnicas”, Letra “A. CARACTERÍSTICAS EQUIPOS DE SEGURIDAD O APPLIANCE”, CAPÍTULO V. COMPONENTE N° 05: SEGURIDAD GESTIONADA del ANEXO E”.

- Se **suprimirá** del Anexo E del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases integradas definitivas, lo siguiente:

“ANEXO E

V. COMPONENTE N° 05: SEGURIDAD GESTIONADA

A. CARACTERÍSTICAS EQUIPOS DE SEGURIDAD O APPLIANCE

¹² Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

(...)

2. Características técnicas

a. NGFW de protección perimetral para el acceso a Internet

Se debe tener en consideración las siguientes características:

(...)

Características	Requerimiento mínimo
(...)	(...)
Identificación de Usuarios	<ul style="list-style-type: none">• (...)• (...)• Debe soportar Captive Portal. Adicionalmente se podrá añadir un segundo factor de autenticación.• (...).

(...)

b. NGFW para protección del Centro de Datos

Se debe considerar las siguientes características principales:

(...)

Características	Requerimientos mínimos
(...)	(...)
Identificación de Usuarios	<ul style="list-style-type: none">• (...)• (...)• Debe soportar Captive Portal. Adicionalmente se podrá añadir un segundo factor de autenticación.• (...)

”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opondan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “carta o datasheet”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 165, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“Consulta N°165

En donde nuestra patrocinada solicita que la Entidad que confirme que solo se debe acreditar mediante carta de fabricante el equipamiento de relevancia:

(...)

Dicha consulta tenía por finalidad asegurar la validez de lo solicitado, nuestra patrocinada tenía total conocimiento de la documentación a presentar para los equipos en el Plan de Trabajo.

(...)

Como se puede apreciar, la Entidad no ha respondido a la consulta, y en su lugar ha repetido la misma dejando la respuesta pendiente. De la misma manera se le solicitó a la entidad que respondiera de manera motivada y sustentada (Consulta N°165).

Por lo expuesto, solicitamos que la entidad se pronuncie de manera clara sobre la Carta o Datasheet que se debe presentar en el Plan de Trabajo. Nuestra solicitud se basa en el principio de Transparencia (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el acápite VII “plan de trabajo” del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“VII. PLAN DE TRABAJO

(...)

Asimismo, el Contratista deberá presentar en el Plan de Trabajo la siguiente documentación adicional:

- ✓ Carta o DATASHEET emitida por el fabricante en donde acredite que el equipamiento correspondiente a los cinco (05) componentes, destinados para su habilitación, los cuales deben ser nuevos, de primer uso, estar vigente tecnológicamente; asimismo, deben contar con soporte*

del fabricante, además en dicho documento, deberá estar incluidos los links oficiales para su verificación.

Nota: En caso de que el documento solicitado no cuente con el link oficial o se precise el soporte del fabricante, se aceptará un documento adicional emitido por el contratista en donde señale la información faltante.

✓ (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 165, se solicitó confirmar que sólo se deberá acreditar mediante carta de fabricante el equipamiento de los componentes 1 (switches Core, Distribución y Acceso), 3 (Router), 4 (Router) y 5 (Firewall), argumentando que dichos equipos son de relevancia para la topología; ante lo cual, el comité de selección respondió lo consultado, de la manera siguiente:

“Carta o DATASHEET emitida por el fabricante en donde acredite que el equipamiento correspondiente a los cinco (05) componentes.

Consulta

Para asegurar la validez de lo solicitado, se solicita a la Entidad confirmar que sólo se deberá acreditar mediante carta de fabricante el equipamiento de componente 1 (switches Core, Distribución y Acceso), 3 (Router), 4 (Router) y 5 (Firewall), los cuales contienen equipos de relevancia para la topología” (El subrayado y resaltado es nuestro).

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que la Entidad no ha respondido a la consulta, argumentando que, la misma estaba enfocada en que la Entidad confirme que solo se debe acreditar mediante carta de fabricante el equipamiento de relevancia; por lo que, solicitó que la Entidad se pronuncie de manera clara sobre la Carta o Datasheet que se debe presentar en el Plan de Trabajo.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 087-2024-CG.PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC-CCE105, de fecha 18 de marzo¹³ de 2024, señalando siguiente:

“

- ❖ (...) con la finalidad de precisar de forma clara y enfática, los contextos de pronunciamiento por parte de la unidad usuaria se reformula la presente por el siguiente motivo:
- ❖ *Un datasheet, también conocido como una hoja de datos, es un documento que se suele utilizar para la comunicación tecnológica que describe las especificaciones, explica el rendimiento y las*

¹³ Recibido mediante el expediente N° 2024-0036938, en fecha 18 de marzo de 2024.

características técnicas de un producto, material, componente, máquina, etc.

En la actualidad es muy fácil encontrar el datasheet de cualquier producto, regularmente, los fabricantes suelen subir el datasheet de los productos que hacen a su página web, por lo que solo hay que descargar el archivo para tener acceso a él.

En resumen, un datasheet, es un documento que identifica las características principales, especificaciones y otros criterios relevantes para el usuario de un producto. Estos son algunos de los ítems sobre los que un fabricante debería incluir información en su datasheet:

- Código de identificación y nombre del fabricante.
- Especificaciones sobre los componentes del producto.
- Imágenes del producto o equipo.
- Materiales utilizados para la fabricación.
- Detalles técnicos para servicio.

Que, la Entidad (la Policía Nacional del Perú), conforme lo señala la Constitución Política del Perú, en el “**Artículo 166.- tiene por finalidad fundamental garantizar, mantener y restablecer el orden interno. Presta protección y ayuda a las personas y a la comunidad. Garantiza el cumplimiento de las leyes y la seguridad del patrimonio público y del privado. Previene, investiga y combate la delincuencia. Vigila y controla las fronteras**”, por ello resulta necesario conocer la información contenida en el Data Sheet, motivo por el cual no se acoge.

(...)”

Adicionalmente, la Entidad mediante Carta N° s/n-2024-CS-CP N°01-2024-DIRECFIN PNP, de fecha 18 de marzo¹⁴ de 2024, señalando siguiente:

(...)

Conjuntamente a ello, la Absolución N° 165 quedará de la siguiente manera:

ABSOLUCIÓN N° 165	Dice:	Debe decir:
Análisis respecto de la consulta u observación	(...)	“ <u>No se acoge la consulta</u> Y se precisa que, se solicitará al contratista en el Plan de Trabajo <u>Carta o DataSheet del fabricante y/o lo suscrito en los términos de referencia</u> (Nota: En caso de que el documento solicitado no cuente con el link oficial o se precise el soporte del fabricante, se aceptará un documento adicional emitido por el contratista en donde señale la información faltante) <u>correspondiente a todos los componentes (01, 02, 03, 04 y 05)</u> para el equipamiento tecnológico y/o de

¹⁴ Recibido mediante el expediente N°2024-0037115, en fecha 18 de marzo de 2024.

		<i>telecomunicaciones que son parte del requerimiento de la presente convocatoria”.</i>
<i>Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder</i>	<i>Ninguna</i>	<i>Ninguna</i>

De esta manera, corresponde señalar que en atención al Principio de Transparencia, la Entidad mediante Informe Técnico absolvió la consulta y/u observación en cuestión, señalando que no acoge la consulta del participante, y aclaró que, en el Plan de Trabajo se deberá adjuntar la Carta o DataSheet del fabricante y/o lo suscrito en los términos de referencia, es decir, cualquier otro documento adicional emitido por el contratista en donde señale la información faltante, para acreditar el equipamiento de todos los componentes (01, 02, 03, 04 y 05) de la presente convocatoria.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad se pronuncie de manera clara sobre la Carta o Datasheet que se debe presentar en el Plan de Trabajo; y en tanto la Entidad recién ha absuelto la consulta y/u observación en cuestión, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁵ como absolución de la consulta y/u observación N° 165, lo señalado por la Entidad en la Carta N° s/n-2024-CS-CP N°01-2024-DIRECFIN PNP, de fecha 18 de marzo de 2024, siendo esto lo siguiente:

*“No se acoge la consulta
Y se precisa que, se solicitará al contratista en el Plan de Trabajo Carta o DataSheet del fabricante y/o lo suscrito en los términos de referencia (Nota: En caso de que el documento solicitado no cuente con el link oficial o se precise el soporte del fabricante, se aceptará un documento adicional emitido por el contratista en donde señale la información faltante) correspondiente a todos los componentes (01, 02, 03, 04 y 05) para el equipamiento tecnológico y/o de telecomunicaciones que son parte del requerimiento de la presente convocatoria”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes** en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de

¹⁵ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “tiempo de espera máximo”

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 118, N° 121 y N° 122, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“Consulta N°118

*En donde nuestra patrocinada solicita que la Entidad que confirme que se permita un RTD de hasta 20 ms en promedio como máximo:
(...)*

*Dicha consulta tenía por finalidad asegurar el cumplimiento del requerimiento de acuerdo a la naturaleza real del servicio solicitado.
(...)*

*En respuesta, la Entidad respondió de manera positiva aceptando el tiempo indicado por el contratista, como se indica:
(...)*

*Sin embargo, en la absolución de las consultas N° 121 y N° 122 no se aceptan el tiempo indicado por el contratista que si fue aceptado en la consulta N° 118 con lo que se observa una contradicción en la absolución de consultas por parte de la entidad como se muestra:
(...)*

Dicho esto, nuestra solicitud se basa en el principio de transparencia (...).

De igual tener en cuenta que debido a que el tráfico de un servicio de datos Metroethernet de capa 2 del modelo OSI atraviesa nodos o equipos de red del operador, la latencia se ve afectada por estos equipos ya que procesan la cabecera de la trama Ethernet. Adicionalmente las distancias de cada extremo del enlace también impactan en la latencia del servicio. Es por ello que se solicita a la entidad que considere una latencia, más cercana a la realidad, de 20 ms para que los proveedores podamos cumplir con el

requerimiento, por lo que este requerimiento infringiría los principios de Eficacia y Eficiencia junto a la Vigencia Tecnológica (...).

En ese sentido, a efectos de evitar que el presente procedimiento de selección contenga transgresiones a la normatividad vigente sobre contrataciones con el Estado, solicitamos que se determinen las modificaciones y/o correcciones que consideren necesarios” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹⁶

Al respecto, cabe señalar que en el Anexo D del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“ANEXO D

IV. COMPONENTE N° 4: SERVICIO DE TRANSMISIÓN DE DATOS

A. CARACTERÍSTICAS CIRCUITOS DE DATOS O ENLACES

- *Características técnicas mínimas*

Las siguientes son características técnicas que debe cumplir el servicio de Transmisión de Datos:

(...)

h) Deberá estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerandos como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos dentro de la red metropolitana.

(...)

o) Tiempo de espera máximo (promedio) por enlaces: 2 ms.
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 118, N° 121 y N° 122, se solicitó y absolvió lo siguiente:

¹⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 118:** se solicitó confirmar que se permitirá hasta un RTD de 20 milisegundos en promedio máximo, bajo el argumento de que el servicio solicitado es un servicio de datos metroethernet y usa la capa 2 del modelo OSI; ante lo cual, el comité de selección confirmó dicha solicitud.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 121:** se solicitó confirmar que se permitirá hasta un RTD de 20 milisegundos en promedio máximo, bajo el argumento de que el servicio solicitado es un servicio de datos metroethernet y usa la capa 2 del modelo OSI.

En atención a ello, el comité de selección **no acogió** lo solicitado, precisando que el RTD es dentro de la red metropolitana, por lo que el servicio de transporte de datos debe tener la capacidad de responder en el tiempo promedio indicado, siendo que, agregar mayor tiempo (TTL) impactará en las plataformas existentes por ser sensibles a los retardos (pérdida de paquetes y/o delay).

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 122:** Se solicitó confirmar que las características solicitadas de tiempo de espera por enlace, máximo 2 milisegundos, son equipos de propiedad de la Entidad, caso contrario solicitó confirmar que se suprimirán dichas características.

En atención a ello, el comité de selección **no acogió** lo solicitado, precisando que, dentro del servicio de transporte de datos de la red metropolitana, es necesario poder responder en el tiempo promedio indicado, siendo que, agregar mayor tiempo (TTL) impactará en las plataformas existentes por ser sensibles a los retardos (pérdida de paquetes y/o delay).

No obstante, el recurrente cuestionó dichas absoluciones, indicando que las mismas son contrarias; pues, en la absolución de la consulta y/u observación N° 118 se confirmó que se permitirá un Round Trip Delay (RTD) de hasta 20 milisegundos en promedio como máximo; sin embargo, en la absolución de las consultas y/u observaciones N° 121 y N° 122 no se aceptó dicho tiempo. Por lo que, solicitó determinar las modificaciones y/o correcciones necesarias, considerando una latencia más cercana a la realidad, de 20 milisegundos para que los proveedores puedan cumplir con el requerimiento.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 087-2024-CG.PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC-CCE105, de fecha 18 de marzo¹⁷ de 2024, señalando siguiente:

“(…) con la finalidad de brindar una absolución clara y motivada de las consultas y observaciones y de unificar términos y criterios técnicos, se aceptará parcialmente lo solicitado por el recurrente.

¹⁷ Recibido mediante el expediente N° 2024-0036938, en fecha 18 de marzo de 2024.

(...)

La evaluación del parámetro de (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) dentro de la Red Área Metropolitana (MAN), el mismo que aplica al servicio de transmisión de datos entre las sedes de la CCE-105 PNP ubicado en Cercado de Lima y el CECCOP-C4 PNP ubicado en San Borja; y la sede de la CCE-105 PNP y el CENOPPOL-COMASGEN ubicado en San isidro. Motivo por el cual, será dentro de la red Metropolitana.

Por tanto: la Absolución a la consulta N.º 118 quedará de la siguiente manera:

ABSOLUCIÓN N° 118	Dice:	Debe decir:
Análisis respecto de la consulta u observación	Se confirma	Se acoge parcialmente la consulta Y se aclara que la Entidad ha modificado y/o actualizado las Características Técnicas Mínimas, literal “h”, del ANEXO D. CAP. IV. COMPONENTE N° 4: SERVICIO DE TRANSMISIÓN DE DATOS; literal A. inciso “h” Debe estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerandos como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos hasta 10 milisegundos dentro de la red metropolitana.
Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder	Ninguna	Debe estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerandos como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay) se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos hasta 10 milisegundos dentro de la red metropolitana.

3. En relación a la absolución 121, con la finalidad de brindar una absolución clara y motivada de las consultas y/u observaciones y de unificar términos y criterios técnicos, se aceptará parcialmente lo solicitado por el recurrente.

(...)

La evaluación del parámetro de (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) dentro de la Red Área Metropolitana (MAN), el mismo que aplica al servicio de transmisión de datos entre las sedes de la CCE-105 PNP ubicado en Cercado de Lima y el CECCOP-C4 PNP ubicado en San Borja; y la sede de la CCE-105 PNP y el CENOPPOL-COMASGEN ubicado en San isidro. Motivo por el cual, será dentro de la red Metropolitana.

Por tanto: la Absolución a la consulta N.º 121 quedará de la siguiente manera:

ABSOLUCIÓN N° 121	Dice:	Debe decir:
Análisis respecto de la consulta u observación	No se acoge, y se precisa que el RTD es dentro de la red metropolitana por lo	Se acoge parcialmente la consulta

	que el servicio de transporte de datos debe tener la capacidad de responder en el tiempo promedio indicado. Agregar mayor tiempo (TTL) impactará en las plataformas existentes por ser sensibles a los retardos (pérdida de paquetes y/o delay)	Y se aclara que la Entidad ha modificado y/o actualizado las Características Técnicas Mínimas, literal “h”, del ANEXO D. CAP. IV. COMPONENTE N° 4: SERVICIO DE TRANSMISIÓN DE DATOS; literal A. inciso “h”) Debe estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerandos como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos hasta 10 milisegundos dentro de la red metropolitana.
Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder	Ninguna	Debe estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerandos como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay) se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos hasta 10 milisegundos dentro de la red metropolitana.

4.En relación a la absolución 122, con la finalidad de brindar una absolución clara y motivada de las consultas y/u observaciones y de unificar términos y criterios técnicos, se aceptará parcialmente lo solicitado por el recurrente.

(...)

La evaluación del parámetro de (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) dentro de la Red Área Metropolitana (MAN), el mismo que aplica al servicio de transmisión de datos entre las sedes de la CCE-105 PNP ubicado en Cercado de Lima y el CECCOP-C4 PNP ubicado en San Borja; y la sede de la CCE-105 PNP y el CENOPPOL-COMASGEN ubicado en San isidro. Motivo por el cual, será dentro de la red Metropolitana.

Por tanto: la Absolución a la consulta N.º 122 quedará de la siguiente manera:

ABSOLUCIÓN N° 122	Dice:	Debe decir:
Análisis respecto de la consulta u observación	No se acoge, y se precisa que el RTD es dentro de la red metropolitana por lo que el servicio de transporte de datos debe tener la capacidad de responder en el tiempo promedio indicado. Agregar mayor tiempo (TTL) impactará en las plataformas existentes por ser sensibles a los retardos (pérdida de paquetes y/o delay)	Se acoge parcialmente la consulta Y se aclara que la Entidad ha modificado y/o actualizado las Características Técnicas Mininas, literal “h”, del ANEXO D. CAP. IV. COMPONENTE N° 4: SERVICIO DE TRANSMISIÓN DE DATOS; literal A. inciso “h”) Debe estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerandos como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos hasta 10 milisegundos dentro de la red metropolitana.

Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder	Ninguna	Debe estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerando como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos hasta 10 milisegundos dentro de la red metropolitana.
--	---------	--

Adicionalmente, la Entidad mediante Carta N° s/n-2024-CS-CP N°01-2024-DIRECFIN PNP, de fecha 18 de marzo¹⁸ de 2024, señalando siguiente:

“(…) **es importante aclarar** con respecto a la Absolución a la consulta N.º 118, N.º 121 y N.º 122, que **en virtud a lo absuelto por el área usuaria** en donde se ACOGE PARCIALMENTE LA CONSULTA; por ende, se actualizó el literal h); asimismo, **corresponde adecuar el literal o)** del ANEXO D. CAP. IV. COMPONENTE N° 4: SERVICIO DE TRANSMISIÓN DE DATOS, de acuerdo al siguiente detalle:

Dice:

o) Tiempo de espera máximo (promedio) por enlaces: 2 ms.

Debe decir:

o) Tiempo de espera por enlaces: De 2 milisegundos hasta 10 milisegundos”.

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe Técnico indicó que, con la finalidad de brindar una absolución clara, unificar términos y criterios técnicos, acogerá parcialmente lo solicitado por el recurrente; siendo que para dicho efecto, modificó las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, precisando en ellas, como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo de **2 milisegundos hasta 10 milisegundos** dentro de la red metropolitana.

Además, cabe señalar que en el numeral 3.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias (Servicios), se ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo de 2 milisegundos dentro de la red metropolitana; por lo que, la modificación realizada por la Entidad permite una mayor concurrencia de postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se determine las modificaciones y/o correcciones necesarias, considerando una latencia más cercana a la realidad, de 20 milisegundos para que los proveedores puedan cumplir con el requerimiento; y en tanto la Entidad ha aclarado y modificado las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

¹⁸ Recibido mediante el expediente N°2024-0037115, en fecha 18 de marzo de 2024.

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁹ como absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 118, N° 121 y N° 122, lo señalado por la Entidad en el Informe N.º 087-2024-CG.PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC-CCE105 y Carta N° s/n-2024-CS-CP N°01-2024-DIRECFIN PNP; ambos, de fecha 18 de marzo de 2024, siendo esto lo siguiente:

“Se acoge parcialmente la consulta

Y se aclara que la Entidad ha modificado y/o actualizado las Características Técnicas Minimas, literal “h”, del ANEXO D. CAP. IV. COMPONENTE N° 4: SERVICIO DE TRANSMISIÓN DE DATOS; literal A.

inciso “h”)

Debe estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerandos como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos hasta 10 milisegundos dentro de la red metropolitana.

inciso “o”)

Tiempo de espera por enlaces: De 2 milisegundos hasta 10 milisegundos”.

- Se **adecuará** del Anexo D del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases integradas definitivas, lo siguiente:

“ANEXO D

IV. COMPONENTE N° 4: SERVICIO DE TRANSMISIÓN DE DATOS

A. CARACTERÍSTICAS CIRCUITOS DE DATOS O ENLACES

- **Características técnicas mínimas**

Las siguientes son características técnicas que debe cumplir el servicio de Transmisión de Datos:

(...)

h) Deberá estar basada en el uso de un medio seguro, con tiempos de respuesta de acuerdo con los mínimos requeridos, considerandos como tiempos promedios de retardo en la transmisión de extremo a extremo (Round Trip delay se dará entre dos (02) puntos distintos) de 2 milisegundos hasta 10 milisegundos dentro de la red metropolitana.

(...)

o) Tiempo de espera ~~máximo (promedio) por enlaces: 2 ms~~ por enlaces: De 2 milisegundos hasta 10 milisegundos.

¹⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Integración de la consulta y/u observación N° 206:

De la revisión del pliego de absolución de consultas y observaciones, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 206	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
<p><i>“Visto en las Bases: Dos (02) ESPECIALISTAS IMPLEMENTADOR Y SOPORTE. Técnico profesional titulado en Sistemas y/o Redes y/o Informática y/o</i></p>	<p><i>“Se acoge consulta, y <u>con ocasión a la integración de bases se incorporará la carrera Redes e informática</u>; asimismo, se precisa en virtud a la consulta 35 que la denominación de <u>dicho personal clave se</u></i></p>	<p><i>“B.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA como mínimo Dos (02) ESPECIALISTAS IMPLEMENTADORES Técnico profesional titulado en ‘redes e informática’.”</i></p>

Telecomunicaciones y/o Electrónica.	<u>modificará a: ¿Como mínimo Dos (02) ESPECIALISTAS IMPLEMENTADORES¿</u>	
Consulta Para una apertura de postores en beneficio de la Entidad, <u>se solicita considerar la carrera de Redes e informática.</u>		

Con relación a ello, es preciso señalar que dicha precisión se integró únicamente en el numeral 3.1 de los términos de referencia, pero no en el numeral 3.2 de los requisitos de calificación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B.1.1 “formación académica” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“B.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA
(...)
• Como mínimo Dos (02) ESPECIALISTAS IMPLEMENTADORES ~~Y SOPORTE~~

Técnico profesional titulado en Sistemas y/o Redes y/o Informática y/o Telecomunicaciones y/o Electrónica y/o Tecnologías de la Información **y/o Redes e informática.**
(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del acápite XXXIII “requisitos de calificación” consignados en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite XXXIII “requisitos de calificación” contenido en el numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Integración de la consulta y/u observación N° 91:

De la revisión del pliego de absolución de consultas y observaciones, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 91	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
<p><i>"En bases indica: "...solo para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos: ... Certificados o constancias de la capacitación a cada uno de los participantes, por cada Componente." Pero en cada uno de los componentes se indica: "El taller se deberá realizar dentro de los dos primeros meses de la prestación o ejecución del servicio" Entendiéndose que la capacitación puede darse durante el primer o segundo mes de operatividad, dicho esto por el principio de transparencia y a efectos de evitar cualquier vicio en las bases y que pueda llevar a la nulidad del mismo se solicita modificar o aclarar el requerimiento."</i></p>	<p><i>"Se acoge, motivo por el cual con ocasión a la integración de bases se adecuará el acápite Forma de Pago y Entregables"</i></p>	<p><i>"SE INCORPORARÁ CON OCASIÓN A LA INTEGRACIÓN DE BASES, debido a la extensión de caracteres, se adjunta al final de las bases el pliego absolutorio en dónde se puede visualizar la precisión a incorporar"</i></p>

Adicionalmente, en las bases integradas se adjuntó el archivo denominado "*OF. N° 087-2024-CG-PNP/SECEJE/DIRTIC/DIVTEL/DEPCEEME-SEC.pdf*", de fecha 15 de febrero de 2024, que contiene la ampliación de las absoluciones de las consultas y/u observaciones del presente procedimiento de selección; por lo que, en el mismo se advierte las modificaciones a efectuarse para la forma de pago del primer y segundo mes del servicio con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 91.

Con relación a ello, es preciso señalar que dicha precisión se integró únicamente en el numeral 3.1 de los términos de referencia del capítulo III, pero no en el numeral 2.5 "forma de pago" del capítulo II de las bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.5 "forma de pago" del capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas.

**“2.5. FORMA DE PAGO
(...)”**

Consideraciones especiales:

Pago del primer mes de servicio

*Adicionalmente, solo para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:
(...)*

- *Certificados o constancias de la capacitación a cada uno de los participantes, por cada Componente **cuando corresponda**.*

Para el pago del segundo mes de servicio

Adicionalmente entre otros, y sólo en caso de realizarse capacitaciones, EL CONTRATISTA debe presentar los Certificados o constancias de la capacitación a cada uno de los participantes, por cada Componente, cuando corresponda”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Integración de la consulta y/u observación N° 209:

De la revisión del pliego de absolución de consultas y observaciones, se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 209	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
“(…) Consulta Se solicita considerar una experiencia laboral mínima de 02 años experiencia en: ESPECIALISTA EN SEGURIDAD para la implantación de servicios de Seguridad de Información”	“Se acoge la consulta, y con ocasión a la integración de bases se reducirá el tiempo mínimo de experiencia; asimismo, <u>se incorporará como experiencia: ESPECIALISTA EN SEGURIDAD para la implantación de servicios de Seguridad de Información.</u> Asimismo, se precisa en virtud a la consulta 35 que la denominación de dicho personal clave se modificará a: Como mínimo Dos (02)	“(…) Como mínimo Dos (02) ESPECIALISTAS IMPLEMENTADORES Como mínimo 02 años en la implementación y/o soporte técnico de servicios de telefonía IP, y/o Networking, y/o seguridad gestionada para: Centro de Datos de centros de misión crítica, y/o Centros de Operaciones de Red (NOC), y/o Centros de Operaciones de Seguridad (COS) y/o Centros de Emergencia, como especialista implementador o especialista seguridad Networking o especialista seguridad

	<i>ESPECIALISTAS IMPLEMENTADORES’.</i> ”	<i>Gestionada o especialista en Ciberseguridad <u>y especialista en seguridad para la implantación de servicios de Seguridad de Información</u>”</i>
--	--	--

Con relación a ello, en la absolución de la referida consulta y/u observación, la Entidad aceptó incorporar como experiencia, al “*especialista en seguridad para la implantación de servicios de Seguridad de Información*”; sin embargo, al hacer la precisión de cómo se integrará dicha absolución, esta se integró con el conector “y”, lo cual puede ocasionar confusión en los potenciales postores, por lo que, a fin de evitar dicha confusión, esta se integrará con el conector “o”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B.2 “experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “requisitos de calificación” del capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
Requisitos:
 (...)

- **Como mínimo Dos (02) ESPECIALISTAS IMPLEMENTADORES Y SOPORTE**
 (...), como especialista implementador o especialista Networking o especialista seguridad Gestionada o especialista en Ciberseguridad ~~y~~ o especialista en seguridad para la implantación de servicios de Seguridad de Información. (...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre

los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de marzo de 2024

Código: 12.6, 14.1, 14.4 y 15.1