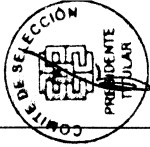


ANEXO 01

OBRA		CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL CANAL Y RESERVORIO DE RIEGO EN LA ZONA AGRICOLA DEL ANEXO DE CHOCNA DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUARACHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2468021										FECHA DE CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS					
PROCESO		ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 23-2024-GRL/CS-1										2/05/2024					
SISTEMA DE CONTRATACION		PRECIOS UNITARIOS				VALOR REFERENCIAL		S/ 1,554,657.09 (un millón quinientos cincuenta y cuatro mil seiscientos cincuenta y siete con 09/100 soles)									
N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS								CALIFICACION		FACTOR DE EVALUACION		BONIFICACION POR COLINDANCIA 10 %	BONIFICACION POR MICROY PEQUEÑA EMPRESA 5%	PUNTAJE TOTAL	ADJUDICACION
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No Aplica	Admitido	Cumple	Experiencia del postor en la especialidad equivalente a S/ 1,554,657.09 (un millón quinientos cincuenta y cuatro mil seiscientos cincuenta y siete con 09/100 soles)	RESULTADO	Oferta económica				
1	CORPORACION GRUPO SOBRADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No Aplica	Admitido	Cumple	calificado	S/ 1,541,701.62	94.16	No Aplica	5%	98.87	SORTEO ELECTRONICO (REPORTE DE DESEMPATE - SEACE)
2	CONSORCIO HUASCARAN (SOSAGER S.R.L. - GRUPO LEAN'S E.I.R.L.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 1,399,191.40				0.00	
3	CIMENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	No se Admite	No Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 1,399,191.39				0.00	

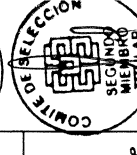
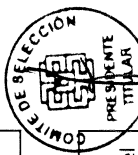




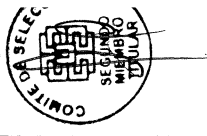
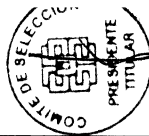
4	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 1,399,191.40					0.00	
5	CONSORCIO CRUZ DE JOCOHANCA 2024	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	Cumple	calificado	S/ 1,451,677.70	100.00	No Aplica	5%	105.00		
6	PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 1,399,191.39					0.00	
7	CONSTRUCTORA ,CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 1,399,191.40					0.00	
8	CONSORCIO SAN PEDRO (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. -EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 1,399,191.39					0.00	
9	CONSORCIO FORTALEZA(OUTIS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Admitido	No Cumple	Descalificado	S/ 1,399,191.40					0.00	

10	CONSORCIO SUR	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	No Admitido								0.00	
11	CONSORCIO SAN MATEO (RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. - COINSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No se Admite	No Admitido								0.00	

CONSORCIO HUASCARAN (SOSAGER S.R.L. - GRUPO LEAN'S E.I.R.L.)	1	EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 45,849.67, aunado a ello se adjunta ACTA DE RECEPCION DE OBRA, el cual no indica el monto ejecutado y a la vez el numero de CONTRATO que procede dicha experiencia, presentando incongruencias con lo declarado; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" , y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) por lo que no se considerará dicha experiencia.
	2	EXPERIENCIA N° 05 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 982,252.13 aunado a ello se adjunta RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 188-2023-MDP/GM el cual indica como presupuesto final de obra el importe de S/ 1,964,504.29, lo cual la experiencia que le corresponde a acreditar es por el 50% segun CONTRATO DE CONSORCIO por el importe de S/982,252.145; presentando incongruencias con lo declarado; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" , y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) por lo que no se considerará dicha experiencia.
		Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.



CIMENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 977,690.88 aunado a ello se adjunta CONTRATO S/N el cual indica el importe de S/ 977,690.88; sin embargo con RESOLUCION DIRECTORIAL N° 445-2015-MINAGRI-PSI, aunado a su oferta se indica que el costo total de la ejecución de la obra es por S/ 1,167,724.16, presentando incongruencias con lo declarado; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>EXPERIENCIA N° 02 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 739,807.19 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 046-2022-GRL-GRDE-DRA el cual indica el importe de S/ 739,807.19; sin embargo con RESOLUCION DE PROYECTOS AGRARIOS N° 006-2024-GRL-GRDE-DRA/DPA, aunado a su oferta se indica que el costo total de la ejecución de la obra es por S/ 786,421.51, presentando incongruencias con lo declarado; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
	2	<p>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 559,909.08 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 044-2021-CS-MPH-H-1 el cual indica el importe de S/ 559,909.08; sin embargo con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 0554-2022-GM/MPH, aunado a su oferta se indica que el costo total de la ejecución de la obra es por S/ 566,645.46, presentando incongruencias con lo declarado; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso; por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p> <p>De la revisión de la Experiencia N° 01 el postor declara CONTRATO N° 773-2015; el cual acredita con Acta de Recepción de Obra indicando la existencia de deductivos y adicionales; y en referencia al PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros ...", EL COLEGIADO DEL OSCE, MENCIONA EN SU ANALISIS: "(...) Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia." EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p> <p>De la revisión de la experiencia N° 02, el postor declara con CONTRATO N° 041-2019-MPV, se aprecia que la denominación de dicha contratación es MEJORAMIENTO DE LA RIVERA DEL RIO VIRU EN EL PUENTE LA ALAMEDA - AGUAS ARRIBA Y AGUAS DEBAJO DE LA LOCALIDAD DE VIRU- PROVINCIA DE VIRU- LA LIBERTAD, el cual no cumple con las obras similares solicitadas en las bases integradas Pg 46, EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARA MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>



<p>GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</p>	<p>3</p>	<p>EXPERIENCIA N° 03 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 2,224,420.16 aunado a ello se adjunta ACTA DE RECEPCION DE OBRA reiterando dicho monto; sin embargo la experiencia que acredita por parte de uno de sus consorciados la empresa GENESIS CONTRATISTAS GENERALES SAC, es por el 40 % de participacion siendo el monto a acreditar de S/ 889,768.06, presentando incongruencias con lo declarado; como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
<p>PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C.</p>	<p>1</p>	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 4,794,231.79 aunado a ello se adjunta RESOLUCION DE GERENCIA N° 131-2022-MDP-GM/VVV el cual indica la liquidación por el importe de S/ 5,023,916.12 que sería el costo real de la obra, presentando incongruencias con lo declarado; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
<p>CONSTRUCTORA ,CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L</p>	<p>1</p>	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 3,489,271.98 aunado a ello se adjunta CONTRATO N° 048-2015-MINAGRI-PSI el cual indica el importe de S/ 7,423,982.95 que sería el costo de la obra, presentando incongruencias con lo declarado; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) así mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerará dicha experiencia.</p> <p>Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>





CONSORCIO SAN PEDRO (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. -EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 2,703,639.29 aunado a ello se adjunta RESOLUCION DE ALCALDIA N° 077-2018-MDSPP/ALC el cual indica la liquidacion por el importe de S/ 2,757,722.72 que seria el costo real de la obra, presentando incongruencias con lo declarado; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...) mismo el anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerará dicha experiencia. Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>
	1	<p>EXPERIENCIA N° 01 el postor declara en el anexo 10 el importe de S/ 4,296,922.47, correspondiente al CONTRATO N°054-2022-GRA por un plazo de ejecución de 180 días calendarios aunado a ello se adjunta ACTA DE RECEPCION DE OBRA, el cual indica como plazo de inicio de obra el 14/05/2022 culminando los 180 días calendarios el 09/11/2022, sin embargo se aprecia una información incongruente en la respectiva ACTA indicando que el plazo final es el 18/11/2022; presentandose incongruencias en la documentación presentada; como referencia a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". y Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); por lo que no se considerará dicha experiencia.</p>
CONSORCIO FORTALEZA(OUTIS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.)	2	<p>De la revisión de la experiencia N° 02, el postor acredita con CONTRATO N° 01-2020-MDSJ/CS se aprecia que conforme al contrato de obra, el importe ascendió a la suma de S/ 2,734,965.72, siendo que en el Acta de Recepción de Obra reitera dicho monto, encontrandose incongruencias en la Resolución de Liquidación el cual precisa el monto total ejecutado seria la suma S/2,692,497.22 (cantidad que discrepa a la declarada en el Anexo 10 importe de S/ 2,734,965.72). Como se aprecia de los documentos que adjunto el Postor para acreditar la referida experiencia, en ninguno de ellos se puede determinar el importe final de ejecución de obra, siendo que el Acta de Recepción de Obra permite verificar que la obra fue concluida pero no contiene el importe final de la ejecución de obra; siendo esto así, no siendo posible tener conocimiento efectivo del monto total que implicó la ejecución de la obra objeto de análisis, la misma no puede ser objeto de calificación. Es pertinente precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad; es decir, para verificar si las ofertas presentadas cumplen con lo establecido en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. En tal sentido, el postor no acredita el monto mínimo de experiencia establecido como requisito de calificación, por lo que conforme a lo establecido en el numeral 75.1 del artículo 75° del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR dicha oferta.</p>

ADMITIDA.

De la revision del Anexo 06.- Precio de la oferta contenida en el Folio 31 al 34, oferta por el importe de S/ 1,137,728.21, el cual esta por debajo del 90 % del valor referencial; y en cumplimiento al **Art. 28. Rechazo de ofertas 28.2. Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal”**.; Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, en tal sentido de conformidad con lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA.**

CLASIFICACION	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
1	1.10.01	1.10.01	1.00	180.00	180.00
2	1.10.02	1.10.02	1.00	180.00	180.00
3	1.10.03	1.10.03	1.00	180.00	180.00
4	1.10.04	1.10.04	1.00	180.00	180.00
5	1.10.05	1.10.05	1.00	180.00	180.00
6	1.10.06	1.10.06	1.00	180.00	180.00
7	1.10.07	1.10.07	1.00	180.00	180.00
8	1.10.08	1.10.08	1.00	180.00	180.00
9	1.10.09	1.10.09	1.00	180.00	180.00
10	1.10.10	1.10.10	1.00	180.00	180.00
11	1.10.11	1.10.11	1.00	180.00	180.00
12	1.10.12	1.10.12	1.00	180.00	180.00
13	1.10.13	1.10.13	1.00	180.00	180.00
14	1.10.14	1.10.14	1.00	180.00	180.00
15	1.10.15	1.10.15	1.00	180.00	180.00
16	1.10.16	1.10.16	1.00	180.00	180.00
17	1.10.17	1.10.17	1.00	180.00	180.00
18	1.10.18	1.10.18	1.00	180.00	180.00
19	1.10.19	1.10.19	1.00	180.00	180.00
20	1.10.20	1.10.20	1.00	180.00	180.00
21	1.10.21	1.10.21	1.00	180.00	180.00
22	1.10.22	1.10.22	1.00	180.00	180.00
23	1.10.23	1.10.23	1.00	180.00	180.00
24	1.10.24	1.10.24	1.00	180.00	180.00
25	1.10.25	1.10.25	1.00	180.00	180.00
26	1.10.26	1.10.26	1.00	180.00	180.00
27	1.10.27	1.10.27	1.00	180.00	180.00
28	1.10.28	1.10.28	1.00	180.00	180.00
29	1.10.29	1.10.29	1.00	180.00	180.00
30	1.10.30	1.10.30	1.00	180.00	180.00
31	1.10.31	1.10.31	1.00	180.00	180.00
32	1.10.32	1.10.32	1.00	180.00	180.00
33	1.10.33	1.10.33	1.00	180.00	180.00
34	1.10.34	1.10.34	1.00	180.00	180.00
35	1.10.35	1.10.35	1.00	180.00	180.00
36	1.10.36	1.10.36	1.00	180.00	180.00
37	1.10.37	1.10.37	1.00	180.00	180.00
38	1.10.38	1.10.38	1.00	180.00	180.00
39	1.10.39	1.10.39	1.00	180.00	180.00
40	1.10.40	1.10.40	1.00	180.00	180.00
41	1.10.41	1.10.41	1.00	180.00	180.00
42	1.10.42	1.10.42	1.00	180.00	180.00
43	1.10.43	1.10.43	1.00	180.00	180.00
44	1.10.44	1.10.44	1.00	180.00	180.00
45	1.10.45	1.10.45	1.00	180.00	180.00
46	1.10.46	1.10.46	1.00	180.00	180.00
47	1.10.47	1.10.47	1.00	180.00	180.00
48	1.10.48	1.10.48	1.00	180.00	180.00
49	1.10.49	1.10.49	1.00	180.00	180.00
50	1.10.50	1.10.50	1.00	180.00	180.00
51	1.10.51	1.10.51	1.00	180.00	180.00
52	1.10.52	1.10.52	1.00	180.00	180.00
53	1.10.53	1.10.53	1.00	180.00	180.00
54	1.10.54	1.10.54	1.00	180.00	180.00
55	1.10.55	1.10.55	1.00	180.00	180.00
56	1.10.56	1.10.56	1.00	180.00	180.00
57	1.10.57	1.10.57	1.00	180.00	180.00
58	1.10.58	1.10.58	1.00	180.00	180.00
59	1.10.59	1.10.59	1.00	180.00	180.00
60	1.10.60	1.10.60	1.00	180.00	180.00
61	1.10.61	1.10.61	1.00	180.00	180.00
62	1.10.62	1.10.62	1.00	180.00	180.00
63	1.10.63	1.10.63	1.00	180.00	180.00
64	1.10.64	1.10.64	1.00	180.00	180.00
65	1.10.65	1.10.65	1.00	180.00	180.00
66	1.10.66	1.10.66	1.00	180.00	180.00
67	1.10.67	1.10.67	1.00	180.00	180.00
68	1.10.68	1.10.68	1.00	180.00	180.00
69	1.10.69	1.10.69	1.00	180.00	180.00
70	1.10.70	1.10.70	1.00	180.00	180.00
71	1.10.71	1.10.71	1.00	180.00	180.00
72	1.10.72	1.10.72	1.00	180.00	180.00
73	1.10.73	1.10.73	1.00	180.00	180.00
74	1.10.74	1.10.74	1.00	180.00	180.00
75	1.10.75	1.10.75	1.00	180.00	180.00
76	1.10.76	1.10.76	1.00	180.00	180.00
77	1.10.77	1.10.77	1.00	180.00	180.00
78	1.10.78	1.10.78	1.00	180.00	180.00
79	1.10.79	1.10.79	1.00	180.00	180.00
80	1.10.80	1.10.80	1.00	180.00	180.00
81	1.10.81	1.10.81	1.00	180.00	180.00
82	1.10.82	1.10.82	1.00	180.00	180.00
83	1.10.83	1.10.83	1.00	180.00	180.00
84	1.10.84	1.10.84	1.00	180.00	180.00
85	1.10.85	1.10.85	1.00	180.00	180.00
86	1.10.86	1.10.86	1.00	180.00	180.00
87	1.10.87	1.10.87	1.00	180.00	180.00
88	1.10.88	1.10.88	1.00	180.00	180.00
89	1.10.89	1.10.89	1.00	180.00	180.00
90	1.10.90	1.10.90	1.00	180.00	180.00
91	1.10.91	1.10.91	1.00	180.00	180.00
92	1.10.92	1.10.92	1.00	180.00	180.00
93	1.10.93	1.10.93	1.00	180.00	180.00
94	1.10.94	1.10.94	1.00	180.00	180.00
95	1.10.95	1.10.95	1.00	180.00	180.00
96	1.10.96	1.10.96	1.00	180.00	180.00
97	1.10.97	1.10.97	1.00	180.00	180.00
98	1.10.98	1.10.98	1.00	180.00	180.00
99	1.10.99	1.10.99	1.00	180.00	180.00
100	1.10.100	1.10.100	1.00	180.00	180.00

El precio de la oferta S.O.E.S incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, puestas y, de ser el caso, los costos laborales, conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos positivos que gocen de alguna exoneración legal, no incluíndose en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 24 de abril del 2024

CONSORCIO SAN MATEO

 Ricardo Miguel Zavaleta Agreda
 REPRESENTANTE COMUN
 REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO SAN MATEO

**CONSORCIO SAN MATEO
(RABSA INGENIERIA Y
CONSTRUCCION S.A.C. -
COINSO CONTRATISTAS
GENERALES S.A.C.)**