

PRONUNCIAMIENTO N° 367-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Uchumayo.

Referencia: Licitación Pública N° 3-2023-MDU-1, convocada para la contratación de ejecución de la obra: “Mejoramiento del servicio de movilidad urbana de la vía lateral 5 desde el Huayco hasta el Potrero el Cural, en el distrito de Uchumayo -provincia de Arequipa-departamento de Arequipa”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7 de agosto de 2023¹ y completado el 17² de agosto de 2023³; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por la empresa recurrente: “**CORPORACION INCA S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 38, referida a la “**Definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 39, referida al “**Alcance del Factor de evaluación**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 40, referida a los “**Documentos del expediente técnico de obra**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Referida a la “Definición de obras

¹ Trámite Documentario N° 2023-24982644-AREQUIPA.

² Trámite Documentario N° 2023-25011729-AREQUIPA.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

similares”.

El participante **CORPORACION INCA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 38, conforme a lo señalado:

“(…)

Por lo que, se ha vulnerado el artículo 29 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado.

Al respecto, la observación NO ha sido acogida, asimismo, el comité de selección no ha motivado las razones por las que no se acoge, aduciendo que “esta área usuaria tiene conocimiento de las condiciones de obra, dado que es el área responsable de la formulación de los proyectos” sin mayor desarrollo de motivos.

Solicitamos se amplíe la definición de obra similar a “carreteras y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas con asfalto en caliente, emulsión asfáltica y/o tratamiento superficial bicapa” y se elimine las partidas que no están consideradas en el expediente técnico o tienen una incidencia menor al 1% del costo directo del proyecto. Toda vez que también, toda la vía tiene elementos de curvas (PIs, PCs y PTs) y hasta peraltes en las curvas que solamente se usan en carreteras de acuerdo a la Resolución Directoral 03-2018 MTC/14 y no se usa peraltes en vías urbanas (ciudad)”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>“(…)</p> <p><i>Se considerará obra similar a: rehabilitación y/o construcción y/o mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal que contenga los siguientes componentes: movimiento de tierras de explanación, carpeta asfáltica en caliente, obras de concreto armado, señalización vertical y horizontal, drenaje, veredas, bermas y sardineles, plan de mitigación ambiental.</i></p> <p>(…)”</p>

En el presente caso, mediante consulta u observación N° 38, el participante **CORPORACIÓN INCA S.A.C.**, solicitó: i) ampliar la definición de obras similares a “carreteras y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas con asfalto en caliente, emulsión asfáltica y/o tratamiento superficial bicapa” y ii) eliminar las partidas de la definición de obras similares que no están consideradas en el expediente técnico o tienen una incidencia menor al 1% del costo directo del proyecto.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que: i) con relación a la ampliación de la definición de obras similares, decidió no acoger dicho extremo dado que el presente proyecto se

desarrolla en una vía rural, que tiene componentes viales y peatonales y, ii) respecto de los componentes, decidió acoger parcialmente, adecuando la definición de obras similares de la siguiente manera: ***“rehabilitación y/o construcción y/o mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal que contenga los siguientes componentes en el mismo contrato: movimiento de tierras, pavimento, obras de concreto, señalización, veredas, sardineles, mitigación ambiental”, para una mayor participación.***

Es así que, de la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="400 710 459 743"><i>“(…)</i></p> <p data-bbox="400 777 1391 978"><i>Se considerará obra similar a: rehabilitación y/o construcción y/o mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal que contenga los siguientes componentes en el mismo contrato: movimiento de tierras de explanación, carpeta asfáltica en caliente, pavimento, obras de concreto armado, señalización, vertical y horizontal, drenaje, veredas, bermas, sardineles, plan de mitigación ambiental.</i></p> <p data-bbox="400 1012 459 1046"><i>(…)”</i></p>

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación N° 38, debido a que el comité de selección no habría brindado las razones por las que no acoge la observación, por lo que solicita nuevamente **ampliar la definición de obras similares** a “carreteras y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas con asfalto en caliente, emulsión asfáltica y/o tratamiento superficial bicapa” y, **suprimir las partidas de la definición de obras similares**, que no están consideradas en el expediente técnico o tienen una incidencia menor al 1% del costo directo del proyecto.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 005-2023-CS/LP N° 003-2023-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

<p data-bbox="346 1572 783 1606"><i>“SOLICITUD DEL PARTICIPANTE</i></p> <p data-bbox="346 1606 389 1639"><i>(…)</i></p> <p data-bbox="346 1673 1391 1807"><i>Al respecto cabe mencionar que las partidas mencionadas no se encuentran limitadas a obras del tipo de carreteras y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas. Ya que estas partidas pueden establecerse en distintos tipos de obras de acuerdo a su necesidad.</i></p> <p data-bbox="346 1841 855 1874"><i>DE LA SOLICITUD DEL PARTICIPANTE</i></p> <p data-bbox="346 1874 389 1908"><i>(…)</i></p> <p data-bbox="346 1942 1391 2009"><i>Al respecto cabe precisar que la normativa no ha limitado un porcentaje mínimo respecto al costo directo para la solicitud de componentes de la definición de obra</i></p>

*similar. La decisión de incluirlos deviene de la relevancia e impacto que puedan afectar alcanzar el objetivo de la obra. Es así que, en la facultad que la normativa confiere al área usuaria para la formulación del requerimiento, esta Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos, ve pertinente solicitar los componentes y/o características o actividades: **MOVIMIENTOS DE TIERRAS, PAVIMENTOS, OBRAS DE CONCRETO, SEÑALIZACIÓN, VEREDAS, SARDINELES, MITIGACIÓN AMBIENTAL.** Y que estos son afines al objeto de contratación.*

*DE LA SOLICITUD DEL PARTICIPANTE
(...)*

Sobre los términos solicitados cabe indicar que no son afines al objeto de contratación, así mismo que responden a un requerimiento de interés particular del postor, ya que limitaría la pluralidad de postores. De tal forma dado que el área usuaria es la responsable de formular el requerimiento a fin de minimizar los errores durante la ejecución de la obra y máxima la probabilidad de éxito de logro de los objetivos trazados en resguardo del interés público. No se acogió los términos solicitados.

Sobre la definición del término "o cualquier otra documentación" se resalta que dicho término se encuentra en las bases estándar de licitación pública para la contratación de la ejecución de obras aprobado mediante DIRECTIVA N° 001-2019 -OSCE/CD. Esta área usuaria no podría emitir pronunciamiento sobre el punto referido dado que forma parte de un documento de uso obligatorio para el proceso de contratación de obras. Y que su utilización e interpretación se dará durante el proceso de evaluación realizado por el comité de selección.

Sobre el cómo deberá acreditarse los componentes conforme a lo señalado en las bases estándar, cabe precisar que la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se encuentra determinado en las bases estándar, y que no puede emitirse pronunciamiento sobre como el comité de selección desarrollará su evaluación de las ofertas presentadas toda vez que el presente proceso se encuentra aún en la fase de integración de las bases.

A fin de precisar técnicamente la razonabilidad (por cada componente) de incluir como parte de la definición de obras.

MOVIMIENTO DE TIERRAS, en el expediente técnico de la obra se contemplan partidas de movimiento de tierras. y que, en opinión de esta Subgerencia, este componente es relevante para asegurar el cumplimiento de los objetivos del proyecto y alcanzar la finalidad pública.

PAVIMENTOS, en el expediente técnico de la obra se contempla partidas de PAVIMENTOS. y en opinión de esta Subgerencia, este componente es relevante para asegurar el cumplimiento objetivos del proyecto y alcanzar la finalidad pública.

OBRAS DE CONCRETO, en el expediente técnico de la obra se contemplan partidas de OBRAS DE CONCRETO. Y que, en opinión de esta Subgerencia, este componente es relevante para asegurar el cumplimiento de los objetivos del proyecto y alcanzar la finalidad pública.

SEÑALIZACIÓN, en el expediente técnico de la obra se contemplan partidas de SEÑALIZACIÓN, y que, en opinión de esta Subgerencia, este componente es relevante para asegurar el cumplimiento de los objetivos del proyecto y alcanzar la finalidad pública.

VEREDAS, en el expediente técnico de la obra se contemplan partidas de VEREDAS.

SARDINELES, en el expediente técnico de la obra se contemplan partidas de SARDINELES, y que, en opinión de esta Subgerencia, este componente es relevante para asegurar el cumplimiento de los objetivos del proyecto y alcanzar la finalidad pública.

MITIGACIÓN AMBIENTAL, dado por los trabajos de movimiento de tierras se ve relevante solicitar la experiencia en dicha actividad, y que, en opinión de esta Subgerencia, este componente es relevante para asegurar el cumplimiento de los objetivos del proyecto y alcanzar la finalidad pública.

El comité de selección:

En ese sentido la entidad busca contar con un postor que acredite contar con la experiencia semejante al proyecto, teniendo en cuenta lo que se manifiesta en la opinión n° 030-2019 -OSCE/DTN, de esta manera, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar en las bases los trabajos que resultan parecidos y semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; para tal efecto debe considerarse que tanto para la contratación de una obra como para la determinación de aquellas que le resulten necesario.

Así mismo que de acuerdo al Pronunciamiento N° 743-2019/OSCE-DGR

En tal sentido, corresponde señalar que, independientemente, de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra o si esta corresponde a una obra, son el conjunto de prestaciones o actividades que se ejecutaron en el contrato y que estas guarden una relación de semejanza a la definición establecida en el Anexo N° 1 del Reglamento.

Dicho lo anterior, es conveniente indicar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4, respecto a una situación similar, concluyó lo siguiente:

“(…) no debe dejarse de lado que la evaluación de la oferta es integral y por tanto todos los documentos que la conforman deben guardar concordancia con lo realmente propuesto por el postor, en este caso, el impugnante presentó dicho contrato que, si bien en su segunda cláusula señala que tiene como objeto mejorar las condiciones y asegurar la transpirabilidad permanente de la red vial objeto de la obra, de acuerdo a estándares, resultados o niveles de servicios definidos en los términos de referencia, que permitan el tráfico continuo y seguro de vehículos de pasajeros carga; también hace mención en el primer párrafo de dicha cláusula que el contrato bajo análisis corresponde también a una ejecución de la obra y, además de la lectura de las demás cláusula se puede apreciar que el contrato presentado tiene una naturaleza

"mixta" es decir que tiene varios componentes u objetos, siendo uno de ellos precisamente, el de la ejecución de una obra".

De esta manera, se desprende que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

DEL COMITÉ DE SELECCIÓN:

Ahora bien como comité de selección se debe decir lo siguiente con respecto al término de cualquier otra documentación y el punto cómo deberá acreditarse los componentes se debe decir lo siguiente:

(...)

Que, las formas de acreditación se aclara que no se solicitó ningún requisito adicional para acreditar la experiencia de postor, que es responsabilidad del postor, por lo que recae en aquel que formule su oferta de manera clara y comprensible acorde al requerimiento señalado en las Bases, presentando para ello, la documentación pertinente dirigida a sustentar que cumple con lo requerido, conforme lo indica en la Resolución de Tribunal de Contrataciones del Estado N°0647-2020-TCE-S2.

(...)"

**El resaltado y subrayado es nuestro*

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, se precisa que, "cualquier otra documentación" se entiende a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita.

De otro lado, la Opinión n.º 185-2017/DTN, concluye:

"Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma". (EL subrayado y resaltado es agregado)

Por su parte, mediante la Resolución n.º 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

"19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – "Experiencia del postor en la especialidad" requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de

recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).

Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.

(...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que **la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar**; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.

Adicionalmente, mediante la Resolución n.º 1343-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

De igual forma, en previos pronunciamientos del Tribunal, como las Resoluciones N° 3224-2019-TCE-S4, N° 2636-2020-TCE-S4, N° 2637-2019-TCE-S2 y N° 2399-2020-TCE-S2, se ha establecido que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra.

Un análisis contrario implicaría que se evalúe la experiencia de un postor observando de manera aislada algunas partidas específicas con el único fin de establecer similitudes con la obra a contratar, lo cual es un despropósito para la contratación pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones óptimas para los fines estatales.

En ese sentido, las bases no señalan documentación específica que los postores deban presentar para sustentar la similitud de sus experiencias con el objeto de convocatoria; sino que esta pueda desprenderse de los contratos, actas de recepción de obra, resolución de liquidación de obra, constancias de prestación o de la documentación adicional que incluya para sustentar la facturación.

No obstante, si el postor estima necesario incluir presupuestos de obra, valorizaciones u otros documentos en los que se detallen las metas y/o partidas, pues considera que de los otros documentos requeridos como obligatorios no se desprende tal similitud, puede hacerlo; dado que es su responsabilidad aportar la documentación suficiente para acreditar los aspectos requeridos en las bases.

Además, mediante la Resolución N° 1984-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*Nótese que las bases estándar del procedimiento de selección establecieron diferentes formas de acreditación de experiencia, ello con la finalidad de que los postores no se vean limitados a una forma específica de cumplir con dicho requisito; en ese sentido, resulta idóneo y apropiado que se acredite mediante cualquiera de las opciones indicadas anteriormente. **Por tanto, no resulta razonable exigir a los postores que adicionalmente al acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancias de prestación, el deber de presentar, como en este caso, presupuestos de obras.***

*En ese sentido, cabe precisar que en caso se alegue que los postores “pueden y tienen derecho a presentar el presupuesto de obra”, se precisa que su derecho se encuentra en presentar cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases estándar. **Por tanto, es obligación del comité de selección ajustar los requisitos a las diferentes formas de acreditación a fin de que los derechos de los postores no se vean afectados.***

*Aunado a ello, se debe considerar que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, **a diferencia de lo manifestado por la Entidad, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se estaría incorporando una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).***

Además, la Entidad debe tener presente que tanto las bases estándar del procedimiento de selección como las bases integradas del mismo hacen referencia la Opinión N° 185-2017/DTN la cual señala:

(...)

*En ese sentido, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. **No obstante, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas y/o componentes, los cuales son aspectos no contemplado en las bases estándar (...)***

Resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, **siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos**; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

De manera previa al análisis, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio indicando que los términos solicitados por el recurrente no son afines al

objeto de contratación, sino que responden a un requerimiento de interés particular del postor, asimismo, con relación a los componentes precisó que la normativa no ha limitado un porcentaje mínimo respecto al costo directo para la elección de los componentes de la definición de obra similar, por lo que la decisión de incluirlos deviene de la relevancia e impacto que puedan afectar el objetivo de la obra; finalmente, señaló que los componentes requeridos en la definición de obras similares corresponderían a las partidas incluidas en el “presupuesto de obra” del expediente técnico de obra.

- Aunado a ello, la Entidad agregó que para acreditar la experiencia del postor en la especialidad no solicitó ningún requisito adicional que lo señalado en normativa de contrataciones, y que será responsabilidad del postor presentar la documentación adecuada para sustentar que cumple con el requerimiento solicitado en las Bases.
- Ante ello, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.
- Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal de, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.
- De lo señalado, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes de “movimiento de tierras”, “pavimento”, “obras de concreto”, “señalización”, “veredas”, “sardineles” y “mitigación ambiental” como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la definición de obras similares del literal “B. Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	“(…)

	<p>Se considerará obra similar a: rehabilitación y/o construcción y/o mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal. que contenga los siguientes componentes en el mismo contrato: movimiento de tierras de explanación, carpeta asfáltica en caliente, pavimento, obras de concreto armado, señalización, vertical y horizontal, drenaje, veredas, bermas, sardineles, plan de mitigación ambiental.</p> <p>(...)”</p>
--	--

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que, el artículo 29 del Reglamento establece que el requerimiento contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta.

Adicionalmente, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, dispone que antes de formular el requerimiento, el área usuaria, en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones, verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación del Listado de Requerimientos Homologados implementado por PERÚ COMPRAS, una ficha técnica del Listado de Bienes y Servicios Comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

Así, el artículo 30 del Reglamento dispone que los “ministerios” pueden establecer características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución obligatorias para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto, mediante el procedimiento de homologación; para tal efecto, deberá cumplir los lineamientos de PERÚ COMPRAS, y obtener al final una ficha de homologación de uso obligatorio. El uso de la ficha de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

En tal sentido, corresponde señalar que, **la Entidad al momento de elaborar el**

requerimiento, deberá verificar si las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones ejecución que desean ejecutar, cuenta o no con una ficha homologada, siendo que, en caso de corresponder, deberá adecuar su requerimiento a los aspectos vertidos en la mencionada ficha.

En relación con lo anterior, corresponde señalar que mediante Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA -publicada en el diario oficial “El Peruano” el 17 de mayo del 2021-, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar cuatro (04) fichas de homologación de requisitos de calificación del plantel profesional clave para la consultoría y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas.

De esta manera, se desprende que, **cuando el objeto comprenda la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas**, corresponderá a la Entidad adecuar el expediente técnico a la ficha homologada debidamente aprobada, siendo que, **dicha homologación implica la “formación académica y experiencia” del plantel profesional clave y “experiencia del postor en la especialidad”**.

Ahora bien, respecto al caso particular, de la revisión de la información obrante en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

- La convocatoria del presente procedimiento de selección, se realizó en fecha 8 de abril de 2023.
- El objeto de contratación del presente procedimiento de selección es “Mejoramiento del servicio de movilidad urbana de la vía lateral 5 desde el Huayco hasta el Potrero el Cural, en el distrito de Uchumayo -provincia de Arequipa-departamento de Arequipa”.
- De la revisión del expediente técnico de obra, se evidencia entre otros, la inclusión de los siguientes componentes: “Pavimento flexible”, “Pavimento rígido” “veredas de concreto”, “sardineles”, “muros de contención” y “rampas de concreto”.

De lo expuesto, se desprende que, para el presente procedimiento le sería aplicable el uso de la ficha homologada denominada “Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública”; no obstante la Entidad, habría precisado mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, que la referida ficha homologada, no es aplicable al presente procedimiento de selección, conforme al detalle siguiente:

*“Al respecto esta Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos resalta lo siguiente, de la revisión del Formato 7A, del banco de proyectos, se indica que la tipología de proyecto es una **carretera vecinal**.”*

A. Alineamiento a una brecha prioritaria	
Función	15 TRANSPORTE
División funcional	033 TRANSPORTE TERRESTRE
Grupo funcional	0066 VÍAS VECINALES
Servicio responsable	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES
Tipología de proyecto	CARRETERAS VECINALES
Servicio Público con Brecha identificada y priorizada	Indicador de brechas de acceso a servicios
SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA	PORCENTAJE DE LA RED VIAL VECINAL EN CONDICIONES INADECUADAS

Fuente: Formato 7-A del PIP con CUI 2537535.

A su vez esto se ratifica dado que la trocha carrozable existente no forma parte de la Red Vial Nacional ni la Departamental o Regional. Tampoco se encuentra inventariado por el MTC. **Por ende, forma parte de la Red Vial Vecinal o Rural. Aunado al uso actual que se da a la vía existente de transporte ligero de carga principalmente agrícola se difiere que la vía es del tipo vecinal o rural.**

(...)

Realizada la búsqueda en el aplicativo Geo LLAQTA, del COFOPRI, se aprecia que la vía proyectada objeto de la contratación, se encuentra en medio de distintas unidades catastrales, con la denominación de predio rural y del tipo agrícola.

(...)

Por lo antes descrito es claro apreciar que la vía proyectada es una vía vecinal, y por ende no se utilizaron las fichas homologadas aprobadas mediante Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, dado que el objeto de contratación no se encuentra circunscrito dentro del ámbito de esta Resolución Ministerial.

Por lo que esta dependencia debido a lo expuesto anteriormente no aplicó las fichas de homologación”.

En ese contexto, considerando el hecho expuesto, se advertiría un riesgo en la elaboración del requerimiento que podría tener repercusión en la selección del postor y el plantel profesional clave para la contratación de la ejecución de la obra, toda vez que, de la revisión efectuada al expediente técnico de obra se advierten componentes tales como: “pavimento flexible”, “pavimento rígido” “veredas de concreto”, “sardineles”, “muros de contención” y “rampas de concreto”, por lo que, podría aplicarse la ficha homologada denominada “Perfil del plantel profesional clave para la ejecución de una obra de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública”, ese sentido, corresponderá remitir al Órgano de Control Institucional de la Entidad el presente Pronunciamiento para los fines que estime pertinente.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Alcance del factor de evaluación”

El participante **CORPORACION INCA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 39, conforme a lo señalado:

“Se ha observado el alcance de la Certificación del sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo, Certificación del sistema de gestión ambiental y Certificación del sistema de gestión de la energía.

(...)

Por lo que, se ha vulnerado el Art.29 del RLCE y Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD (bases estándar LP OBRAS LITERAL B.1, B.3. B.5 pág. 33 y 34).

*Al respecto, la observación NO ha sido acogida, asimismo, **el comité de selección no ha motivado las razones por las que no se acoge la observación, limitándose a indicar que se incorporan nuevas precisiones.***

***Solicitamos que el alcance o campo de aplicación** para la acreditación de B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental y B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía, **sea en INFRAESTRUCTURA VIAL O CARRETERAS.**”(El resaltado y subrayado es nuestro)*

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte que en las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía”, la Entidad consignó el siguiente alcance o campo de aplicación:

“MEJORAMIENTO DE OBRAS PÚBLICAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA, TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, PAVIMENTO FLEXIBLE (ASFALTO EN CALIENTE), CANALES, VEREDAS, BERMAS, MURO DE CONTENCIÓN, DRENAJE”.

En el presente caso, mediante la consulta u observación N° 39, el participante CORPORACIÓN INCA S.A.C., solicitó ampliar el alcance o campo de aplicación de las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” a “pavimentación de vías y/o carreteras y/o similares”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado; sin embargo, con el objeto de una mayor participación de postores adecuó el referido alcance a “mejoramiento de infraestructura vial urbana, transitabilidad vehicular y peatonal, pavimento flexible (asfalto y/o asfaltado caliente), canales, veredas, bermas, muros de contención”.

Es así que, de la revisión del alcance o campo de aplicación de las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se consignó lo siguiente:

“MEJORAMIENTO DE OBRAS PÚBLICAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA, TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, PAVIMENTO FLEXIBLE (ASFALTO Y/O ASFALTADO CALIENTE), CANALES, VEREDAS, BERMAS, MURO DE CONTENCIÓN, DRENAJE”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N°39, debido a que no se habría brindado las razones por las que no se acoge la observación, por lo que, solicita que el alcance o campo de aplicación para la acreditación de las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” a “Infraestructura vial o carreteras”.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 005-2023-CS/LP N° 003-2023-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto el comité de selección, que de acuerdo a los alcances o campo de aplicación para la acreditación de B.1 Certificado del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, B.3. Certificado de sistema de gestión ambiental y B.5 Certificado del sistema de gestión de la energía.

Así mismo el comité ratifica en su absolución de consultas u observación e integración de bases se mantenga la acreditación de alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO. Debido a que los alcances solicitados se encuentran vinculados a la obra.

*El comité de selección no acoge la observación, pero en mérito a las consultas y/u observaciones y en aras de mayor participación de postores se precisa los alcances correspondientes al punto b. sostenibilidad ambiental y social **quedando de la siguiente manera: mejoramiento de infraestructura vial urbana, transitabilidad vehicular y peatonal, pavimento flexible (asfalto y/o asfaltado caliente), canales, veredas, bermas, muros de contención.***
(El resaltado y subrayado es nuestro)

Al respecto, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Así, en las Base Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de

prácticas descritas en su contenido, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde señalar que, el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de los factores de evaluación, y por ende, en el caso de factor “Sostenibilidad ambiental y social”, debe además determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a contratar

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir; se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

*No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.
(…)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe complementario, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta u observación N° 39 , siendo que recién habría señalado que los alcances solicitados se encuentran vinculados al objeto de la obra; asimismo, se suprimió del “alcance o campo de aplicación” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” el extracto: “*de obras públicas*” en aras de mayor participación de postores.
- Así, se puede colegir que, la Entidad, hizo empleo de las atribuciones que le confiere la normativa, señalando como alcance o campo de aplicación a “mejoramiento de infraestructura vial urbana, transitabilidad vehicular y peatonal, pavimento flexible (asfalto y/o asfaltado caliente), canales, veredas, bermas, muros de contención”.
- Por otra parte, cabe reiterar que el objetivo de los factores de evaluación es permitir a la Entidad comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación, no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

En ese sentido, considerando que el comité de selección como responsable de determinar los factores de evaluación, ratificó el “alcance o campo de aplicación” del factor

“Sostenibilidad y ambiental y social”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión del alcance o campo de aplicación de las prácticas “B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo”, “B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental” y “B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, se advierten actividades, partidas o procesos comprendidos dentro de la ejecución de la obra, lo cual no se encontraría acorde a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación y la Opinión N° 081-2019/DTN, ; con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el alcance de las prácticas: i) certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, ii) certificación del sistema de gestión ambiental, y iii) certificación del sistema de gestión de la energía, del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica, de la siguiente manera:

~~“MEJORAMIENTO DE OBRAS PÚBLICAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA, TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, PAVIMENTO FLEXIBLE (ASFALTO Y/O ASFALTADO CALIENTE), CANALES, VEREDAS, BERMAS, MURO DE CONTENCIÓN, DRENAJE”.~~

- **La Entidad deberá evaluar**, si el “alcance o campo de ampliación” del factor “Sostenibilidad y ambiental y social”, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico , así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a los “Documentos del

expediente técnico de obra”

El participante **CORPORACION INCA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 40, conforme a lo señalado:

“Se ha observado la disponibilidad del terreno y el CIRA.

(...)

Por lo que, se ha vulnerado el Art. 29 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado y Art. 54 del Decreto Supremo N 3-2014-MC.

Al respecto, la observación no ha sido acogida, en las razones indica que “La disponibilidad de terreno convocado año 2023 no indica medidas, por lo que la disponibilidad que se tiene es en su totalidad” pero el no indicar la medida es precisamente el "defecto", siendo que los propietarios de predios aledaños indicarán que el ancho no está definido, generándose disputas en la etapa de ejecución y hasta ampliaciones de plazo que podrían evitarse.

Respecto al CIRA el comité indica que "no existe zonas arqueológicas colindantes a la ejecución del presente proyecto. Por la cual no sería necesario el CIRA, ya que, también se puede observar que la vía existente ya tiene en algunos tramos el ancho necesario para la intervención del mismo", pero el hecho de no haber zonas arqueológicas colindantes no exime de la obtención del CIRA, asimismo, admiten que solo en algunos tramos tienen el ancho necesario para la intervención, por lo que reafirma la necesidad de obtener el CIRA por las zonas donde se ampliará el ancho de vía existente.

Solicitamos se publique el documento de disponibilidad de terreno y el CIRA de la zona ampliada por el incremento de ancho de vía existente.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 40, el participante **CORPORACIÓN INCA S.A.C.**, solicitó publicar: i) el documento que acredite la disponibilidad del terreno por la ampliación del ancho de vía y, ii) el Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA) por la referida ampliación del ancho de vía; ante lo cual, el comité de selección señaló que: i) el documento que establece la disponibilidad de terreno convocado no indica medidas, por lo que la disponibilidad que se tiene es en su totalidad para la intervención del presente proyecto, el cual indica claramente que se puede intervenir dicha vía, y ii) en relación a la publicación del CIRA, según el sistema de información geográfica de arqueología, se puede apreciar que no existe zonas arqueológicas colindantes a la ejecución del presente proyecto, por lo cual no sería necesario el referido CIRA.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la integración de la consulta u observación N° 40, según lo siguiente: i) en relación al documento de libre disponibilidad de terreno, el hecho de que el referido documento no presente medidas, podría generar que los propietarios de predios aledaños indiquen que el ancho no está definido, poniendo en riesgo la ejecución del proyecto, y ii) en relación al CIRA, la no existencia de zonas arqueológicas colindantes, no exime de la obtención del CIRA; en ese sentido solicita nuevamente la publicación del

documento de disponibilidad de terreno y el CIRA por la ampliación del ancho de vía existente que comprende el presente proyecto.

En virtud de lo cuestionado, con relación a la libre disponibilidad de terreno, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 005-2023-CS/LP N° 003-2023-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto se anexa el INFORME N° 386-2023 -MAGU-SGOPyDC.GDU/MDU, en donde se informa sobre la disponibilidad del terreno, en todo el alcance del proyecto.

Así mismo resaltar que el ensanchamiento proyectado resulta principalmente de la eliminación del material que impediría realizar los trabajos de la obra y así mejorar el servicio de transitabilidad que brinda la vía.

**El resaltado y subrayado es nuestro*

Por su parte de la revisión del Informe N° 386-2023 -MAGU-SGOPyDC.GDU/MDU, señalado precedentemente, se aprecia lo siguiente:

“(…)

I. Antecedentes

“(…)

II. Análisis

“(…)

- La Vía y el trayecto de la misma, se encuentra totalmente libre de obstáculos, así también atraviesa un canal de regadío, que se usa principalmente para regar los sembríos del entorno.*
- La Vía de Integración Inter Urbana antes indicada, se encuentra con una Sección de Vía es de 5.30 ml. y 4.00 ml.*
- Dicha Vía en mención es Transitada Diariamente y las 24 horas, para el Público en General, del mismo modo sirve de Descolmatación de otras Vías aledañas.*
- Así mismo debo de Informarle que la Administración, custodia y Mejoramiento (dicho Mejoramiento y/o Mantenimiento es realizado por la Empresa denominada: Sociedad Minera Cerro Verde).*
- Cabe mencionar que la Sección de Vía antes indicada podría ser ensanchada, No perjudicando el Derecho de Propiedad de ninguna Tercera Persona.*

III. Conclusiones y recomendaciones

Por lo antes expuesto debo de informarle que la Vía inter Urbana, descrita en la Obra denominada: “Mejoramiento del servicio de movilidad urbana de la vía lateral 5 desde el Huayco hasta El Potrero El Cural, en el distrito de Uchumayo - provincia de Arequipa - departamento de Arequipa”, se encuentra Libre de Disponibilidad y de Uso Público, por lo que es factible ejecutar la Obra en mención.”

**El resaltado y subrayado es nuestro*

En virtud de lo cuestionado, con relación al Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA), corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica y su reiterativo del 10 y 15 de agosto de 2023, mediante el Informe N° 1104-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 17 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“(…)

Que, si bien el proyectista indica que no es necesario el CIRA la entidad bajo el principio de Eficacia y Eficiencia, ha previsto generar el servicio de elaboración del CIRA, elaborándose de tal forma el REQUERIMIENTO N° 167-2023-HDTP-SGOPP-GDUMDU.

Por lo cual se prevé contar con la aprobación del mismo previo al inicio de la ejecución de la obra. Esto a fin de no generar retraso en la ejecución de los trabajos y a fin de acoger la recomendación indicada.

“(…)”

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

Al respecto, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta u observación N° 38, la Entidad aclaró que: i) el documento que establece la disponibilidad de terreno convocado no indica medidas, por lo que la disponibilidad que se tiene es en su totalidad para la intervención del presente proyecto, el cual indica claramente que se puede intervenir dicha vía, y ii) en relación a la publicación del CIRA, según el sistema de información geográfica de arqueología, se puede apreciar que no existe zonas arqueológicas colindantes a la ejecución del presente proyecto; por lo cual, no sería necesario el

referido CIRA.

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratifica lo absuelto en el pliego absolutorio indicando que: i) el ensanchamiento proyectado resulta principalmente de la eliminación del material que impediría realizar los trabajos de la obra; no obstante, remite el Informe N° 386-2023-MAGU-SGOPyDC.GDU/MDU, en donde señala que la disponibilidad del terreno es en todo el alcance del proyecto, mencionando en el mismo que, la sección de vía es de 5.30 y 4.00 metros lineales, siendo que esta podría ser ensanchada, sin perjudicar el derecho de propiedad de ninguna persona y, ii) para el presente proyecto no sería necesario la obtención del CIRA; sin embargo, se generó el servicio para su obtención, elaborándose de tal forma el Requerimiento N° 167-2023-HDTP-SGOPP-GDUMDU (Orden de servicio N° 01840), el cual prevé contar con la aprobación del mismo, previo al inicio de la ejecución de la obra.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de su informe complementario, ha remitido el documento de libre disponibilidad de terreno en todo el alcance del proyecto, solicitado por el recurrente, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas, asimismo generó un requerimiento para la obtención del CIRA previo al inicio de la ejecución de la obra.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el “Informe N° 386-2023-MAGU-SGOPyDC.GDU/MDU” y la “Orden de servicio N° 01840”, remitidos por la Entidad mediante Informe N° 005-2023-CS/LP N° 003-2023-MDU e Informe N° 1104-2023-SGOPP-GDU-MDU, en virtud del principio de transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Protocolos Sanitarios

De la revisión del numeral 4.1 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF, se establece que las Entidades públicas, antes de convocar procedimientos de selección, deben adecuar el expediente de contratación de los objetos contractuales que lo requieran, a fin de incorporar en el requerimiento las obligaciones necesarias para el cumplimiento de los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes.

Por su parte, se aprecia que, el procedimiento de selección objeto de análisis, se convocó con fecha 18 de abril de 2023, el cual, debería regirse bajo los alcances de lo establecido en la Resolución Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023 “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”, vigente desde el 12 de enero de 2023.

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas del procedimiento de selección objeto de análisis, se aprecia que la Entidad, dentro del acápite 6 “Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, ambientales, otros” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, ha hecho referencia a la Resolución Ministerial N° 239-2020-MINSA.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“Respecto a ello se debe aclarar que por error material se consignó otra resolución, por lo que se procederá a corregir en las Bases Integradas-Cap III siendo correcto la Resolución Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 6 “Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, ambientales, otros” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, conforme al detalle siguiente:

“6. Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, ambientales, otros.

(...)

~~- Resolución Ministerial N° 239-2020-MINSA “Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19 y sus modificatorias.~~

- Resolución Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023 “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”.

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : PZA. PRINCIPAL NRO. S/N AREQUIPA - AREQUIPA - UCHUMAYO ventanilla de caja de la Entidad.

*Recoger en : **SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y SERVICIOS GENERALES***

(...)”.

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la **dirección** donde se deberá recoger las bases y el expediente técnico de la obra, limitándose a mencionar **“SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y SERVICIOS GENERALES”.**

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 005-2023-CS/LP N° 003-2023-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“Respecto, el comité de selección, señala que precisará en las Bases Integradas del procedimiento de selección la ubicación (dirección): Plaza Salaverry Nro. 100-Arequipa-Arequipa-Uchumayo”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 005-2023-CS/LP N° 003-2023-MDU, conforme al detalle siguiente:

*“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA
Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:*

Pagar en : PZA. PRINCIPAL NRO. S/N AREQUIPA - AREQUIPA - UCHUMAYO ventanilla de caja de la Entidad.

Recoger en : SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y SERVICIOS GENERALES, sito en Plaza Salaverry Nro. 100-Arequipa-Arequipa-Uchumayo.

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Base legal

De la revisión del numeral 1.12. “Base Legal” del Capítulo I y del acápite 6. “Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, ambientales, otros” del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Base Integradas por la Entidad, se advierte lo siguiente:

<i>Numeral 1.12. del Capítulo I</i>	<i>Numeral 6. del Capítulo III</i>
<i>“(…) -<u>Ley N° 31638 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2023</u> (…)”</i>	<i>“(…) -<u>Ley N° 30518 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2019</u> (…)”</i>

*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la ley de presupuesto del sector público no se condice entre lo indicado en el numeral 1.12 del Capítulo I y el numeral 6 del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“De la revisión a las bases integradas del procedimiento de selección, se aclara y se consignará el número y año correcto de la ley, siendo el siguiente: Ley 31638: Ley de presupuesto del sector público para el año fiscal 2023, por lo

que se procederá a corregir”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 6. “Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, ambientales, otros” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, conforme al detalle siguiente:

*“6. Requisitos según leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, ambientales, otros.
(...)
- ~~Ley N° 30518 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2019.~~
- Ley N° 31638 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2023.
(...)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Adelantos

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

“(...
2.5. ADELANTOS
2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el [CONSIGNAR ADELANTO O PRIMER DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Asimismo, el contratista debe solicitar la entrega de los demás adelantos directos en [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD]. La entrega del o los adelantos se realizará en [CONSIGNAR PLAZO Y OPORTUNIDAD].

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.
(...)”*

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas “no definitivas” se advierte lo siguiente en el Capítulo II y III de la Sección Específica:

Capítulo II	Capítulo III														
<p>2.5. ADELANTOS</p> <p>2.5.1. ADELANTO DIRECTO</p> <p><u>“La Entidad otorgará UN ADELANTO DIRECTO por el 10% del monto del contrato original.</u></p> <p>El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos <u>mediante carta fianza o póliza de caución</u> y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p>2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES O INSUMOS</p> <p><u>“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20 % del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.</u></p> <p>La entrega de los adelantos <u>se</u> realizará en un plazo de 10 días</p>	<p>12) ADELANTOS</p> <p>• ADELANTO DIRECTO</p> <table><tr><td>Numero de entregas del adelanto</td><td>Porcentaje del Monto del contrato original</td><td>Tipo de garantía</td></tr><tr><td>1</td><td>10%</td><td><u>Carta Fianza</u></td></tr></table> <p>La entidad establece la entrega de adelantos directos y adelantos para materiales o insumos, de conformidad con el artículo 180° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos <u>mediante CARTA FIANZA</u> y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.</p> <p>Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.</p> <p>• ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS</p> <table><tr><td>Porcentaje del Monto del contrato original</td><td>Tipo de garantía</td><td>Plazo para la entrega de Adelantos</td><td>Plazo para que el contratista solicite la entrega de adelanto</td></tr><tr><td>20%</td><td>Carta Fianza</td><td>10 días calendarios</td><td>8 días calendarios</td></tr></table>	Numero de entregas del adelanto	Porcentaje del Monto del contrato original	Tipo de garantía	1	10%	<u>Carta Fianza</u>	Porcentaje del Monto del contrato original	Tipo de garantía	Plazo para la entrega de Adelantos	Plazo para que el contratista solicite la entrega de adelanto	20%	Carta Fianza	10 días calendarios	8 días calendarios
Numero de entregas del adelanto	Porcentaje del Monto del contrato original	Tipo de garantía													
1	10%	<u>Carta Fianza</u>													
Porcentaje del Monto del contrato original	Tipo de garantía	Plazo para la entrega de Adelantos	Plazo para que el contratista solicite la entrega de adelanto												
20%	Carta Fianza	10 días calendarios	8 días calendarios												

<p><u>calendario</u> previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA <u>debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de 8 días calendario</u> anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos <u>mediante carta fianza o póliza de caución</u> y el comprobante de pago respectivo”.</p>	<p>La entrega de los adelantos <u>se realizará en el plazo establecido</u>, previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición. Para tal efecto, el contratista <u>debe solicitar la entrega del adelanto en el plazo establecido</u>, anterior al inicio del plazo antes mencionado, adjuntado a su solicitud la garantía por adelantos <u>mediante CARTA FIANZA</u> y el comprobante de pago respectivo. <u>En los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos, no procede el otorgamiento de dicho adelanto.</u></p>
--	--

* El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que no existiría congruencia entre lo solicitado en los “adelantos” del Capítulo II y Capítulo III.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“Respecto a la observación, el área usuaria procederá a corregir; asimismo se aclara que los adelantos que se soliciten podrán ser por carta fianza y/o póliza de caución.

Así mismo, cabe indicar que el adelanto directo y de materiales forman parte del texto previsto en las bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD por lo que se uniformizará los adelantos consignados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se adecuará el acápite 12. “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, conforme al detalle siguiente:

“12) ADELANTOS
ADELANTO DIRECTO

La entidad establece la entrega de adelantos directos y adelantos para materiales o insumos, de conformidad con el artículo 180° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA ó póliza de caución y el comprobante de

pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La entrega de los adelantos se realizará en el plazo establecido, previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición.

Para tal efecto, el contratista debe solicitar la entrega del adelanto en el plazo establecido, anterior al inicio del plazo antes mencionado, adjuntado a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA ó póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.

En los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos, no procede el otorgamiento de dicho adelanto.”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Otras penalidades:

De la revisión del acápite 21.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte lo siguiente:

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	(...)	(...)
1	<i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>		
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>		
3	<i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del personal a ser reemplazado.</i>		
	(...)		
8	<i>El residente y/o personal propuesto no se encuentra en obra sin haber justificado su ausencia ante el supervisor.</i>		
	(...)		

Respecto a la penalidad N° 3:

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado, por cada día de ausencia del personal en obra.

Al respecto, se advierte que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad N° 2, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal acreditado o debidamente sustituido por cada día de ausencia del personal en obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“Sobre las demás observaciones respecto a las penalidades, cabe precisar que se suprimirán las penalidades N° 03 y N° 08 en recomendación”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 3, del acápite 21.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1, del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 8:

De la revisión de la penalidad N° 8, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Residente de Obra y/o personal propuesto no se encuentre en obra sin haber justificado su ausencia ante el supervisor.

Al respecto, se advierte que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 1 y N° 2 de las Bases Integradas por la Entidad..

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“Sobre las demás observaciones respecto a las penalidades, cabe precisar que se suprimirán las penalidades N° 03 y N° 08 en recomendación”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 8, del acápite 21.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1, del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de

la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto al procedimiento de la penalidad

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i><u>Según informe del</u> <u>[CONSIGNAR INSPECTOR O</u> <u>SUPERVISOR DE LA OBRA.</u> <u>SEGÚN CORRESPONDA].</u></i>
	<i>(...)</i>		

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 1, N° 2, N° 3, N° 8, N° 9, N° 10 y N° 11, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las bases estándar.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“En recomendación del procedimiento de aplicación de las otras penalidades, se acoge dado que es una indicación de la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE, quedando de la siguiente manera:

<i>N°</i>	<i>Supuesto de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>Según informe del SUPERVISOR DE LA OBRA</i>

(...)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de penalidad, del acápite 21.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1, del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Especificaciones Técnicas

De la revisión del “Presupuesto de obra” publicado en la Sección 3, del formulario electrónico del Expediente Técnico del SEACE, se advierte:

(...)

04.04	PAVIMENTO RIGIDO				
04.04.01	BASE GRANULAR E=0.20 M	M2	415.99	19.48	8,103.49
04.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE PAVIMENTO RIGIDO	M2	66.67	62.72	4,181.54
04.04.03	CONCRETO PARA PAVIMENTO RIGIDO F'C=280 KG/CM2	M3	83.20	562.60	46,808.32
04.04.04	CURADO DE CONCRETO	M2	415.99	1.03	428.47
04.04.05	JUNTA TRANSVERSALES DE CONTRACCIÓN CON DOWEL	M	49.20	38.32	1,885.34
04.04.06	JUNTA TRANSVERSALES DE CONTRACCIÓN CON BARRA	M	90.60	25.00	2,265.00
04.04.07	JUNTA CON SELLO ASFALTICO	M	276.00	7.61	2,102.86

(...)

08	VARIOS				
08.01	PLAN DE DESVIOS	GLB	1.00	8,500.00	8,500.00
08.02	CONTROL DE CALIDAD DE OBRA	glb	1.00	12,950.00	12,950.00
08.03	PASE PROVISIONAL COLOCACIÓN DE TUBERÍA	M	92.00	250.74	23,068.08
08.04	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	M2	17,584.27	0.42	7,385.39

Por su parte, de la revisión de las “Especificaciones Técnicas” publicado en la sección 2, del formulario electrónico del Expediente Técnico del SEACE, se advierte que la nomenclatura de las partidas 04.04.05 y 04.04.06, no se condice con lo indicado en la estructura del presupuesto de obra. Así mismo la partida 08.01 “Plan de desvíos”, de la estructura del presupuesto de obra, no se encontraría en las Especificaciones Técnicas, tal como se observa en la imagen siguiente:

(...)

04.04.05 JUNTAS CON SELLO ASFÁLTICO	(M)
Ver ítem 04.04.03	
04.04.06 JUNTAS CON SELLO ASFÁLTICO	(M)
Ver ítem 04.04.03	
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UCHUMAYO	
"Mejoramiento del Servicio de Movilidad Urbana de la Vía Lateral 5 desde El Huayco hasta El Potrero del Cural del Distrito de Uchumayo - Provincia de Arequipa - Departamento de Arequipa"	
04.04.07 JUNTAS CON SELLO ASFÁLTICO	(M)
DESCRIPCIÓN	
Antes de la puesta en servicio, se procederá a sellar todas las juntas con material sellante. Las juntas conformadas en la superficie de los sardineles serán selladas con una mezcla de arena fina y asfalto.	
(...)	
08 VARIOS	
08.01 CONTROL DE CALIDAD DE OBRA	(GLB)
DESCRIPCION	
En esta sección se muestran en forma general, los distintos aspectos que deberá tener en cuenta el Supervisor para realizar el Control de Calidad de la obra, entendiendo el concepto como una manera directa de garantizar la calidad del producto construido. Asimismo, el Contratista hará efectivo el auto-control de las obras.	

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“Esta área usuaria solicita al proyectista consultor de obra, subsanar o emitir pronunciamiento de los antes indicados. Es así que mediante la CARTA N° 008-2023 -JFPP, a la letra indica lo siguiente:

Se hace entrega de las especificaciones técnicas las cuales se encuentran compatibilizadas con los ítems de planilla de metrados y presupuesto. Les cuales se encuentran anexadas al presente informe.”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirán** las “Especificaciones Técnicas” subsanadas, remitidos por la Entidad a través del Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, en virtud del principio de transparencia.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Presupuesto de obra - Partida: Plan de monitoreo arqueológico

De la revisión del “presupuesto de obra” y “gastos generales” del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la partida relacionada al “plan de monitoreo arqueológico”.

Cabe precisar que de acuerdo al artículo 2 “Modalidades” del Decreto Supremo n.º 011-2022- MC, en el numeral 2.2, literal c. señala:

“(…)

c) Planes de Monitoreo Arqueológico – PMAR:

*Son intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, **en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación, que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra***

“(…)”

Asimismo, en el artículo 27 del mismo decreto supremo, en sus incisos 27.6, 27.7 y 27.11 señala:

“(…)”

27.6 El PMAR es de implementación obligatoria, teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación.

27.7 Cuando un PMAR se ejecute en infraestructura preexistente se verifica tal condición a través de una inspección a cargo de la Dirección de Certificaciones o la que haga sus veces en las Direcciones Desconcentradas de Cultura, según el ámbito de sus competencias.

“(…)”

27.11 Los PMAR proceden de:

1. Un PIA cuando se necesite infraestructura para la gestión, protección, y/o promoción del bien inmueble prehispánico.

2. Un PEA cuando el acto administrativo que da conformidad al informe de la intervención así lo indique.

3. Un PRA.

4. Del CIRAS.

5. De infraestructura preexistente y en medios subacuáticos hasta la línea de marea alta o zona inundable.

“(…)”

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU, remitido el 7 de agosto de 2023, señaló lo siguiente:

“(…)”

Respecto al Plan de monitoreo arqueológico que, si bien no se ha consignado en el presupuesto el PMA, como área usuaria se ha previsto formular un requerimiento para la contratación de servicio para el trámite del plan de monitoreo arqueológico.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta** que “se ha previsto formular un requerimiento para la contratación de servicio para el trámite del plan de monitoreo arqueológico”, según lo indicado por la Entidad a través del Informe N° 930-2023-SGOPP-GDU-MDU.
- Se **deberá tener en cuenta** que la Entidad deberá tramitar el “Plan de monitoreo arqueológico” antes del inicio de la ejecución física del proyecto de acuerdo al Decreto Supremo n.º 011-2022- MC.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Valorizaciones

De la revisión del Anexo N° 1 “Documentación para la presentación de la valorización” de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD se advierte lo siguiente:

Anexo N° 1 “Documentación para la presentación de la valorización”							
N	Documentos de sustento para la presentación de la valorización	Documentos a presentar según tipo de valorización					
		Obra Principal	De Obras Adicionales	De Mayores Metrados	De Mayores Gastos Generales Variables Diarios	De Mayores Costos Directos	De Intereses Legales
1	Informe del Supervisor o Inspector sobre la valorización	x	x	x	x	x	x
2	Resumen de la Valorización	x	x	x	x	x	x
3	Planilla de la Valorización de obra (por especialidades, en caso corresponda)	x	x	x			
4	Planilla de los metrados ejecutados durante el periodo	x	x	x			
5	Plano o croquis de seguimiento de lo ejecutado en el periodo	x	x	x			
6	Cálculo de las penalidades, en caso corresponda	x					
7	Cálculo de reajustes	x	x	x			
8	Cálculo de amortizaciones y deducciones, en caso corresponda	x					
9	Copia del cronograma valorizado de obra	x					
10	Gráfico de la Curva S	x					
11	Controles de calidad efectuados durante el periodo, en caso corresponda	x	x	x			
12	Vistas fotográficas de las partidas ejecutadas durante el periodo	x	x	x			
13	Factura correspondiente al monto y mes de la valorización	x	x	x	x	x	x
14	Copia de asientos del Cuaderno de Obra, solo en caso el OSCE haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico	x	x	x	x	x	x
15	Anexos						
a	Copia del Acta de Entrega de Terreno (solo para la primera valorización)	x		x			
b	Copia del asiento de cuaderno de obra que autoriza su ejecución						
c	Documentación que acredite los Mayores Gastos Generales Variables incurridos, sólo en caso de paralización total de obra				x		
d	Documentación que acredite los Mayores Costos Directos incurridos					x	
e	Copia de las Tasas de intereses legales						x
f	Resolución de aprobación del Expediente Técnico de obra						x

Ahora bien, de la revisión del extremo “Contenido de las valorizaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte lo siguiente:

“1. Carta de presentación al supervisor y/o inspector, debidamente recepcionada.

2. *Índice de la valorización del contrato de obra (indicando los folios correspondientes por cada ítem)*
3. *Factura debidamente llenada.*
4. *Datos Generales de la Obra*
5. *Resumen de valorización de obra.*
6. *Memoria Descriptiva valorizada.*
7. *Calendario de avance de obra GANTT actualizado al inicio de obra.*
8. *Calendario valorizado de avance de obra actualizado al inicio de obra.*
9. *Calendario de adquisición de materiales actualizado al inicio de obra.*
10. *Hoja de metrados ejecutados.*
11. *Control de pago de valorizaciones.*
12. *Valorización mensual*
- (...)
28. *Fotografías de partidas ejecutadas a colores, mínimo 15.*
29. *CD con el contenido del mes valorizado, las visitas fotográficas panorámicas en formato JPG (información que se requiere para INFOBRAS)*
30. *Póliza de responsabilidad civil vigente desde inicio de obra.*
31. *Copia de tareo (personal obrero y técnico) visado por el supervisión o inspector de obra.*
32. *Implementación del plan de seguridad.*
33. *Implementación del plan de prevención y control COVID, (copia de formatos y otros según MINSA, MVCS)*
34. *Otros documentos que se considere importante.”*

Al respecto, cabe señalar que, si bien de la revisión del Primer listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, se advierte que la Entidad “Municipalidad Distrital de Uchumayo” no se encuentra incluida; sin embargo, considerando que el referido listado puede ser ampliado durante las siguientes etapas del procedimiento de selección o la etapa de ejecución contractual, pudiendo incluirse a la referida Entidad, resulta razonable que en su oportunidad, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida Directiva.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta** que, en caso la Entidad sea incluida en el listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, corresponderá, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida Directiva.
- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de septiembre de 2023.

Códigos: 6.1 (5), 6.3 (2), 6.13 (2), 11.6 y 13.7.