

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDLM/CS-1

PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA EL RIEGO DEL CANAL MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED - PROVINCIA DE AIJA - DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI N° 2567149.

En La Merced, provincia de Aija, departamento de Ancash, del día 29 de febrero del 2024, se instalaron en la Oficina de la unidad de logística de la Municipalidad Distrital de La Merced, los miembros del Comité de Selección designados mediante FORMATO N° 3, de fecha 02 de febrero de 2024, todo con la finalidad de la Admisión, Evaluación, y calificación de Ofertas y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDLM/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA EL RIEGO DEL CANAL MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED - PROVINCIA DE AIJA - DEPARTAMENTO ANCASH CON CUI N° 2567149**, a fin de realizar la apertura, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro.

I. INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN:

PRESIDENTE	HEYNER GUSTAVO GUERRERO ESQUIBEL	TITULAR
PRIMER MIEMBRO	MARCO ANTONIO PALMA PALMA	TITULAR
SEGUNDO MIEMBRO	JIMMY GABRIEL SOLANO MOSCOSO	TITULAR

II. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

Para el presente procedimiento de selección, se han identificado a los siguientes participantes registrados en el SEACE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20445572587	MARBAL S.A.C.	12/02/2024	No válido		12/02/2024	20445572587	 
2	Proveedor con RUC	20445572587	MARBAL S.A.C.	12/02/2024	No válido		12/02/2024	20445572587	 
3	Proveedor con RUC	20445572587	MARBAL S.A.C.	12/02/2024	No válido		12/02/2024	20445572587	 
4	Proveedor con RUC	20445572820	INVERMART S.A.C.	12/02/2024	Válido		12/02/2024	20445572820	 
5	Proveedor con RUC	20531062427	GUI & PER HLA S.R.L.	07/02/2024	Válido		07/02/2024	20531062427	 
6	Proveedor con RUC	20531081481	INVERSIONES FIPO S.A.C.	10/02/2024	Válido		10/02/2024	20531081481	 
7	Proveedor con RUC	20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	06/02/2024	Válido		06/02/2024	20533620958	 
8	Proveedor con RUC	20533786686	L & R PERU CORPORACION S.R.L.	07/02/2024	Válido		07/02/2024	20533786686	 
9	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	06/02/2024	Válido		06/02/2024	20533943706	 
10	Proveedor con RUC	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	13/02/2024	Válido		13/02/2024	20533974415	 

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	08/02/2024	Válido		08/02/2024	20534002646	
12	Proveedor con RUC	20534197986	CONSTRUCTORA & FERRETERIA WW E.I.R.L.	06/02/2024	Válido		06/02/2024	20534197986	
13	Proveedor con RUC	20534633719	MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GABRIELA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/02/2024	Válido		07/02/2024	20534633719	
14	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	06/02/2024	Válido		06/02/2024	20542059291	
15	Proveedor con RUC	20542122243	CONSTRUCTORA MULTISERVICIOS SANTA ROSA CAN SHAN S.A.C.	10/02/2024	Válido		10/02/2024	20542122243	
16	Proveedor con RUC	20571111439	CONTRATISTAS GENERALES ANDU S.A.C.	11/02/2024	Válido		11/02/2024	20571111439	
17	Proveedor con RUC	20571360145	AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.	12/02/2024	Válido		12/02/2024	20571360145	
18	Proveedor con RUC	20600166434	INVERSIONES CONSTRUCTORA R & B S.R.L.	09/02/2024	Válido		09/02/2024	20600166434	
19	Proveedor con RUC	20601353432	CORPORACION JHON CESAR S.R.L.	13/02/2024	Válido		13/02/2024	20601353432	
20	Proveedor con RUC	20601711096	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	09/02/2024	Válido		09/02/2024	20601711096	

34 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20602419640	JVS INVERSIONES E.I.R.L.	06/02/2024	Válido		06/02/2024	20602419640	
22	Proveedor con RUC	20604294453	MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.	07/02/2024	Válido		07/02/2024	20604294453	
23	Proveedor con RUC	20604548838	INCSA GROUP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - INCSA GROUP E.I.R.L.	06/02/2024	Válido		06/02/2024	20604548838	
24	Proveedor con RUC	20604682283	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA DEL PERU S.A.C.	09/02/2024	Válido		09/02/2024	20604682283	
25	Proveedor con RUC	20605533516	BIOCONSTR E.I.R.L.	09/02/2024	Válido		09/02/2024	20605533516	
26	Proveedor con RUC	20605876995	INVERSIONES AMJU E.I.R.L.	09/02/2024	Válido		09/02/2024	20605876995	
27	Proveedor con RUC	20607391492	AURA INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	07/02/2024	Válido		07/02/2024	20607391492	
28	Proveedor con RUC	20607588032	CORPORACION JIN LING E.I.R.L.	07/02/2024	Válido		07/02/2024	20607588032	
29	Proveedor con RUC	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	12/02/2024	Válido		12/02/2024	20607793132	
30	Proveedor con RUC	20608874667	GOEMA INVERSIONES E.I.R.L.	09/02/2024	Válido		09/02/2024	20608874667	

34 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 4

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	20609431769	CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.	07/02/2024	Válido		07/02/2024	20609431769	
32	Proveedor con RUC	20610610863	C.M.I. CONSTRUCTORES E.I.R.L.	07/02/2024	Válido		07/02/2024	20610610863	
33	Proveedor con RUC	20611116609	JMK INGENIEROS E.I.R.L.	09/02/2024	Válido		09/02/2024	20611116609	
34	Proveedor con RUC	20611415631	RDP CORPORACION E.I.R.L.	06/02/2024	Válido		06/02/2024	20611415631	

34 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 31 a 34. Página 4 / 4

III. PRESENTACION DE PROPUESTAS: Asimismo, se verificó que, del total de participantes registrados, se presentaron trece (13) postores, conforme al siguiente detalle:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	20/02/2024	21:24:23	20533620958	20/02/2024	21:24:37	Enviado	Valido		
2	20607588032	CONSORCIO CALYPSO	20/02/2024	22:45:34	20607588032	20/02/2024	22:45:48	Enviado	Valido		
3	20604294453	CONSORCIO SANTIAGO	20/02/2024	12:25:07	20604294453	20/02/2024	12:25:26	Enviado	Valido		
4	20605876995	CONSORCIO CANAL MACHEY CANCHA	20/02/2024	19:40:47	20605876995	20/02/2024	19:43:48	Enviado	Valido		
5	20608874667	CONSORCIO LLAMKAY	20/02/2024	20:53:20	20608874667	20/02/2024	20:53:57	Enviado	Valido		
6	20531081481	consorcio ancash	20/02/2024	19:56:39	20531081481	20/02/2024	19:56:58	Enviado	Valido		
7	20571360145	CONSORCIO CAMILOS	20/02/2024	21:52:54	20571360145	20/02/2024	21:53:12	Enviado	Valido		
8	20445572820	INVERMART S.A.C.	20/02/2024	20:54:02	20445572820	20/02/2024	20:55:04	Enviado	Valido		
9	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	20/02/2024	18:04:04	20533974415	20/02/2024	18:04:28	Enviado	Valido		
10	20602166083	MERCURY COMPANY S.A.C.	20/02/2024	23:56:48	20602166083	20/02/2024	23:58:58	Enviado	Valido		

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
11	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20/02/2024	22:33:57	20407863250	20/02/2024	22:38:44	Enviado	Valido		
12	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20/02/2024	11:24:28	20481456712	20/02/2024	11:24:37	Enviado	Valido		
13	20531704046	J & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	20/02/2024	18:59:14	20531704046	20/02/2024	19:01:38	Enviado	Valido		

IV. Acto seguido, el comité de selección procede con la apertura electrónica de las propuestas, realizando la descarga de ofertas de los postores según su presentación, a fin de verificar los documentos de presentación obligatoria establecidos en las Bases Integradas; de no cumplir con lo requerido, la oferta será considerado como no admitida. El resultado de la revisión es el siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

POSTORES			CORPORACION PERUINSA S.A.C	CONSORCIO ANCASH	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO LAMKAY	MERCURY COMPANY S.A.C.	J & M CONTRATISTAS CONSULTORES S.A.C	CONSORCIO CAMILOS	INVERMART S.A.C.	CONSORCIO CANAL MACHEY CANCHA	CONSORCIO SANTIAGO	CONSORCIO CALYPSO	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA												
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. Anexo N° 4).	Obligatorio	No, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	No, cumple (****)	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	Obligatorio	No, corresponde	Si, cumple	No, corresponde	No, corresponde	Si, cumple	No, corresponde	No, corresponde	Si, cumple	No, corresponde	Si, cumple	Si, cumple	Si, cumple	No, corresponde
7	g) Precio de la Oferta. (Anexo N° 6)	Obligatorio	No, cumple (*)	No, cumple (**)	No, cumple (***)	No, cumple (****)	Si, cumple	No, Cumple (*****)	No, cumple (*****)	Si, cumple	No, cumple (*****)	Si, cumple	No, cumple (*****)	Si, cumple	No, cumple (*****)
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

(*) CORPORACION PERUINSA S.A.C:

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida: “**02.01.03.01.: SOLADO MEZCLA 1:12 (CEMENTO-HORMIGON), e = 0.10 m y 02.01.03.02.: EMBOQUILLADO DE PIEDRA e = 0.20 m (f'c = 140 kg/cm2 + 60% PM)**”

Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de **CONCRETO SIMPLE** correspondiente al Anexo N° 6 presentado por el postor a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:

02 01 03	CONCRETO SIMPLE
02 01 03.01	SOLADO MEZCLA 1:12 (CEMENTO-HORMIGON) e = 0 10 m
02 01 03.02	EMBOQUILLADO DE PIEDRA e = 0 20 m (f'c = 140 kg/cm2 + 60% PM)
02 01 03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO
02 01 03.04	CONCRETO F'C=175 KG/CM2

De lo expuesto, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida: “**02.01.03.01.: SOLADO MEZCLA 1:12 (CEMENTO-HORMIGON), e = 0 10 m” y 02.01.03.02.: EMBOQUILLADO DE PIEDRA e = 0 20 m (f'c = 140 kg/cm2 + 60% PM)**”

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida **02.01.03.01** se requirió: “**SOLADO MEZCLA 1:12 (CEMENTO-HORMIGON), e = 0.10 m” y 02.01.03.02.: EMBOQUILLADO DE PIEDRA e = 0 20 m (f'c = 140 kg/cm2 + 60% PM)**”; y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida “**SOLADO MEZCLA 1:12 (CEMENTO-HORMIGON), e = 0 10 m” en resumen, revisado el expediente técnico se requirió un solado de espesor de 0.10 m y espesor 0.20 m, sin embargo, el postor oferto un solado de 0 10 m y un emboquillado de 0 20 m**”

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información (...e = 0 10 m y e = 0 20 m), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION


entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (...e = 0 10 m y e = 0 20m), por el postor **no es susceptible de ser subsanado**, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, **no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta**, por tanto este colegiado **NO SE ADMITE LA OFERTA**.

(**) CONSORCIO ANCASH:

De la revisión de los documentos que forman parte del expediente de contratación entre ellas el expediente técnico y las bases integradas publicadas en SEACE del presente procedimiento de selección han definido de manera clara el sistema de contratación, tal como se muestra a continuación:


Expediente técnico:



SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. – APROBAR, EL EXPEDIENTE TECNICO, DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PRA RIEGO DEL CANAL DE MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED, PROVINCIA DE AJAJA, DEPARTAMENTO DE ANCASH"-CUI N° 2567149", CONTENIDO EN EL INFORME N°015-2024-MDLM/ODUR/HGGE, de fecha 24 de Enero del año 2024, emitido por el Jefe de la Oficina de Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de La Merced, se ha programado en un periodo de 120 días calendarios(04 meses), que será ejecutado por la Modalidad de CONTRATA a Costos Unitarios.

ARTICULO SEGUNDO. – Aprobar el presupuesto del expediente técnico, habiéndose desagregado de la siguiente manera:



PRINCIPALES RUBROS	COSTO (S/.)
OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO	45,623.55
	1,045,076.13
COSTO DIRECTO (CD)	1,090,699.68
Gastos Generales (5.818891% CD)	63,466.63
Utilidad (10% CD)	109,069.97
SUB TOTAL (ST)	1,263,236.28
IMPUESTO IG V (18.00% ST)	227,382.53
PRESUPUESTO DE OBRA (PO)	1,490,618.81

Bases integradas:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
AS-SM-3-2024-MDLM-CS-1

1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación

:

FORMATO 02 01/02/2024.

Documento y fecha de aprobación del expediente técnico

:

RG N°007-2024-MDLM/GM
25/01/2024

Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder

:

Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico, de corresponder

:

1.5. FUENTE DE FINANCIAMIENTO

13-DONACIONES Y TRANSFERENCIA

Importante

La fuente de financiamiento debe corresponder a aquella prevista en la Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal en el cual se convoca el procedimiento de selección.

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Como se puede verificar el sistema de contratación está definido a PRECIOS UNITARIOS, tanto el expediente técnico, así como en las bases integradas.

De igual modo, se verifica que, el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció el formato lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV ³¹	
5	Monto total de la oferta	

...]

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido al sistema de precios unitarios, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y **el detalle de los componentes referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV. Sin embargo, el postor presenta el formato de acuerdo con la imagen:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°AS-SM-3-2024-MDLM-CS-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA EL RIEGO DEL CANAL MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED - PROVINCIA DE AJAJA - DEPARTAMENTO ANCASH"	S/.1'466,461.40
TOTAL	S/.1'466,461.40

El precio de la oferta ES EN SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

La Merced, 20 de Febrero del 2024

CONSORCIO ANCASH
[Firma]
Francisco Ernesto Tizeta Pozo
DNI: 31'60953
REPRESENTANTE COMÚN

Como se verifica, el comité de selección exigió el formato de acuerdo con el sistema de a precios unitarios de acuerdo con lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022. Sin embargo, el postor presento el formato anexo 6 "precio de la oferta" de acuerdo con el sistema de contratación de suma alzada.

En tal sentido, el postor ha cometido una irregularidad al no emplear en anexo 6 "precios unitarios" de acuerdo con el sistema de contratación de precios unitarios establecidas en las bases integradas, así como en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, **siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó un formato anexo n° 6 diferente a las bases**, ha cometido una irregularidad, vulnerado las bases integradas, así como en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

(**) INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta (...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento (...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:]

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ³⁵				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y subpartidas.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica de postor, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:



Y CONSTRUCCION S.A.C.

ANEXO N° 6
OFERTA ECONOMICA
ITEM N° UNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 3-2024-MDLM-CS – 1
Presenta –

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD, SALUD Y MEDIO AMBIENTE				
01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				
01.01.01	CARTEL IDENTIFICACIÓN DE OBRA DE 2.40 X 3.60 m	und	1.00	447.44	447.44
01.01.02	OFICINAS	mes	4.00	180.00	720.00
01.01.03	ALMACEN	mes	4.00	360.00	1440.00
01.01.04	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS, MAQUINARIAS Y HERRAMIENTAS	gib	1.00	8778.95	8778.95
01.02	SEGURIDAD Y SALUD				
01.02.01	ELABORACION, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	und	1.00	4320.00	4320.00
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	gib	1.00	3627.27	3627.27
01.02.03	EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA	gib	1.00	611.60	611.60
01.02.04	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	gib	1.00	434.81	434.81
01.02.05	CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD	gib	1.00	5040.00	5040.00
01.02.06	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gib	1.00	451.13	451.13
01.03	MITIGACIÓN AMBIENTAL				
01.03.01	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	und	1.00	11610.00	11610.00
01.03.02	PLAN DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	und	1.00	180.00	180.00
01.03.03	PLAN DE CIERRE Y ABANDONO	und	1.00	4050.00	4050.00
01.04	ACOMPANAMIENTO ARQUEOLÓGICO				
01.04.01	ACOMPANAMIENTO ARQUEOLÓGICO	gib	1.00	1350.00	1350.00
02	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO				
02.01	OBRA DE CAPTACION				

MERSONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.

Alfredo Antonio Roca Linares
GERENTE GENERAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION



**INVERSIONES DESARROLLO
Y CONSTRUCCION S.A.C.**

02.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
02.01.01.01	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO SIMPLE	m³	5.43	93.89	509.81
02.01.01.02	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m²	10.15	1.85	19.09
02.01.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICIONES	m³	6.79	49.03	332.93
02.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.01.02.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO CONGLOMERADO	m³	1.84	41.23	75.80
02.01.02.02	NIVELACION Y APISONADO MANUAL	m²	5.65	3.18	17.95
02.01.02.03	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m³	1.02	63.91	65.19
02.01.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (Dprom = 30 M)	m³	1.03	24.06	24.78
02.01.03	CONCRETO SIMPLE				
02.01.03.01	SOLADO MEZCLA 1:12 (CEMENTO-HORMIGON), e = 0.10 m	m²	0.45	33.00	14.85
02.01.03.02	EMBOQUILLADO DE PIEDRA CON CONCRETO e = 0.20 m (fc = 140 Kg/cm² + 50% PM)	m²	8.50	55.77	482.56
02.01.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m²	14.08	55.93	787.44
02.01.03.04	CONCRETO FC=175 KG/CM²	m³	2.64	362.17	956.13
02.01.04	CONCRETO ARMADO				
02.01.04.01	ACERO CORRUGADO FY = 4200 kg/cm² GRADO 60	Kg	36.20	6.21	224.80
02.01.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m²	3.84	55.93	214.76
02.01.04.03	CONCRETO fc=210 kg/cm²	m³	0.79	477.18	376.97
02.01.05	ACCESORIOS				
02.01.05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE COMPUERTA METALICA DE 0.70 x 1.00 m	Und	1.00	416.31	416.31
02.02	DESARENADOR				
02.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
02.02.01.01	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO SIMPLE	m³	4.60	93.89	431.88
02.02.01.02	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m²	36.44	1.85	68.54
02.02.01.03	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICIONES	m³	5.75	49.03	281.93
02.02.01.04	LIMPIEZA Y DESBROCE DE TERRENO	m²	36.44	1.85	67.23
02.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.02.02.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO CONGLOMERADO	m³	58.99	41.23	2432.10
02.02.02.02	NIVELACION Y APISONADO MANUAL	m²	36.44	3.18	115.77
02.02.02.03	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m³	15.40	63.91	984.20
02.02.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (Dprom = 30 M)	m³	54.48	24.06	1310.63

INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.

AUTOR: ANTONIO RAFAEL LIZAMA
GERENTE GENERAL

Como puede verse, **el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto)**, adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial e independientemente de las consideraciones previas esbozadas en el numeral II de la presente acta, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible a realizar un análisis objetivo y verás.

Es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla: *“Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del “Anexo N° 4-Oferta económica” es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada.”*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de su oferta económica, montos que al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que no solamente estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, sino que tendría que ser a discreción e

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

interpretación del comité de selección, al incluir datos que han sido excluidos en la oferta del postor, consecuentemente, la oferta es **NO ADMITIDA**.

(****) GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estándar y ahora bases integradas con respecto a la presentación de ofertas, teniendo lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Como bien puede verse, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección. Sumado a ello, se debe notar lo establecido en el numeral 2.2.1.1, documentación obligatoria para la admisión de la oferta del capítulo II, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada


(...)

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica no se encuentra completamente firmada por su representante, conteniendo está solamente un visado, como se aprecia en las siguientes reproducciones:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED


COMITÉ DE SELECCION

02.03.05.04	CAJA DE REBOTE DEL RESERVOIRO	kg
02.03.05.04.01	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm ² GRADO B	m ²
02.03.05.04.02	ENDOCORADO Y DESENOCORADO	m ³
02.03.05.04.03	CONCRETO f _c = 280 kg/cm ²	m ³
02.03.05.05	CAJA DE VALVULAS - INGRESO	kg
02.03.05.05.01	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm ² GRADO B	m ²
02.03.05.05.02	ENDOCORADO Y DESENOCORADO	m ³
02.03.05.05.03	CONCRETO f _c = 280 kg/cm ²	m ³



FOLIO 12

FOLIO 13		
02.04.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA HDPE 360 MM	m
02.04.03.02	UNION POR TERNOPULSION DE TUBERIA HDPE 360 mm	und
02.04.03.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE CODIGO HDPE PE 400/260 mm x 23.5°	und
02.04.03.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE CODIGO HDPE PE 400/260 mm x 11.25°	und
02.04.03	SACOS DE CONCRETO PARA ANGULAR DE TUBERIA	
02.04.03.01	ENDOCORADO Y DESENOCORADO	m ²
02.04.03.02	CONCRETO f _c = 275 KG/CM ²	m ³



Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado, siendo que solo firmó las cuatro primeras hojas, de las cinco que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que **las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital) y que los demás documentos deben ser visados el postor.** En adición a ello, en el mismo numeral se acota que “no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto”.

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que esta no sea una visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

Siendo así, queda evidenciado que la oferta del postor no puede ser merecedor de subsanación de firma, ello debido a lo prescrito en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, el cual tajantemente indica lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica está compuesto por el anexo N° 6 en su totalidad, siendo éstos los precios unitarios, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en **SOLES** y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dichos documento contiene una visación y no firma. Cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 “Precio de la oferta”, documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es **NO ADMITIDA**.

(****) **CONSORCIO LAMKAY**

Del extracto del anexo N° 4 – Plazo de Ejecución, declarada por el postor, siendo como sigue:


<i>Consorcio Lamkay</i>	<small>EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA EL RIEGO DEL CANAL MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED - PROVINCIA DE AJIA - DEPARTAMENTO ANCASH" CUI N° 2567149</small>
-------------------------	--

ANEXO N° 4
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-SM-3-2024-MDLM-CS-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra **EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA EL RIEGO DEL CANAL MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED - PROVINCIA DE AJIA - DEPARTAMENTO ANCASH" CUI N° 2567149**, en el plazo de **60 (SESENTA)** días calendario.

Huaraz, 20 de febrero de 2024


Ing. CHAVEZ VERGARA Alexander Rafael
DNI N° 72329542
Representante Común

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

De la reproducción que antecede, podemos corroborar que el postor, ofertó ejecutar una obra con plazo completamente distinto a lo establecido en las bases integradas, lo cual vuelve a la oferta imprecisa e ineficaz.

Ahora bien, a fin de no vulnerar los derechos del postor, corresponde verificar la posible subsanación de la oferta, según lo indicado en el punto 4 del numeral II – Consideraciones Previas. Siendo así, tenemos que el literal a) del numeral 60.2 del Artículo 60 del Reglamento, ha prescrito lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

Como puede verse de la reproducción que antecede, el plazo y el precio de la oferta económica, no son subsanables.

Siendo así, considerando que el plazo de ejecución ofertado es insubsanable, este Colegiado no podría tomar en cuenta dicho documento, por el riesgo que se correría respecto al plazo de ejecución. En ese sentido, considerando que la oferta del postor es imprecisa e ineficaz, es declarada **NO ADMITIDA**.

(*****) MERCURY S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que su oferta económica, técnica y económicamente no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estándar y ahora bases integradas con respecto a la presentación de ofertas, teniendo lo siguiente:

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Como bien puede verse, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito, mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección. Sumado a ello, se debe notar lo establecido en el numeral 2.2.1.1, documentación obligatoria para la admisión de la oferta del capítulo II, tal como se reproduce a continuación:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada

(...)

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica no se encuentra completamente firmada por su representante, conteniendo está solamente un visado, como se aprecia en las siguientes reproducciones:

FOLIO 18					FOLIO 19				
02.01.03	CONCRETO SIMPLE		m3	1.00	47.76	614.33			
02.01.03.01	SOLADO MEZCLA 1:12 (CEMENTO-HORMIGÓN), e = 0.10 m		m2	0.45	36.67				
02.01.03.02	EMBOQUILLADO DE PIEDRA e = 0.20 m (e = 140 kg/m2 ±60% B.M.)		m2	8.50	63.08				
02.01.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO		m2	14.08	82.14				
02.01.03.04	CONCRETO FC=175 kg/cm2		m3	2.64	402.41				
02.01.04	CONCRETO ARMADO								
02.01.04.01	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60		kg	36.20	6.90				
02.01.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO		m2	3.84	62.17				
MERCURY COMPANY S.A.C.					MERCURY COMPANY S.A.C.				
LESLY ROJAS HERRERA					LESLY ROJAS HERRERA				
GERENTE GENERAL					GERENTE GENERAL				

Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado, siendo que solo firmó las cuatro primeras hojas, de las cinco que conforman su oferta económica.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que **las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital) y que los demás documentos deben ser visados el postor.** En adición a ello, en el mismo numeral se acota que “no se acepta el pago de la imagen de una firma o visto”.

En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que esta no sea una visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

Siendo así, queda evidenciado que la oferta del postor no puede ser merecedor de subsanación de firma, ello debido a lo prescrito en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, el cual tajantemente indica lo siguiente:

***60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica está compuesto por el anexo N° 6 en su totalidad, siendo éstos los precios unitarios, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en **SOLES** y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que esta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dichos documento contiene una visación y no firma. Cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 “Precio de la oferta”, documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es **NO ADMITIDA**.

(*****) **J& M CONTRATISTAS CONSULTORES S.A.C.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

02.06.04	REVOQUES Y ENLUCIDOS				8,283.40
02.06.04.01	TARRAJEO INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE C-A 1:2, E=1.5 cm	m2	224.30	36.93	8,283.40
02.06.05	ACCESORIOS				10,069.50
02.06.05.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE COMPUERTA METALICA TIPO TARJETA DE 0.30 x 0.55 m	und	49.00	205.50	10,069.50
02.07	FLETE				130,712.71
02.07.01	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	72,185.31	72,185.31
02.07.02	FLETE RURAL	glb	1.00	58,527.40	58,527.40

1	Total costo directo (A)	S/ 1,070,699.68
2	Gastos generales	S/ 53,466.63
2.1	Gastos fijos	S/ 10,118.55
2.2	Gastos variables	S/ 43,348.08
	Total gastos generales (B) (4.99361595027282%)	S/ 53,466.63
3	Utilidad (C) (1.19046880000000%)	S/ 12,746.35
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/1,136,912.66
	GV (2.283%)	S/ 25,948.27
5	Monto total de la oferta: (Un Millón Trescientos Cuarenta y Uno Quinientos Cincuenta y Seis con 93/100 Soles)	S/ 1,341,556.93

El precio de la oferta en **soles** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

MERCED, 20 de febrero del 2024

J&M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.
Villavicencio, Juanmiche Miguel Angel
GERENTE GENERAL

J&M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.
Villavicencio, Juanmiche Miguel Angel
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Como se puede apreciar, el postor ofertó, como monto total de su oferta, la suma de S/ 1'341,556.93, sin embargo, también incluyó el monto de la oferta en letras, el mismo que dicta de la siguiente manera: **“UN MILLON TRESCIENTOS CUARENTA Y UNO QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES”**.

Ante tal incongruencia, es pertinente remitirnos a lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento, que establece lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. **En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último.** En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. (El énfasis y resaltado es agregado).

Como se puede ver, la normativa a establecido como regla, que cuando exista divergencia entre el precio ofertado en número y letras, prevalece el último (letras).

Siendo así, de la lectura del precio ofertado en letras (UN MILLON TRESCIENTOS CUARENTA Y UNO QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES), se tiene que este es completamente incongruente, no entendiéndose con precisión cual sería el monto ofertado.

De lo que antecede, se puede evidenciar que la **oferta económica del postor, contiene dos montos distintos**, ya que por un lado oferta un monto en números, mientras que en letras es un monto no solamente distinto, sino que es incongruente.

En ese orden de ideas, además del error advertido, **respecto al monto ofertado en letras, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de la misma.**

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

Las circunstancias descritas tornan en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a su total monto total, ya que como se evidenció, ésta cuenta con dos montos diferentes, pero que el monto en letras quedó en evidencia que es incongruente.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relacion con lo resuelto en la Resolución N° 173-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es **NO ADMITIDA**.

(*****) **INVERMART S.A.C.**

De la revisión de los documentos que forman parte del expediente de contratación entre ellas el expediente técnico y las bases integradas publicadas en SEACE del presente procedimiento de selección han definido de manera clara el sistema de contratación, tal como se muestra a continuación:

Expediente técnico:



SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. – APROBAR, EL EXPEDIENTE TECNICO, DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PRA RIEGO DEL CANAL DE MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED, PROVINCIA DE AJAJA, DEPARTAMENTO DE ANCASH"-CUI N° 2567149", CONTENIDO EN EL INFORME N°015-2024-MDLM/ODUR/HGGE, de fecha 24 de Enero del año 2024, emitido por el Jefe de la Oficina de Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de La Merced, se ha programado en un periodo de 120 días calendarios(04 meses), que será ejecutado por la Modalidad de CONTRATA a Costos Unitarios.

ARTICULO SEGUNDO. – Aprobar el presupuesto del expediente técnico, habiéndose desagregado de la siguiente manera:



PRINCIPALES RUBROS	COSTO (S/.)
OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO	45,623.55
	1,045,076.13
COSTO DIRECTO (CD)	1,090,699.68
Gastos Generales (5.818891% CD)	63,466.63
Utilidad (10% CD)	109,069.97
SUB TOTAL (ST)	1,263,236.28
IMPUESTO IGV (18.00% ST)	227,382.53
PRESUPUESTO DE OBRA (PO)	1,490,618.81

Bases integradas:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
AS-SM-3-2024-MDLM-CS-1

1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación : FORMATO 02 01/02/2024.
Documento y fecha de aprobación del expediente técnico : RG N°007-2024-MDLM/GM 25/01/2024
Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder :
Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico, de corresponder :

1.5. FUENTE DE FINANCIAMIENTO

13-DONACIONES Y TRANSFERENCIA

Importante
La fuente de financiamiento debe corresponder a aquella prevista en la Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal en el cual se convoca el procedimiento de selección.

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Como se puede verificar el sistema de contratación está definido a PRECIOS UNITARIOS, tanto el expediente técnico, así como en las bases integradas.

De igual modo, se verifica que, el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció el formato lo siguiente:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:]

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ³¹				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido al sistema de precios unitarios, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y **el detalle de los componentes referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV. Sin embargo, el postor presenta el formato de acuerdo con la imagen:

INVERMART S.A.C.
CONSTRUCCION SERVICIOS GENERALES

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-SM-3-2024-MDLM-CS-1
Presente. –

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA EL RIEGO DEL CANAL MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED – PROVINCIA DE AIJA – DEPARTAMENTO ANCASH – CUI N° 2567149	1,416,087.87
TOTAL	1,416,087.87

El precio de la oferta **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Chimbote, febrero del 2024

RODOLFO ARMANDO MARTINEZ HUAMAN
Gerente General
INVERMART S.A.C.

Como se verifica, el comité de selección exigió el formato de acuerdo con el sistema de a precios unitarios de acuerdo con lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022. Sin embargo, el postor presento el formato anexo 6 “precio de la oferta” de acuerdo con el sistema de contratación de suma alzada.

En tal sentido, el postor ha cometido una irregularidad al no emplear en anexo 6 “precios unitarios” de acuerdo con el sistema de contratación de precios unitarios establecidas en las bases integradas, así como en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, **siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó un formato anexo n° 6 diferente a las bases**, ha cometido una irregularidad, vulnerado las bases integradas, así como en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

(*****) **CONSORCIO SANTIAGO**

CONSORCIO SANTIAGO: se advierte los siguientes.

De la revisión del Expediente técnico (presupuesto de obra), para el presente procedimiento de selección la Entidad requirió, entre otros, la siguiente partida: **"02.01.03.02.: EMBOQUILLADO DE PIEDRA $e = 0.20$ m ($f_c = 140$ kg/cm² + 60% PM)"**

Así pues, corresponde verificar el desagregado de partidas de **CONCRETO SIMPLE** correspondiente al Anexo N° 6 presentado por los postores a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:

02.01.03	CONCRETO SIMPLE
02.01.03.01	SOLADO MEZCLA 1:12 (CEMENTO-HORMIGON), $e = 0.10$ m
02.01.03.02	EMBOQUILLADO DE PIEDRA $e = 0.20$ m ($f_c = 140$ kg/cm ² + 60% PM)
02.01.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO
02.01.03.04	CONCRETO $f_c=175$ KG/CM ²

De lo expuesto, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente partida: **"EMBOQUILLADO DE PIEDRA $\theta = 0.20$ m ($f_c = 140$ kg/cm² + 60% PM)"**

En ese sentido, se puede apreciar claramente que el postor no ha ofertado la partida conforme fue requerida por la Entidad, pues, para la partida **02.01.03.02** se requirió: **"02.01.03.02.: EMBOQUILLADO DE PIEDRA $e = 0.20$ m ($f_c = 140$ kg/cm² + 60% PM)"** y, no como se advierte del desagregado de su oferta que señala como partida **"EMBOQUILLADO DE PIEDRA $\theta = 0.20$ m ($f_c = 140$ kg/cm² + 60% PM)"** **en resumen, revisado el expediente técnico se requirió un emboquillado de espesor de 0.20 m, sin embargo, el postor ofertó un emboquillado de ángulo o una inclinación (θ) de 0.20 m.**

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que **NO SE ALTERE SU CONTENIDO**; circunstancia que, conforme al análisis expuesto, no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información (**$\theta = 0.20$ m**), claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

Por tanto, debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el postor haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de la oferta.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido (... $\theta = 0.10$ m), por el postor no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

(*****) CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C

CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.: se advierte los siguientes.
De la revisión de la oferta económica del postor, tenemos lo siguiente:

02.06.04	REVOQUES Y ENLUCIDOS				8,283.40
02.06.04.01	TARRAJEO INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE C:A 1:2, E=1.5 cm	m2	224.30	36.93	8,283.40


.....
Julio Cesar Mallqui Mosquera
DNI: 71397537
GERENTE GENERAL

Luego de la revisión de lo ofertado por el postor, es claro que el postor ha incurrido en el error aritmético en el ítem 02.06.04.01, al multiplicar el metrado por el P.U, dicho ello, el comité de selección antes de proceder a corregir el error aritmético muestra en imagen el metrado y el P.U, ofrecido por el postor,

224.30	36.93
--------	-------

Por tanto, corresponde aplicar lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediéndose entonces a realizar la respectiva corrección aritmética.

Cálculo en la Oferta del Postor S/	Cálculo realizado por el Colegiado S/
<ul style="list-style-type: none">- 02.06.04.01 Tarrajeo Interior con Impermeabilizante C:A 1:2, E=1.5 cm- Sub Total: 8,283.40	<ul style="list-style-type: none">- 02.06.04.01 Tarrajeo Interior con Impermeabilizante C:A 1:2, E=1.5 cm <p>METRADO: 224.30 P.U: 36.83 SUB TOTAL: 8,260.97</p>

En consecuencia, entre el calculo en la oferta del postor y el calculo realizado por el colegido se tiene como resultado un monto menor a lo ofertado en el ítem indicado anteriormente, lo que correspondería modificar el costo directo, dicho ello se procede a realizar la corrección.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

Cálculo en la Oferta del Postor S/	Cálculo realizado por el Colegiado S/
- Total, Costo Directo: 1,064,986.97	- Total, Costo Directo: 1,064,964.54
- Total, gastos generales: 63,466.63	- Total, gastos generales: 63,466.63
- Utilidad: 8,459.05	- Utilidad: 8,459.05
- Sub total: 1,136,912.65	- Sub total: 1,136,890.22
- IGV: 204,644.28	- IGV: 204,640.24
- Monto total de la oferta: 1,341,556.93	- <u>Monto total de la oferta: 1,341,530.46</u>

Ahora bien, de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Cálculo en la Oferta del Postor S/	Cálculo realizado por el Colegiado S/
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> 5 MONTO TOTAL DE LA OFERTA 1,341,556.93 </div> </div> <div style="border: 2px dashed red; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> Son: UN MILLÓN TRESCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES. </div>	Total, Costo Directo: 1,064,964.54 Total, gastos generales: 63,466.63 Utilidad: 8,459.05 Sub total: 1,136,890.22 IGV: 204,640.24 Monto total de la oferta: <u>1,341,530.46</u>

Como se puede apreciar, el postor ofertó, como monto total de su oferta, en números la suma de **S/ 1,341,556.93**, sin embargo, también incluyó el monto de la oferta en letras, el mismo que dicta de la siguiente manera: **(UN MILLON TRESCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON 93/100 SOLES)**. Sin embargo, el colegiado realizo el calculo y encontrando el monto de **s/ 1,341,530.46**.

De lo que antecede, se puede evidenciar que **la oferta económica del postor, contiene dos montos distintos,** ya que por un lado oferta un monto en números, mientras que en letras es un monto no solamente distinto, sino que es incongruente.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

En ese orden de ideas, además del error advertido, respecto al monto ofertado en letras, lo cierto es que las incoherencias o ambigüedades presentes en la oferta del postor, reflejan hasta 2 montos diferentes en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante una incongruencia de esta.

Las circunstancias descritas tornan en incongruente la oferta económica del postor, pues no permite tener certeza del precio ofertado respecto a su total monto total, ya que como se evidenció, ésta cuenta con dos montos diferentes, pero que el monto en letras quedó en evidencia que es incongruente.

Lo descrito anteriormente, guarda estrecha relación con lo resuelto en la Resolución N° 173-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros, en su fundamento 18, manifiesta lo siguiente:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *“(…) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública.”*

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso”.*

A mayor abundamiento doctrinario, no se puede perder de vista lo prescrito en la Opinión N° 011-2019/DTN, que en sus conclusiones estableció lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, **siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, ofertó montos distintos (En números y letras)**, montos que, al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que se estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el determinó, consecuentemente, la oferta es **NO ADMITIDA**.

(***) CONSORCIO CANAL MACHEY CANCHA.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

(***) CONSORCIO CAMILOS.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

(***) CONSORCIO CALYPSO**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas **no fueron admitidas** por lo no que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor
1	CORPORACION PERUINSA S.A.C
2	CONSORCIO ANCASH
3	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C
4	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C
5	CONSORCIO LAMKAY
6	MERCURY COMPANY S.A.C.
7	J & M CONTRATISTAS CONSULTORES S.A.C
8	INVERMART S.A.C.
9	CONSORCIO SANTIAGO
10	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C

V. Acto seguido, los miembros del Comité de Selección aplican el Factor de Evaluación a las propuestas presentadas de acuerdo a lo establecido en las Bases Integradas, se tuvo como resultado del puntaje y la siguiente orden de prelación:

VALOR REFERENCIAL S/		S/ 1,490,618.81			
Nº	NOMBRE DEL POSTOR	PROPUESTA	% del V.R.	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL
			100%		
1	CONSORCIO CANAL MACHEY CANCHA	S/ 1,341,556.93	100.00	100.00	115.00
2	CONSORCIO CAMILOS	S/ 1,341,556.93	100.00	100.00	115.00
3	CONSORCIO CALYPSO	S/ 1,489,975.30	90.04	90.04	94.54

VI. Verificación de requisitos de calificación:

REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO CANAL MACHEY CANCHA (2º)	CONSORCIO CAMILOS (1º)
A. Capacidad técnica y profesional	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
a.1. Equipamiento estratégico		

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

a.2. Calificaciones del plantel profesional clave Formación académica del plantel profesional clave	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
a.3. Experiencia del plantel profesional clave	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE
RESULTADOS	CALIFICA	DESCALIFICADO

Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO CAMILOS** se manifiesta lo siguiente:

Es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;</u> correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso de que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p>

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

	<p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso de que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la .</p>		
	<table><tr><td>Importante</td></tr><tr><td><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></td></tr></table>	Importante	<i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i>
Importante			
<i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i>			

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad** de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Siendo así, de la revisión de la oferta del postor, este presentó, según su anexo 10 – Experiencia del Postor, la siguiente experiencia:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION



CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA
PARA EL RIEGO DEL CANAL MACHEY CANCHA EN EL CENTRO POBLADO DE
MALLACAYAN, DISTRITO DE LA MERCED - PROVINCIA DE AJAJA - DEPARTAMENTO
ANCASH" CUI N° 2367149.

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-SM-3-2024-MDLM-CS-1
Presente-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ¹	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ² DE:	MONEDA	IMPORTE ³	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁴	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁵
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARIACOTO	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL SISTEMA DE RIEGO DE LA LOCALIDAD DE RAPOYA, DISTRITO DE PARIACOTO - HUARAZ-ANCASH	001-2019-MOP/VM	28-06-2019	28-11-2019	---	SOLES	318,441.57	---	318,441.57
02	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH-SEDE CENTRAL	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO LAS VIRGENES, DISTRITO DE COCHAS-COROS-ANCASH, CON CODIGO DE SNIP: V328813	041-2017-GRA	04-10-2017	04-05-2018	---	SOLES	1'721,472.69	---	1'377,178.15
TOTAL										1'695,619.72

La Merced, 20 de febrero del 2024

CONSORCIO CAMILOS
HUGO EUSEBIO CAMILO SABINO
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO CAMILOS
Hugo Eusebio Camilo Sabino
DNI N° 31672199
REPRESENTANTE COMÚN

3. De ser necesario, el postor deberá presentar la siguiente documentación:
- Si el postor es una persona natural, deberá presentar la siguiente documentación: a) Copia de su DNI; b) Copia de su partida de nacimiento; c) Copia de su certificado de matrimonio o divorcio, si aplica; d) Copia de su certificado de domicilio; e) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de Comercio, si aplica; f) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Propiedad, si aplica; g) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Empresa, si aplica; h) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Industria, si aplica; i) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Agricultura, si aplica; j) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Ganadería, si aplica; k) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Minería, si aplica; l) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Energía, si aplica; m) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca, si aplica; n) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Silvicultura, si aplica; o) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Caza, si aplica; p) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Acuática, si aplica; q) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Continental, si aplica; r) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Marítima, si aplica; s) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Deportiva, si aplica; t) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Recreativa, si aplica; u) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Comercial, si aplica; v) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Artesanal, si aplica; w) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Industrial, si aplica; x) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica; y) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica; z) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica.
 - Si el postor es una persona jurídica, deberá presentar la siguiente documentación: a) Copia de su DNI; b) Copia de su partida de nacimiento; c) Copia de su certificado de matrimonio o divorcio, si aplica; d) Copia de su certificado de domicilio; e) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de Comercio, si aplica; f) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Propiedad, si aplica; g) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Empresa, si aplica; h) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Industria, si aplica; i) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Agricultura, si aplica; j) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Ganadería, si aplica; k) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Minería, si aplica; l) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Energía, si aplica; m) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca, si aplica; n) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Silvicultura, si aplica; o) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Caza, si aplica; p) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Acuática, si aplica; q) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Continental, si aplica; r) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Marítima, si aplica; s) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Deportiva, si aplica; t) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Recreativa, si aplica; u) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Comercial, si aplica; v) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Artesanal, si aplica; w) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Industrial, si aplica; x) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica; y) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica; z) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica.
 - Si el postor es una persona jurídica, deberá presentar la siguiente documentación: a) Copia de su DNI; b) Copia de su partida de nacimiento; c) Copia de su certificado de matrimonio o divorcio, si aplica; d) Copia de su certificado de domicilio; e) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de Comercio, si aplica; f) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Propiedad, si aplica; g) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Empresa, si aplica; h) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Industria, si aplica; i) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Agricultura, si aplica; j) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Ganadería, si aplica; k) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Minería, si aplica; l) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Energía, si aplica; m) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca, si aplica; n) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Silvicultura, si aplica; o) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Caza, si aplica; p) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Acuática, si aplica; q) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Continental, si aplica; r) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Marítima, si aplica; s) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Deportiva, si aplica; t) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Recreativa, si aplica; u) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Comercial, si aplica; v) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Artesanal, si aplica; w) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Industrial, si aplica; x) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica; y) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica; z) Copia de su certificado de inscripción en el Registro de la Pesca Científica, si aplica.

EXPERIENCIA N° 1 – DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 1 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato, promesa de consorcio y contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicha promesa y contrato de consorcio, se pudo corroborar que éste último ha sido modificado respecto de las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria, como se muestra a continuación los siguientes extractos:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

PROMESA DE CONSORCIO

a) Integrantes del consorcio

1. CIA INVERSIONES CHAVEZ S.A.C.
2. SERVICIOS MULTIPLES KETAME E.I.R.L.

b) Designamos a JOSE LUIS TAHUA RIOS, con DNI N° 44778157, como representante común del **CONSORCIO P&S PERU** para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente a **EL GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH - SEDE CENTRAL**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en PASAJE SEÑOR DE MAYO BARRIO EMPRENDEDOR LA PRADERA /ANCASH - HUARAZ - HUARAZ.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE SERVICIOS MULTIPLES KETAME E.I.R.L.	
Ejecución de Obra	20%
Administración y Finanzas	
Operación Tributaria	
Responsable de la Elaboración de las Propuestas	
OBLIGACIONES DE CIA INVERSIONES CHAVEZ S.A.C.	
Ejecución de Obra	80%
TOTAL	100%

Huarez, 19 de Setiembre del 2017

SERVICIOS MULTIPLES KETAME E.I.R.L.
RUC: 20697030637

JOSE LUIS TAHUA RIOS
DNI N° 44778157
REPRESENTANTE LEGAL
SERVICIOS MULTIPLES KETAME E.I.R.L.

CIA INVERSIONES CHAVEZ S.A.C.

GUIDO MOISES MUÑOZ MINAYA
DNI N° 43309719
REPRESENTANTE LEGAL
CIA INVERSIONES CHAVEZ S.A.C. - P&S PERU


HUGO EUSEBIO CAMILO SABINO
REPRESENTANTE COMUN
DNI N° 31672198

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

CONTRATO DE CONSORCIO

NO REDACTADA EN LA NOTARIA

NOVENA. - "LOS CONSORCIADOS" SE OBLIGAN A CUMPLIR CON LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS CONVENIDA EN LA CLÁUSULA PRIMERA. Y LLEVAR ADELANTE EN FORMA CONJUNTA EL "CONSORCIO" EN LOS TÉRMINOS CONVENIDOS. =====

LAS PARTES DEBERÁN REUNIRSE EN FORMA QUINCENAL, A EFECTOS DE INTERCAMBIAR INFORMACIÓN SOBRE LA MARCHA DEL "CONSORCIO" Y RENDIR CUENTAS SOBRE SUS ACTIVIDADES FACILITANDO EL LIBRE ACCESO A LA DOCUMENTACIÓN QUE SE GENERE EN EL DESARROLLO DEL NEGOCIO, CON TRANSPARENCIA PARA EL EJERCICIO DEL CONTROL Y FISCALIZACIÓN NECESARIOS. =====

DÉCIMA. - LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACIÓN DE "LOS CONSORCIADOS" TANTO EN LAS UTILIDADES COMO EN LAS PÉRDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO, SE ESTABLECE EN LA SIGUIENTE PROPORCIÓN: =====

1. **EMPRESA CIA INVERSIONES CHAVEZ S.A.C., OCHENTA POR CIENTO (80%).** =====
2. **SERVICIOS MULTIPLES KETAME E.I.R.L., VEINTE POR CIENTO (20%).** ==

QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DÍAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO, SE DEBERÁ PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL NEGOCIO, RENDIR LA CUENTA FINAL SUSTENTANDO PARA ELLO LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE ASÍ TAMBIÉN, DENTRO DEL MISMO PLAZO, SE DEBE EFECTUAR LA REPARTICIÓN DE LAS UTILIDADES EN LA PROPORCIÓN INDICADA. =====

DÉCIMA PRIMERA. - LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACIÓN, TANTO EN LAS UTILIDADES COMO EN LAS PÉRDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO, DEBE SER EN EL PORCENTAJE DETERMINADO EN LA CLÁUSULA DÉCIMA, POR AMBOS CONCEPTOS, AUN CUANDO EL MONTO DE LAS PÉRDIDAS SEA SUPERIOR AL DE LAS CONTRIBUCIONES, QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DÍAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO, SE DEBERÁ PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DEL NEGOCIO, RENDIR LA CUENTA FINAL SUSTENTANDO PARA ELLO LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE ASÍ TAMBIÉN, DENTRO DEL MISMO PLAZO, SE DEBE EFECTUAR LA REPARTICIÓN DE LAS UTILIDADES EN LA

Como puede apreciarse, las empresas consorciadas en la promesa de consorcio, se han comprometido a ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto, manifestando de manera precisa, que ambos ejecutarán la obra.

Sin embargo, en el referido contrato de consorcio, según lo estipulado en la cláusula décima, hacen referencia a las obligaciones, pero, ni una de éstas con las que se comprometieron en el documento primigenio, que es la promesa de consorcio, y por el contrario, manifiestan solamente que la participación de las obligaciones y utilidades líquidas serán en los porcentajes allí detallados.

Ahora bien, el presente contrato, debe ser revisado, según lo establecido en la **DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, la misma que en su literal d) del numeral 7.4.2. Promesa Formal de Consorcio, indica lo siguiente:

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes:** Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, estén o no vinculadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 4 del numeral 7.5.2 en el caso de bienes.

Así también, en su acápite 4, del numeral **7.5.2. Experiencia del Postor**, establece lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

Ello en complemento con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Ahora bien, la directiva **DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de suscripción del contrato de aquella experiencia, en su punto 2, del numeral 7.4.2. Promesa Formal de Consorcio, indica lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (El énfasis y subrayado es agregado)

Como se desprende de la mencionada directiva, los literales a), d) y e), del numeral 7.4.2, no pueden modificarse con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio. Correspondiendo entonces analizar la mencionada disposición, respecto a los literales en cuestión:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Organismo Supervisor
de las Contrataciones
del Estado

Consejo Directivo

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

b) La designación del representante común del consorcio: Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

Como puede verse, uno de los literales que son inmodificables con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, es el literal d), el mismo que está referido a las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. Sin embargo, en el presente caso, el postor de aquel tiempo, modificaron estas obligaciones en el contrato de consorcio, ya que procedieron a retirarlas, ocasionando entonces que el documento carezca de legalidad.

Cabe precisar que, la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente a la fecha de la convocatoria del procedimiento de selección, y con la que también corresponde aplicar, en su punto 2 numeral 7.4.2, establece exactamente lo mismo, respecto a las modificaciones del contenido de la promesa de consorcio.

En esa misma línea, se debe tener en cuenta la Resolución N° 00691-2023-TCE-S1, la misma que en su fundamento 66, 67 y 68 determinaron lo siguiente:

66. Para ello, debe valorarse además que, al tratarse de un contrato derivado de un procedimiento de selección convocado luego de setiembre de 2012, para que la experiencia sea valorada, debe acreditarse que el consorciado que ahora es parte del procedimiento de selección objeto de controversia, asumió obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra⁵.

Como se aprecia, la redacción de la citada cláusula señala que “La participación de los Miembros del Consorcio en la obra (...), se da en las siguientes proporciones (...)”. Además, si bien da cuenta de determinados porcentajes para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto expresamente en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, pues no permite identificar que el ahora Impugnante haya sumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Siendo así, si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues por un lado el título de la cláusula indica “responsabilidad”, en tanto que en el contenido de la misma se hace referencia a “participación”; falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, que no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

68. Teniendo ello en cuenta, esta Sala concluye que el Impugnante no ha cumplido con acreditar su experiencia conforme a lo dispuesto en las bases integradas, pues al no identificarse de manera fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió en el único contrato que presentó, no es posible validar esta experiencia a efectos de acreditar el requisito de calificación, en tanto no se cumple con una exigencia prevista de manera expresa en las bases integradas del procedimiento de selección.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED

COMITÉ DE SELECCION

Para mayor abundamiento doctrinario, entre otras tantas, se debe tomar en cuenta la Resolución N° 1186-2022-TCE-S4, la misma que, entre otros puntos, precisó lo siguiente:

Sumilla: *“(...) la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, señala que, los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades vinculadas al objeto de contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones”.*

22. En ese sentido, de la documentación antes mencionada, **no se aprecia de forma clara y precisa las obligaciones y porcentajes que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio contratante con relación a la ejecución del objeto contractual.** Asimismo, indicar “asumir de acuerdo al grado de participación responsabilidad, derechos y obligaciones de que deriven del aspecto técnico como económico para la correcta ejecución del servicio” no resulta suficiente [y además no se advierte mayor precisión en su contenido], pues la directiva señala que se deben **precisar las obligaciones** de cada uno de los consorciados con relación a la ejecución del objeto del contrato.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar que se hayan incluido, en el contrato de consorcio, las obligaciones directamente vinculadas al objeto, de una manera claro y precisa, más aún, se este contrato de consorcio fue modificado en sus obligaciones, ya que se las retiraron, lo cual genera incertidumbre y ambigüedades; hacer lo contrario, implicaría vulnerar lo estipulado en la Directiva de Consorcio.

Por lo tanto, no siendo válida algunas experiencias presentadas por el postor **CONSORCIO CAMILOS** dicha oferta **ES DESCALIFICADA.**

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MERCED
COMITÉ DE SELECCION

VII. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

Efectuado la evaluación Final, el comité de selección por **UNANIMIDAD** procede a **OTORGAR LA BUENA PRO** a favor del postor **CONSORCIO CANAL MACHEY CANCHA** integrado por **INVERSIONES & CONSULTING FVC S.R.L. e INVERSIONES AMJU E.I.R.L.** , cuya oferta económica es de **S/ 1,341,556.93** (Un Millón Trescientos Cuarenta y Un Mil Quinientos Cincuenta y Seis con 93/100 soles) incluidos los impuestos de ley conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra de a tratar.

Siendo el mismo día del inicio y no habiendo ningún otro punto a tratar de observación o intervención de los miembros de comité se concluye la reunión suscribiéndose la presente en señal de conformidad, encargándose al Órgano Encargado de las Contrataciones la publicación en la página web del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) por lo que se tendrá como notificado al postor de acuerdo con el art 63° del Reglamento, y para los demás trámites correspondientes.

EL COMITÉ DE SELECCIÓN;

PRESIDENTE TITULAR
HEYNER GUSTAVO GUERRERO ESQUIVEL

1ER MIEMBRO TITULAR
MARCO ANTONIO PALMA PALMA

2DO MIEMBRO TITULAR
JIMMY GABRIEL SOLANO MOSCOSO