



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION LICITACION PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LAMA LAMA, CABULLO, CAJUNGA, LINDEROS, POTRERILLO, GUAYAQUIL, EL TAMBO DEL DISTRITO DE SAN FELIPE- PROVINCIA DE JAEN- DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CODIGO UNICO N°: 2453968.

EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE, DISTRITO DE SAN FELIPE, PROVINCIA DE JAÉN, REGIÓN DE CAJAMARCA, SIENDO LAS 15:09 HORAS DEL 15 DE OCTUBRE DEL AÑO 2024, SE REUNIERON EN EL AUDITORIO MUNICIPAL, SITO EN LA CALLE BOLIVAR Y ATAHUALPA S/N - SAN FELIPE - JAÉN - CAJAMARCA, LOS MIEMBROS TITULARES INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESIGNADOS MEDIANTE FORMATO N° 04 (12-2024-MDSF/A) DE FECHA 06 DE SEPTIEMBRE DEL 2024, COLEGIADO DESIGNADO PARA LA CONDUCCION DE LA ETAPA DE SELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CUYO PROPOSITO ES SELECCIONAR AL PROVEEDOR PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LAMA LAMA, CABULLO, CAJUNGA, LINDEROS, POTRERILLO, GUAYAQUIL, EL TAMBO DEL DISTRITO DE SAN FELIPE- PROVINCIA DE JAEN- DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CODIGO UNICO N°: 2453968, COLEGIADO PRESIDIDO POR:

PRESIDENTE: OSWALDO DUVER SOTO OLAYA, DNI N° 42116906 - (ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS - ESPECIALISTA CERTIFICADO);

PRIMER MIEMBRO: RONALD RAMIREZ GARCIA, DNI N° 43879771 - (SGIDUR).

SEGUNDO MIEMBRO: ALEX LLAGUNTA COLLAS, DNI N° 73868458 - (SGIDUR).

CONTANDOSE CON EL QUORUM REGLAMENTARIO CONFORME ESTABLECE EL ARTÍCULO 46° DEL DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF, PROCEDIERON A INSTALARSE CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

SEGUIDAMENTE EL PRESIDENTE DEL ORGANICO COLEGIADO MANIFESTÓ A LOS MIEMBROS PRESENTES QUE LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS SOBRE LAS CUALES SE PROCEDERÁ A REVISAR LAS OFERTAS PRESENTADAS; EN ESE SENTIDO, DE LA INFORMACIÓN REPORTADA DEL SEACE, SE DIO A CONOCER LA LISTA DE PARTICIPANTES QUE SE REGISTRARON AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LOS MISMO QUE SE PASA A CONSIGNAR EN EL CUADRO SIGUIENTE:

1.- PARTICIPANTES REGISTRADOS

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20176331390	M & C INGENIEROS S.R.L.	16/09/2024	Válido		16/09/2024	20176331390	
2	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	16/09/2024	Válido		16/09/2024	20205328662	
3	Proveedor con RUC	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.L.TDA	01/10/2024	Válido		01/10/2024	20270971891	
4	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	11/09/2024	Válido		11/09/2024	20365809179	
5	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	22/09/2024	Válido		22/09/2024	20443107593	
6	Proveedor con RUC	20447781655	SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/09/2024	Válido		17/09/2024	20447781655	
7	Proveedor con RUC	20480557027	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L.	19/09/2024	Válido		19/09/2024	20480557027	
8	Proveedor con RUC	20487569136	BUSINESS SB SAN ANTONIO E.I.R.L.	03/10/2024	Válido		03/10/2024	20487569136	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Nro.	Tipa proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
9	Proveedor con RUC	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	13/10/2024	Válido		13/10/2024	20491656761	
10	Proveedor con RUC	20491826861	GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L.	11/09/2024	Válido		11/09/2024	20491826861	
11	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20494986320	
12	Proveedor con RUC	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	16/09/2024	Válido		16/09/2024	20529467606	
13	Proveedor con RUC	20529635673	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C.	07/10/2024	Válido		07/10/2024	20529635673	
14	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	12/09/2024	Válido		12/09/2024	20533943706	
15	Proveedor con RUC	20601157587	INNOVA 3D & C.S.A.C.	03/10/2024	Válido		03/10/2024	20601157587	
16	Proveedor con RUC	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20601310733	
17	Proveedor con RUC	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	16/09/2024	Válido		16/09/2024	20604174601	
18	Proveedor con RUC	20604451648	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JUANITA JRV S.A.C.	03/10/2024	Válido		03/10/2024	20604451648	
19	Proveedor con RUC	20608962655	CONSTRUCCIONES PAKAMUROS E.I.R.L.	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20608962655	
20	Proveedor con RUC	20610016481	ANTAY ENTERPRISE S.A.C.	03/10/2024	Válido		03/10/2024	20610016481	

2.- POSTORES PRESENTADOS

DE LOS VEINTE (20) PARTICIPANTES REGISTRADOS, EL SEACE REPORTA QUE PRESENTARON CINCO (5) POSTORES, DENTRO DE LA FECHA Y HORARIO PROGRAMADO, COMO SE MUESTRA EN EL CUADRO SIGUIENTE OBTENIDO DEL SEACE:

Nro.	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20491826861	CONSORCIO GASIL	14/10/2024	19:22:01	20491826861	14/10/2024	19:36:39	Enviado	Válido		
2	20601157587	CONSORCIO AGUA SAN FELIPE	14/10/2024	20:00:21	20601157587	14/10/2024	20:13:19	Enviado	Válido		
3	20487569136	CONSORCIO CAJUNGA	14/10/2024	18:50:05	20487569136	14/10/2024	18:54:20	Enviado	Válido		
4	20604451648	CONSORCIO CORPORATION JRV	14/10/2024	23:32:15	20604451648	14/10/2024	23:53:57	Enviado	Válido		
5	20529635673	CONSORCIO SAN ANTONIO	14/10/2024	21:59:24	20529635673	14/10/2024	23:15:33	Enviado	Válido		

3.- APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISION DE LAS OFERTAS

DE LA INFORMACIÓN REGISTRADA EN EL SEACE POR CADA UNO DE LOS POSTORES, EL COLEGIADO IDENTIFICÓ INFORMACION DE LA CONFORMACION DE LOS CONSORCIOS POSTORES:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



POSTOR 1: CONSORCIO GASIL INTEGRADO POR LAS EMPRESAS GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L. CON DOMICILIO EN LA CAL. MANGLARES LOS P4 51 NRO. SN A.H. ANCIETA ALTA LIMA - LIMA - EL AGUSTINO, CON RUC N° 20491826861, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. MARCO ANTONIO GALVEZ SILVA, IDENTIFICADO CON DNI N° 43931973, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11124846, ASIENTO N° A0001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE CAJAMARCA, Y **CORPORACIÓN INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.** CON DOMICILIO EN EL JR. AGUSTO B. LEGUIA NRO. 483A BARRIO DE CENTENARIO E (COSTADO DE LA CASA DE DISFRAZ TRES REGIO) ANCASH - HUARAZ - INDEPENDENCIA, CON RUC N° 20533943706, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. JUNIOR STALING MIGUEL LOPEZ RIOS, IDENTIFICADO CON DNI N° 70120439, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11072103, ASIENTO N° D00004, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE HUARAZ.

POSTOR 2: CONSORCIO AGUA SAN FELIPE INTEGRADO POR LAS EMPRESAS INNOVA 3D & C S.A.C. CON DOMICILIO EN LA CALLE NICOLAS GUTIERREZ N° 604 SECTOR SANTA MARIA - JAÉN - CAJAMARCA, CON RUC N° 20601157587, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. ANGEL SILVA MORA, IDENTIFICADO CON DNI N° 70040027, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11049616, ASIENTO N° A0001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAÉN, Y **ANTAY ENTERPRISE S.A.C.** CON DOMICILIO EN EL JR. SAN JOSE N° 214 (2DO PISO - A ESPALDAS DEL MERCADILLO) SAN IGNACIO - SAN IGNACIO - CAJAMARCA, CON RUC N° 20610016481, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. HAROLD SMITH SILVA REQUEJO, IDENTIFICADO CON DNI N° 48128569, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11074486, ASIENTO N° A0001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAÉN.

POSTOR 3: CONSORCIO CAJUNGA INTEGRADO POR LAS EMPRESAS BUSINESS SB SAN ANTONIO E.I.R.L. CON DOMICILIO EN LA CALLE MARIETA N° 1080 SECTOR NUEVO HORIZONTE, DISTRITO Y PROVINCIA DE JAÉN, DEPARTAMENTO CAJAMARCA, CON RUC N° 20487569136, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. VICTOR SANCHEZ BAUTISTA, IDENTIFICADO CON DNI N° 45823262, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11031011, ASIENTO N° C00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAÉN, Y **IRZA INGENIEROS S.R.L.** CON DOMICILIO EN EL BL. 5B SN DPTO. 204 URBANIZACION HUERTOS D.S. ANTONIO, DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO LIMA, CON RUC N° 20600044207, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. EDISON OMAR ZAVALETA CADENILLAS, IDENTIFICADO CON DNI N° 46303574, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11149877, ASIENTO N° A00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE CAJAMARCA.

POSTOR 4: CONSORCIO CORPORATION JRV INTEGRADO POR LAS EMPRESAS CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JUANITA JRV S.A.C. CON DOMICILIO EN LA CAL. 4 DE JUNIO NRO. 226 SEC. MIRAFLORES - CAJAMARCA - JAÉN - JAÉN, CON RUC N° 20604451648, REPRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. JHAN CARLOS TONGO HERRERA, IDENTIFICADO CON DNI N° 47618279, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11062206, ASIENTO N° A00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE JAÉN, **SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** CON DOMICILIO EN EL JR. ARISTIDES SOLOGUREN N° 110° VILLA SOL - LOS OLIVOS - LIMA, CON RUC N° 20534166240, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. ORLANDO FRANCISCO TORRES BUENO, IDENTIFICADO CON DNI N° 10746033, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11083836, ASIENTO N° C0001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD HUARAZ Y **EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.** CON DOMICILIO EN LA AV. AV JAVIER PRADO NRO. 1166/LIMA - LIMA - SAN ISIDRO, CON RUC N° 20534158069, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. EDGAR GILVER CERNA ESPINOZA, IDENTIFICADO CON DNI N° 40484464, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11083151, ASIENTO N° A00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD HUARAZ.

POSTOR 5: CONSORCIO SAN ANTONIO INTEGRADO POR LAS EMPRESAS GRANDES XTRUCTURAS S.A.C. CON DOMICILIO EN LA AV. LOS ANGELES NRO. 390 INT. 604 URB. CALIFORNIA LA LIBERTAD - TRUJILLO - VICTOR LARCO HERRERA, CON RUC N° 20605238468, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. CHRISTOPH WILLY ZEA ROJAS, IDENTIFICADO CON DNI N° 70078524, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11387544, ASIENTO N° C00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE TRUJILLO, Y **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C.** CON DOMICILIO EN EL JIRON ADRIANO NOVOA 151 (A MEDIA CUADRA PARADERO A CHALAMARCA)/CAJAMARCA - CHOTA - CHOTA, CON RUC N° 20529635673, PRESENTADO LEGALMENTE POR EL SR. YBAR BENAVIDEZ CIEZA, IDENTIFICADO CON DNI N° 40380379, SEGÚN PODER OTORGADO EN LA PARTIDA ELECTRONICA N° 11092875, ASIENTO N° A00001, DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA CIUDAD DE CHOTA.

SEGUNDAMENTE, SE MANIFESTÓ QUE TODAS LAS ACTUACIONES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DURANTE LA ADMISIÓN EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS, SE REALIZAN AMPARADOS EN EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD QUE CONTEMPLA LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, LEY N° 27444, ARTÍCULO II, INCISO 1.7 PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, QUE A LA LETRA DICE: EN LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, SE PRESUME QUE LOS DOCUMENTOS Y DECLARACIONES FORMULADOS POR LOS ADMINISTRADOS EN LA FORMA PRESCRITA POR ESTA LEY, RESPONDEN A LA VERDAD DE LOS HECHOS QUE ELLOS AFIRMAN. ESTA PRESUNCIÓN ADMITE PRUEBA EN CONTRARIO.

ADMISIÓN DE OFERTAS: POSTERIORMENTE SE PASÓ A REVISAR LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS, REQUERIDOS EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES, CAPÍTULO II, NUMERAL 2.2, 2.2.1, 2.2.1.1; DE NO CUMPLIR CON LO REQUERIDO, LA OFERTA SE CONSIDERA **NO ADMITIDA**. ASÍ TAMBIÉN SE REVISÓ EL MONTO DE LAS OFERTAS, A FIN DETERMINAR QUE ESTA SE ENCUENTRE DENTRO DE LOS MARGENES DEL VALOR REFERENCIAL ESTABLECIDO EN LAS BASES, CASO CONTRARIO LA OFERTA SERÁ CONSIDERADA RECHAZADA. CULMINADA ESTA REVISIÓN SE OBTUVO EL SIGUIENTE RESULTADO:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



2.2.1. DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA		CONSORCIO GASIL	CONSORCIO AGUA SAN FELIPE	CONSORCIO CAJUNGA	CONSORCIO CORPORATION JRV	CONSORCIO SAN ANTONIO
2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA						
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE
g)	El precio de la oferta en soles y: Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)	SI CUMPLE S/ 11,756,900.78 Con IGV	SI CUMPLE S/ 11,060,901.48 Sin IGV	SI CUMPLE S/ 13,006,426.44 Con IGV	NO CUMPLE S/ 12,836,036.58 Con IGV	SI CUMPLE S/ 11,756,900.78 Con IGV
4.- DE LA OFERTA NO ADMITIDA		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

a) **POSTOR: CONSORCIO CORPORATION JRV**

- ❖ Anexo N° 1: De la revisión de la oferta folio 6 - Anexo N° 1, se identifica que el consorcio esta integrado por tres (3) integrantes; sin embargo el requerimiento de las bases integradas estipula que numero máximo de consorciados es de dos (2) integrantes. Por lo tanto, el postor no cumple este requisito.
- ❖ Anexo N° 5: De la revisión de la oferta folio 47 al 50 - Promesa de Consorcio, se identifica que el consorcio está integrado por tres (3) integrantes; sin embargo el requerimiento de las bases integradas estipula que número máximo de consorciados es de dos (2) integrantes. Por lo tanto, el postor no cumple este requisito.

Bases Integradas - Requerimiento

59. DE LOS CONSORCIOS.

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- 1) El número máximo de consorciados es de dos (2).
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado debe superar el treinta por ciento (30%).
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia no debe superar el setenta por ciento (70%).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



❖ Anexo N° 6: De la revisión efectuada al Anexo N° 6, que obra en los folios 53 al 144 de su oferta, se advierte que el postor no ha cumplido con precisar el monto de los gastos generales fijos y gastos generales variables, tal como fuera solicitado en el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas del procedimiento de selección.

ANEXO N° 06 - BASES INTEGRADAS

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
4	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV				
5	Monto total de la oferta				

ANEXO N° 06 - OFERTA DEL POSTOR

COSTO DIRECTO	S/	9,626,546.11
GASTOS GENERALES (10%)	S/	962,654.61
UTILIDAD (3) %	S/	288,796.38
SUB TOTAL	S/	10,877,997.10
IGV 18%	S/	1,958,039.48
VALOR REFERENCIAL	S/	12,836,036.58




En principio, corresponde señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento de selección. Bajo ese contexto, es importante traer a colación lo establecido en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, del numeral 2.2.1 Documentos de presentación obligatoria, del 2.2. Contenido de las ofertas, del Capítulo II Del procedimiento de selección, de las bases integradas del procedimiento de selección:

Como se puede observar, en el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas del procedimiento de selección, se estableció claramente la obligatoriedad de consignar, como parte del precio de la oferta, el desgregado de partidas, conforme al formato antes citado, el cual incluye: (i) total del costo directo, (ii) gastos generales, especificando el total de gastos fijos y gastos variables, (iii) utilidad, (iv) subtotal, IGV, y monto total de la oferta. En ese orden de ideas, resulta evidente que, en el Anexo N° 6 de la oferta del postor no se detalla la información obligatoria que debían consignar los postores en dicho anexo, de acuerdo con las bases integradas; es decir, el postor ha omitido información que corresponde al contenido mínimo que se había requerido para la presentación del Anexo N° 6 en las bases integradas del procedimiento de selección.

Así pues, de la oferta presentada por el postor, no se puede conocer el alcance real de su oferta, toda vez que se desconoce el monto de los gastos generales fijos y gastos generales variables, en tanto el postor omitió señalar dicha información como parte de su oferta, incumpliendo lo expresamente requerido en las bases integradas. Sobre el particular, es importante señalar que, dicho aspecto adquiere especial relevancia al momento de la suscripción del contrato, toda vez que, tal como se establece en las bases integradas, tanto en el numeral 2.2.1.1 como en el formato del Anexo N° 6: "El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato".

De lo indicado en el párrafo precedente, se colige que es en la presentación de la oferta que los postores deben consignar el monto de los gastos generales fijos y variables mientras que, para el perfeccionamiento del contrato deberá presentar el detalle de estos. Sin embargo, si el postor no cumple con señalar los montos correspondientes a dichos conceptos durante la presentación de su oferta, la Entidad no podría conocer el alcance real de ésta al no contar con el monto de los gastos generales fijos y variables y recién los conocería al momento de la suscripción del contrato, lo cual, no se condice con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.

Asimismo, es preciso indicar que, en la Resolución N° 02613-2023-TCE-S2, se realizó el siguiente análisis:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



42. Conforme se advierte, el Consorcio Adjudicatario, no ha consignado, ni el monto de los gastos fijos, ni el monto de los gastos variables, en el desgregado de partidas, incumpliendo lo expresamente requerido en las bases integradas.
43. Ahora bien, en este punto, es pertinente aclarar al Consorcio Adjudicatario y a la Entidad que, la segunda anotación del cuadro denominado "Importante", contemplado en el citado literal g) del numeral 2.2.1, se refiere al **detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta**, aspecto distinto al requerido en el desgregado de partidas del Anexo N° 6, cuyo formato incluyen casillas para los gastos generales fijos y variables (no así su detalle); lo que implica que, el monto de los gastos generales fijos y variables deben consignarse obligatoriamente en el Anexo N° – Precio de la Oferta, y en cambio, el detalle de aquellos debe presentarse para el perfeccionamiento del contrato, junto con el análisis de precios unitarios.
- Además, en cuanto a la Nota importante referida a que "El postor debe adjuntar el desgregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo", debe señalarse que dicho término debe ser entendido respecto de la forma o modo en que se estructuran los datos, mas no, como una habilitación para omitir consignarse alguno de los datos solicitados; más aun, si se tiene en cuenta que, de acuerdo al Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, los gastos generales son la suma total de los gastos fijos (que no están

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 02613-2023-TCE-S2

relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista) y variables (están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista), "son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de los portafolios de las obras o de los costos directos del servicio"; es decir, son aquellos gastos que inciden en el monto total de la prestación a cargo de los postores y que son determinados por los propios postores; por lo que resulta relevante conocer cuál es el monto fijo y variable que dan como resultados los gastos generales: a fin de conocer el alcance real y completo del monto ofertado por los postores.

44. Asimismo, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo al segundo párrafo del artículo 35 del Reglamento, se dispone que para las contrataciones convocadas a suma alzada V. "Trátese de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en este orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desglose de partidas que la sustenta, (...)"

Por su parte, en la Resolución N° 2982-2022-TCE-S3, se realizó el siguiente análisis:

25. En ese sentido, se advierte que es dicho momento el oportuno para que la Entidad verifique si los montos totales de los gastos generales fijos y variables consignados en la oferta ganadora de la buena pro están debidamente presupuestados y si se han cubierto todos los gastos correspondientes para llevar a cabo la ejecución de la obra; toda vez que es recién durante el procedimiento del perfeccionamiento del contrato que el postor ganador de la buena pro presentará el desgregado de los gastos que consideró para formular su oferta económica.

Como se puede apreciar, el análisis realizado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en ambas resoluciones, está orientado a que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de acuerdo con lo establecido en las bases integradas, considerando que es durante la presentación de la oferta que el postor debe consignar toda la información que permitiera conocer con certeza el alcance real de su oferta, lo cual incluye, entre otros aspectos, el Anexo N° 6, referido al precio de la oferta, que, en este caso en concreto, contemplaba la consignación de los montos de los gastos fijos y variables.

Si bien para el perfeccionamiento del contrato se sustentará el detalle de los gastos generales fijos y variables, cierto es que ello no exime la responsabilidad del postor de consignar los montos referidos a dichos conceptos en el formato del Anexo N° 6, ya que estaría omitiendo información que fue requerida como parte de su oferta.

Finalmente, cabe precisar que, al tratarse de una omisión de información en el Anexo N° 6 de su oferta, dicho aspecto no es subsanable. Al respecto corresponde señalar que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece de manera general que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a

De tal forma que, los postores se encontraban obligados a formular sus ofertas considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, en este caso, según el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas, incluyendo los montos de los gastos generales constituido por los montos fijos y variables, con lo cual se sustenta el desgregado de partidas.

45. Por lo expuesto, este Colegiado considera que, el Consorcio Adjudicatario al no haber consignado el monto de los gastos fijos y variables en el desgregado de partidas de su oferta, no ha cumplido con presentar debidamente el precio de la oferta, requisito de admisión de la oferta, en consecuencia corresponde tener por no admitida su oferta, debiendo declararse fundada la pretensión del Consorcio impugnante, en este extremo.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF-CS-PRIMERA CONVOCATORIA



cargo del procedimiento solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Por su parte, conforme con lo establecido en el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, que señala que son subsanables, entre otros: "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica". (Negrita y subrayado agregado)

Dicha disposición encuentra concordancia con lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60 del citado cuerpo normativo, que establece: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados." (Negrita y subrayado agregado). Por lo que queda claro, que en el documento que contiene el precio, no se pueden subsanar. En ese sentido, queda claro que, al tratarse de un error en el precio de la oferta, no es subsanable, y correspondería declarar no admitida la oferta del postor.

De la misma manera el Fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 precisa: En este punto, es preciso señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud de la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

Por lo tanto, no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, como ha mencionado el Tribunal de Contrataciones del estado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2.

5.- EVALUACION DE OFERTAS ADMITIDAS:

LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SE REALIZÓ CONFORME CON EL FACTOR DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CON LA FINALIDAD DE DETERMINAR EL PUNTAJE Y EL ORDEN DE PRELACIÓN CORRESPONDIENTE:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN		CONSORCIO GASIL	CONSORCIO AGUA SAN FELIPE	CONSORCIO CAJUNGA	CONSORCIO SAN ANTONIO
A.	PRECIO						
	EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ CONSIDERANDO EL PRECIO OFERTADO POR EL POSTOR. ACREDITACIÓN: SE ACREDITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO N° 6)	LA EVALUACIÓN CONSISTIRÁ EN OTORGAR EL MÁXIMO PUNTAJE A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ I = OFERTA PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR OI = PRECIO I OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO		Monto ofertado: S/ 11,756,900.78 FÓRMULA: $\frac{S/ 11,060,901.48 \times 93}{S/ 11,756,900.78}$	Monto ofertado: S/ 11,060,901.48 FÓRMULA: $\frac{S/ 11,060,901.48 \times 93}{S/ 11,060,901.48}$	Monto ofertado: S/ 13,006,426.44 FÓRMULA: $\frac{S/ 11,060,901.48 \times 93}{S/ 13,006,426.44}$	Monto ofertado: S/ 11,756,900.78 FÓRMULA: $\frac{S/ 11,060,901.48 \times 93}{S/ 11,756,900.78}$
		93.00 PUNTOS		= 87.49	= 93.00	= 79.09	= 87.49



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



B.	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		07.00 PUNTOS
	EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ QUE EL POSTOR CUENTE CON UNA (1) PRÁCTICA DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL. EN CASO DE QUE EL POSTOR SE PRESENTE EN CONSORCIO, CADA UNO DE SUS INTEGRANTES, DEBE ACREDITAR ALGUNA DE LAS PRÁCTICAS DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL PARA OBTENER EL PUNTAJE.	(MÁXIMO 03 PUNTOS) ACREDITA UNA (1) DE LAS PRÁCTICAS DE SOSTENIBILIDAD NO ACREDITA NINGUNA PRÁCTICA EN SOSTENIBILIDAD 03 PUNTOS 00 PUNTOS	
B.1	PRÁCTICA: CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE SE HA IMPLEMENTADO UN SISTEMA DE GESTIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO ACORDE CON LA NORMA OHSAS 18001:2007 O NORMA QUE LA SUSTITUYA (ISO 45001:2018), O CON LA NORMA TÉCNICA PERUANA EQUIVALENTE (NTP-ISO 45001:2018), CUYO ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN CONSIDERE CREACIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO. EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL. EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS.	03.00	03.00
B.3	PRÁCTICA: CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL. ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE SE HA IMPLEMENTADO UN SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL ACORDE CON LA NORMA ISO 14001:2015, O CON LA NORMA TÉCNICA PERUANA EQUIVALENTE (NTP-ISO 14001:2015), CUYO ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN CONSIDERE CREACIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO. EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL. EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS.	03.00	03.00
B.5	PRÁCTICA: CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN DE LA ENERGÍA		



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



<p>ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE SE HA IMPLEMENTADO UN SGE ACORDE CON LA NORMA ISO 50001:2011 O ISO 50001:2018, O CON LA NORMA TÉCNICA PERUANA EQUIVALENTE (NTP ISO 50001:2012), CUYO ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN CONSIDERE CREACIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO.</p> <p>EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL.</p> <p>EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS.</p>		<p>GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L.</p> <p>ISO 50001:2018</p>					
<p>C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO</p>		<p>(MÁXIMO 02 PUNTOS)</p> <p>PRESENTA DOCUMENTO QUE ACREDITA QUE OBTUVO EL SELLO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER"</p> <p>02 PUNTOS</p> <p>NO PRESENTA DOCUMENTO QUE ACREDITA QUE OBTUVO EL SELLO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER"</p> <p>00 PUNTOS</p>		00.00	00.00	00.00	00.00
<p>D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</p>		<p>(MÁXIMO 02 PUNTOS)</p> <p>PRESENTA CERTIFICADO ISO 37001</p> <p>02 PUNTOS</p> <p>NO PRESENTA CERTIFICADO ISO 37001</p> <p>00 PUNTOS</p>		<p>GASIL SERVICIOS GENERALES S.R.L.</p> <p>Y</p> <p>CORPORACIÓN INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.</p> <p>ISO 37001:2016</p>	<p>INNOVA 3D & C S.A.C.</p> <p>Y</p> <p>ANTAY ENTERPRISE S.A.C.</p> <p>ISO 37001:2016</p>	<p>BUSINESS SB SAN ANTONIO E.I.R.L.</p> <p>Y</p> <p>IRZA INGENIEROS S.R.L.</p> <p>ISO 37001:2016</p>	<p>GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.</p> <p>Y</p> <p>CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C.</p> <p>ISO 37001:2016</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



EL CERTIFICADO DEBE HABER SIDO EMITIDO POR UN ORGANISMO DE CERTIFICACIÓN ACREDITADO PARA DICHO SISTEMA DE GESTIÓN, YA SEA ANTE EL INACAL (ANTES INDECOPI) U OTRO ORGANISMO ACREDITADOR QUE CUENTE CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL.	02.00	02.00	02.00	02.00
EL REFERIDO CERTIFICADO DEBE CORRESPONDER A LA SEDE, FILIAL U OFICINA A CARGO DE LA PRESTACIÓN, Y ESTAR VIGENTE A LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS.				
EN CASO DE QUE EL POSTOR SE PRESENTE EN CONSORCIO, CADA UNO DE SUS INTEGRANTES, DEBE ACREDITAR QUE CUENTA CON LA CERTIFICACIÓN PARA OBTENER EL PUNTAJE.				
TOTAL	92.49	98.00	84.09	92.49
ORDEN DE PRELACION	EMPATE	1°	4°	EMPATE

6.- DESEMPATE DE OFERTAS - SORTEO ELECTRONICO SEACE

OBTENIDO EL PUNTAJE FINAL, SE CONCLUYE QUE DOS (2) OFERTAS SE ENCUENTRAN EMPATADAS (CONSORCIO GASIL Y CONSORCIO SAN ANTONIO) CON EL MISMO PUNTAJE (92.49); POR LO QUE, Y POR DISPOSICIÓN DE LAS BASES INTEGRADA, SECCIÓN GENERAL, CAPÍTULO 1, NUMERAL 1.9, CONCORDANTE CON EL ARTÍCULO 74 DEL REGLAMENTO, NUMERAL 74.2, LITERAL B), SE REALIZÓ EL SORTEO ELECTRONICO PARA DEFINIR EL ORDEN DE PRELACIÓN DE LOS POSTORES, DEL CUAL SE OBTUVO EL ORDEN DE PRELACIÓN SIGUIENTE:

Entidad Convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE	Objeto de la Contratación :	Obra
Nomenclatura :	LP-SM-2-2024-MDSF/CS-1	Nro. Convocatoria :	1
Descripción del Objeto :	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN LAMA LAMA , CABULLO, CAJUNGA, LINDEROS,		
Datos del ítem y sorteo			
Número ítem	1	Fecha :	21/10/2024
Descripción ítem	¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA	Usuario que actualizó :	SALVADOR ACUÑA CERVANTES
Hora : 2:49 PM			
Listado del Resultado del Desempate			
Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20801157587	CONSORCIO AGUA SAN FELIPE	98.0	1
20529635573	CONSORCIO SAN ANTONIO	92.49	2
20491826861	CONSORCIO GASIL	92.49	3
20487569136	CONSORCIO CAJUNGA	84.09	4



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



7.- CALIFICACION DE OFERTAS

REALIZADO EL DESPACHO ELECTRÓNICO Y CONOCIDO EL ORDEN DE PRELACION DE CADA UNA DE LAS OFERTAS, EN SEGUIDA SE PASÓ A REALIZAR LA CALIFICACIÓN DE ESTAS, CONFORME A LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DETALLADOS EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS, CAPÍTULO III, NUMERAL 3.2, SIENDO EL PROPÓSITO DETERMINAR SI LA OFERTA PRESENTADA CALIFICA ESTA ETAPA; EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN SOLO CORRESPONDE LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, SE MENCIONO QUE SE APLICARÁ LO ACORDADO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN EL ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, QUE ACUERDA:

PARTE II - ANALISIS

(...)

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra (el subrayado y resaltado es agregado nuestro).

PARTE II - ACUERDO

(...)

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
 - Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
 - Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
 - Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.
2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.
3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.
4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución

OBTENIENDO EL SIGUIENTE RESULTADO:

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		CONSORCIO AGUA SAN FELIPE	CONSORCIO GASIL	CONSORCIO SAN ANTONIO	CONSORCIO CAJUNGA
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		1º	3º	2º	4º
A.1	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.			Se acredita para la suscripción del contrato.
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a obras rurales como: construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/o optimización de infraestructura de sistemas y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable y/o infraestructura de saneamiento de sistemas y/o servicios de alcantarillado y/o desague como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desague y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera de hoyo seco.</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la</p>	Presenta ocho (08) experiencias según resumen del Anexo N° 10, por un monto facturado total de <u>S/ 20,102,772.06</u>	De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se considera válido en su totalidad.	Presenta diez (10) experiencias según resumen del Anexo N° 10, por un monto facturado total de <u>S/ 40,722,264.10</u>	De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se considera válido en su totalidad.
		Presenta siete (07) experiencias según resumen del Anexo N° 10, por un monto facturado total de <u>S/ 21,230,381.15</u>	De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se considera válido la experiencia N° 1, 4, 5 y 7, acumulando un monto facturado de <u>S/ 15'696,578.00</u> , siendo este superior a una vez el V.R.	Presenta cinco (05) experiencias según resumen del Anexo N° 10, por un monto facturado total de <u>S/ 14,425,202.30</u>	De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se considera válido la experiencia N° 5, acumulando un monto facturado de <u>S/ 2'282,389.46</u> , siendo menor al mínimo requerido de 1 vez el V.R.
		No se considera válida la experiencia N° 2, 3 y 6, las mismas que se sustentan en la sección ofertas descalificadas (*)	No se considera válida la experiencia N° 1, 2, 3 Y 4, las mismas que se sustentan en la sección ofertas descalificadas (*)	No se considera válida la experiencia N° 1, 2, 3 Y 4, las mismas que se sustentan en la sección ofertas descalificadas (*)	No se considera válida la experiencia N° 1, 2, 3 Y 4, las mismas que se sustentan en la sección ofertas descalificadas (*)

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



experiencia proveniente de dicho contrato.				
Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso de que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso de que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.				
Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.				
Quando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicada por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.				
Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad que se establezca en las bases.				
RESULTADO	CALIFICADA	CALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA

8.- DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS



a) CONSORCIO SAN ANTONIO

- **Experiencia N° 01 - (Anexo N° 10):** por un monto de S/ 7'379,605.00 - De la revisión de la experiencia, se determina que el contrato de consorcio (folio 166), no se ha precisado las obligaciones que corresponden a cada integrante del consorcio, por tanto tampoco se ha establecido las obligaciones vinculadas al objeto del contrato, es decir obligaciones comprometidas con la ejecución de la obra; incumpliendo las disposiciones previstas en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, numeral 7.4.2, acápite 1, literal d) y acápite 2, así como el numeral 7.7, numeral 1, que estipula:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

2. Modificación del contenido: La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Sobre las obligaciones, mencionamos que dicho incumplimiento ha sido confirmado por El Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 1090-2021-TCE-SI: siendo necesario indicar las obligaciones de manera precisa y de cada uno de los integrantes del consorcio. En ese sentido, el comité decide no validar la experiencia N° 01.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



En ese mismo sentido, la vigente Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en su numeral 7.5.2, acápites 1, establece: la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente con el objeto materia de la contratación (...). **(el resaltado y subrayado es agregado nuestro).**

Por lo tanto, al no haberse indicado las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio, tampoco es posible determinar si el integrante HOUSE BUSSINES EIRL, ha asumido obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria, a fin de ser considerada el porcentaje de experiencia que le corresponde para la presente contratación, **no validando una vez más la experiencia.**

CLÁUSULA TERCERA.- DE LA PARTICIPACION

LA PARTICIPACION QUE EN GENERAL CORRESPONDE A CADA FIRMA EN EL CONSORCIO ES EL SIGUIENTE:

S GA S.R.L.	30%
HOUSE BUSSINES EIRL	42%
CORPORACION EMPRESARIAL BARRERA & GUTIERREZ S.A.C.	02%
H CENTER E.I.R.L.	26%

NINGUNA DE LAS PARTES PODRA TRANSFERIR A TITULO ONEROSO O GRATUITO SU PARTICIPACION, DERECHOS, BENEFICIOS, INTERESES, YU OBLIGACIONES DE LA PRESENTE MINUTA, NI CEDER SU POSICION CONTRACTUAL EN LA MISMA. SIN EL CONSENTIMIENTO EXPRESO POR ESCRITO DE LAS OTRAS PARTES.

REDACTADO

- **Experiencia N° 02** - (Anexo N° 10): Por un monto de S/ 1'123,563.12 - De la revisión de la experiencia, se determina que el contrato de consorcio (folio 185 - CLÁUSULA DECIMA PRIMERA), no se ha precisado el porcentaje de las obligaciones que corresponden a cada integrante del consorcio, por tanto se ha incumplido las disposiciones previstas en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, numeral 7.4.2, acápites 1, literal d) y acápites 2, así como el numeral 7.7, numeral 1, que estipula:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.
2. Modificación del contenido: La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente **no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de elección contractual.** En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



En ese mismo sentido, la vigente Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en su numeral 7.5.2, acápites 1, establece así: la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente con el objeto materia de la contratación (...). **(el resaltado y subrayado es agregado nuestro).**

Por lo tanto, al no haberse indicado el porcentaje obligaciones en el contrato de consorcio, tampoco es posible determinar el monto de facturación que le corresponde al integrante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C. en la ejecución del objeto de la contratación; no validando una vez más la experiencia.

DECIMA PRIMERA.- LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRÁN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:

CORPORACIÓN ARLOC SRL LAS SIGUIENTES:

- DURANTE EL PROCESO; ENCARGADA DE PROPORCIONAR EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES Y EN OBRAS EN GENERAL.

- EJECUCIÓN FÍSICA DE LA OBRA.

- EJECUCIÓN ADMINISTRATIVA.

- CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO LAS SIGUIENTES:

- ES RESPONSABLE DIRECTO DE LA ELABORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICO-ECONÓMICA, ASÍ COMO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS SUSTENTATORIOS.

- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, MATERIA DE LA PRESENTE LICITACIÓN PÚBLICA.

- RESPONSABLE DE LA TRAMITACIÓN DE CARTAS FIANZAS.

- ENCARGADA DE LA FACTURACIÓN

- OPERADOR TRIBUTARIO

- **Experiencia N° 03.-** (Anexo N° 10): por un monto de S/ 1,250,860.96 - De la revisión de la experiencia, se determina que el contrato de consorcio (folio 206 - CLAUSULA NOVENA), se determina que por acuerdo de los consorciados el responsable de la ejecución de la obra es CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C., constituyendo de esta manera la presentación de información inexacta en el mismo contrato de consorcio, toda vez que en la CLAUSULA QUINTA, todos los consorciados están comprometidos a ejecutar la obra; incumpliendo así las disposiciones de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acápites 7.4.2, numeral 1), literal d). En ese sentido, el comité decide no validar la experiencia.

Y MODIFICATORIAS, Y POR ACUERDO DE LOS CONSORCIADOS CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C., ES RESPONSABLE DE EJECUTAR LA OBRA OBJETO DEL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO POR LO QUE ASUME LA RESPONSABILIDAD POR LA CALIDAD OFRECIDA Y POR LOS VICIOS OCULTOS, PARA CUYO EFECTO EL PLAZO DE RESPONSABILIDAD NO PUEDE SER

CONSORCIO SAN ANTONIO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- **Experiencia N° 04** - (Anexo N° 10): por un monto de S/ 2'388,783.75 - De la revisión de la Resolución que aprueba la liquidación de la obra (folio 233 - ARTICULO PRIMERO), no indica el monto aprobado que corresponde a ejecución total de la obra, si bien en la parte considerativa se describe un monto de ejecución a liquidar, este no ha sido indicado en la cláusula primera del documento resolutorio; no siendo por tanto, función del comité interpretar el alcance de la información presentada. No validando esta experiencia.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACION TECNICO - FINANCIERA DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO DEL CASERÍO EL HORNAMBO, DEL C.P. TINYAYOC DEL DISTRITO DE JOSÉ SABOGAL - PROVINCIA DE SAN MARCOS - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CON CUI: 2455054, conforme a lo dispuesto en el Artículo 209. Liquidación del contrato de obra, del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

b) CONSORCIO GASIL

- **Experiencia N° 02** - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 1'857,502.07: De la revisión de la documentación que presenta, se determina que la conformidad de servicio de ejecución de obra (folio 220), ha sido emitida por el alcalde, por lo que de manera unánime acuerdan no validar esta experiencia, tomando el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1178-2022-TCE-S3, fundamento 17, que resuelve:

Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima -establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG- el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, sin no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir a conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión.

En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección. Por tanto, no corresponde que se considere válida como experiencia las contrataciones N° 10 y N° 11 del Adjudicatario, así como la N° 1 y N° 4 del Impugnante. (el resaltado y subrayado es agregado nuestro).

- **Experiencia N° 03** - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 3'209,794.26: De la revisión del contrato de consorcio (folio 227 y 228 - CLASULA DECIMA), no se ha precisado las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio, estén o no vinculadas o no al objeto de la contratación; no siendo posible determinarse si el integrante CONTRATISTAS GENERALES GANBINI S.R.L., ha estado comprometido con la ejecución de la obra. Si bien, en la misma Clausula Décima hace referencia a un porcentaje de participación, debe mencionarse que esta esta referida a las utilidades como a las pérdidas en el negocio, es decir a los resultados; incumpliendo de esta manera las disposiciones legales previstas en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, numeral 7.4.2, acápite 1, literal d) y acápite 2, así como el numeral 7.7, numeral 1, que estipula:



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN FELIPE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



- f) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.
2. Modificación del contenido: La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO: Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos: 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

Sobre las obligaciones y porcentajes, mencionamos que dicho incumplimiento ha sido confirmado por El Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 1090-2021-TCE-SJ, siendo necesario indicar las obligaciones y su porcentaje de manera precisa y de cada uno de los integrantes del consorcio. En ese sentido, el comité decide no validar la experiencia N° 01.

En ese mismo sentido, la vigente Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en su numeral 7.5.2, acápite 1, establece así: la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente con el objeto materia de la contratación (...). (el resaltado y subrayado es agregado nuestro).

Por lo tanto, al no haberse indicado las obligaciones y el porcentaje de obligaciones en el contrato de consorcio, tampoco es posible determinar el monto de facturación que le corresponde al integrante; confirmando una vez más la no validez de la experiencia.

DECIMA.- LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION DE "LOS CONSORCIADOS" TANTO EN LA UTILIDADES COMO EN LAS PÉRDIDAS QUE ARROJE EL NEGOCIO SE ESTABLECE EN LA SIGUIENTE PROPORCION:
1) CONTRATISTAS GENERALES KREMLIN S.R.L. CUARENTA Y CINCO (45 %)
2) CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI, CINCUENTA Y CINCO (55%).
QUEDANDO CONVENIDO QUE DENTRO DE LOS DIEZ DIAS SIGUIENTES AL VENCIMIENTO DEL PLAZO DEL PRESENTE CONTRATO, SE DEBERA PRACTICAR LA LIQUIDACION DEL NEGOCIO, RENDIR LA CUENTA FINAL SUSTENTANDO PARA ELLO LA DOCUMENTACION CORRESPONDIENTE ASI TAMBIEN, DENTRO DEL MISMO PLAZO, SE DEBE EJECUTAR LA REPARTICION DE LAS UTILIDADES EN PROPORCION INDICADA.

- **Experiencia N° 06** - (Anexo N° 10): se declara un monto de S/ 473,506.70: De la revisión de los documentos presentado para acreditar la experiencia, se constata que la Resolución de Liquidación (Artículo Primero) se aprueba un costo real de obra de S/ 3'173.957.66; Sin embargo, de la revisión del resumen que menciona el mismo artículo de la resolución, se indica



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



un monto autorizado y pagado de S/ 3'156,711.31 (incluye: Contrato principal = S/ 3,173,957.66 + Adicional N° 1 = S/ 159,937.33 - Deductivo N° 1 = 172,534.18 - Descuento Metrados = S/ 4,649.51), además se verifica la aprobación de reajustes por un monto de S/ 123,725.83, con el cual se tendría que el costo final de ejecución de la obra ascendería a S/ 3'280,437.14.

Por lo tanto, se concluye la liquidación presenta incongruencias y/o inexactitudes, que no permiten conocer de manera fehaciente y clara cual es monto que implicó la ejecución de la obra; no validando el comité esta experiencia.

Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 que "**La incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene **declaraciones que resultan excluyentes entre sí**, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" **Resolución N° 1693-2019-TCE-S2** Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, **esclarecer ambigüedades**, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que **permite generar convicción** de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". **Fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4**: "Al respecto, cabe precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad". (El resaltado y subrayado es agregado nuestro).

SIENDO LAS 16:26 HORAS DEL DIA 21 DE OCTUBRE DEL 2024, SE DIO POR CONCLUIDO EL ACTO DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS, PASANDOSE A FIRMAR EL ACTA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.

RONALD RAMIREZ GARCIA
MIEMBRO 1

OSWALDO DUVER SOTO OLAYA
PRESIDENTE

ALEX LLAGUENTA COLLAS
MIEMBRO 2