

PRONUNCIAMIENTO N° 287-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Metropolitana de Lima

Referencia : Concurso Público N° 7-2024-MML-OGA-OL-L, convocado para la contratación del “Servicio de seguros patrimoniales y personales para la Municipalidad Metropolitana de Lima”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 28¹ de mayo de 2024, subsanado el 4² de junio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 4 de junio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 72 referida a los “**valores declarados**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 331 referida a la “**indagación de mercado**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 234 referida al “**plazo de prestación del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 332 referida al “**póliza de multirriesgo para el dron**”.

¹ Expediente N°2024-0069361

² Expediente N° 2024-0073121

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 340 y N° 317 referidas a la “**supuesta contradicción**”.

De otro lado, es conveniente señalar que de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia lo siguiente:

El participante “**LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 335, argumentando que ésta contraviene el Principio de Transparencia, dado que el comité de selección **no ha brindado la información sobre la cantidad de drones que volarán al mismo tiempo** y únicamente se limitó a señalar que la información solicitada se encontraría en el Anexo N°12, siendo que de la revisión de este anexo, no se encuentra la información requerida.

Al respecto, cabe señalar que de la revisión del contenido de la referida consulta u observación, se advierte que a través de esta se solicitó el listado completo de piezas desmontables a asegurar para los drones, indicando marca, modelo, número de serie y valor en USD; sin embargo, el recurrente cuestiona la falta de información de la cantidad de drones que volarán al mismo tiempo, formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, lo que deviene en una solicitud extemporánea. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a los “Valores declarados”

El participante “**LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 72, toda vez que se modificó el valor de cobertura declarado en el formato DUBAI, bajo el argumento de que se trató de “error involuntario”. No obstante, dicha modificación comprende un cambio realizado por el Comité de Selección unilateralmente y sin autorización del área usuaria respecto a aspectos sustanciales del requerimiento con el cual se determinó la indagación de mercado.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado³.

Al respecto, cabe señalar que en el Anexo A- Multiriesgo- del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

SECCION I: PROPIEDAD
VALORES DECLARADOS US\$(*)

Edificaciones	US\$ 407,364,750.27
Puentes, túneles similares	US\$ 243,243,621.40
Contenido en general	US\$ 20,749,212.32
Obras de arte	US\$ 21,361,146.55
	US\$ 692,718,730.54

(*) Las valorizaciones incluyen IGV al ser éste un componente del valor de un bien que tenga que ser adquirido por el asegurado

Es así que, mediante consulta u observación N° 72 se observó un incremento de USD 301,823,578.60 en el valor declarado en el rubro de edificaciones con respecto al año 2023; ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que, debido a un error material se consignó un tipo de moneda diferente al previamente declarado en el formato DUBAI. De esta manera, se indicó que con motivo de la integración de Bases se modificará los montos declarados en el formato DUBAI y que este valor no modifica la suma seguridad principal y sublímites, ni las condiciones del servicio.

Ahora bien, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe IGT 00034, que fue validado en todos sus extremos por el área usuaria, según Informe N°D000242-2024MML-OGA-OL-ABMI, ambos con fecha 4 de junio de 2024. En este documento la Entidad brindó mayores alcances sobre su respuesta, reiterando que las observaciones en el pliego se debieron a un error al momento de consignar el valor en una moneda diferente a la declarada en el formato DUBAI. Así, del análisis efectuado se determinó que dicho error afecta únicamente el valor estimado determinado en el marco de la indagación de mercado, Con los nuevos valores declarados, los postores podrán efectuar el cálculo correspondiente en la presentación de las ofertas.

No obstante a ello, se precisó que, si bien los valores declarados en el formato DUBAI fueron modificados con ocasión de la absolución, no se especificó claramente el alcance de este y en qué extremo de las Bases debía incorporarse dicha modificación. Por ello, se realizó la siguiente precisión:

“(…)

Dice	Debe decir												
Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder	Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder												
Se modificará los montos declarados en el formato DUBAI	<p>Se modificará los montos declarados en el formato DUBAI</p> <p>Asimismo, se modificará el apartado informativo "VALORES DECLARADOS US\$" del ANEXO A – MULTIRRIESGO relacionada a lo anterior:</p> <p>"VALORES DECLARADOS US\$(*)"</p> <table> <tr> <td>Edificación</td><td>\$ 113,801,034.23</td></tr> <tr> <td>Semáforos</td><td>\$ 11,666,361.37</td></tr> <tr> <td>Puentes</td><td>\$ 243,243,621.40</td></tr> <tr> <td>Contenido</td><td>\$ 20,749,212.32</td></tr> <tr> <td>Obras de arte</td><td>\$ 21,361,146.55</td></tr> <tr> <td></td><td>\$ 410,821,375.88</td></tr> </table> <p>(*) Las valorizaciones incluyen IGV al ser éste un componente del valor de un bien que tenga que ser adquirido por el asegurado."</p>	Edificación	\$ 113,801,034.23	Semáforos	\$ 11,666,361.37	Puentes	\$ 243,243,621.40	Contenido	\$ 20,749,212.32	Obras de arte	\$ 21,361,146.55		\$ 410,821,375.88
Edificación	\$ 113,801,034.23												
Semáforos	\$ 11,666,361.37												
Puentes	\$ 243,243,621.40												
Contenido	\$ 20,749,212.32												
Obras de arte	\$ 21,361,146.55												
	\$ 410,821,375.88												

(...)"

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad respaldó los nuevos valores declarados a través de su informe técnico posterior. Asimismo, dicha información fue validada por el área usuaria con apoyo del broker en la revalidación de mercado materializada mediante el Informe Complementario de Indagación de Mercado N°0033-2024-MML-OGA de fecha 20 de mayo de 2024, en el cual se cita la información obrante el informe de apoyo del broker, señalando lo siguiente:

Sobre lo anterior, el bróker de la Entidad manifestó a través del documento denominado Informe Apoyo Técnico – Concurso Público N° 007-2024-MML-OGA-OL que:

"2. El incremento del valor declarado en el rubro Edificaciones se debió a la declaración errónea del valor en una moneda distinta (soles) a la previamente declarada para el formato de Dubai (dólares). Es importante mencionar que la actualización del valor declarado no afecta ni modifica la suma asegurada principal estimada, así como los sub límites de las demás coberturas contenidas en los TDR que forman parte de las Bases.

3. Las modificaciones realizadas en los TDR técnicos a consecuencia de las absoluciones de consultas realizadas en el CP N°007-2024-MML-OGA-OL, no modifica, ni varía las coberturas, términos y condiciones técnicas, estas modificaciones no alteran el riesgo que se va a contratar, sin embargo, en vista a que los valores declarados en los slips técnicos han variado, corresponde actualizar el valor estimado del procedimiento de selección.

4. Se ha determinado la pluralidad de postores al verificar la participación de las 4 principales aseguradoras en la etapa de Formulación de Consultas y Observaciones." (El subrayado es agregado)

De ahí se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado que el error generado en la descripción de la cita no afecte el valor de la suma asegurada y las condiciones esenciales del requerimiento con la corrección.

Por otro lado, en el marco del numeral 72.3⁴ del artículo 72 del Reglamento, se evidencia que a través del Informe N°D000216-2024-MML-OGA-OLA-ABMI, de fecha 17 de mayo de 2024, el área usuaria autorizó las modificaciones efectuadas con ocasión del pliego absolutorio, las cuales fueron reafirmadas, con respeto a los alcances cuestionados, a través del N°D000242-2024MML-OGA-OL-ABMI, de fecha 4 de junio de 2024.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de autorización del área usuaria respecto a las modificaciones efectuadas en la absolución de la consulta u observación N°72, así como el alcance de estas modificaciones, y dado que la Entidad brindó mayores detalles mediante Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

No obstante, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la Integración definitiva de Bases, se implementará los valores omitidos en la integración de Bases, conforme a las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el Anexo A- Multiriesgo- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a los alcances detallados en los citados informes técnicos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

⁴ 72.3. Si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “indagación de mercado”

El participante “**LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 331, señalando que ésta contraviene los Principio de Transparencia, Libertad de Concurrencia, Eficacia y Eficiencia, dado que la Entidad confirmó que no se consideraron cotizaciones como fuente para la indagación de mercado, lo cual, según el recurrente, afecta la viabilidad del procedimiento de selección, ya que únicamente se ha tenido en cuenta los precios históricos para validar la indagación de mercado. Además, se precisa que dicha situación resulta grave, toda vez que, no se tienen las mismas condiciones que en los procesos anteriores.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que mediante consulta u observación N° 331, se solicitó **indicar** que aseguradores presentaron sus cotizaciones en el marco de la indagación de mercado; ante lo cual, el Comité de Selección aclaró que las fuentes utilizadas para determinar la pluralidad de proveedores fueron los precios históricos y estructura de costos proporcionada por el broker de la Entidad.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe IGT 00034, que fue validado en todos sus extremos por el área usuaria, según Informe N°D000242-2024MML-OGA-OL-ABMI, ambos de fecha 4 de junio de 2024. En dichos documentos la Entidad brindó mayores alcances sobre su absolución, señalando que la normativa de contratación pública no prevé explícitamente que la indagación de mercado deba realizarse considerando las cotizaciones como única fuente, por lo que, se recurrió a otras fuentes, una de las cuales fue la estructura de costos emitida por el Broker de la Entidad, la misma que ha sido elaborada tomando en cuenta criterios técnicos y normativos al objeto de la contratación, información nacional e internacional del mercado de seguros y contrataciones historias realizadas.

Adicionalmente, se descartó la vulneración de la normativa, ya que se determinó la pluralidad de proveedores - más de una aseguradora- con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual refleja un mercado competitivo y diversificado. Por último, se indicó que en los últimos años se ha observado una menor participación de las aseguradoras en la indagación de mercado, lo que hace que la utilización de otras fuentes sea una práctica más habitual.

De lo anterior, se puede colegir que la Entidad ha confirmado la pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual se condice con la información vertida en el Resumen Ejecutivo⁵. Esta condición ha sido validada en la indagación de mercado a través de dos fuentes: estructura de costos proporcionada por el Broker de la Entidad y los Precios Históricos. De esta manera, se evidencia que la Entidad ha recurrido a otras fuentes, distintas a las cotizaciones, para determinar el valor estimado así como la pluralidad de proveedores, lo cual resulta congruente con lo dispuesto en el numeral 32.2.⁶ del artículo 32 del Reglamento.

Sobre el particular, es importante señalar que el numeral 33.1 del artículo 33 del Reglamento, establece que en el caso de la contratación de seguros patrimoniales, la Entidad puede contratar los servicios de asesoramiento de un corredor de seguros, a fin de estructurar su programa de seguros y reaseguros, cuando lo considere pertinente, así como obtener la información necesaria sobre el mercado asegurador nacional o internacional para determinar el valor estimado de la primera comercial.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la indagación de mercado y, en la medida que la Entidad brindó los alcances pertinentes sobre dicho aspecto mediante Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento,

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3: Respecto al “plazo de prestación del servicio”

El participante “**LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 234, señalando que ésta carece de motivación y sustento técnico, dado que, se rechazó la petición planteada, esto es, reducir el plazo de vigencia de la póliza, lo cual, según el recurrente, contraviene los Principios de Transparencia, Libertad de Concurrencia, Eficacia y Eficiencia.

⁵ Información que tiene calidad declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

⁶ 32.2. Al realizar la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones puede recurrir a información existente, incluidas las contrataciones que hubiera realizado el sector público o privado, respecto de bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento. En el caso de consultoría en general, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones estimar el presupuesto del servicio luego de la interacción con el mercado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 1.8 - plazo de prestación del servicio- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...) **1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**
Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 730 días calendarios, los mismos que serán contabilizados a partir de las 12 horas del día en que se inicia la vigencia de la póliza y termina a las 12 horas del último día de su cobertura de acuerdo a lo señalado en el artículo 49 de la Ley N°29946 (Ley del Contrato de Seguro), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.
(...)”.

Es así que mediante consulta u observación N° 234, se solicitó **considerar** que el plazo del servicio sea de 18 meses o su equivalente en días calendario ; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo planteado y ratificó su requerimiento.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe IGT 00034, que fue validado en todos sus extremos por el área usuaria, según Informe N°D000242-2024MML-OGA-OL-ABMI, ambos de fecha 4 de junio de 2024. En estos documentos la Entidad ratificó su absolución bajo la premisa de que las condiciones requeridas en el plazo del servicio - 730 días calendario- obedecen a la necesidad de la Entidad de contar con un servicio continuo.

Además, se aclaró que a fin de facilitar la colocación de los riesgos en los mercados internacionales como la emisión de las pólizas de seguridad, se ha otorgado la posibilidad de emitir dos liquidaciones iguales, una por cada anualidad o emitir una liquidación por toda la vigencia (730 días). Esta flexibilidad permite adaptarse a las necesidades específicas de cada contratación.

Así, es preciso señalar que, cada Entidad tiene la potestad de definir los términos de referencia y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública del objeto de la contratación, siendo que, en el presente caso, se desprende que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y bajo los argumentos antes expuestos, decidió mantener el plazo del servicio inicialmente previsto.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la “póliza de multirriesgo para el dron”

El participante “**LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N°332, indicando que esta resulta incongruente y carece de claridad, dado que, el Comité de Selección se limitó a confirmar lo manifestado en la consulta u observación en cuestión. Esto, según el recurrente, contraviene el Principio de Transparencia.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁷.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral Anexo A- Multiriesgo- del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“MATERIA ASEGURADA

Contenidos en general, mobiliario, maquinaria, útiles, enseres, equipos electrónicos, accesorios, herramientas, drones (vehículos aéreos no tripulados), segways y/o vehículos de movilidad personal, bicicletas, cámaras de tráfico y domo, controladores de tráfico, obras de arte, pinturas, esculturas, libros y colecciones históricas, patrimonio histórico-cultural y otras de naturaleza similar, objetos frágiles, bienes fijos y/o móviles y demás bienes propios de las actividades que realiza la entidad

(...)”.

Es así que, mediante consulta u observación N° 332, se solicitó **precisar** que la cobertura bajo la póliza multirriesgo corresponde únicamente cuando el dron se encuentra inoperativo. Así, de requerir la cobertura de drones bajo la cobertura de daño propio y/o responsabilidad civil se requirió adjuntar en los términos de referencia una póliza adicional; ante lo cual, el Comité de Selección se limitó a confirmar lo requerido.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe IGT 00034, el que fue validado en todos sus extremos por el área usuaria, según Informe N°D000242-2024MML-OGA-OL-ABMI, ambos de fecha 4 de junio de 2024. En estos documentos la Entidad recién brindó mayores alcances sobre la consulta u observación en cuestión, para tal efecto confirmó que la póliza multirriesgo corresponde exclusivamente en los casos en lo que el dron no esté operativo; condición que resulta crucial para atender los límites de la cobertura y asegurar que las expectativas del seguro estén alineadas con las condiciones de la póliza.

Además, aclaró que no se requiere de una póliza adicional para el aseguramiento durante los periodos en el que los drones no están operativos, lo cual simplifica el proceso de aseguramiento y reduce la necesidad de pólizas adicionales. Por último, precisó que el requerimiento ya contempla características y condiciones

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

particulares para la póliza de responsabilidad civil.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría a cuestionar una deficiente absolución y, en la medida que la Entidad proporcionó mayores alcances sobre la consulta u observación en cuestión mediante su Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo manifestado por la Entidad en el citado informe como parte a la consulta u observación N°332, conforme a lo siguiente:

“(…)

Del enunciado del participante en la consulta N°332 se pudo apreciar la siguiente afirmación:

“(…) precisar que la cobertura bajo la póliza Multiriesgo corresponde únicamente cuando el Dron se encuentra inoperativo y no en vuelo”

Al respecto, se tuvo a confirmar lo enunciado por el participante por cuanto el contexto de la consulta se vertía sobre la POLIZA DE MULTIRIESGO.

Sobre el segundo enunciado, referido a “*pólizas adicionales*”, debe mencionarse que no resulta necesaria considerar términos de referencia adicionales por cuanto el requerimiento ya contempla características y condiciones particulares para la POLIZA de Responsabilidad Civil.

Cabe señalar que, mediante la Absolución de consulta N°332, se confirma al participante que la cobertura bajo la PÓLIZA MULTIRIESGO corresponde únicamente cuando el Dron no está en vuelo. Esta especificación es crucial para entender los límites de la cobertura y asegurar que las expectativas del seguro estén alineadas con las condiciones de la póliza. Asimismo, confirmamos que no se requiere de una póliza aparte o específica para su aseguramiento durante los períodos en que no esté en vuelo, lo cual simplifica el proceso de aseguramiento y reduce la necesidad de pólizas adicionales.

Es importante destacar que esta disposición se encuentra respaldada por la normativa vigente en materia de seguros, la cual establece claramente las condiciones bajo las cuales se pueden ofrecer y suscribir pólizas de seguro.

(…)”.

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “supuesta contradicción”

El participante “**LA POSITIVA SEGUROS Y REASEGUROS S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 340, argumentando que esta resulta incongruente y contradictoria al confirmar que la cobertura de los drones será RC, mientras que en la absolución a la consulta u observación N° 117 se indicó que los drones bajo la póliza de multirriesgos requieren solo cobertura de contenido. Esto, según el recurrente, vulnera el principio de Transparencia.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁹.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral Anexo A- Multiriesgo- del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“MATERIA ASEGURADA

Contenidos en general, mobiliario, maquinaria, útiles, enseres, equipos electrónicos, accesorios, herramientas, drones (vehículos aéreos no tripulados), segways y/o vehículos de movilidad personal, bicicletas, cámaras de tráfico y domo, controladores de tráfico, obras de arte, pinturas, esculturas, libros y colecciones históricas, patrimonio histórico-cultural y otras de naturaleza similar, objetos frágiles, bienes fijos y/o móviles y demás bienes propios de las actividades que realiza la entidad

(...)”.

Es así que, en el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta u observación N°117, se solicitó **precisar** si dentro de los valores declarados se incluyen drones y, de ser así, confirmar que solo tendrán cobertura bajo incendio y sólo como contenido, no mientras se encuentra en operación, asimismo, se solicitó proporcionar la relación detallada y valorizada de los mismos, ante lo cual, el comité de selección señaló que los drones están incluidos dentro de los valores declarados y que la cobertura será únicamente como contenido, asimismo, se adjuntó el anexo N°12 - relación de drones -.
- Mientras que en la consulta u observación N°340, se solicitó confirmar si se requerirá la cobertura de cascos y responsabilidad (RC) o solo RC para los drones; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que se requiere RC para los drones, sin brindar mayores alcances.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad no habría brindado los alcances pertinentes en las absoluciones antes

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

mencionadas. No obstante mediante el Informe IGT 00034, que fue validado en todos sus extremos por el área usuaria, según Informe N°D000242-2024MML-OGA-OL-ABMI, ambos de fecha 4 de junio de 2024, se indicó que, en la póliza multiriesgo, el dron será cubierto únicamente como parte de las existencias. Esto significa que la cobertura se aplicará a los daños o pérdidas que el dron pueda sufrir mientras se encuentre almacenado o no esté operativo. Respecto a la póliza de responsabilidad civil (RC), señaló que, se ha incluido una suma asegurada de hasta USD 1,000,000.00, siendo esta cobertura de RC esencial para proteger al asegurado contra reclamaciones de terceros por daños o lesiones que el dron pueda causar durante su operación.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una deficiente absolución, y en la medida que la Entidad aclaró dichos aspectos mediante su Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** las absoluciones de las consultas u observaciones N°117 y N°340.
- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ lo manifestado por la Entidad en el citado informe como parte a la consulta u observación N°117 y N°340, conforme a lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, mediante la absolución de consulta N° 340, se indica que en la póliza de Multiriesgo, el dron será cubierto únicamente como parte de las Existencias. Esto significa que la cobertura se aplicará a los daños o pérdidas que el dron pueda sufrir mientras se encuentre almacenado o no esté en uso activo. Respecto a la cobertura de la POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL (RC), se ha incluido una suma asegurada hasta USD 1, 000,000. Esta cobertura de RC es esencial para proteger al asegurado contra reclamaciones de terceros por daños o lesiones que el dron pueda causar durante su operación.

Es importante destacar que esta estructura de cobertura se alinea con las disposiciones legales vigentes, las cuales establecen los marcos bajo los cuales los drones pueden ser asegurados, tanto en términos de daños físicos como de responsabilidad civil. La inclusión de una suma asegurada para la cobertura de RC refleja la comprensión de los riesgos asociados con la operación de drones y la importancia de ofrecer protección adecuada tanto para el asegurado como para terceros afectados.

(…)”.

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,**

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de junio de 2024

Código: 6,1

Elaborado por: Grecia Lucia Montesinos Lenes