

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Acobamba, a los 14 días del mes de abril del año 2025, en la oficina de la Unidad de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Acobamba - Huancavelica, a las 09:00 horas, los miembros del comité de selección, conformados mediante **RESOLUCIÓN GERENCIAL MUNICIPAL N° 130-2025/MPA-HVCA**, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS DE LA LOCALIDAD DE CHOPCCAPAMPA DEL CENTRO POBLADO CHOPCCAPAMPA, DISTRITO PAUCARA, PROVINCIA DE ACOBAMBA – HUANCAMELICA"**, CON CUI N° 2336948, se instalaron a fin de **EJECUTAR LA APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, en el marco del presente procedimiento de selección.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ERIC RONALD AROTOMA LANDEO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Urbano e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	IRINEO PAUCAR SULLCARAY	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Estudios de Inversión
		Suplente			
Segundo Miembro	ETZON MARX RICO RIOS	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento
		Suplente			

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432
3	POMEZ CALLE JULIO CESAR	10215556641
4	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	20375458307
5	CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA	20379560742
6	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
7	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	20495171494
8	ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20517705102
9	LUDEÑA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20534576146
10	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	20537185661
11	YURAQYAKU J & M S.A.C.	20541462644
12	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	20541616382
13	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435
14	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884
15	GREM-C S.A.C.	20566308640
16	G & M MARKHOS S.A.C.	20568992351
17	MANCILLA & ROJAS INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20573275889
18	CONTRATISTAS GENERALES ZETFIN PERU SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600413849
19	"TOQUICONU" SAC	20600518209
20	HG VACAN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601298911
21	INGECOL SUCURSAL DE PERU	20602267491
22	INGPUT S.A.C.	20603236344
23	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
24	GRUPO JOBEKA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - GRUPO JOBEKA S.A.C.	20604315582
25	N & P SOLUCIONES EN INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20604431272

26	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	20605545948
----	----------------------------	-------------

4

DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	POMEZ CALLE JULIO CESAR	10/04/2025	18:11:57	Valido
2	YURAYYAKU J & M S.A.C.	10/04/2025	20:33:08	Valido
3	CONSORCIO EJECUTOR CENTRO & SUR integrado por: ▪ N & P SOLUCIONES EN INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. ▪ LUDENA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	10/04/2025	20:46:27	Valido
4	CONSORCIO VIAL PERU integrado por: ▪ ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. ▪ CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	10/04/2025	20:56:39	Valido
5	CONSORCIO VIAL INGPOT integrado por: ▪ ICA INGPOT S.A.C. ▪ CONSTRUCTORA CHEC-FUN S.R.LTDA	10/04/2025	17:56:27	Valido
6	CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.	10/04/2025	20:10:59	Valido

5	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:
---	--

6

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

De la revisión efectuada al contenido del Anexo Nº 10 "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD", presentado mediante folio 034 de su oferta, se observa lo siguiente:

ANEXO Nº 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN Adjudicación Simplificada Nº 02-2025-MPA/CS - Primera Convocatoria Presente.-										
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PREVIENIENTE DE:	HOREDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VERFA	MONTO FACTURADO ADJUDICADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NAJCA	PROYECTO DE TRANSITO DE TRANSITO PEATONAL Y VEHICULAR EN LA URB. SANTO DOMINGO DE MARCONA, PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA	Nº 001-2022-GM-MPI	14.11.2022	18.02.2023	---	600RS	S/ 3,801,507.01	---	S/ 3,801,507.01
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NAJCA	PROYECTO DE TRANSITO DE TRANSITO PEATONAL Y VEHICULAR EN LA URB. SANTO DOMINGO DE MARCONA, PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA	Nº 001-2022-GM-MPI	14.11.2022	18.02.2023	---	600RS	S/ 3,801,507.01	---	S/ 3,801,507.01
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NAJCA	PROYECTO DE TRANSITO DE TRANSITO PEATONAL Y VEHICULAR EN LA URB. SANTO DOMINGO DE MARCONA, PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA	Nº 001-2022-GM-MPI	14.11.2022	18.02.2023	---	600RS	S/ 3,801,507.01	---	S/ 3,801,507.01
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NAJCA	PROYECTO DE TRANSITO DE TRANSITO PEATONAL Y VEHICULAR EN LA URB. SANTO DOMINGO DE MARCONA, PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA	Nº 001-2022-GM-MPI	14.11.2022	18.02.2023	---	600RS	S/ 3,801,507.01	---	S/ 3,801,507.01
TOTAL SON: (Dieciséis Millones Seiscientos Veintiseis Mil Ochocientos Veinte y Dos con 62/100 Soles)										S/ 16,627,820.62

1

POMEZ CALLE
JULIO CESAR

Respecto a la experiencia Nº 2:

Mediante folios 064 al 089, adjunta la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Nº 873-2022-GDU-MPI y su respectiva fe de erratas, para acreditar el CONTRATO Nº 011-2022-GM-MPI, cuyo extracto es el siguiente:

<p>ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR LA LIQUIDACIÓN practicada por la entidad a través del Informe Nº 068-2022-DJSA-SGSLO-GDU-MPI del Contrato Nº 011-2022-GM-MPI para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA URB. SANTO DOMINGO DE MARCONA, DISTRITO DE ICA - PROVINCIA DE ICA - DEPARTAMENTO DE ICA", con un MONTO TOTAL DE INVERSIÓN DE S/ 3,801,507.01 (Tres Millones Ochocientos Un Mil Quinientos Siete con 01/100 soles); con un saldo a favor del contratista de S/ 473,462.83 (Cuatrocientos Setenta y Tres Mil Cuatrocientos Sesenta y Dos con 83/100 soles).</p> <p>ARTÍCULO SEGUNDO.- APLICAR LA PENALIDAD por el monto de S/ 2,600.00 (Dos Mil Seiscientos con 00/100 Soles) la misma que deberá ser deducida del saldo a favor del contratista y/o monto de garantía de fiel cumplimiento según pueda corresponder.</p>

Nótese, conforme con lo reproducido, que, según la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Nº 873-2022-GDU-MPI y su respectiva fe de erratas, el monto total del contrato de obra asciende a S/ 3,801,507.01, sin embargo, en el artículo segundo, señala que se le va aplicar una penalidad por el monto de S/ 2,600.00; Por lo que, el monto total de inversión sería por la suma de S/ 3,798,907.01.

En ese sentido, se evidencia que el postor consigno información incongruente e inexacta en el Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", ya que, no debió consignar el importe de S/ 3,801,507.01, en vista que, según el RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE DESARROLLO URBANO N° 873-2022-GDU-MPI y su respectiva fe de erratas, el monto total de inversión ascendería a la suma de S/ 3,798,907.01 [monto total de inversión – monto de la penalidad].

Respecto a la experiencia N° 04:

4	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	01/06/2023	30/12/2023	28/01/2024	SOLES	S/ 4,048,076.31	S/ 3,220,823.35
TOTAL SON: (Dieciséis Millones Seiscientos Veintiséis Mil Ochocientos Veinte Con 62/100 Soles)							S/ 16,627,820.62

Conforme a lo reproducido, se puede apreciar con respecto a la cuarta experiencia, que el postor consigno la siguiente información: IMPORTE [S/ 4,048,076.31].

Ahora bien, mediante folios 85 al 94, adjunta el CONTRATO N° 075-2023-GM/MDS, para sustentar la experiencia N° 02 consignado en su Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", y mediante folios 0168 al 0169 adjunta ACTA DE RECEPCIÓN FINAL DE OBRA, cuyo extracto es el siguiente:

ACTA DE RECEPCION FINAL DE OBRA	
OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LAS CALLES SANTA ROSA, PASAJE SANTA ROSA, CALLE QUINONES, PASAJE QUINONES 1, PASAJE QUINONES 2, ASOCIACION DE VIVIENDA JUVENTUD VILLA RICA, CALLE SIMON BOLIVAR NRO 14, CALLE CHINCHA, CALLE TUPAC AMARU Y CALLE CORPAC DEL DISTRITO DE SAN ANDRES - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA".	
Ejecutor de obra	: CONSORCIO SAN ANDRES III
Proceso de selección	: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°078-2023-CS-GORE-ICA-1ra Conv.
Contrato de Ejecución de Obra	: N° 056-2023-GORE-ICA/GRAF
Monto de contrato de obra	: S/ 4,162,004.10 SOLES INC. IG.V.
Monto de Reducción de obra N°01	: S/ 137,188.91 SOLES INC. IG.V. - Res. Ger. Reg. N° 101-2024-GORE-ICA/GGR
Monto de Mayor Metrado N°01	: S/ 23,261.12 SOLES INC. IG.V. - Res. Ger. Reg. N° 210-2024-GORE-ICA/GRAF
Representante Legal	: Sr. Luis Antony Terono Gavilán
Modalidad de Ejecución	: CONTRATA
Sistema de contratación	: PRECIOS UNITARIOS
Plazo de Ejecución	: 150 días Calendario
Fecha de Inicio de Obra	: 22 de febrero del 2024
Presidente de obra	: Ing. Wanner Dennis Vega Avalos
Empresa Supervisora	: CONSORCIO CON SAC V
Proceso de selección	: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°009-2024-CS-GORE-ICA-1ra Conv.
Contrato de Supervisión	: CONTRATO N°028-2024-GORE-ICA/GRAF
Representante Legal de supervisión	: Ing. Miguel Angel Samblente Junes
jefe de Supervisión	: Ing. Angel E. Barreto Saldaña
Fecha de Terminación de Obra	: 25 de noviembre del 2024

Como se puede apreciar, según el ACTA DE RECEPCIÓN FINAL DE OBRA existe una Reducción de obra N° 01 y mayor metrado N° 01, asimismo sumado la fecha de inicio [22/02/2024] con los 150 días calendarios, no resulta la fecha de termino de obra señalado.

Ahora bien, en el Acta de Recepción Final de Obra que obra en la oferta del postor, no se consigna precisión alguna relacionada al monto total que implicó la ejecución de la obra; ya que, al existir variaciones contractuales, estos pueden tener incidencia sobre los montos ejecutados.

En ese sentido, se observa que el postor consigno información incongruente e inexacta en el Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", ya que se evidencia la presentación de información que no es congruente con la realidad, toda vez que, no correspondía que consigne el monto de S/ 4,048,076.31, ya que, no se conocería con certeza el monto total que implicó la ejecución de la obra.

En la misma línea, es preciso traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 3396-2023-TCE-S1, donde vierte lo siguiente a través del fundamento 53: "Ahora bien, contrario a lo señalado por la Entidad, en el acta de recepción que obra en la oferta del Consorcio Adjudicatario, no se consigna precisión alguna relacionada al monto que implicó la ejecución de la obra; razón por la cual, al existir variaciones contractuales que pueden tener incidencia sobre los montos ejecutados, la sola referencia al monto contractualmente pactado no permite identificar la trazabilidad en la información contenida en el documento en análisis, y por tanto, no permite acreditar la experiencia que se busca mostrar con la presentación del mismo."

En consecuencia, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o

precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)"

**Por otro lado, de la revisión al Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" presentado mediante los folios 021 al 024, se puede observar que el postor presenta en un formato diferente a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, como se puede visualizar en las siguientes imágenes:

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA					
Señores					
COMITÉ DE SELECCIÓN					
Adjudicación Simplificada N° 02-2025-MPA/CS - Primera Convocatoria					
Presente.-					
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES				51,549.98
01.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				23,643.76

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]					
Señores					
COMITÉ DE SELECCIÓN					
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]					
Presente.-					
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:					
[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

Como se aprecia, no existe mayores instrucciones para que los postores incluyan, supriman, agreguen o adjunten información contenida en el referido ANEXO N° 6, por lo que, el postor no debió suprimir el término "ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]".

Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos aportaban información requerida conforme a las bases integradas, que son las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 10 "EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD", presentado mediante folios 46 al 48 de su oferta, se observa lo siguiente:

Respecto a la experiencia N° 01:

Mediante folios 68 al 74, adjunta CONTRATO DE CONSORCIO para sustentar dicha experiencia, cuyo extracto es el siguiente:

RÉGIMEN DE RESPONSABILIDADES DE LOS CONSORCIADOS	
CLÁUSULA SÉPTIMA:	
01. RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIADO 01:	
INGENIERÍA & CONSTRUCCIÓN EQR S.A.C, CON RUC N° 20568141751, DOMICILIADO EN LA AV. JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI NRO. 0444, DISTRITO DE LA OROYA - YAULI, PROVINCIA DE YAULI, REGIÓN JUNÍN	
1.	ÚNICO RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN, ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN
2.	ÚNICO RESPONSABLE EN LOS ASPECTOS TÉCNICOS Y ADMINISTRATIVOS NECESARIOS QUE PERMITA GARANTIZAR LA CORRECTA EJECUCIÓN

2

YURACYAKU J &
M S.A.C.

4

5

6

"YURAQYAKU J & M S.A.C.", CON RUC: 20541462644, DOMICILIADO EN LA AV. MILITAR N°. 2553 URB. RISSO DISTRITO DE LINCE, PROVINCIA DE LIMA, REGIÓN LIMA

1. RESPONSABLE ÚNICAMENTE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS RELACIONADOS CON LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADO A LA EXPERIENCIA EN EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES. CONTENIDOS EN LA EXPERIENCIA DEL POSTOR.
2. EXENTO DE LA RESPONSABILIDAD DE LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN I) DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, II) DE LOS DOCUMENTOS PARA LA FIRMA DE CONTRATO, III) DE LOS DOCUMENTOS DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA.
3. EXENTO DE TODA LA RESPONSABILIDAD DE LAS ACCIONES ADMINISTRATIVAS U OTRAS QUE SE REALICEN ANTE LA ENTIDAD, ANTE OTRAS INSTITUCIONES Y ANTE TERCEROS, DESDE LA ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA.
4. EXENTO DE BENEFICIOS LABORALES Y EN TEMAS DE SUNAFIL.
5. EXENTO RESPONSABLE DE BENEFICIOS LABORALES Y EN TEMAS DE SUNAFIL.
6. EXENTO RESPONSABLE EN RESPONDER Y ASUMIR CARGOS ANTE EL OSCE.
7. EXENTO RESPONSABLE ANTE RESOLUCIÓN DE CONTRATO CON LA ENTIDAD.

Nótese, conforme con lo reproducido, que, según el contrato de consorcio presentado, el consorciado YURAQYAKU J & M S.A.C. no se obliga de manera expresa "en ser responsable por la ejecución de la obra", sino que, señalan de manera taxativa que la empresa INGENIERIA & CONSTRUCCION EQR SAC es la única responsable de la ejecución de la obra hasta su liquidación.

En ese sentido, se evidencia que el postor consigno información incongruente e inexacta en el Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", ya que, no debió consignar el CONTRATO N° 116-2023-MDH/GM, en vista que, según el contrato de consorcio la empresa INGENIERIA & CONSTRUCCION EQR SAC es la única responsable de la ejecución de la obra.

Respecto a la experiencia N° 02:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
02	MUNICIPALIDAD DISTRITO DE SURCUBAMBA	CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES JOSÉ GÁLVEZ, ALFONSO UGARTE, AV. CIRCUNVALACIÓN, AV. CEMENTERIO, AV. DANIEL HERNÁNDEZ, CALLE SN N°1, CALLE SN N°2 DEL CENTRO POBLADO DE SURCUBAMBA DISTRITO DE SURCUBAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA, CUI N° 245062	CONTRATO N° 116-2023-MDH/GM	27-09-2023	19-07-2024	-----	SOLES	S/ 5,931,518.66		S/ 5,338,366.79

Conforme a lo reproducido, se puede apreciar con respecto a la segunda experiencia, que el postor consigno la siguiente información: N° de contrato [CONTRATO N° 116-2023-MDH/GM], fecha del contrato [27-09-2023], fecha de recepción de obra [19-07-2024] y como importe [la suma de S/ 5,931,518.66].

Ahora bien, mediante folios 85 al 94, adjunta el CONTRATO N° 075-2023-GM/MDS, para sustentar la experiencia N° 02 consignado en su Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", y mediante folios 113 al 119 adjunta la resolución de liquidación, cuyos extractos son los siguientes:

CONTRATO N° 075-2023-GM/MDS

CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES JOSÉ GÁLVEZ, ALFONSO UGARTE, AV. CIRCUNVALACIÓN, AV. CEMENTERIO, AV. DANIEL HERNÁNDEZ, CALLE SN N°1, CALLE SN N°2 DEL CENTRO POBLADO DE SURCUBAMBA DISTRITO DE SURCUBAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCABELICA", CUI N° 2450620

Conste por el presente documento la CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de SURCUBAMBA, a los 27 días del mes de Julio de 2023.

Que, con fecha 19 de junio de 2024 el Comité de recepción se constituyeron a las localidades donde se ejecutó la obra: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES JOSÉ GÁLVEZ, ALFONSO UGARTE, AV. CIRCUNVALACIÓN, AV CEMENTERIO, AV. DANIEL HERNANDEZ, CALLE SN N° 1, CALLE SN N° 2 DEL CENTRO POBLADO DE SURCUBAMBA DISTRITO DE SURCUBAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", con Código Único de Inversiones N° 2450620, y procedieron a inspeccionar, encontrando conforme los trabajos realizados, procediendo a suscribir el acta de recepción de obra;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. APROBAR LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 075-2023-GM/MDS DE LA OBRA: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES JOSÉ GÁLVEZ, ALFONSO UGARTE, AV. CIRCUNVALACIÓN, AV CEMENTERIO, AV. DANIEL HERNANDEZ, CALLE SN N° 1, CALLE SN N° 2 DEL CENTRO POBLADO DE SURCUBAMBA DISTRITO DE SURCUBAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", con Código Único de Inversiones N° 2450620, por la suma de S/ 5,614,260.50 (Son: Cinco Millones Seiscientos Catorce Mil Doscientos Sesenta con 50/100 soles) y, con un saldo a favor de la ENTIDAD de S/. 81,280.62 (Son: Ochenta y Un Mil Doscientos Ochenta con 62/100 soles), por

Como se puede apreciar, según el CONTRATO N° 075-2023-GM/MDS y la RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 0137-2024-GM/MDS la información correcta que se debió consignar en el Anexo N° 10 es lo siguiente: N° de contrato [CONTRATO N° 075-2023-GM/MDS], fecha del contrato [27-07-2023], fecha de recepción de obra [19-06-2024] y como importe [la suma de S/ 5,614,260.50].

En ese sentido, se observa que el postor consigno información incongruente e inexacta en el Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", ya que se evidencia la presentación de información que no es congruente con la realidad, toda vez que, se observa una contradicción e incongruencia entre lo declarado en el anexo N° 10 y la documentación adjunta para sustentar la experiencia N° 02.

Respecto a la experiencia N° 04:

Mediante folios 162 al 168, adjunta CONTRATO DE CONSORCIO para sustentar dicha experiencia, cuyo extracto es el siguiente:

CLAUSULA SEPTIMA:

01. RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIADO 01:

INGENIERÍA & CONSTRUCCIÓN EQR S.A.C, CON RUC N° 20568141751, DOMICILIADO EN LA AV. JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI NRO. 0444, DISTRITO DE LA OROYA - YAULI, PROVINCIA DE YAULI, REGIÓN JUNÍN

1. ÚNICO RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN, ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN
2. ÚNICO RESPONSABLE EN LOS ASPECTOS TÉCNICOS Y ADMINISTRATIVOS NECESARIOS QUE PERMITA GARANTIZAR LA CORRECTA EJECUCIÓN
3. ÚNICO RESPONSABLE DE LA VERACIDAD Y/O EXACTITUD DE LA PREPARACIÓN Y

RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIADO 02:

"YURAQYAKU J & M S.A.C.", CON RUC: 20541462644, DOMICILIADO EN LA AV. MILITAR N° 2553 URE RISSO DISTRITO DE LINCE, PROVINCIA DE LIMA, REGIÓN LIMA

1. RESPONSABLE ÚNICAMENTE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS RELACIONADOS CON LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADO A LA EXPERIENCIA EN EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES CONTENIDOS EN LA EXPERIENCIA DEL POSTOR.
2. EXENTO DE LA RESPONSABILIDAD DE LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN I) DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, II) DE LOS DOCUMENTOS PARA LA FIRMA DE CONTRATO, III) DE LOS DOCUMENTOS DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA
3. EXENTO DE TODA LA RESPONSABILIDAD DE LAS ACCIONES ADMINISTRATIVAS U OTRAS QUE SE REALICEN ANTE LA ENTIDAD, ANTE OTRAS INSTITUCIONES Y ANTE TERCEROS, DESDE LA ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA
4. EXENTO DE BENEFICIOS LABORALES Y EN TEMAS DE SUNAFIL
5. EXENTO RESPONSABLE DE BENEFICIOS LABORALES Y EN TEMAS DE SUNAFIL
6. EXENTO RESPONSABLE EN RESPONDER Y ASUMIR CARGOS ANTE EL OSCE
7. EXENTO RESPONSABLE ANTE RESOLUCIÓN DE CONTRATO CON LA ENTIDAD.

Nótese, conforme con lo reproducido, que, según el contrato de consorcio presentado, el consorciado YURAQYAKU J & M S.A.C. no se obliga de manera expresa "en ser responsable por la ejecución de la obra", sino que, señalan de manera taxativa que la empresa INGENIERIA & CONSTRUCCION EQR SAC es la única responsable de la ejecución de la obra hasta su liquidación.

En ese sentido, se evidencia que el postor consigno información incongruente e inexacta en el Anexo N° 10 "Experiencia del Postor en la Especialidad", ya que, no debió consignar el CONTRATO N° 116-2023-MDH/GM, en vista que, según el contrato de consorcio la empresa INGENIERIA & CONSTRUCCION EQR SAC es la única responsable de la ejecución de la obra.

En consecuencia, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que

		<p>cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) <u>Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)"</u></p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>																																				
3	CONSORCIO VIAL PERU	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal a) y f) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 1 "DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR", presentado mediante folio 03 de su oferta, se observa que el postor consigno el N° de RUC 20600641426 al consorciado 2 ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., tal como se muestra a continuación: <table border="1"><tr><td colspan="4">Datos del consorciado 2</td></tr><tr><td colspan="4">Nombre, Denominación o Razón Social : ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.</td></tr><tr><td colspan="4">Domicilio Legal : Domiciliado en: AVENIDA DOMINICOS MZ A-2 LT 11 INRESA (3ER PISO) /PROV. CONST. DEL CALLAO-PROV. CONST. DEL CALLAO-CALLAO (Según información declarada en la SUNAT)</td></tr><tr><td>RUC : 20600641426</td><td>Telefono(s) :</td><td>942498689</td><td></td></tr><tr><td>INTE</td><td></td><td>Si</td><td>x No</td></tr><tr><td colspan="4">Correo electrónico : icaproyectosyconstruccionessrl@gmail.com</td></tr></table> <p>Sin embargo, de la verificación al N° de RUC en el portal de la SUNAT, se puede observar que el ruc le pertenece a otra empresa, conforme se reproduce:</p> <table border="1"><tr><td colspan="2">Consulta RUC</td></tr><tr><td colspan="2">Volver</td></tr><tr><td colspan="2">Resultado de la Búsqueda</td></tr><tr><td>Número de RUC:</td><td>20600641426 - CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC</td></tr><tr><td>Tipo Contribuyente:</td><td>SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td></tr><tr><td>Nombre Comercial:</td><td></td></tr></table> <p>Nótese, que el postor mediante la presentación del Anexo N° 1 consigno como N° de RUC 20600641426 al consorciado 2 ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., sin embargo, de la revisión y verificación del N° de RUC en el portal de la SUNAT se aprecia que este le pertenece a la empresa CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC, evidenciándose información incongruente entre lo declarado en el Anexo N° 1, ya que consigna información que no es congruente con la realidad.</p> <p>En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente, y que toda información contenida en su oferta técnica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) <u>Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)"</u></p> <ul style="list-style-type: none">Asimismo, de la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" presentado mediante folios 22 al 23 de su oferta, se advierte que el postor NO consigno la obligación de "gestionar adecuadamente los riesgos identificados que forma parte del expediente técnico" en cada uno de los integrantes del consorcio. <p>Por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado en el ítem Gestión de los Riesgos de la página 29 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, que a letras</p>	Datos del consorciado 2				Nombre, Denominación o Razón Social : ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.				Domicilio Legal : Domiciliado en: AVENIDA DOMINICOS MZ A-2 LT 11 INRESA (3ER PISO) /PROV. CONST. DEL CALLAO-PROV. CONST. DEL CALLAO-CALLAO (Según información declarada en la SUNAT)				RUC : 20600641426	Telefono(s) :	942498689		INTE		Si	x No	Correo electrónico : icaproyectosyconstruccionessrl@gmail.com				Consulta RUC		Volver		Resultado de la Búsqueda		Número de RUC:	20600641426 - CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC	Tipo Contribuyente:	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Nombre Comercial:	
Datos del consorciado 2																																						
Nombre, Denominación o Razón Social : ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.																																						
Domicilio Legal : Domiciliado en: AVENIDA DOMINICOS MZ A-2 LT 11 INRESA (3ER PISO) /PROV. CONST. DEL CALLAO-PROV. CONST. DEL CALLAO-CALLAO (Según información declarada en la SUNAT)																																						
RUC : 20600641426	Telefono(s) :	942498689																																				
INTE		Si	x No																																			
Correo electrónico : icaproyectosyconstruccionessrl@gmail.com																																						
Consulta RUC																																						
Volver																																						
Resultado de la Búsqueda																																						
Número de RUC:	20600641426 - CORPORACION CR INGS S.A.C. - CCRISAC																																					
Tipo Contribuyente:	SOCIEDAD ANONIMA CERRADA																																					
Nombre Comercial:																																						

		<p>menciona lo siguiente: "(...) En ese sentido, es importante el monitoreo y la mitigación de manera oportuna, por tanto, los postores en consorcio se obligan todos sus integrantes a gestionar adecuadamente los riesgos identificados que forma parte del expediente técnico".</p> <p>Bajo ese contexto, puede advertirse que según lo dispuesto en ítem Gestión de los Riesgos de la página 29 de las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, en el Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" los postores debían consignar entre otras, la obligación de "gestionar adecuadamente los riesgos identificados que forma parte del expediente técnico", en ese sentido, es preciso señalar, que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>																																																			
4	CONSORCIO VIAL INGPOT	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">De la revisión al Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" presentado mediante los folios 030 al 034, se puede apreciar lo siguiente: <table><tr><td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td></td><td>3,039,390.28</td></tr><tr><td>2</td><td>Gastos generales</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td>1.02%</td><td>30,877.01</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td>10.61%</td><td>322,561.08</td></tr><tr><td></td><td>Total gastos generales (B)</td><td>4.00%</td><td>353,438.09</td></tr><tr><td>3</td><td>Utilidad (C)</td><td>4.00%</td><td>121,575.61</td></tr><tr><td></td><td>SUBTOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>3,514,403.98</td></tr><tr><td>4</td><td>IGV</td><td>18.00%</td><td>632,592.72</td></tr><tr><td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td></td><td>4,146,996.70</td></tr></table> <p>Ahora bien, de la revisión de la oferta económica presentada por el postor CONSORCIO VIAL INGPOT, se aprecia que el costo directo asciende a S/ 3,039,390.28. Asimismo, se indica que los gastos generales fijos [S/ 30,877.01] y variables [S/ 322,561.08] representan el 1.02% y 10.61% del costo directo total, respectivamente, por lo tanto, el total de los gastos generales asciende al monto S/ 353,438.09.</p> <p>Sin embargo, de una revisión detallada, se advierte que el monto de gastos fijos [S/ 30,877.01] no corresponde al 1.02% del costo directo, pues el monto correcto que corresponde a dicho porcentaje asciende a S/ 31,001.78. Asimismo, se advierte que el monto de los gastos variables [S/ 322,561.08] no corresponde al 10.61% del costo directo, pues el monto correcto que corresponde a dicho porcentaje asciende a S/ 322,479.31, conforme se resume en el siguiente cuadro:</p> <table><tr><th></th><th>Presupuesto del Consorcio Adjudicatario</th><th>Monto que corresponde al porcentaje del costo directo</th></tr><tr><td>Total de costo directo</td><td>S/ 3,039,390.28</td><td></td></tr><tr><td>Gastos generales 4.00%</td><td>S/ 353,438.09</td><td>S/ 121,575.61</td></tr><tr><td>Gastos fijos 1.02%</td><td>S/ 30,877.01</td><td>S/ 31,001.78</td></tr><tr><td>Gastos variables 10.61%</td><td>S/ 322,561.08</td><td>S/ 322,479.31</td></tr></table> <p>En ese sentido, se concluye que no se conoce cuál de los dos (2) montos de los gastos fijos, variables y gastos generales se debe considerar, puesto que no se tiene certeza de lo que realmente está ofertando el postor; evidenciándose de esta manera que el postor brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de su oferta, no siendo posible conocer lo declarado por el postor y lo que está ofertando.</p> <p>Asimismo, se precisa que los porcentajes de los gastos fijos y variables no han sido establecidos en el expediente técnico de obra, pues estos porcentajes fueron establecidos por el mismo postor al momento de elaborar su oferta económica, <u>por lo que dicha oferta debió ser clara, precisa y congruente en su contenido</u>, a fin de evitar el riesgo de futuras controversias que podrían suscitarse durante la ejecución contractual respecto a las condiciones y características de la prestación.</p> <p>En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 68 y 70 de la Resolución N° 03220-2024-TCE-S1, donde señalan que: "68. En tal sentido, de la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, se advierte que no existe congruencia entre los montos de los gastos fijos y variables, y los porcentajes que estos gastos representan en relación al costo directo total, por lo que no se tiene certeza de lo que oferta dicho postor." "70. En ese contexto, este Colegiado concluye que la oferta económica presentada por el</p>	1	Total costo directo (A)		3,039,390.28	2	Gastos generales			2.1	Gastos fijos	1.02%	30,877.01	2.2	Gastos variables	10.61%	322,561.08		Total gastos generales (B)	4.00%	353,438.09	3	Utilidad (C)	4.00%	121,575.61		SUBTOTAL (A+B+C)		3,514,403.98	4	IGV	18.00%	632,592.72	5	Monto total de la oferta		4,146,996.70		Presupuesto del Consorcio Adjudicatario	Monto que corresponde al porcentaje del costo directo	Total de costo directo	S/ 3,039,390.28		Gastos generales 4.00%	S/ 353,438.09	S/ 121,575.61	Gastos fijos 1.02%	S/ 30,877.01	S/ 31,001.78	Gastos variables 10.61%	S/ 322,561.08	S/ 322,479.31
1	Total costo directo (A)		3,039,390.28																																																		
2	Gastos generales																																																				
2.1	Gastos fijos	1.02%	30,877.01																																																		
2.2	Gastos variables	10.61%	322,561.08																																																		
	Total gastos generales (B)	4.00%	353,438.09																																																		
3	Utilidad (C)	4.00%	121,575.61																																																		
	SUBTOTAL (A+B+C)		3,514,403.98																																																		
4	IGV	18.00%	632,592.72																																																		
5	Monto total de la oferta		4,146,996.70																																																		
	Presupuesto del Consorcio Adjudicatario	Monto que corresponde al porcentaje del costo directo																																																			
Total de costo directo	S/ 3,039,390.28																																																				
Gastos generales 4.00%	S/ 353,438.09	S/ 121,575.61																																																			
Gastos fijos 1.02%	S/ 30,877.01	S/ 31,001.78																																																			
Gastos variables 10.61%	S/ 322,561.08	S/ 322,479.31																																																			

Consorcio Adjudicatario contiene información incongruente, en cuanto a los montos de los gastos fijos y variables, y los porcentajes que estos montos representan en relación al costo directo consignado en su presupuesto de obra.

En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.

Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada **NO ADMITIDA**.

El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión al Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" presentado mediante los folios 20 al 24, se puede apreciar lo siguiente:

1	Total costo directo (A)		3,033,556.52
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.02%	30,877.01
2.2	Gastos variables	10.63%	322,561.08

RUPERTO JULIA CORONEL
REPRESENTANTE LEGAL
CORONEL EJECUTORES E.I.R.L.

24

Municipalidad Provincial de Acobamba
Adjudicación Simplificada N° 02-2025-MPA/CS - Primera Convocatoria

	Total gastos generales (B)	4.00%	353,438.09
3	Utilidad (C)	4.20%	127,409.37
	SUBTOTAL (A+B+C)		3,514,403.98
4	IGV	18.00%	632,592.72
5	Monto total de la oferta		4,146,996.70

Ahora bien, de la revisión de la oferta económica presentada por el postor CORONEL EJECUTORES E.I.R.L., se aprecia que el costo directo asciende a S/ 3,033,556.52. Asimismo, se indica que los gastos generales fijos [S/ 30,877.01] y variables [S/ 322,561.08] representan el 1.02% y 10.63% del costo directo total, respectivamente, y el total de los gastos generales asciende al monto S/ 353,438.09.

Sin embargo, de una revisión detallada, se advierte que el monto de gastos fijos [S/ 30,877.01] no corresponde al 1.02% del costo directo, pues el monto correcto que corresponde a dicho porcentaje asciende a S/ 30,942.28. Asimismo, se advierte que el monto de los gastos variables [S/ 322,561.08] no corresponde al 10.63% del costo directo, pues el monto correcto que corresponde a dicho porcentaje asciende a S/ 322,467.06, conforme se resume en el siguiente cuadro:

	Presupuesto del Consorcio Adjudicatario	Monto que corresponde al porcentaje del costo directo
Total de costo directo	S/ 3,033,556.52	
Gastos generales 4.00%	S/ 353,438.09	S/ 121,342.26
Gastos fijos 1.02%	S/ 30,877.01	S/ 30,942.28
Gastos variables 10.63%	S/ 322,561.08	S/ 322,467.06

En ese sentido, se concluye que no se conoce cuál de los dos (2) montos de los gastos fijos, variables y gastos generales se debe considerar, puesto que no se tiene certeza de lo que realmente está ofertando el postor; evidenciándose de esta manera que el postor brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de su oferta, no siendo posible conocer lo declarado por el postor y lo que está ofertando.

Asimismo, se precisa que los porcentajes de los gastos fijos y variables no han sido establecidos en el expediente técnico de obra, pues estos porcentajes fueron establecidos por el mismo postor al momento de elaborar su oferta económica, por lo que dicha oferta debió ser clara, precisa y congruente en su contenido, a fin de evitar el riesgo de futuras controversias que podrían suscitarse durante la ejecución contractual respecto a las condiciones y características de la prestación.

En ese contexto, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 68 y 70 de la Resolución N°

5

CORONEL
EJECUTORES
E.I.R.L.

		<p>03220-2024-TCE-S1, donde señalan que: "68. En tal sentido, de la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, se advierte que no existe congruencia entre los montos de los gastos fijos y variables, y los porcentajes que estos gastos representan en relación al costo directo total, por lo que no se tiene certeza de lo que oferta dicho postor." "70. En ese contexto, este Colegiado concluye que la oferta económica presentada por el Consorcio Adjudicatario contiene información incongruente, en cuanto a los montos de los gastos fijos y variables, y los porcentajes que estos montos representan en relación al costo directo consignado en su presupuesto de obra."</p> <p>En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
--	--	--

7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO EJECUTOR CENTRO & SUR	Ítem Único

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	8.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO EJECUTOR CENTRO & SUR	
		FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
		A. PRECIO	Monto Ofertado	100.00 Puntos
			S/ 4,607,212.82	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos



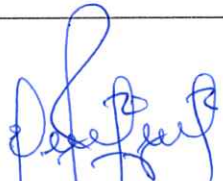
9 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN						
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN DEL 5%	PUNTAJE CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN	
1	CONSORCIO EJECUTOR CENTRO & SUR	100.00 puntos	5.00 puntos	105.00 puntos	1ER LUGAR	

10 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN, siendo el resultado el siguiente:						
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	CONSORCIO EJECUTOR CENTRO & SUR	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			CUMPLE	CALIFICA

11 ACUERDO ADOPTADO	
<p>Finalmente, siendo las 18:10 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al CONSORCIO EJECUTOR CENTRO & SUR integrado por las empresas N & P SOLUCIONES EN INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. con RUC N° 20604431272 y LUDENA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20534576146, por el monto de S/ 4,607,212.82 (CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS DOCE con 82/100 SOLES).</p> <p><u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u></p>	

12

NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


ERIC RONALD AROTOMA LANDEO
Presidente (T) Comité de Selección
IRINEO PAUCAR SULLCARAY
Primer Miembro (T) Comité de Selección
ETZON MARX RICO RIOS
Segundo Miembro (T) Comité de Selección