



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Comité de  
Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**INFORME N° 001-2024-MTC/CS-CP-022-2023-MTC/10**

**A :** CARMEN ROSA QUIROZ UGAZ  
Directora General de la Oficina General de Administración

**ASUNTO :** Informe de declaratoria de desierto

**REFERENCIA :** Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1  
SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO" - (371292-2023)

**FECHA :** Lima, 08 de abril de 2024

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para saludarla cordialmente, en calidad de presidente del Comité de Selección del Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1, correspondiente al SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO", para informar a su despacho lo siguiente:

**I. ANTECEDENTES:**

- 1.1. Mediante Formato N° 02 Solicitud y Aprobación de Expediente de Contratación N° 055-CP-2023-MTC/10, de fecha 07 de noviembre de 2023, se aprobó el expediente de contratación para contratar el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO", con un valor estimado de S/ 4'614,862.00 (Cuatro millones seiscientos catorce mil ochocientos sesenta y dos con 00/100 soles).
- 1.2. Mediante Formato N° 04 – Designación de Comité de Selección N° 047-DC-2023-MTC/10, de fecha 07 de noviembre de 2023, se designó al Comité de Selección encargado de la conducción del referido procedimiento de selección Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1.
- 1.3. Mediante el Formato N° 7 – Solicitud de aprobación de Bases N° 85-CP-2023-MTC/10, de fecha 08 de noviembre de 2023, la Oficina de General de Administración aprobó las bases del aludido Procedimiento de selección, conforme a lo establecido en el artículo 47° del Reglamento.
- 1.4. Con fecha 08 de noviembre de 2023, se convocó a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, el procedimiento de selección por Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1 para contratar el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO",

**PERÚ****Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones****Comité de  
Selección**

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

cuyo valor estimado asciende a **S/ 4'614,862.00 (Cuatro millones seiscientos catorce mil ochocientos sesenta y dos con 00/100 soles).**

- 1.5. De acuerdo al cronograma del procedimiento de selección, durante la etapa de registro de participantes, se registraron a través del SEACE los participantes siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10401878560	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	11/11/2023	Válido		11/11/2023	10401878560	🔍📄
2	Proveedor con RUC	10443913454	TORRES PALACIOS JESSICA	27/11/2023	Válido		27/11/2023	10443913454	🔍📄
3	Proveedor con RUC	20107007441	ALPHA CONSULT S.A.	20/11/2023	Válido		20/11/2023	20107007441	🔍📄
4	Proveedor con RUC	20136833368	GEOCONSULT S.A. CONSULTORES GENERALES	10/11/2023	Válido		10/11/2023	20136833368	🔍📄
5	Proveedor con RUC	20263373058	INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.	15/11/2023	Válido		15/11/2023	20263373058	🔍📄
6	Proveedor con RUC	20348233671	WSP PERU S.A.	20/11/2023	Válido		20/11/2023	20348233671	🔍📄
7	Proveedor con RUC	20392920171	CONSULTORES DE INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS S.A.C.	20/11/2023	Válido		20/11/2023	20392920171	🔍📄
8	Proveedor con RUC	20409331409	GARRIDO CONSULTORES S.R.L.	15/11/2023	Válido		15/11/2023	20409331409	🔍📄
9	Proveedor con RUC	20448121349	SOCIEDAD PERUANA DE BIOTECNOLOGIA SOCIEDAD ANONIMA	13/01/2024	Válido		13/01/2024	20448121349	🔍📄
10	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	28/02/2024	Válido		28/02/2024	20494986320	🔍📄

34 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 4

1 2 3 4 > >> >>>

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20511668094	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/11/2023	Válido		24/11/2023	20511668094	🔍📄
12	Proveedor con RUC	20537055457	N.V.A EDIFICACIONES E INGENIEROS S.A.C.	22/11/2023	Válido		22/11/2023	20537055457	🔍📄
13	Proveedor con RUC	20538812111	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	10/11/2023	Válido		10/11/2023	20538812111	🔍📄
14	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/12/2023	Válido		22/12/2023	20542513439	🔍📄
15	Proveedor con RUC	20546265090	GEODATA ENGINEERING S.P.A. EN EL PERU	10/11/2023	Válido		10/11/2023	20546265090	🔍📄
16	Proveedor con RUC	20548214417	KPD INVERSIONES S.A.C.	08/01/2024	Válido		08/01/2024	20548214417	🔍📄
17	Proveedor con RUC	20550029082	SUTAY E.I.R.L.	23/11/2023	Válido		23/11/2023	20550029082	🔍📄
18	Proveedor con RUC	20566144949	INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE S.M.E. M.P., S.A. SUCURSAL DEL PERU	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20566144949	🔍📄
19	Proveedor con RUC	20566350760	PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20566350760	🔍📄
20	Proveedor con RUC	20600366948	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	23/11/2023	Válido		23/11/2023	20600366948	🔍📄

34 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 4

<< < 1 2 3 4 > >>



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Comité de  
Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20600506928	TRAZAS INGENIERIA S.L. SUCURSAL DEL PERU	29/11/2023	Válido		29/11/2023	20600506928	
22	Proveedor con RUC	20601219566	SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	13/11/2023	Válido		13/11/2023	20601219566	
23	Proveedor con RUC	20601253241	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	14/11/2023	Válido		14/11/2023	20601253241	
24	Proveedor con RUC	20602671110	C & M CONSULTORES S.A.S SUCURSAL PERU	06/12/2023	Válido		06/12/2023	20602671110	
25	Proveedor con RUC	20605223088	SLN Y VARIOPINTO MEDIC S.A.C.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	20605223088	
26	Proveedor con RUC	20606020075	FRANCISCO TAIPE STRUCTURAL ENGINEERS S.A.C.	24/11/2023	Válido		24/11/2023	20606020075	
27	Proveedor con RUC	20607933902	PCI PERU CONSULTORES S.A.C.	20/11/2023	Válido		20/11/2023	20607933902	
28	Proveedor con RUC	20608515187	GRUPO CUBAZ-PROYECTO S.A.C.	28/11/2023	Válido		28/11/2023	20608515187	
29	Proveedor con RUC	20608573128	MULTISERVICIOS BADAJOZ E.I.R.L.	28/12/2023	Válido		28/12/2023	20608573128	
30	Proveedor con RUC	20611161353	PINI GROUP S.A. SUCURSAL DEL PERU	10/11/2023	Válido		10/11/2023	20611161353	

34 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 21 a 30. Página 3 / 4.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
31	Proveedor con RUC	20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	23/02/2024	Válido		23/02/2024	20611499591	
32	Proveedor con RUC	99000009012	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.	23/11/2023	Válido		23/11/2023	99000009012	
33	Proveedor con RUC	99000027339	FELIPE Y OCHOA Y ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL	14/11/2023	Válido		14/11/2023	99000027339	
34	Proveedor con RUC	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	13/11/2023	Válido		13/11/2023	99000027762	

34 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 31 a 34. Página 4 / 4.

Fuente SEACE

- 1.6. Asimismo, según el cronograma del procedimiento de selección establecido en el SEACE el 29 de febrero de 2024, se programó la presentación de ofertas electrónicas, de la verificación realizada en la plataforma electrónica del SEACE, se puede ver que cuatro (4) postores presentaron sus ofertas electrónicas.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20566350760	CONSORCIO AEROPORTUARIO CUSCO	29/02/2024	19:42:24	20566350760	29/02/2024	19:42:38	Enviado	Valido		
2	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	29/02/2024	23:52:03	99000027762	29/02/2024	23:54:06	Enviado	Valido		
3	20601253241	CONSORCIO SELVA DOME	29/02/2024	23:29:48	20601253241	29/02/2024	23:30:23	Enviado	Valido		
4	20600506928	CONSORCIO AEROPORTUARIO LA CONVENCION	29/02/2024	21:56:58	20600506928	29/02/2024	21:58:20	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

Fuente SEACE

- 1.7. Mediante Acta de fecha 19 de marzo de 2024, se declaró DESIERTO el procedimiento de selección por Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1 para el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCION DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO", dicha acta fue publicada a través del SEACE en la misma fecha.

## 2. ANALISIS:

- 2.1. Los procedimientos de selección, una vez convocados, pueden culminar de distintas formas. Así, es posible que culmine logrando su finalidad, esto es, que permita seleccionar al postor y celebrar el contrato. No obstante, también es posible que el procedimiento culmine sin lograr su finalidad; esto ocurre cuando se configura alguna de las circunstancias establecidas por los literales b), c) o d) del artículo 69 del Reglamento<sup>1</sup>.

Asimismo, también puede ocurrir que un procedimiento de selección no logre su finalidad y tampoco culmine, cuando el procedimiento de selección es declarado desierto.

- 2.2. En esa línea y de acuerdo con lo indicado en numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento, un procedimiento de selección es declarado desierto cuando no se recibieron ofertas o **cuando no exista ninguna oferta válida** (salvo en el caso de Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas).

- 2.3. Al respecto, cuando se configure esta situación, y de acuerdo con el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento, el comité de selección a cargo del procedimiento de selección deberá emitir un informe al funcionario que aprobó el expediente de contratación en el que se justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Cabe señalar que, conforme lo dispone el artículo 42.4 del artículo 42 del Reglamento *"cuando un procedimiento de selección sea declarado desierto, la siguiente convocatoria requiere contar con una nueva aprobación del expediente de contratación, solo cuando el informe de evaluación de las razones que motivaron la declaratoria de desierto advierta que el requerimiento corresponde ser ajustado"*.

Adicionalmente a ello, es oportuno señalar que: "Cuando los procedimientos de selección se declaran desiertos, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el mismo procedimiento de selección. Esto último, con la finalidad de contribuir a que la necesidad de la Entidad pueda ser satisfecha de forma oportuna.

- 2.4. Sobre el particular, se advierte que la normativa de Contrataciones del Estado, con la finalidad de agilizar el desarrollo de un procedimiento que en un primer momento no pudo culminar exitosamente, habilita a la Entidad a que viabilice mediante una Adjudicación Simplificada, una contratación que por sus características debería corresponder a una Licitación Pública o Concurso Público. Con este mecanismo se busca contribuir a que la necesidad de la Entidad pueda ser satisfecha de forma oportuna.
- 2.5. En relación con lo expuesto en el párrafo anterior, corresponde mencionar que el área usuaria como responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debe verificar si sobre el informe que analiza los motivos que generaron la declaratoria de desierto del Concurso Público, resulta necesario efectuar algún ajuste en los Términos de Referencia, de no presentarse esta situación, deberán mantenerse dichos requisitos establecidos en los mismos.

<sup>1</sup> De acuerdo con el referido artículo 69 del Reglamento, el procedimiento culmina cuando: a) se perfecciona el contrato; b) se cancela el procedimiento de selección; c) se deja sin efecto el otorgamiento de la buena pro por causa imputable a la Entidad; d) No se suscriba el contrato por las causales establecidas en el artículo 136 del Reglamento.

### MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO:

- 2.6. De acuerdo al Acta de Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas, durante la etapa de presentación de ofertas, se verificó el registro de cuatro (4) ofertas en el reporte "Presentación de ofertas/expresión de interés" para el procedimiento de selección por Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1 para contratar el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO", luego de la evaluación, calificación de las ofertas se acordó declarar desierto el procedimiento de selección al no quedar ofertas válidas, según el detalle siguiente:
- 2.7. Verificada la propuesta del postor **CONSORCIO AEROPORTUARIO CUSCO INTEGRADO POR** (PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU RUC: 20566350760 - GBO INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC: 20608468251 - SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU RUC: 20601219566), esta no fue admitida toda vez que:

*"...De la revisión realizada a la promesa formal de consorcio en folio 72-73, se puede evidenciar que el postor ha ofertado las obligaciones de los integrantes del consorcio de la siguiente manera:*

- *Para el consorciado N° 1, indica el 40% de obligaciones,*
- *Para el consorciado N° 3, indica el 40% de obligaciones y*
- *Para el consorciado N° 2, indica el 20% de obligaciones, y en la descripción de las obligaciones del consorcio señala el 30% de obligaciones.*

*Con lo cual se observa una incongruencia en la promesa formal del consorcio en las obligaciones del postor N° 2; asimismo no se encontró otro documento en la oferta con el que se pueda establecer algún elemento de convicción que determine fehacientemente el porcentaje de obligaciones. Por lo tanto, no es posible determinar el porcentaje de las obligaciones del consorciado N° 2, incumpliendo con lo establecido en el literal e) del numeral 7.4.2.1 Contenido mínimo de la promesa formal del consorcio de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.*

*Es preciso indicar además que, de acuerdo a lo establecido en el numeral 7.4.2.1 Contenido mínimo de la promesa formal del consorcio de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa formal del consorcio no es subsanable, así también, conforme establece en el numeral 7.4.2.2, "la información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada...", por lo tanto, ante este hecho normativo **NO SE ADMITE** la oferta".*

- 2.8. Verificada la propuesta del postor **CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA** RUC: 99000027762, esta fue descalificada toda vez que:

*"El postor ha presentado en folio 106 el certificado de trabajo de la Sra. Belinda Guillén Vidal como "Ingeniero Coordinador en el área de Drenaje" para el cargo de Especialista en Drenaje, desde abril a diciembre de 1998; sin embargo, las bases*



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Comité de  
Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

integradas establecen que: "Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas" y tomando en cuenta que se ha realizado la presentación de ofertas el 29 de febrero de 2024, se puede evidenciar que el certificado de trabajo tiene más de 25 años de antigüedad a la presentación de ofertas, motivo por el cual, no se tomó en cuenta dicho certificado; sumando un total de 648 días como experiencia, que resulta menor a los 24 meses exigidos en las bases integradas.

En el folio 97 el postor ha presentado el certificado del Sr. Diego Fernando Jiménez Barón como Especialista en Planificación Aeroportuaria, cargo que no se encuentra establecido en las bases integradas, motivo por el cual, no se aceptó dicha experiencia.

En folio 128 el postor ha presentado el certificado del Sr. Pablo César Rioja Cueva como especialista PACRI, cargo que no se encuentra establecido en las bases integradas, motivo por el cual, no se aceptó dicha experiencia.

Por lo detallado anteriormente, se da por **DESCALIFICADA** la oferta del postor".

- 2.9. Verificada la propuesta del postor **CONSORCIO SELVA DOME INTEGRADO POR (META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU RUC: 20601253241 - DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU RUC: 20600366948)**, esta no fue descalificada toda vez que:

"En el folio 273 el certificado de la Sra. Genevieve Valeria Hiyagon Arroyo como Especialista en Instalaciones Sanitarias, acredita la experiencia en un proyecto de remodelación y mejoramiento, sin embargo, remodelación no está contemplado como requerimiento mínimo, por lo que no se aceptó esta experiencia.

En el folio 275 el certificado del Sr. Carlos Manuel Enciso Véliz como Especialista en Instalaciones Eléctricas, acredita la experiencia en un proyecto de remodelación y mejoramiento, sin embargo, remodelación no está contemplado como requerimiento mínimo, por lo que no se aceptó esta experiencia.

El postor ha presentado en folio 298 el certificado del Sr. Juan Hernán Villaverde Huaita como Especialista en Evaluación Económica para el cargo de Especialista en Evaluación Económica de Proyectos Aeroportuarios, en el estudio de preinversión a nivel de perfil del proyecto: Mejoramiento de la Carretera Urcos – Calapuja, indicando adicionalmente que el proyecto es de una longitud total de 273.53 kilómetros, donde incluye 267.82 km de vía principal a nivel de carpeta asfáltica y 5.71 km de accesos y rotondas en intersección de caminos; sin embargo, el requerimiento mínimo para este especialista cuando se trata de carreteras debe de cumplir que el pavimento deba ser a nivel de asfalto en caliente. Como se ha podido evidenciar, el postor no adjunta alguna otra documentación donde éste colegiado pueda tener elementos de convicción que el asfalto utilizado haya sido en caliente, motivo por el cual, al no considerar este certificado como experiencia mínima, por no cumplir con lo establecido en las bases integradas, el especialista ha alcanzado un total de 366 días, que resulta menor al requerimiento mínimo de 24 meses.

En el folio 581, el postor acredita como experiencia en la especialidad: ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCION DEL PROYECTO: ADECUACIÓN,

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

URBANIZACIÓN Y VALLADO PERIMETRAL, ADECUACIÓN PLATAFORMA ANTIGUA Y CALLE DE RODADURA EN EL AEROPUERTO DE REUS, sin embargo, el término "Adecuación" no se ha establecido en las bases integradas, por lo que no se aceptó para acreditar la experiencia.

En el folio 594, el postor acredita como experiencia en la especialidad: ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCION DE PROYECTOS Y ATDOCV (DIRECCION DE OBRA Y CONTROL Y VIGILANCIA) DE PROYECTOS DE EDIFICACION EN VARIOS AEROPUERTOS – FASE II. Al respecto, en el certificado de conformidad correspondiente, se detalla como parte de las Asistencias Técnicas para la Redacción de Proyectos (ATRP), trabajos de "Adecuación", sin embargo, el término "Adecuación" no se ha establecido en las bases integradas. Asimismo, de la revisión del mencionado certificado no se puede evidenciar la culminación y posterior conformidad de la consultoría en ATRP, para cada aeropuerto. Por lo expuesto, no se aceptó para acreditar la experiencia.

En el folio 654, el postor acredita como experiencia en la especialidad: REDACCIÓN DE PROYECTOS O PLIEGOS – DIRECCIONES DE OBRAS Y CONTROL Y VIGILANCIA EN EL AEROPUERTO DE ADOLFO SUAREZ MADRID - BARAJAS. Al respecto, de la revisión del certificado de conformidad correspondiente, no se puede evidenciar la culminación y posterior conformidad de la consultoría en ATRP. Asimismo, de la revisión del mencionado certificado no se puede evidenciar la culminación y posterior conformidad de la consultoría en cada aeropuerto. Por lo expuesto, no se aceptó para acreditar la experiencia.

En el folio 717, el postor acredita como experiencia en la especialidad: ATRP Y ATDOCV ACTUACIONES DESCENTRALIZADAS ZONA SURESTE. FASE II. Al respecto, en el certificado de conformidad correspondiente, se detalla como parte de las ATRP, trabajos de "Adecuación", sin embargo, el término "Adecuación" no se ha establecido en las bases integradas. Asimismo, de la revisión del mencionado certificado no se puede evidenciar la culminación y posterior conformidad de la consultoría en ATRP. Por lo expuesto, no se aceptó para acreditar la experiencia.

En el folio 779, el postor acredita como experiencia en la especialidad: ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN DE PROYECTOS Y ASISTENCIA TÉCNICA, CONTROL Y VIGILANCIA Y DIRECCIÓN DE OBRA DE ACTUACIONES ZONA PENÍNSULA SURESTE. Al respecto, de la revisión del certificado de conformidad correspondiente, no se puede evidenciar la culminación y posterior conformidad de la consultoría en ATRP. Por lo expuesto, no se aceptó para acreditar la experiencia.

Por lo detallado anteriormente, se da por **DESCALIFICADA** la oferta del postor".

- 2.10. Verificada la propuesta del postor **CONSORCIO AEROPORTUARIO LA CONVENCION INTEGRADO POR (TRAZAS INGENIERIA S.L. SUCURSAL DEL PERU RUC: 20600506928 - GEOCONSULT S.A. CONSULTORES GENERALES RUC: 20136833368)**, esta no fue descalificada toda vez que:

"El postor ha presentado en folio 335 y 336, la documentación que acredita la experiencia del Especialista en Topografía – José Manuel Paúcar Garcés

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

acreditando un total de 680 días de experiencia en el cargo; sin embargo, el requerimiento mínimo para este especialista es de 24 meses acreditando una experiencia menor al requerimiento mínimo solicitado en las bases integradas.

En folio 304 el certificado del especialista en saneamiento físico legal de predios no señala el tipo de pavimento y el certificado de folio 303 no cumple con el tipo de pavimento requerido, por lo que no se tomó en cuenta dichos certificados.

El postor ha presentado en folio 298 el certificado del Sr. Juan Hernán Villaverde Huaita como Especialista en Evaluación Económica para el cargo de Especialista en Evaluación Económica de Proyectos Aeroportuarios, en el estudio de preinversión a nivel de perfil del proyecto: Mejoramiento de la Carretera Urcos – Calapuja, indicando adicionalmente que el proyecto es de una longitud total de 273.53 kilómetros, donde incluye 267.82 km de vía principal a nivel de carpeta asfáltica y 5.71 km de accesos y rotondas en intersección de caminos; sin embargo, el requerimiento mínimo para este especialista cuando se trata de carreteras debe de cumplir que el pavimento deba ser a nivel de asfalto en caliente. Como se ha podido evidenciar, el postor no adjunta alguna otra documentación donde éste colegiado pueda tener elementos de convicción que el asfalto utilizado haya sido en caliente, motivo por el cual, al no considerar este certificado como experiencia mínima, por no cumplir con lo establecido en las bases integradas, el especialista ha alcanzado un total de 366 días, que resulta menor al requerimiento mínimo de 24 meses.

Por lo detallado anteriormente, se da por **DESCALIFICADA** la oferta del postor".

- 2.11. En consecuencia, el motivo por el cual se acordó declarar DESIERTO el procedimiento de selección del Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1 para contratar el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO"; fue debido a que no se contó con ninguna oferta válida, esto en virtud con lo dispuesto en el numeral 65.2 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, como se ha señalado en los numerales 2.7 al 2.10 del presente informe.

#### ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO.

- 2.12. Ahora bien, ante los argumentos expuestos, es oportuno señalar que la normativa de contrataciones del estado, obliga al comité de selección ante una declaratoria de desierto, este deba emitir un informe en el que se justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección, debiéndose adoptar las medidas correctivas, antes de convocarlo nuevamente.
- 2.13. Con el objeto de poder evaluar las causas probables por el cual no se pudo concluir con el procedimiento de selección se ha solicitado mediante correo electrónico de fecha 01 de abril de 2024, a las empresas invitadas a la indagación de mercado y las empresas registradas como participantes en el procedimiento de selección, puedan informar los motivos por los que no pudieron presentar sus ofertas en el procedimiento de selección.

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Empresas registradas como participantes en el procedimiento de selección:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Respuesta
1	10401878560	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	Sin respuesta
2	10443913454	TORRES PALACIOS JESSICA	Sin respuesta
3	20107007441	ALPHA CONSULT S.A.	Sin respuesta
4	20136833368	GEOCONSULT S.A. CONSULTORES GENERALES	Sin respuesta
5	20263373058	INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.	Sin respuesta
6	20348233671	WSP PERU S.A.	Sin respuesta
7	20392920171	CONSULTORES DE INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS S.A.C.	Sin respuesta
8	20409331409	GARRIDO CONSULTORES S.R.L.	Sin respuesta
9	20448121349	SOCIEDAD PERUANA DE BIOTECNOLOGIA SOCIEDAD ANONIMA	Sin respuesta
10	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	Sin respuesta
11	20511668094	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Sin respuesta
12	20537055457	N.V.A EDIFICACIONES E INGENIEROS S.A.C.	"...agradecería en reenviar los términos de referencia para poder hacer la cotización estaré en espera de su respuesta"
13	20538812111	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	Sin respuesta
14	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Sin respuesta
15	20546265090	GEODATA ENGINEERING S.P.A. EN EL PERU	Sin respuesta
16	20548214417	KPD INVERSIONES S.A.C.	Sin respuesta
17	20550029082	SUTAY E.I.R.L.	Sin respuesta
18	20566144949	INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE S.M.E. M.P., S.A. SUCURSAL DEL PERU	Sin respuesta
19	20566350760	PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	Sin respuesta
20	20600366948	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	Sin respuesta
21	20600506928	TRAZAS INGENIERIA S.L. SUCURSAL DEL PERU	"... fuimos una de las tres empresas (consorcio) que quedó en la etapa de selección, quedando eliminada por criterios que no compartimos, pero que aceptamos.  Por tal motivo y por dar transparencia al procedimiento sugerimos pueda ser convocado lo antes posible".

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

22	20601219566	SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	Sin respuesta
23	20601253241	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	Sin respuesta
24	20602671110	C & M CONSULTORES S.A.S SUCURSAL PERU	Sin respuesta
25	20605223088	SLN Y VARIOPINTO MEDIC S.A.C.	Sin respuesta
26	20606020075	FRANCISCO TAPE STRUCTURAL ENGINEERS S.A.C.	Sin respuesta
27	20607933902	PCI PERU CONSULTORES S.A.C.	Sin respuesta
28	20608515187	GRUPO CUBAZ-PROYECTO S.A.C.	Sin respuesta
29	20608573128	MULTISERVICIOS BADAJOZ E.I.R.L.	Sin respuesta
30	20611161353	PINI GROUP S.A. SUCURSAL DEL PERÚ	Sin respuesta
31	20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	Sin respuesta
32	99000009012	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.	Sin respuesta
33	99000027339	FELIPE Y OCHOA Y ASOCIADOS SOCIEDAD CIVIL	<p>“...Lastimosamente cuando se definió la fecha definitiva de presentación de propuestas se complicó la logística para viajar al Perú de nuestro Representante Legal que ostenta poder para firmar los documentos en Perú, por lo que no pudimos llevar a cabo la firma del Convenio de Asociación ante notario público, requerimiento necesario de las bases de licitación.</p> <p>Ante ello, y dado que el requisito era fundamental para que no se descalificara la oferta, se tomó la decisión de no participar en esta ocasión.</p>
34	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	Sin respuesta

Empresas participantes en la indagación de mercado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Observación
1	10456744074	VARGAS VILLEGAS EISTEN	Sin respuesta
2	10167825252	DELGADO PEREZ HOMERO	Sin respuesta
3	10176332285	DE LA CRUZ BERNILLA FREDDY KUSTER	Sin respuesta
4	20604097941	MADI INGENIEROS EIRL	Sin respuesta
5	20571235910	MONTE ALTO CONSULTORIA Y EDIFICACIONES SRL	Sin respuesta
6	20560035251	BIARKING PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES SAC	Sin respuesta
7	10417803951	VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO	Sin respuesta
8	20603778325	S & D CONSULTORES ASOCIADOS SAC	Sin respuesta

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

9	10316638215	QUIÑONES GRANADOS EDGAR ALFREDO	Sin respuesta
10	10214526595	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	Sin respuesta
11	10188 577178	MORALES IZQUIERDO SANTOS EUGENIO	Sin respuesta
12	10316103745	COLONIA MACEDO AQUILES FLORENCIO	Sin respuesta
13	10405160621	CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE	Sin respuesta
14	10407315281	ALEGRE COLLAS KILDARE MARK	Sin respuesta
15	10403280092	REYES RODRIGUEZ JORGE LUIS	Sin respuesta
16	10316685051	CESAR AUGUSTO CERNA NIEVES	Sin respuesta
17	10474171677	LORENZO TUCTO FRANCO ANTONIO	Sin respuesta
18	10200246701	JESUS SIMON CAMARGO VELIZ	Sin respuesta
19	20481961875	CORPORACION POLICAR DOMINGUEZ SAC	Sin respuesta
20	20516258 14	JURELIZA BIENES Y SERVICIOS SAC	Sin respuesta
21	10069397455	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	Sin respuesta
22	10070481354	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO	Sin respuesta
23	10164604425	FERNANDEZ FERNANDEZ ESTANISLAO SEGUNDO	"...mi representada no cumplía con los requerimientos de las bases integradas".
24	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	Sin respuesta
25	10181531032	GUTIERREZ ZAVALA ELEAZAR GUSTAVO	Sin respuesta
26	10410538551	FIGUEROA JARAMILLO VICTOR ANGEL	Sin respuesta
27	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SAC	Sin respuesta
28	20601053749	MYG CONSULTORES SAC	Sin respuesta
29	10072578461	CAZORLA ORIHUELA JOHN SAMUEL	Sin respuesta

2.14. En cuanto a los resultados de la solicitud que justifique las causas o motivos que impidieron a las empresas la participación en el procedimiento de selección, se puede resaltar que, la empresa FERNANDEZ FERNANDEZ ESTANISLAO SEGUNDO ha manifestado "...mi representada no cumplía con los requerimientos de las bases integradas", en el mismo sentido, el participante TRAZAS INGENIERIA S.L. SUCURSAL DEL PERU que integro parte del Consorcio Aeroportuario La Convención, ha señalado finalmente que aceptan la descalificación de su oferta, al no cumplir con el requerimiento mínimo de los requisitos de calificación de las bases integradas.

2.15. Adicionalmente, se pudo comprobar durante la admisión de las ofertas, que los precios ofertados en relación a aquellos obtenidos durante la indagación de mercado, no han superado el valor estimado. En ese sentido, se puede precisar que no existe en el procedimiento una oferta que supere el valor estimado, en atención a los montos ofertados.

#### Causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento

2.16. De acuerdo a lo señalado en los numerales 2.7 al 2.10 del presente documento, se puede concluir que la declaratoria de desierto se debió a la deficiente elaboración de las ofertas de los postores, dado que no han presentado correctamente los documentos obligatorios establecidos en las bases integradas correspondientes a: (i) la documentación presentada para la admisión de oferta establecida en el numeral 2.2.1.1 "Documentación para la admisión de la Oferta" (ii) los requisitos de calificación determinado por el área usuaria referente a la formación académica y experiencia del personal clave como la experiencia del postor.

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- 2.17. Sin perjuicio de lo mencionado en el párrafo anterior, se debe solicitar al área usuaria pueda evaluar el requerimiento mínimo respecto a los requisitos de calificación (formación académica, experiencia del personal clave y la experiencia del postor), que puedan tener incidencia en la conclusión del procedimiento de selección, estableciendo criterios funcionales y técnicos que permita la participación de empresas que puedan cumplir con el requerimiento mínimo. En ese contexto, en los numerales 2.8 al 2.10, se ha comprobado que las ofertas presentadas no cumplen con los requisitos de calificación en el presente procedimiento de selección, en la misma línea se señala en el numeral 2.14, la no presentación en el procedimiento de la empresa Fernández Fernández Estanislao Segundo (invitada en la indagación de mercado) fue debido que no cumplía con requerimientos mínimos solicitados.

Por lo mencionado, se ha dejado en evidencia que en el procedimiento de selección no existen empresas que cumplan con los requisitos de calificación establecidos en los términos de referencia, causando la no conclusión del procedimiento de selección.

### 3. CONCLUSIONES:

- 3.1. Se concluye que la declaratoria de desierto del Concurso Público N° 022-2023-MTC-1, para la contratación del SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO", fue motivada por las causas señaladas en el numeral 2.7 al 2.10 del presente informe.
- 3.2. Considerando que de la revisión de la ficha en el SEACE se aprecia que los postores que ocuparon el primer, segundo y tercer lugar en el orden de prelación fueron descalificados y no habiendo más ofertas válidas, conforme a lo establecido en el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento, correspondió declarar desierto el procedimiento de selección por Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1.
- 3.3. Si producto de la evaluación de las razones que motivaron la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección, se advierte la necesidad de corregir algún extremo del requerimiento que hubiera tenido incidencia en la frustración de dicho procedimiento, sería posible tal modificación al requerimiento, siempre que se cuente con la debida justificación y con la aprobación del área usuaria, conforme a lo dispuesto en los numerales 42.4 del artículo 42 y numeral 29.11 del artículo 29 del Reglamento, en el marco de la adopción de medidas correctivas que permitan a la Entidad abastecerse eficiente y oportunamente de los bienes, servicios u obras necesarios para alcanzar los objetivos públicos trazados conforme a lo informado.
- 3.4. Según el reporte extraído de la plataforma del SEACE el consentimiento de la pérdida de la buena pro fue el 02 de abril de 2024.

### I. RECOMENDACIONES

- 4.1. Se recomienda comunicar a la Dirección General de Aeronáutica Civil, en calidad de área usuaria, la declaratoria de desierto del Concurso Público N° 022-2023-MTC/10-1, asimismo, se requiere evaluar la persistencia de la necesidad de contratar el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO: "CREACIÓN DEL SERVICIO AEROPORTUARIO DE PASAJEROS Y CARGA EN EL AERÓDROMO DEL VRAEM DISTRITO DE UNIÓN ASHANINKA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO", para efectos de realizar las gestiones para la nueva convocatoria.

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- 4.2. En caso de persistir la necesidad, el área usuaria, en base a lo señalado en el presente informe, deberá tomar las medidas correctivas necesarias respecto a las causas que motivaron la declaración de desierto.
- 4.3. En caso, el área usuaria decida ajustar algún extremo del requerimiento, ya sea para mejorar, actualizar o perfeccionar e inclusive si dicha medida tuviera como propósito corregir el requerimiento para la siguiente convocatoria, estas serán debidamente justificadas, correspondiendo ser aprobado por el usuario del servicio (Dirección General de Aeronáutica Civil), a efectos que permitan a la Entidad abastecerse eficiente y oportunamente de los servicios necesarios para alcanzar el fin público de la contratación de acuerdo al presente informe. De no presentarse esta situación, deberán mantenerse dichos requisitos establecidos en los mismos terminos.
- 4.4. Según el reporte extraído de la plataforma del SEACE el consentimiento de la pérdida de la buena pro fue el 02 de abril de 2024.
- 4.5. De persistir la necesidad, considerar la programación de los recursos presupuestarios suficientes para el presente ejercicio 2024 y de ser el caso, la previsión presupuestal para el ejercicio fiscal 2025.
- 4.6. Considerando que el procedimiento de selección ha sido convocado en el ejercicio fiscal 2023 y en el caso de que persista la necesidad y se deba realizar una nueva convocatoria, se deberá solicitar la inclusión al PAC del ejercicio fiscal 2024, el cual supone una nueva aprobación del expediente de contratación.



MARCO ANTONIO MONTES  
VARGAS  
Miembro Titular



JOSE ENRIQUE VASQUEZ  
LIZARRAGA  
Suplente del Presidente



RUBEN DARIO DAVALOS  
ROLDAN  
Miembro Titular

