

CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 45-2023-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DE IRI EN LA I.E. N°88289 EN EL CP PARQUIN, DISTRITO DE YAUTAN, PROVINCIA DE CASMA, REGIÓN ÁNCASH - CL N° 22714 – FUR 2433991

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								ORDEN DE PRELACION
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TECNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICADA / DESCALIFICADA		
												EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 03 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 01 vez el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 03 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 01 veces el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	OFERTA ECONOMICA P = $\frac{DOL}{DOL \cdot PNE}$	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)				
																				PUNTOS	
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTOS	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)			
1	CONSORCIO ESTRELLA DEL MAR (integrado por PROMETHEUS & ZEUS SAC y LANVAS PERU S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 38,253.78	S/ 1,713,061.00	S/ 1,751,314.78	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	50	80	24.00	100.0000	70.0000	94.0000	CALIFICADA	5
2	CONSORCIO SEGA (integrado por CONSORCIO SECHAVI SRL y TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 38,253.78	S/ 1,713,063.34	S/ 1,751,317.12	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	50	80	24.00	99.9999	69.9999	93.9999	CALIFICADA	6
3	CONSORCIO VERDE (integrado por CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. y BONDY ESQUERRE JOSE RICARDO)	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE			S/ -	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA									
4	CONSORCIO OHV (integrado por JF CONSTRUCTORES SAC y PUICAN CARREÑO MANUEL HUGO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 38,253.78	S/ 1,713,061.00	S/ 1,751,314.78	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.0000	70.0000	100.0000	CALIFICADA	1
5	CONSORCIO FRAPON (integrado por MAYO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			S/ -	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA									
6	CONSORCIO GRUPO VIMCE (integrado por VIMCE S.R.L. y COLONIA LLIUYA RAUL JULIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 38,253.78	S/ 1,713,061.00	S/ 1,751,314.78	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.0000	70.0000	100.0000	CALIFICADA	1
7	CONSORCIO JASUJA (integrado por CONSTRUCTORES JASUJA INGENIEROS S.A.C. y SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 38,253.78	S/ 1,713,061.00	S/ 1,751,314.78	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.0000	70.0000	100.0000	CALIFICADA	1

8	CONSORCIO DEL SUR (integrado por CORPORACION ARQUITECTONICA E INGENIERIA S.A.C. - CORPOARQUING y CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 38,253.78	S/ 1,723,113.67	S/ 1,761,367.45	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA									
9	CONSORCIO CONSTRUCTOR A&P (integrado por SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L y GAKOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	--	--	--	--	--	--	--	NO ADMITIDA									
10	CONSORCIO ALEXANDER (integrado por GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO y CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 38,253.78	S/ 1,713,061.00	S/ 1,751,314.78	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.0000	70.0000	100.0000	CALIFICADA	1
11	CONSORCIO GROUP TOPCONSA (CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C. y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TOPCONSA E.I.R.L.)	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 39,253.78	S/ 1,713,062.21	S/ 1,752,315.99	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA									
12	CONSORCIO 4R (integrado por CONSULTORES BIM E.I.R.L.y QUISPE CHAVEZ YELSON YON)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	--	--	--	--	--	--	--	NO ADMITIDA									

DE LA ADMISION DE OFERTAS

2	CONSORCIO SEGA (integrado por CONSORCIO SECHAVI SRL y TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO)	OFERTA ADMITIDA Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 4 y estructura de costos que forma parte de dicho formato, se advierte que el postor presenta un error en el Presupuesto Directo de Obra, Ítem 6.00 AMBIENTAL Y SEGURIDAD, Seguridad y Salud, en costo parcial coloca S/ 5,970.47, siendo lo correcto S/ 5,972.27, por lo tanto, realizada la corrección aritmética el monto total de Costo Directo es S/ 1,214,799.96, el monto total del componente obra es S/ 1,713,063.34, y el monto total de su oferta luego de la corrección aritmética es S/ 1,751,317.12.
---	--	--

DE LA NO ADMISION DE OFERTAS

3	CONSORCIO VERDE (integrado por CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. y BONDY ESQUERRE JOSE RICARDO)	De la revisión efectuada por el comité de selección, presenta los Anexos N° 1, 2, 3, 4 y 5 con una imagen pegada como firma, al respecto, se aplica de manera supletoria la Ley 30225 su Reglamento, así como lo establecido en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE respecto a que no se acepta una imagen pegada de una firma, asimismo, de acuerdo al numeral 60.4. del RLCE la falta de firma en la oferta económica no es subsanable, por lo tanto, su oferta se declara NO ADMITIDA										
5	CONSORCIO FRAPON (integrado por MAYO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.)	De la revisión efectuada a la oferta, el postor no cumple con el requisito de admisibilidad Contrato de Consorcio, debido a que no señala que el representante común no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, asimismo, en el primer párrafo del contrato señala CONTRATO DE CONSORCIO ATIZUNMY, lo cual es información imprecisa, ya que en los demás documentos señala que es el CONSORCIO FRAPON. De la revisión del Anexo N° 4, adjunta los formatos de desagregado de costo directo y desagregado de gastos generales, en un escaneado ilegible. Por las observaciones señaladas, se declara su oferta como NO ADMITIDA										
8	CONSORCIO DEL SUR (integrado por CORPORACION ARQUITECTONICA E INGENIERIA S.A.C. - CORPOARQUING y CONSTRUCTORA NUÑEZ SAC)	De la revisión del del Anexo N° 4, presenta corrección aritmética en el costo directo de obra en el ítem Implementación en el desarrollo de la intervención dice S/ 4,500.00 siendo el cálculo aritmético correcto S/ 8,000.00, para el ítem Implementación de Actividades de Contingencia dice S/ 2,500.00 siendo el cálculo aritmético correcto S/ 4,400.00, del mismo modo oferta para el ítem Mitigación Ambiental dice S/ 2.200.00 siendo el cálculo aritmético correcto S/. 3.000.00 y para el ítem Seguridad Y Salud oferta S/ 4,400.00 siendo el cálculo aritmético correcto S/. 6.634.86, luego de realizada la corrección aritmética el monto total del componente de obra es S/ 1,723,113.67, y el monto total de su oferta es S/ 1,761,367.45. Sin embargo el postor no cumple con el requisito de admisibilidad Contrato de Consorcio, debido a que no señala que el representante común no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado, por lo tanto, se declara su oferta como NO ADMITIDA										
9	CONSORCIO CONSTRUCTOR A&P (integrado por SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L y GAKOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	OFERTA NO ADMITIDA, de la revisión efectuada por el comité de selección, se ha evidenciado que el SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L, a favor del Sr. Pepe Ayala Prado ejerce el cargo de Titular-Gerente, además ejerce el cargo de Gerente General de la empresa JYPSAC S.A.C. con RUC N° 20602320295[1] del cual, se verifica que al momento de la comisión de las infracciones que ameritaron la imposición de la sanción de inhabilitación temporal para contratar con el Estado dicha persona formaba de la empresa en mención, por lo cual se configura el supuesto de impedimento para ser participante, postor y contratista establecido en el literal s) del artículo 11 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que establece lo siguiente: En ese contexto, de la revisión de resolución emitida por el Tribunal de Contrataciones en la cual se sanciono con inhabilitación temporal para contratar con el Estado a la empresa JYPSAC S.A.C. con RUC N° 20602320295, se verifica el siguiente momento en que se cometió la infracción que dieron lugar a la imposición de la sanción antes mencionada, según el siguiente detalle: <table><tr><th>N°</th><th>Resolución del TCE</th><th>Fecha</th><th>Periodo de Inhabilitación</th><th>Fecha Comisión de Infracción</th></tr><tr><td>1</td><td>1733-2021-TCE-S1</td><td>22.07.2021</td><td>03/08/2021 hasta 03/10/2024</td><td>12.04.2018</td></tr></table> Así mismo, el Gerente General Sr. Pepe Ayala Prado, de la empresa JYPSAC S.A.C., se verifica que al momento de la comisión de la infracción que ameritó la imposición de la sanción de inhabilitación temporal por el periodo de treinta y ocho (38) meses para contratar con el Estado dicha persona formaba de la empresa en mención, por lo cual se configura el supuesto de impedimento para ser participante, postor y contratista establecido en el literal s) del artículo 11 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, no cumpliendo con el Anexo N° 02 Declaración Jurada literal B de art. 37 del Reglamento, numeral 1 de las bases integradas.	N°	Resolución del TCE	Fecha	Periodo de Inhabilitación	Fecha Comisión de Infracción	1	1733-2021-TCE-S1	22.07.2021	03/08/2021 hasta 03/10/2024	12.04.2018
N°	Resolución del TCE	Fecha	Periodo de Inhabilitación	Fecha Comisión de Infracción								
1	1733-2021-TCE-S1	22.07.2021	03/08/2021 hasta 03/10/2024	12.04.2018								
11	CONSORCIO GROUP TOPCONSA (CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C. y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TOPCONSA E.I.R.L.)	De la revisión del Anexo N° 4 y estructura de costos que forma parte del mismo formato, el postor presenta varios errores aritméticos, según el siguiente detalle: - ítem Caseta para Almacén y Oficina (3.60 m x 3.60 m) dice S/ 2,398.00 siendo el cálculo aritmético correcto S/ 2,397.99 - ítem Demolicion de edificaciones existentes - incluye demolición de pisos y eliminación dice S/ 3,840.48 siendo el cálculo aritmético correcto S/ 3,840.60, - ítem Cerco de Albañilería Confinada el monto de S/ 209,643.75, siendo el cálculo correcto S/ 209,643.22 - Ítem Vereda de concreto f'c=175 kg/cm2, h=0.10m dice S/ 20,789.73 siendo el cálculo aritmético correcto S/. 20,789.60 - ítem Sistema de drenaje pluvial oferta S/ 87,389.82 siendo el cálculo aritmético correcto S/ 87,389.40 - ítem Muro de contención H=2.50-3.00m + Cerco oferta S/ 705,567.93 siendo el cálculo aritmético correcto S/ 705,567.84. Por lo tanto, luego de realizada la corrección aritmética, la oferta total del componente de Obra es S/ 1,713,062.21, y el monto total de su oferta luego de la corrección aritmética es S/. 1,751,315.99. Sin embargo, el postor no subsanó de manera adecuada el Anexo N° 1 de acuerdo a las Bases Integradas, no señala en el último párrafo "En caso de consorcios, las notificaciones se harán al correo electrónico del representante legal del consorcio". Por lo tanto, se declara su oferta como NO ADMITIDA.										

12	CONSORCIO 4R (integrado por CONSULTORES BIM E.I.R.L.y QUISPE CHAVEZ YELSON YON)	Oferta no admitida: De la revisión efectuada por el comité de selección, se ha evidenciado que el consorciado YELSON YON QUISPE CHAVEZ, ha ejercido el cargo de Titular-Gerente de la empresa CONSTRUCTORA DA& TR INGENIEROS E.I.R.L. desde el 01.08.2015 hasta el 28.03.2023 se verifica que al momento de la comisión de las infracciones que ameritaron la imposición de la sanción de inhabilitación definitiva para contratar con el Estado dicha persona formaba parte de la empresa en mención, por lo cual se configura el supuesto de impedimento para ser participante, postor y contratista establecido en el literal s) del artículo 11 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.																														
		En ese contexto, de la revisión de resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones con las cuales se sancionó con inhabilitación definitiva para contratar con el Estado a la empresa CONSTRUCTORA DA& TR INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20600599756 se verifica los siguientes momentos en que se cometieron las infracciones que dieron lugar a la imposición de la sanción antes mencionada, según el siguiente detalle:																														
		<table><tr><th>N°</th><th>Resolución del TCE</th><th>Fecha</th><th>Periodo de Inhabilitación</th><th>Fecha de Comisión de Infracción</th></tr><tr><td>1</td><td>1733-2021-TCE-S1</td><td>22.07.2021</td><td>Definitivo</td><td>12.04.2018</td></tr><tr><td>2</td><td>2283-2021-TCE-S4</td><td>16.08.2021</td><td>Definitivo</td><td>20.10.2017</td></tr><tr><td>3</td><td>109-2022-TCE-S1</td><td>14.01.2022</td><td>Definitivo</td><td>20.10.2017</td></tr><tr><td>4</td><td>2703-2022-TCE-S4</td><td>26.08.2022</td><td>Definitivo</td><td>11.08.2018</td></tr><tr><td>5</td><td>3607-2022-TCE-S4</td><td>24.10.2022</td><td>Definitivo</td><td>06.06.2018</td></tr></table>	N°	Resolución del TCE	Fecha	Periodo de Inhabilitación	Fecha de Comisión de Infracción	1	1733-2021-TCE-S1	22.07.2021	Definitivo	12.04.2018	2	2283-2021-TCE-S4	16.08.2021	Definitivo	20.10.2017	3	109-2022-TCE-S1	14.01.2022	Definitivo	20.10.2017	4	2703-2022-TCE-S4	26.08.2022	Definitivo	11.08.2018	5	3607-2022-TCE-S4	24.10.2022	Definitivo	06.06.2018
		N°	Resolución del TCE	Fecha	Periodo de Inhabilitación	Fecha de Comisión de Infracción																										
		1	1733-2021-TCE-S1	22.07.2021	Definitivo	12.04.2018																										
		2	2283-2021-TCE-S4	16.08.2021	Definitivo	20.10.2017																										
		3	109-2022-TCE-S1	14.01.2022	Definitivo	20.10.2017																										
		4	2703-2022-TCE-S4	26.08.2022	Definitivo	11.08.2018																										
		5	3607-2022-TCE-S4	24.10.2022	Definitivo	06.06.2018																										
		Asimismo el consorciado YELSON YON QUISPE CHAVEZ, ha ejercido el cargo de Sub-Gerente de la empresa AZAFRAN N&Y CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C desde el 11.12.2012 hasta el 10.03.2023 se verifica que al momento de la comisión de la infracción que ameritó la imposición de la sanción de inhabilitación temporal por el periodo de cuarenta y tres (43) meses para contratar con el Estado dicha persona formaba de la empresa en mención, por lo cual se configura el supuesto de impedimento para ser participante, postor y contratista establecido en el literal s) del artículo 11 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.																														

CESAR AUGUSTO MEDINA CABRERA
Miembro Titular Del Comité De Selección

ERIKA LISSET SHEEN VENTO
Presidente Titular Del Comité De Selección

STEFANY ALEJANDRA CARPIO VELASQUEZ
Miembro Titular Del Comité De Selección