

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| 1 | NÚMERO DE ACTA | ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|---|---|--------------|--|------------|--|---------|---|----------------------------|--------------------------|----------|---|----------------|------------------------------|--|-------------|--------------|--|-------------|---|-----------------|-------------------------------|---------|-----------------------------------|--------------|--|-------------------------------------|-------------|---|--------------------------|-------------|---|--|-------------|----|--|-------------|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, el Distrito de Sapallanga, a los 08 días del mes de Abril del 2025, en el local de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAPALLANGA, en la oficina de Logística, a las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2025-CS/MDA - (1ra. Convocatoria) cuyo objeto de convocatoria es la Ejecución de Obra: "IOARR RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) AV. RICARDO PALMA (RIO CHANCHAS) BARRIO SAN BERNARDO, DISTRITO DE SAPALLANGA, PROVINCIA HUANCAYO, DEPARTAMENTO JUNIN" con CUI 2636641, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">SHANON ABRAHAM ESTUQUE MILLAN</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">UNIDAD DE ABASTECIMIENTO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">JOSE LUIS CLEMENTE SOTOMAYOR</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">ELMER EUGENIO VARGAS PALOMINO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | Presidente | SHANON ABRAHAM ESTUQUE MILLAN | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE ABASTECIMIENTO | Suplente | | Primer Miembro | JOSE LUIS CLEMENTE SOTOMAYOR | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA | Suplente | | Segundo Miembro | ELMER EUGENIO VARGAS PALOMINO | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA | Suplente | | | | | | | | | | |
| Presidente | SHANON ABRAHAM ESTUQUE MILLAN | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE ABASTECIMIENTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | JOSE LUIS CLEMENTE SOTOMAYOR | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | ELMER EUGENIO VARGAS PALOMINO | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>MILENIO CONSULTORES S.A.C.</td> <td>20422894854</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC</td> <td>20457396946</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td> <td>20486513137</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES</td> <td>20506205493</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>RUSAA SAC</td> <td>20516210428</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20542513439</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.</td> <td>20555409002</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>INFOCONSULT H & Z S.A.C.</td> <td>20568201132</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.</td> <td>20600289382</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES ZEUZ E.I.R.L.</td> <td>20600309481</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | N° | Nombre o razón social del participante | RUC | 1 | MILENIO CONSULTORES S.A.C. | 20422894854 | 2 | SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC | 20457396946 | 3 | CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20486513137 | 4 | CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES | 20506205493 | 5 | RUSAA SAC | 20516210428 | 6 | CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20542513439 | 7 | CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C. | 20555409002 | 8 | INFOCONSULT H & Z S.A.C. | 20568201132 | 9 | INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C. | 20600289382 | 10 | EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES ZEUZ E.I.R.L. | 20600309481 |
| N° | Nombre o razón social del participante | RUC | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | MILENIO CONSULTORES S.A.C. | 20422894854 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC | 20457396946 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20486513137 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES | 20506205493 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | RUSAA SAC | 20516210428 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20542513439 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C. | 20555409002 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | INFOCONSULT H & Z S.A.C. | 20568201132 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C. | 20600289382 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | EMPRESA DE SERVICIOS MULTIPLES ZEUZ E.I.R.L. | 20600309481 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | |
| La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta. | |


| | | | | |
|-----------------------------|--|---------------------------------------|---|----------|
| 10 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES | | | |
| | COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR | | | |
| | | | | |
| | 10.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO DELTA SALVATIERRA VEGA WILLIAM.. – RUC N° 10285910043 ALVAR INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.A.C. – RUC N° 20612433021 | |
| | | FACTORES | | PUNTAJES |
| A. PRECIO | | 100 puntos | | |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos | | |

| | | |
|---|--|----------------------|
| 11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN | | |
| De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente: | | |
| N° DE ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
| 1 | CONSORCIO DELTA SALVATIERRA VEGA WILLIAM.. – RUC N° 10285910043 ALVAR INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.A.C. – RUC N° 20612433021 | 100 puntos |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|-----------|
| 12 CALIFICACIÓN | | | | |
| Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases: | | | | |
| 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | CONSORCIO DELTA SALVATIERRA VEGA WILLIAM.. – RUC N° 10285910043 ALVAR INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.A.C. – RUC N° 20612433021 | |
| | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| | A | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| | A.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | NO CORRESPONDE | |
| | A.2 | FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | |
| | A.3 | EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE | NO CORRESPONDE | |
| | B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CUMPLE | |
| | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICADO | |
| | SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN. | | | |

| | | |
|---|--|---|
| 13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN | | |
| De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el SEGUNDO lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases: | | |
| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | |
| 1 | CONSORCIO DELTA SALVATIERRA VEGA WILLIAM.. – RUC N° 10285910043 ALVAR INGENIEROS CONSULTORES CONTRATISTAS S.A.C. – RUC N° 20612433021 | |
| DE SER EL CASO INCLUIR: | | |
| Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases: | | |
| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
| 1 | | |

| | | |
|--|--|--|
| 14 ACUERDO ADOPTADO | | |
| Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta. | | |

| | | |
|---|---|--|
| 15 |  Presidente del Comité de Selección | |
| |  1° Miembro Titular del Comité de Selección |  2° Miembro Titular del Comité de Selección |
| NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | | |

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) AV. RICARDO PALMA (RIO CHANCHAS) BARRIO SAN BERNARDO, DISTRITO DE SAPALLANGA, PROVINCIA HUANCAYO, DEPARTAMENTO JUNIN" CUI 2636641

ACTA DE EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DE NO ADMISIÓN Y DESCALIFICACIÓN DE POSTORES

En el Distrito de Sapallanga, a los 08 días del mes de abril del 2025, en la oficina de Abastecimiento y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Sapallanga, a las 14:00 horas, se reunieron el Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 084-2025-GM/MDS de fecha 18/03/2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°03-2025-CS/MDS-1 - (Primera Convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) AV. RICARDO PALMA (RIO CHANCHAS) BARRIO SAN BERNARDO, DISTRITO DE SAPALLANGA, PROVINCIA HUANCAYO, DEPARTAMENTO JUNIN" CUI 2636641 del presente procedimiento de selección.

El comité de selección conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, es el órgano que conduce el procedimiento de selección el obligado a motivar de manera expresa y clara su decisión de La admisión, no admisión, evaluación, calificación, descalificación y el otorgamiento de la buena pro es evidenciada en actas debidamente motivadas, las mismas que constan en el SEACE desde la oportunidad del otorgamiento de la buena admitir, no admitir, calificar, descalificar, rechazar, e incluso otorgar determinado puntaje durante la evaluación; por lo señalado se precisan cada caso el/los motivo(s) de NO ADMISION O DESCALIFICACION

MOTIVO DE LA NO ADMISION DEL POSTOR CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA

En Primer lugar, es necesario precisar que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel que lo presente. Sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

En concordancia al numeral 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria del capítulo - PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases administrativas. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica si presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e), f), g) h) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases integradas De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Sin embargo, se precisa.

OBSERVACION N°1

El postor presenta en el Anexo 1 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR información requerida en las bases integradas, el postor presenta el anexo, la cual se muestra en la siguiente captura de imagen;

Correo electrónico: salazaringenieros@gmail.com

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: sheysacontratistas@gmail.com

Si Autoriza que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Lima, 4 de abril del 2025

Las bases integradas del presente proceso de selección establecen el **ANEXO 1 DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR**, donde establece los datos necesarios a considerar en el presente proceso, tal como se muestra en la siguiente captura

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAPIALLA
ALCALDE ALCOR WILSON RIVERA N° 003-2018-CEMUNSA Primera Convocatoria **Bases Integradas**

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Reflexión:
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGUN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente:

El que se suscribe: [] postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder otorgado en la ciudad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la fecha [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] ASIENTO N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

| | | | |
|-------------------------------------|-----|-------------|-----|
| Nombre, Denominación o Razón Social | | | |
| Corrección Legal | | | |
| RUC | [] | Tratamiento | [] |
| MYPE | [] | SI | NO |
| Correo electrónico | | | |

Autorización de notificación por correo electrónico:
[CONSIGNAR SI O NO] autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato
2. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato según lo previsto en el numeral 141.2 del artículo 141 del Reglamento
3. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación

Autorizo me comprometo a recibir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Tal como se puede apreciar, tras la comparación del anexo de las bases integradas y el anexo presentado por el postor, existe una diferencia clara, que corresponde a de que el postor no presenta en el anexo la información referente a la **NOTIFICACIÓN DE LAS ACCIONES**. En ese sentido, el comité de selección no puede determinar el real alcance de la propuesta, visto a la limitación de determinación de puntajes durante la evaluación de ofertas. Por lo descrito anteriormente, el comité de selección de forma unánime determino la propuesta como **NO ADMITIDO**.

Asimismo, El postor es responsable por la exactitud de su propuesta, conforme al numeral 59.1 del art 59 del Reglamento, que indica, ... **el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos**. El referido artículo corresponde a las **DISPOSICIONES APLICABLES A LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN**.

Asimismo, debemos señalar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, así como el apartado vi) del Art 52° del D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, **"esto queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas"**, teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; **"Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones"**.

OBSERVACIÓN N°2

Debemos señalar que el postor es responsable por la exactitud de su propuesta, conforme al numeral 59.1 del art 59 del Reglamento, que indica, que el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos. El referido artículo corresponde a las **DISPOSICIONES APLICABLES A LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN**.

Motivo por el cual podemos apreciar que ambas vigencias de poder presentadas por el consorcio se encuentran vencidas al plazo de presentación de ofertas, sin embargo, a razón del consorciado **SALAZAR INGENIEROS S.A.C.** como se muestra a continuación su vigencia de poder no precisa ni expresa de forma alguna el que le permita presentarse a licitaciones

OBSERVACION N°3

En las bases integradas del procedimiento en los Documentación de presentación obligatoria en el literal f) se **SOLICITA LA DECLARACIÓN JURADA NOTARIAL DE COMPROMISO DE INTEGRIDAD**, sin embargo el Postor **NO PRESENTA DECLARACIÓN JURADA NOTARIAL DE INTEGRIDAD** Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el **ANEXO N° 2 DE SU OFERTA DECLARO BAJO JURAMENTO ENTRE OTRAS CONDICIONES DE V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**, por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección, motivo por el cual la oferta es **NO ADMITIDO**

OBSERVACION N°4

Debemos Precisar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, y el expediente, así como el apartado vi) del Art 52° del D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, "este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas", teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; "Los documentos del procedimiento de selección, en el que se incluye el expediente y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones".

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

El postor presenta el Anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA, según la oferta económica es la siguientes;

| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAPALLANGA | | | | | |
|--|------------------------------------|----|----------|--------|------------|
| ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°003-2025-CS/MDS - Primera Convocatoria | | | | | |
| 05.02.03.02 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO | m2 | 86.70 | 68.27 | 5,918.58 |
| 05.02.03.03 | ACERO DE REFUERZO F'Y=4200 KG/CM2 | kg | 9,733.36 | 5.30 | 51,596.54 |
| 05.02.04 | ALA | | | | 107,722.37 |
| 05.02.04.01 | CONCRETO F'C=210 KG/CM2 | m3 | 138.00 | 456.65 | 63,017.84 |
| 05.02.04.02 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA | m2 | 276.55 | 68.27 | 18,878.69 |
| 05.02.04.03 | ACERO DE REFUERZO F'Y=4200 KG/CM2 | kg | 4,871.88 | 5.30 | 25,825.84 |

Sin embargo, el cálculo efectuado realizado por el comité

| PARTIDA | METRADO | P.U | PROPUESTA | VALOR REAL | DIFERENCIA |
|-------------|------------|----------|-----------|------------|------------|
| 05.02.03.02 | 86.7000 | 68.2700 | 5,918.58 | 5,919.01 | 0.43 |
| 05.02.03.03 | 9,733.3600 | 5.3000 | 51,596.54 | 51,586.81 | - 9.73 |
| 05.02.04.01 | 138.0000 | 456.6500 | 63,017.84 | 63,017.70 | - 0.14 |
| 05.02.04.03 | 4,871.8800 | 5.3000 | 25,825.84 | 25,820.96 | - 4.88 |
| SUMA= | | | | - | 14.32 |

Se observa que en las partidas: 05.02.03.02 ; 05.02.03.03 ; 05.02.04.01 ; 05.02.04.03 Al hacer la verificación de multiplicación del metrado por el C.U. Los valores no corresponden, siendo la sumatoria de error de: -14.28 soles para abajo.

Por otro lado, se aprecia en la pag 18 el cuadro final de su propuesta lo siguiente

| | | | |
|-----|----------------------------|---------------|------------|
| 1 | TOTAL COSTO DIRECTO (A) | | 639,061.50 |
| 2 | GASTOS GENERALES | | |
| 2.1 | GASTOS FIJOS | | 3,098.59 |
| 2.2 | GASTOS VARIABLES | | 73,588.80 |
| | TOTAL GASTOS GENERALES (B) | 12.000001565% | 76,687.39 |
| 3 | UTILIDAD (C) | 8.000000000% | 51,124.92 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | | 766,873.81 |
| 4 | IGV | | 138,037.28 |
| 5 | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | | 904,911.09 |

realizando el cuadro considerando los cálculos efectuados, se tendría

| | | | | |
|-----|----------------------------|---------------|------------|------------|
| 1 | TOTAL COSTO DIRECTO (A) | | 639,061.50 | 639,047.18 |
| 2 | GASTOS GENERALES | | | |
| 2.1 | GASTOS FIJOS | | 3,098.59 | 3,098.59 |
| 2.2 | GASTOS VARIABLES | | 73,588.80 | 73,588.80 |
| | TOTAL GASTOS GENERALES (B) | 12.000001565% | 76,687.39 | 76,685.66 |
| 3 | UTILIDAD (C) | 8.000000000% | 51,124.92 | 51,123.77 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | | 766,873.81 | 766,856.61 |
| 4 | IGV | | 138,037.28 | 138,034.19 |
| 5 | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | | 904,911.09 | 904,890.80 |

un valor de oferta de: 904,890.80, el cual está por debajo del valor mínimo del 90% que es: 904,911.09, Por lo cual esta oferta estaría **NO ADMITIDA** por haber superado los límites presupuestales de oferta en concordancia con la Ley de Contrataciones y su Reglamento y lo establecido en las bases integradas

Además, resulta relevante indicar que, al momento de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, debe verificarse el cumplimiento pleno de las disposiciones contenidas en las bases, cautelándose con ello que la prestación será efectuada en las mismas condiciones en que fue ofertada, lo que, a su vez, reduce el riesgo de futuras controversias que podrían suscitarse durante la ejecución contractual respecto a las condiciones y características de la prestación.

La presente observación no puede ser materia de subsanación, conforme al literal a) del numeral 60.2 del art 60 del Reglamento, el cual a letras dice; "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica". Tal como se puede apreciar solo se puede subsanar formatos y/o declaraciones juradas, por lo descrito anteriormente, la oferta es **INSUBSANABLE**.

Asimismo, El postor es responsable por la exactitud de su propuesta, conforme al numeral 59.1 del art 59 del Reglamento, que indica, ... el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos. El referido artículo corresponde a las **DISPOSICIONES APLICABLES A LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN**.

Asimismo, debemos señalar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, así como el apartado vi) del Art 52° del D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, "**este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas**", teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1

expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; "Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones".

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala que, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

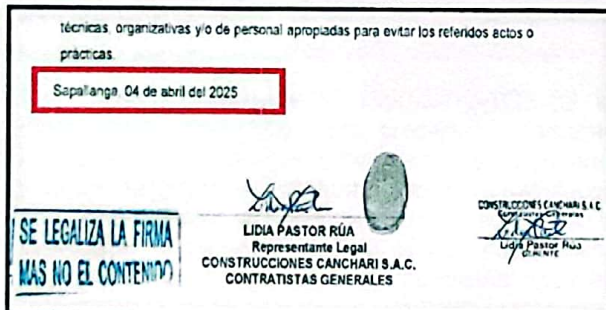
POR LO CUAL LA OFERTA SE TIENE COMO NO ADMITIDA

MOTIVO DE LA NO ADMISION DEL POSTOR CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C.

OBSERVACIÓN N°1

En las bases integradas del procedimiento en los Documentación de presentación obligatoria en el literal f) se **SOLICITA LA DECLARACIÓN JURADA NOTARIAL DE COMPROMISO DE INTEGRIDAD**, sin embargo, el Postor PRESENTA DECLARACIÓN JURADA NOTARIAL DE INTEGRIDAD, con incongruencias e imprecisiones como se detalla a continuación:

Se aprecia que el documento fue redactado con fecha 04 abril, como se ve en la imagen pag 10 de la propuesta, Sin embargo, en la pag 11 de la propuesta este documento se encuentra legalizado con fecha 03 de abril, y mas aun cuando se establece como ciudad en SAPALLANGA y la Legalización en LIMA.



El cual es un imposible, pues no se puede legalizar un documento que todavía no existe, por lo que se tiene duda razonable de la autenticidad del documento presentado, porque se resalta que presenta incongruencias e imprecisiones.

Ahora bien; el tercer párrafo del numeral 2.2 del Item Consulta y Análisis de la Opinión N° 011-2019/DTN, dice:

"Al respecto, si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta".

En tal sentido el actuar del Comité de procedimiento de selección debe regirse conforme las reglas establecidas en las Bases Integradas, conforme al Principio de Legalidad, el cual se encuentra prevista en el Texto Único Ordenado de la Ley 27444- Ley del Procedimiento

Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que dispone: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas". En ese sentido cabe señalar que los sujetos de derecho público solo pueden hacer aquello que le sea expresamente facultado **POR LO QUE SE TIENE LA OFERTA COMO NO ADMITIDA**

MOTIVO DE LA NO ADMISION DEL POSTOR VALERIO HERMANOS

OBSERVACIÓN N°1

En las bases integradas del procedimiento en los Documentación de presentación obligatoria en el literal f) se **SOLICITA LA DECLARACIÓN JURADA NOTARIAL DE COMPROMISO DE INTEGRIDAD**, sin embargo el Postor **NO PRESENTA DECLARACIÓN JURADA NOTARIAL DE INTEGRIDAD** Incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aún cuando el postor mediante el **ANEXO N° 2 DE SU OFERTA DECLARO BAJO JURAMENTO ENTRE OTRAS CONDICIONES DE V. CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**, por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección, motivo por el cual la oferta es **NO ADMITIDO**

OBSERVACION N°2

Debemos Precisar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, y el expediente, así como el apartado vi) del Art 52° del D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, "este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas", teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; "Los documentos del procedimiento de selección, en el que se incluye el expediente y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones".

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

El postor presenta el Anexo 6 PRECIO DE LA OFERTA, según la oferta económica es la siguientes;

| | | |
|-----|----------------------------|---------------|
| 1 | Total Costo Directo (A) | S/ 678,362.13 |
| | Gastos Generales | |
| 2.1 | Gastos Fijos | S/ 2,472.40 |
| 2.2 | Costos Variable | S/ 20,461.57 |
| | Total Gastos Generales (B) | S/ 81,403.46 |
| 3 | Utilidad (C) | S/ 7,108.22 |
| | SUB TOTAL (A+B+C) | S/ 766,873.81 |
| 4 | IGV | S/ 138,037.29 |
| 5 | Monto total de la oferta | S/ 904,911.10 |

Sin embargo, el cálculo efectuado realizado por el comité

| | | |
|----------------------------|--------|------------|
| COSTO DIRECTO (A) | | 678,362.13 |
| GASTOS GENERALES | | |
| GASTOS GENERALES FIJOS | | 2,472.40 |
| GASTOS GENERALES VARIABLES | | 29,461.57 |
| TOTAL GASTOS GENERALES (B) | 471% | 31,933.97 |
| UTILIDAD (C) | 105% | 7,108.22 |
| SUB TOTAL A+B+C | | 717,404.32 |
| I.G.V. | 18.00% | 129,132.78 |
| MONTO TOTAL DE LA OFERTA | | 846,537.10 |

Se puede apreciar que la sumatoria de Gastos generales variables y gastos generales fijos es de: 31,933.97 y NO de S/ 81,403.46 como indica el postor; Por lo cual el nuevo monto de su oferta calculado sería de: S/ 846,537.10, el cual está por debajo del valor mínimo de las bases que es de: S/ 904,911.09. Por lo cual esta oferta estaría NO ADMITIDA

el cual está por debajo del valor mínimo del 90% que es: 904,911.09, Por lo cual esta oferta estaría NO ADMITIDA por haber superado los límites presupuestales de oferta en concordancia con la Ley de Contrataciones y su Reglamento y lo establecido en las bases integradas

Además, resulta relevante indicar que, al momento de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, debe verificarse el cumplimiento pleno de las disposiciones contenidas en las bases, cautelándose con ello que la prestación será efectuada en las mismas condiciones en que fue ofertada, lo que, a su vez, reduce el riesgo de futuras controversias que podrían suscitarse durante la ejecución contractual respecto a las condiciones y características de la prestación.

La presente observación no puede ser materia de subsanación, conforme al literal a) del numeral 60.2 del art 60 del Reglamento, el cual a letras dice: "La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica". Tal como se puede apreciar solo se puede subsanar formatos y/o declaraciones juradas, por lo descrito anteriormente, la oferta es **INSUBSANABLE**.

Asimismo, El postor es responsable por la exactitud de su propuesta, conforme al numeral 59.1 del art 59 del Reglamento, que indica, ... el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos. El referido artículo corresponde a las **DISPOSICIONES APLICABLES A LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN**.

Asimismo, debemos señalar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, así como el apartado vi) del Art 52° del D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, **"este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas"**, teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica; **"Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones"**.

Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario a ello debe ser desestimada más aun considerando que no es función del comité de seleccionar o interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.**

POR LO CUAL LA OFERTA SE TIENE COMO NO ADMITIDA