

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS, DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDM/CS-I, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, ENTRE LA AV. SALAVERRY Y LA CALLE SANTA MARIA, EN EL CENTRO POBLADO DE MIRAMAR DEL DISTRITO DE MOCHE – PROVINCIA DE TRUJILLO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CODIGO UNICO DE INVERSIONES: 2470976

SIENDO LAS 09:30 HORAS DEL DIA 19 DE MARZO DE 2024, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, ENCARGADO DE CONDUCIR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDM/CS-I, PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, ENTRE LA AV. SALAVERRY Y LA CALLE SANTA MARIA, EN EL CENTRO POBLADO DE MIRAMAR DEL DISTRITO DE MOCHE – PROVINCIA DE TRUJILLO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" - CODIGO UNICO DE INVERSIONES: 2470976, CON LA FINALIDAD DE TRATAR LA SIGUIENTE AGENDA:

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue con la verificación de la información, respectiva.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

PARTICIPANTES REGISTRADOS:

RUC/Código	Nombre o Razón Social
10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER
10081758111	CHAVEZ YARLEQUE CESAR DEMETRIO
10167886707	LIZA MORI WALTER
10179063455	SANCHEZ ARTEAGA LUIS OMAR
10181066836	SORIANO FLORIAN CESAR AUGUSTO
10181236219	GARCIA AZAÑEDO CARLOS ALEXANDER
10181415792	MORAN RIVERA ROGER FLORENCIO
10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN
10181492177	PRADO BARRIGA YBE ROBERTO
10181582206	VERA VASQUEZ VALDEMAR CESAR
10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
10328073795	LAVANDERA GONZALES HELMER ADRIANO
10408532286	ALAYO MIRANDA ROGER ANIBAL
10416311531	PEÑA MIRANDA EDGARD FIMBAR
10445128339	CHAVEZ MINCUELA CARLOS EDUARDO
10468582517	FLORES CASAS RUBEN ISAIAS
10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR
10714914745	RAMOS MORALES ALEJANDRO LENER
10721736984	GIL HERNANDEZ LEILA ARACELI
10741187430	SALVATIERRA GORBALAN JESUS ALBERTO
20477202579	PROYECTA G & G S.A.C.
20477708821	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.
20481587221	RIPESA PERU EIRL

20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.
20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
20520884298	INGENIEROS TECNICOS CONSULTORES EJECUTORES S.A.C.
20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20603913931	ROAN CONTRATISTAS S.A.C.
20607189090	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.

Seguidamente el Comité de Selección, procedió a la apertura electrónica de las ofertas técnicas, con la finalidad de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases integradas, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar, si las ofertas responden a las características técnicas y/o condiciones mínimas de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considerará no admitida.

De la revisión de las ofertas presentadas en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE
Nomenclatura	AS-SM-1-2024-MOM-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, ENTRE LA AV. SALAVERRY Y LA CALLE SANTA MARIA, EN EL CENTRO POBLADO DE MIRAMAR DEL DISTRITO DE MOCHE, PROVINCIA DE TRUJILLO DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, CON CODIGO UNICO DE I
Número de Contratación	MD-2024-144

Búsqueda de propuestas

Estado de registro: [Selección] ▼ Postor: [RUC/Código] ▼

Estado de la propuesta: [Selección] ▼

Buscar Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notivo	Acciones
1	10267222849	BUSTAMANTE HARRUFO LUCIO	11/03/2024	23:56:47	10267222849	11/03/2024	23:56:58	Enviado	Valido		
2	20518861604	HEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	11/03/2024	17:51:31	20518861604	11/03/2024	17:52:05	Enviado	Valido		
3	10416311531	CONSORCIO HOCHICA	11/03/2024	23:50:15	10416311531	11/03/2024	23:50:36	Enviado	Valido		
4	10702946501	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN	11/03/2024	12:34:49	10702946501	11/03/2024	18:13:29	Enviado	Valido		
5	10408532286	CONSORCIO MOCHE	11/03/2024	21:48:36	10408532286	11/03/2024	21:52:37	Enviado	Valido		
6	10445128339	CHAVEZ HINCHOLA CARLOS EDUARDO	11/03/2024	19:06:46	10445128339	11/03/2024	19:15:38	Enviado	Valido		
7	10181236219	GARCIA AZAÑEDO CARLOS ALEXANDER	11/03/2024	20:29:49	10181236219	11/03/2024	20:30:06	Enviado	Valido		
8	10328073795	LAVANDERA GONZALES HELNER ADRIANO	11/03/2024	20:31:04	10328073795	11/03/2024	20:31:32	Enviado	Valido		
9	10167886707	LIZA MORI WALTER	11/03/2024	22:54:59	10167886707	11/03/2024	22:55:13	Enviado	Valido		

9 registros encontrados, mostrando 9 registro(s), de 1 a 9. Página 1 / 1.

Seguidamente, se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas, teniendo los siguientes resultados:

NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL POSTOR

DOCUMENTOS REQUERIDOS COMO REQUISITOS DE ADMISIÓN	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	GARCÍA AZAÑEDO CARLOS ALEXANDER	CONSORCIO EMPRESARIAL/LIZA MORI	LAVANDERA GONZALES HELMER ADRIANO	CHAVEZ MINCHOLA CARLOS	CONSORCIO SUPERVISION ROAN	CONSORCIO MOCHICA	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	CONSORCIO MOCHE
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Vigencia de poder/DNI	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Declaración jurada cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple

Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de	No cumple ¹ . Pues sólo oferta el plazo de prestación de la obra, pese	No cumple. No oferta plazo de liquidación de la obra, pese	No cumple. Ofrece un plazo de prestación del servicio de supervisión de 75 días, el	No cumple. No oferta plazo de liquidación de la obra, pese	No Cumple ² . No oferta el plazo de liquidación de	No cumple. No oferta plazo de liquidación de la obra, pese	No cumple ³ . Pues sólo oferta el plazo de prestación de la supervisión y NO
--	--	---	--	---	--	---	---

¹Las bases estandarizadas, han previsto, como nota importante, en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, que el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación. Por lo que es responsabilidad del postor asegurarse de ofertar en su propuesta todas las condiciones requeridas.

Del mismo modo, las bases integradas han establecido en su numeral 1.8 del capítulo I – Generalidades, así como en el punto primer y cuarto párrafo del numeral 5, segundo párrafo del numeral 6 y literal c) del numeral 11 del capítulo III – Requerimiento, que en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad del SUPERVISOR elaborar la liquidación.

De igual forma, es necesario señalar que el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, es de 120 días calendario y la liquidación será ofertada según el numeral 209.3 del Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, haciendo referencia a ambos plazos (Supervisión y liquidación de obra), para lo cual, el postor, a conveniencia, debe ofertar el plazo de liquidación que mejor crea conveniente, siendo este hasta un máximo de 60 días calendario.

En concordancia con lo antes referido, el numeral 142.4, del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que: "Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada.

A todo lo antes referido, debe agregarse que, según lo previsto en sendas resoluciones del TCE, los postores tienen la responsabilidad de garantizar que sus ofertas sean claras, precisas, objetivas y congruentes, con la finalidad de que el Comité pueda evaluar lo que revisa sin necesidad de interpretar el alcance de la misma, ya que no tiene facultades para dicho fin (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2).

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 0589-2022-TCE-S3, la cual, en su fundamento N° 20, precisa lo siguiente: (...) **Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...).**

² Las bases estandarizadas e integradas, han previsto, como nota importante, en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, así como en el primer y cuarto párrafo del numeral 5, segundo párrafo del numeral 6 y literal c) del numeral 11 del capítulo III – Requerimiento, que en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad del SUPERVISOR elaborar la liquidación.

De igual forma, es necesario señalar que el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, es de 120 días calendario y la liquidación será ofertada según el numeral 209.3 del Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, haciendo referencia a ambos plazos (Supervisión y liquidación de obra), para lo cual, el postor, a conveniencia, debe ofertar el plazo de liquidación que mejor crea conveniente, siendo este hasta un máximo de 60 días calendario.

A todo lo antes referido, debe agregarse que, según lo previsto en sendas resoluciones del TCE, los postores tienen la responsabilidad de garantizar que sus ofertas sean claras, precisas, objetivas y congruentes, con la finalidad de que el Comité pueda evaluar lo que revisa sin necesidad de interpretar el alcance de la misma, ya que no tiene facultades para dicho fin (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2).

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 0589-2022-TCE-S3, la cual, en su fundamento N° 20, precisa lo siguiente: (...) **Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...).**

³ Teniendo en cuenta que, según lo previsto en sendas resoluciones del TCE, los postores tienen la responsabilidad de garantizar que sus ofertas sean claras, precisas, objetivas y congruentes, con la finalidad de que el Comité pueda evaluar lo que revisa sin necesidad de interpretar el alcance de la misma, ya que no tiene facultades para dicho fin (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2).

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 0589-2022-TCE-S3, la cual, en su fundamento N° 20, precisa lo siguiente: (...) **Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...).**

obra. (Anexo N° 4).	supervisión y NO precisa el tiempo que se tomará en la elaboración de la liquidación de la obra, pues si bien señala el art. Del reglamento, es claro que el posterior debe precisar dicho plazo, ya que éste puede ser desde 1 día y máximo 60 días calendarios, información que no se encuentra en el contenido de su oferta.	a que está previsto en el capítulo I – Generalidades, así como en el punto primer y cuarto párrafo del numeral 5, segundo párrafo del Numeral 6 y literal c) del numeral 11 del capítulo III – Requerimiento, que en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad del SUPERVISOR elaborar la liquidación.	mismo que es menor al requerido (120 días, que es el plazo de ejecución de la obra, que será supervisada). Razón por la cual no se valida esta oferta, ya que no cumple con las condiciones mínimas requeridas para la supervisión de la obra.	a que está previsto en el capítulo I – Generalidades, así como en el punto primer y cuarto párrafo del numeral 5, segundo párrafo del Numeral 6 y literal c) del numeral 11 del capítulo III – Requerimiento, que en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad del SUPERVISOR elaborar la liquidación.	obra. Si bien, en el formato del plazo de la prestación desagra el plazo de la supervisión e indica el “plazo de liquidación”, NO PRECISA si es la liquidación de la obra o de la consultoría de obra, habida cuenta que ambas actividades están previstas en las bases, como responsabilidad del supervisor.	Cumple	a que está previsto en el capítulo I – Generalidades, así como en el punto primer y cuarto párrafo del numeral 5, segundo párrafo del Numeral 6 y literal c) del numeral 11 del capítulo III – Requerimiento, que en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad del SUPERVISOR elaborar la liquidación.	precisa el tiempo que se tomará en la elaboración de la liquidación de la obra, pues si bien señala el art. Del reglamento, es claro que el posterior debe precisar dicho plazo, ya que éste puede ser desde 1 día y máximo 60 días calendarios, información que no se encuentra en el contenido de su oferta.	Cumple
Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	No corresponde	No corresponde	Cumple	No corresponde	No corresponde	Cumple	No cumple ⁴ . Dentro de las obligaciones vinculadas al objeto, los consorciados no	No corresponde	Cumple

⁴ En el literal d) del numeral 1, del acápite 7.4.2 de la Directiva de Consorcios, en torno al contenido de la promesa de consorcio y las obligaciones de los consorciados, se precisa que: “Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.”

I. FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA:

Seguidamente, con las 2 ofertas admitidas, se procede a su evaluación técnica, la que consiste en la verificación de los factores de evaluación técnica (experiencia del postor y metodología propuesta) del numeral IV de la sección específica de las bases.

FACTOR DE EVALUACIÓN (TÉCNICA)					
POSTOR/OFERTA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE	TOTAL, PUNTAJE - TÉCNICA
CONSORCIO MOCHE <i>(Integrado por Roger Anibal Alayo Miranda (RUC 10408532286) Y Valdemar César Vera Vásquez (RUC 10181582206))</i>	ACREDITA 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	DESARROLLA ADECUADAMENTE LA METODOLOGÍA	20	100
CONSORCIO SUPERVISOR ROAN (RANDY EDWIN HAIR NARRO ALIAGA (RUC 10702946501) Y MARCOS EUCLIDES VILLEGAS CIPRIANO (RUC 10180875561))	ACREDITA 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	NO DESARROLLA ADECUAMANTE LA METODOLOGÍA ⁵	0	80

Visto que ambos postores alcanzaron el puntaje técnico mínimo, corresponde pasar a la evaluación de las ofertas económicas.

II. FACTORES DE EVALUACIÓN ECONOMICA:

A continuación, se procede a evaluar la oferta que paso la evaluación técnica, la que consiste en la verificación del factor precio de acuerdo al numeral IV de la sección específica de las bases.

FACTOR DE EVALUACIÓN (ECONOMICA)			
NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	TOTAL (Puntaje económico)
CONSORCIO MOCHE (Integrado por Roger Anibal Alayo Miranda (RUC 10408532286) Y Valdemar César Vera Vásquez (RUC 10181582206))	S/ 123, 000.00	90	90

⁵En la metodología propuesta del postor, en la sección correspondiente al numeral 4, NO HA CONSIGNADO LAS ACTIVIDADES CORRESPONDIENTES A LA ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA, sino únicamente a la REVISIÓN DE LA LIQUIDACIÓN PRESENTADA POR EL CONTRATISTA (folio 199, liquidación de obra: revisión de la liquidación del contratista); pese a que dicha función está prevista en el numeral en el numeral 1.8 del capítulo I – Generalidades, así como en el punto primer y cuarto párrafo del numeral 5, segundo párrafo del Numeral 6 y literal c) del numeral 11 del capítulo III – Requerimiento, que en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad del SUPERVISOR elaborar la liquidación y así se ha considerado en el contenido de dicho factor de evaluación.

CONSORCIO SUPERVISOR ROAN (Randy Edwin Hair Narro Aliaga (RUC 10702946501) y Marcos Euclides Villegas Cipriano (RUC 10180875561)	S/ 111, 285.00	100	100
--	----------------	-----	-----

III. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

Seguidamente, con las ofertas evaluadas y que lograron superar el puntaje mínimo, se procede a la revisión de los requisitos de calificación previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
CONSORCIO MOCHE (Integrado por Roger Aníbal Alayo Miranda (RUC 10408532286) Y Valdemar César Vera Vásquez (RUC 10181582206)	Cumple con acreditar dos vez el valor referencial	Calificada
CONSORCIO SUPERVISOR ROAN (Randy Edwin Hair Narro Aliaga (RUC 10702946501) y Marcos Euclides Villegas Cipriano (RUC 10180875561)	Cumple con acreditar una vez el valor referencial	Calificada

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA

Finalmente, con el objetivo de otorgar la buena pro, se procede a calcular el PUNTAJE TOTAL alcanzado por cada uno de los postores calificados, obteniendo los siguientes resultados.

FACTOR DE EVALUACIÓN (ponderación)			
NOMBRE O DENOMINACIÓN DEL POSTOR	PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL ⁶
CONSORCIO MOCHE	100	90	98
CONSORCIO SUPERVISOR ROAN	80	100	84

⁶ Se obtiene de la aplicación de los puntajes técnico y económico obtenidos, multiplicado por los coeficientes previstos en las bases integradas.

PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIONES						
POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN MYPE 5%	BONIFICACIÓN COLINDANCIA 10%	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO MOCHE	100	90	98	4.9	9.8	112.7
CONSORCIO SUPERVISOR ROAN	80	100	84	4.2	0.00 ⁷	88.2

DE LA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA DEL POSTOR **CONSORCIO MOCHE** (Integrado por Roger Aníbal Alayo Miranda (RUC 10408532286) Y Valdemar César Vera Vásquez (RUC 10181582206) SE CONCLUYE QUE ÉSTE, ALCALZÓ EL PUNTAJE TOTAL DE 112.7 PUNTOS, POR LO QUE ESTE COLEGIADO POR UNANIMIDAD, PROCEDE A OTORGARLE LA BUENA PRO POR EL MONTO DE S/ 123, 000.00 (CIENTO VEINTITRES MIL CON 00/100 SOLES).

FINALMENTE, DEJAMOS CONSTANCIA QUE LOS ACTOS DESARROLLADOS POR ESTE COLEGIADO SE REALIZARON EN FUNCIÓN A LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, LOS MISMOS QUE HAN SIDO VERIFICADOS BAJO EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, POR LO QUE, CUALQUIER CONTRAVENCIÓN A DICHO MANDATO NORMATIVO, SERÁ DE EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE LOS POSTORES.

SIN OTRO PUNTO QUE TRATAR Y SIENDO LAS 13:45 HRS. DEL MISMO DÍA, SE DA POR CONCLUIDA LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, PROCEDIÉNDOSE A FIRMAR LA PRESENTA ACTA.


PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


PRIMER MIEMBRO


SEGUNDO MIEMBRO

⁷ Si bien el postor solicita la bonificación pro provincia o colindante, lo cierto es que sólo uno de los consorciados tiene domicilio en el Distrito de la Esperanza, Provincia de Trujillo, que sí limita con la provincia de Ascope (donde se prestará el servicio), mientras que, el otro consorciado (**Villegas Cipriano Marcos Euclides**), tiene domicilio en **PIURA**, por lo que NO le corresponde dicha bonificación.