



## FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NÚMERO DE ACTA	013-2024-MPCP-CSO			
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Pucallpa, al día 12 del mes de diciembre de 2024, en la Oficina del Órgano Encargado de las Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato 04 Designación del Comité de Selección N° 010-2024-MPCP/ALC-GM, de fecha 21 de octubre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 056-2024-MPCP-CSO-2</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS LOCALES EN EL CUADRANTE AV. 09 DE OCTUBRE, AV. BELLAVISTA, AV. 28 DE JULIO Y JR. MANCO CAPAC DEL A.H. 09 DE OCTUBRE, DISTRITO DE CALLERIA - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI - CUI N° 2536390</b> , a fin de continuar con la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS
			Suplente		
	Primer Miembro	BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGUI LOPEZ	Titular	X	Dependencia: ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GIO
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE OBRAS, SUPERVISION, LIQUIDACION Y ARCHIVO
			Suplente		
4	<b>DE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS</b> El Comité de Selección durante la Admisión de Ofertas, solicitó subsanación de Oferta dentro del plazo de un (01) día hábil, en el siguiente extremo, y de acuerdo a lo publicado en el SEACE, se observa los siguientes resultados:				
	N°	Documento a subsanar			Subsanó
	1	<b>CONSORCIO UCAYALINA</b> El postor presenta el Anexo N° 7, en el cual los integrantes de los consorciados tienen domicilio fiscal en una jurisdicción que no pertenece a la Amazonía. En consecuencia, no cumplirían con los requisitos para acogerse a la exoneración del IGV. Asimismo, aunque los postores declaran contar con contabilidad independiente y con un RUC registrado en un territorio exonerado del IGV, esto no es suficiente si no se acredita el cumplimiento del requisito del 70% de activos fijos en la Amazonía. En base a lo establecido en los Pronunciamientos N° 136-2022/OSCE-DGR, N° 405-2023/OSCE-DGR, N° 566-2023/OSCE-DGR y N° 070-2024/OSCE-DGR, se solicita al postor que acredite, mediante la presentación de la documentación correspondiente (de acuerdo a la normativa de la materia), que el consorcio cuenta con al menos el 70% de sus activos fijos en la Amazonía.			Si
5	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
	1	CONSORCIO UCAYALINA	El postor presentó un documento denominado "REMITO RESPUESTA ANTE CARTA DE OBSERVACIÓN", en el que concluye que, con base en los Informes N° 050-2014-SUNAT/4B0000 y el Pronunciamiento N° 136-2022/OSCE-DGR, ambos consorciados son personas naturales, por lo que dichos criterios no les serían aplicables. Sin embargo, los argumentos expuestos por el consorcio se refieren a la supuesta exigencia del Anexo N° 7 respecto a la inscripción en las Oficinas Registrales de la Amazonía, asunto que no era el objeto de la solicitud de aclaración. La solicitud versaba sobre el cumplimiento del requisito de que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos del consorcio se encuentren en la Amazonía, la cual no fue aclarada ni subsanada. La Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento regulan los procedimientos de selección, estableciendo requisitos específicos para los postores. Además, la Primera Disposición Complementaria Final de la Ley de Contrataciones establece que dicha norma y su reglamento prevalecen sobre otras disposiciones de derecho público o privado, incluyendo las normas del procedimiento administrativo general, a menos que exista incompatibilidad. Esto asegura que los procedimientos de selección se rijan por criterios especializados y eliminen contradicciones con otras normas infraconstitucionales. Por otro lado, el Decreto Supremo N° 103-99-EF, que aprueba el Reglamento de las Disposiciones Tributarias contenidas en la Ley de la Amazonía, señala que para acceder a la exoneración del IGV las empresas deben tener al menos el 70% de sus activos fijos, como inmuebles, maquinaria y equipos utilizados directamente en la producción, en la región amazónica. Este porcentaje debe determinarse al cierre del ejercicio gravable anterior o al último día del mes de inicio de operaciones. Dicho requisito busca garantizar que los beneficios fiscales se apliquen únicamente a empresas cuya infraestructura contribuya directamente al desarrollo de la región amazónica.		



## FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

5	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	CONSORCIO UCAYALINA	<p>La Resolución de Superintendencia N° 335-2017/SUNAT establece que el cumplimiento de este requisito debe acreditarse mediante documentación emitida por la SUNAT, como la declaración y el pago del impuesto a la renta bajo el régimen de Amazonía.</p> <p>La normativa de contrataciones también establece que los postores deben formular sus ofertas basándose en los términos y condiciones previstas en los documentos del procedimiento, conforme al literal b) del Artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Cualquier incumplimiento en las condiciones declaradas, como en el caso del Anexo N° 7, afecta la exactitud de la información presentada y conlleva la descalificación de la oferta.</p> <p>Por tanto, al no acreditar fehacientemente el cumplimiento del requisito de contar con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonía, el postor no puede acogerse al beneficio de exoneración del IGV. Por lo que su oferta se considera <b>no admitida</b>.</p>

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO PADRE ABAD	Único
	2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	Único
	3	LLAVE NAJARRO WASHINGTON	Único

7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
		La calificación de las ofertas se detalla en el numeral 7.2, 7.3 y 7.4 de la presente Acta.		
	7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO PADRE ABAD
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA
	7.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA
	7.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		LLAVE NAJARRO WASHINGTON
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA

8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO PADRE ABAD	Único
	2	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	Único
	3	LLAVE NAJARRO WASHINGTON	Único

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	9.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
		La evaluación de las ofertas técnicas se detallan en el numeral 10 de la presente Acta	

10	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PADRE ABAD
		FACTORES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	
			60.00 Puntos 40.00 Puntos 100.00 Puntos



## FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*	20.00 Puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA**	00.00 Puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		20.00 Puntos	
10.2	<p>* Para acreditar el factor de "Experiencia del Postor en la Especialidad", el postor presenta, entre otros, los siguientes contratos:</p> <p>Contrato N° 031-2023-GAF/MDSL (participación del 50% en consorcio): Consultoría para la Supervisión de la Obra "Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular y Peatonal en los Sectores 2 y Los Balcones del A.H. Cangallo 2da. Etapa y la AF 28 de Julio, Distrito de San Juan de Lurigancho, Lima – Lima – CUI 2376391". Adjuntando, además:</p> <p>∞ Factura Electrónica E001-87, por S/16,698.32; estado de cuenta de INTERBANK con abono por S/6,131.08 y pago de obligaciones tributarias por S/2,004.00.</p> <p>∞ Factura Electrónica E001-90, por S/39,819.07; estado de cuenta de INTERBANK con abono por S/26,477.83 y pago de obligaciones tributarias por S/4,778.00.</p> <p>∞ Factura Electrónica E001-92, por S/37,250.00; estado de cuenta de INTERBANK con abono por S/13,401.85 y pago de obligaciones tributarias por S/4,470.00.</p> <p>∞ Factura Electrónica E001-97, por S/39,819.07; estado de cuenta de INTERBANK con abono por S/35,041.07 y pago de obligaciones tributarias por S/4,778.00.</p> <p>∞ Factura Electrónica E001-119, por S/14,129.35; estado de cuenta de INTERBANK con abono por S/12,433.35 y pago de obligaciones tributarias por S/1,696.00.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, para acreditar la experiencia del postor, se aceptan comprobantes de pago cuya cancelación se demuestre documental y fehacientemente mediante voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta o cualquier otro documento emitido por una entidad financiera que acredite el abono, o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>El postor presenta el comprobante de pago (Factura Electrónica) y documentos emitidos por la entidad financiera; sin embargo, no acredita la totalidad del monto indicado en las facturas electrónicas. Por lo tanto, solo se considerará la siguiente experiencia:</p> <p>✕ Contrato N° 031-2023-GAF/MDSL, monto acreditado: 50% de S/111,181.18, es decir, S/55,590.59.</p> <p>Adicionalmente, el postor presenta los siguientes contratos:</p> <p>∞ Orden de Servicio N° 0002166, para el Servicio de Supervisión de Obra "Mejoramiento de los Servicios de Recreación en la Urb. San Juan Parcela C Sub Parcela C-1 Zona Urbana, Distrito de San Juan de Miraflores, Lima – Lima", Código SNIP N° 297247.</p> <p>∞ Contrato N° 049-2014 de Supervisión de la Obra "Construcción e Implementación del Acceso Peatonal y Turístico de la Av. Colonial, El Descanso, Jr. Paraíso, Calle Estadio y el Pasaje Valentín – Zona 01 – Distrito Pachacamac".</p> <p>∞ Contrato N° 024-2014-MML-OGA-OL para la Supervisión de la Obra "Mejoramiento de las Vías de Acceso Peatonal en el Asentamiento Humano San Camilo, Distrito de Independencia, Provincia de Lima – Lima", Código Único de Inversiones N° 2333009.</p> <p>∞ Contrato N° 82-2024-MML-OGA-OL para la Supervisión de la Obra "Mejoramiento de las Vías de Acceso Peatonal en el AA.HH. Ampliación CP Rural Los Huertos de Manchay Sector B, Distrito de Pachacamac – Provincia de Lima – Departamento de Lima", CUI 2430883.</p> <p>Estos contratos no cumplen con la terminología solicitada para servicios de consultoría de obras similares, según las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Por lo tanto, la experiencia del postor en la especialidad, debidamente presentada y acreditada, es la siguiente:</p> <p>✕ Contrato N° 001-2023-GAF/MDCLR, monto acreditado: S/138,022.98</p> <p>✕ Contrato N° 028-2022-MPH-H, monto acreditado: S/ 35,069.98</p> <p>✕ Contrato N° 031-2023-GAF/MDSL, monto acreditado: S/55,590.59</p> <p>✕ Contrato N° 05-2024-GM/MDP, monto acreditado: S/21,318.75</p> <p>En consecuencia, la experiencia acreditada por el postor asciende a un total de S/250,002.30, que corresponde a 1.43 veces el Valor Referencial.</p>			
	<p>** La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar la metodología para la ejecución de la consultoría de obra, que debe contener, como mínimo, los siguientes elementos:</p> <p>1. Procedimientos de trabajo para la supervisión de obra, deberán considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <p>(...)</p> <p>Matriz RACI de asignación de responsabilidades para el cumplimiento de las actividades.</p> <p>La Matriz RACI es una herramienta de gestión que permite asignar roles y responsabilidades dentro de un proyecto, asegurando que todas las actividades clave estén claramente asignadas a las personas adecuadas. Los roles en la matriz se asignan de la siguiente manera:</p> <p>Responsible (R): Persona encargada de realizar la actividad.</p> <p>Accountable (A): Persona que toma decisiones y es responsable de la correcta ejecución de la actividad.</p> <p>Consulted (C): Persona cuya opinión se solicita antes de tomar decisiones o completar la actividad.</p> <p>Informed (I): Persona que debe ser informada sobre el progreso o resultados de la actividad.</p> <p>En la Matriz RACI presentada por el postor (folios 347 al 351), no se incluye a todo el personal establecido en el Desagregado de Gastos de la Supervisión, omitiendo específicamente al Ingeniero Especialista en Control y Calidad y al Ingeniero Asistente de Supervisión. Esto contraviene lo indicado en el numeral 3.1.26 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en el expediente técnico de la obra. Es importante recordar que, aunque estos profesionales no formen parte del plantel profesional clave, sus funciones son esenciales para el adecuado cumplimiento del servicio de supervisión.</p> <p>Asimismo, no cumplió con la presentación del Flujograma detallado de los principales Procesos y/o Procedimientos documentarios de Supervisión y Ejecución de Obras enmarcados en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento vigente del segundo ítem correspondiente a Prestación adicional de obras menores al 15%, solicitado en el punto N°5 de la Metodología Propuesta.</p> <p>Por lo descrito en los párrafos anteriores, la metodología no está desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas; por lo tanto, se tiene por no acreditada la metodología propuesta</p>			

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

10	10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		LLAVE NAJARRO WASHINGTON		
		FACTORES			PUNTAJES	
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*		60.00 Puntos	
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA**		00.00 Puntos	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			60.00 Puntos	
		La metodología propuesta por los postores debe incluir los procedimientos, técnicas y herramientas aplicables para la ejecución del servicio, y debe ser coherente con los Términos de Referencia y las Bases Integradas del procedimiento de selección.				
		De acuerdo con las Bases Integradas, para acreditar el factor de evaluación "Metodología Propuesta", el postor debe presentar una metodología para la ejecución de la consultoría de obra que contenga, como mínimo, los siguientes elementos:				
		1. Procedimientos de trabajo de supervisión de obra, deberán considerarse como mínimo, entre otros, lo siguiente: ∞ Cronograma de equipamiento estratégico que pertenece a la consultoría				
		El postor al desarrollar la programación de su equipamiento estratégico (folio 59), ha programado el uso de estos equipos en un plazo de 120 días, sin embargo, en el numeral 1.8 de la sección específica de las bases integradas de la presente convocatoria se ha establecido claramente, que el plazo total de prestación del servicio de consultoría de obra es de 180 días calendario, no siendo coherente con el plazo programado por el postor, y al mismo tiempo dejando en evidencia el desconocimiento del consultor sobre la programación del manejo del equipamiento estratégico requerido, el cual se realiza también durante la fase de Liquidación de Obra.				
		∞ Programación GANTT y PERT-CPM, que permita un control de la secuencialidad de las actividades planteadas, la cual debe ser coherente en cuanto al orden de los procedimientos y los plazos que estipula la normativa vigente. Es importante resaltar que, el diagrama de Gantt es un instrumento de gestión de proyectos que sirve para esquematizar las tareas que se tienen que realizar desde el inicio del proyecto hasta su conclusión.				

En el presente caso, las actividades planteadas por la supervisión las cuales se desarrollarán antes, durante y después de la ejecución de la obra, son programadas teniendo en cuenta el plazo en que se desarrolla cada actividad, el orden y la relación que existe con las demás actividades, las cuales deben cumplir con lo establecido en la normativa vigente y lo requerido en las presentes bases.	
De lo antes señalado se aprecia que el postor en la programación GANTT de actividades, ha considerado la presentación del Informe Final, posterior a la suscripción del Acta de Recepción de Obra, sin embargo, en el numeral 3.1.13, ítem 24 del requerimiento de las bases integradas de la presente convocatoria se ha establecido que la presentación del Informe Final se realizará dentro de los diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de la emisión del Certificado de Conformidad Técnica y solicitud de Recepción de Obra a la entidad, siendo este mucho antes de la suscripción del Acta de Recepción de Obra, lo cual resulta incongruente con lo planteado por el consultor.	
5. Flujograma detallado de los principales Procesos y/o Procedimientos documentarios de Supervisión y Ejecución de Obras enmarcados en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento vigente: ∞ Reducción de prestaciones	
De acuerdo con la revisión de la Metodología Propuesta, en el numeral 5, ítem “Reducción de Prestaciones” (folio 120), se ha observado que el flujo del procedimiento no detalla de manera completa las actividades propuestas. Esto se debe a que los textos se encuentran incompletos, lo que impide que los miembros del Comité de Selección puedan evaluar de forma adecuada el contenido mínimo requerido en las bases integradas.	
Es preciso señalar que, es responsabilidad del postor verificar que el archivo que contiene su oferta, aporte información clara y legible; en cumplimiento a lo establecido en las bases integradas (numeral 1.7 del Capítulo I), en concordancia con las bases estándar respectivas, disponen que el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.	
Al respecto, la Resolución N° 148-2007-TCE-S1, Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, entre otras, que establecen que la elaboración y determinación de cada propuesta constituye responsabilidad de cada postor, siendo que sus deficiencias deben ser asumidas enteramente por el mismo. Asimismo, la Resolución N° 3075-2021-TCE-S3 y 1273-2022-TCE-S1, las cuales señalan que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.	
Por lo descrito en los párrafos anteriores, la metodología no está desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas; por lo tanto, se tiene por no acreditada la metodología propuesta	

∞ Programación GANTT y PERT-CPM, que permita un control de la secuencialidad de las actividades planteadas, la cual debe ser coherente en cuanto al orden de los procedimientos y los plazos que estipula la normativa vigente.

Es importante resaltar que, el diagrama de Gantt es un instrumento de gestión de proyectos que sirve para esquematizar las tareas que se tienen que realizar desde el inicio del proyecto hasta su conclusión.

En el presente caso, las actividades planteadas por la supervisión las cuales se desarrollarán antes, durante y después de la ejecución de la obra, son programadas teniendo en cuenta el plazo en que se desarrolla cada actividad, el orden y la relación que existe con las demás actividades, las cuales deben cumplir con lo establecido en la normativa vigente y lo requerido en las presentes bases.

De lo antes señalado se aprecia que el postor en la programación GANTT de actividades, ha considerado la presentación del Informe Final, posterior a la suscripción del Acta de Recepción de Obra, sin embargo, en el numeral 3.1.13, ítem 24 del requerimiento de las bases integradas de la presente convocatoria se ha establecido que la presentación del Informe Final se realizará dentro de los diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de la emisión del Certificado de Conformidad Técnica y solicitud de Recepción de Obra a la entidad, siendo este mucho antes de la suscripción del Acta de Recepción de Obra, lo cual resulta incongruente con lo planteado por el consultor.

5. Flujograma detallado de los principales Procesos y/o Procedimientos documentarios de Supervisión y Ejecución de Obras enmarcados en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento vigente:

∞ Reducción de prestaciones

De acuerdo con la revisión de la Metodología Propuesta, en el numeral 5, ítem "Reducción de Prestaciones" (folio 120), se ha observado que el flujo del procedimiento no detalla de manera completa las actividades propuestas. Esto se debe a que los textos se encuentran incompletos, lo que impide que los miembros del Comité de Selección puedan evaluar de forma adecuada el contenido mínimo requerido en las bases integradas.

Es preciso señalar que, es responsabilidad del postor verificar que el archivo que contiene su oferta, aporte información clara y legible; en cumplimiento a lo establecido en las bases integradas (numeral 1.7 del Capítulo I), en concordancia con las bases estándar respectivas, disponen que el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

Al respecto, la Resolución N° 148-2007-TCE-S1, Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, entre otras, que establecen que la elaboración y determinación de cada propuesta constituye responsabilidad de cada postor, siendo que sus deficiencias deben ser asumidas enteramente por el mismo. Asimismo, la Resolución N° 3075-2021-TCE-S3 y 1273-2022-TCE-S1, las cuales señalan que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

Por lo descrito en los párrafos anteriores, la metodología no está desarrollada en su totalidad conforme a lo solicitado en las Bases Integradas; por lo tanto, se tiene por no acreditada la metodología propuesta

11	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA</b>		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>
	1	CONSORCIO PADRE ABAD	100.00 Puntos
	Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>
	1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20.00 Puntos
	2	LLAVE NAJARRO WASHINGTON	60.00 Puntos



## FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, aprueban los resultados de la admisión, calificación y evaluación técnica de las ofertas, conforme al análisis efectuado en la presente Acta.	
13		
	<b>ING. MAGALY DELICIA VALLADARES PEREZ</b> PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	<b>BACH. CONT. JULIO INCHAUSTEGUI LOPEZ</b> PRIMER MIEMBRO	<b>ING. WILMER ELEUTERIO POLO FLORES</b> SEGUNDO MIEMBRO