

**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

|          |                       |                |
|----------|-----------------------|----------------|
| <b>1</b> | <b>NÚMERO DE ACTA</b> | 03-2023-MDI/CS |
|----------|-----------------------|----------------|

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| <b>2</b>   | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> |
| En, el Distrito de Inkawasi, a los 11 días del mes de mayo del año 2023, en el local de la Municipalidad Distrital de Inkawasi, a las 15:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2023-MDI/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS COMUNIDADES DE SAN FERNANDO Y SILLAPATA DEL DISTRITO DE INKAWASI – PROVINCIA DE LA CONVENCION – DEPARTAMENTO DE CUSCO", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. |                                     |

|   |  |                               |          |   |              |   |
|---|--|-------------------------------|----------|---|--------------|---|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN  |                               |          |   |              |   |
|   | El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros: |                               |          |   |              |   |
|   | Presidente   | ING. WILFREDO MOLINA ROJAS    | Titular  | X | Dependencia: | AREA USUARIA  |
|   |  |                               | Suplente |   |              |   |
|   | Primer Miembro   | ING. NICOLAS OSORIO ORDOÑEZ   | Titular  | X | Dependencia: | DIVISIÓN DE OBRAS Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA Y VIAL |
|   |  |                               | Suplente |   |              |   |
|   | Segundo Miembro  | LIC. LUIS ÁNGEL LOYA ESPINOZA | Titular  | X | Dependencia: | JEFE DE ABASTECIMIENTO  |
|   |  |                               | Suplente |   |              |   |

4

| DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:  |  |                                |
|--|--|--------------------------------|
| De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 11/05/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: |  |                                |
| N°   | Nombre o razón social del postor                 | Puntaje por Evaluación Técnica |
| 1  | VASQUEZ ZUÑIGA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. | 85                             |
| 2  | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO                       | 100                            |

5

| APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:  |  |                  |                         |
|--|--|------------------|-------------------------|
| Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: |  |                  |                         |
| Nº   | Nombre o razón social del postor                 | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
| 1  | VASQUEZ ZUÑIGA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. | 187,030.00       | 99.86                   |
| 2  | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO                       | 187,000.00       | 99.84                   |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

|   |  |                                  |   |
|---|--|----------------------------------|---|
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS  |                                  |   |
|   | De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: |                                  |   |
|   | Nº   | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
|   | 1  |                                  |   |

|  |  |                                  |
|--|--|----------------------------------|
| 7  | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:                |                                  |
| 7.1  | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS                |                                  |
| Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Conforme se detalla a continuación: |  |                                  |
| Nº   | Nombre o razón social del postor                 | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1  | VASQUEZ ZUÑIGA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. | 99.98                            |
| 2  | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO                       | 100                              |



**FORMATO N° 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

**8 RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el puntaje de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor                 | Puntaje Técnico (PT)<br>C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei)<br>C2 = 0.20 | Puntaje Total<br>C1xPT+C2xPei | Puntaje Total + Bonificación por MYPE |
|--------------------|--|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1                  | VASQUEZ ZUNIGA CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. | 85                                | 99.98                                | 88.00                         | 101.20                                |
| 2                  | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO                       | 100                               | 100                                  | 100                           | 115                                   |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

**9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado |
|--|------------------|
| PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO               | S/187,000.00     |

**ACUERDO ADOPTADO**

**10** Siendo las 16:00 horas del mismo día, y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmandose el presente acta en señal de aceptación y conformidad.

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

**11**

  
Ing. Wilfredo MOLINA ROJAS  
Presidente Titular

  
Ing. Nicolas OSORIO ORDÓÑEZ  
Primer Miembro Titular

  
Lic Luis Angel LOYA ESPINOZA  
Segundo Miembro Titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**