FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DEL ESTUDIO DE MERCADO (SERVICIOS)

	DATOS SENEDALES								
1. DATOS GENERALES									
1.1	FECHA FORMA	DE EMISIÓN DEL TO	21/10/2024						
1.2	ÁREA U	SUARIA	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS DE PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA						
1.3		INACIÓN DE LA ATACIÓN	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRÁNSITO PEATONAL INTERURBANO O RURAL EN EN EL CAMINO DE HERRADURA DESDE LA CARRETERA TUPECCASACANCHA HASTA TAJTAPAMPA DEL CASERÍO DE CASACANCHA DE CENTRO POBLADO SAN LUIS DE PUJUN DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI 2650137						
1.4	VINCUL	DAD DEL POI ADA A LA ATACIÓN	-						
1.5	Nº DE R PAC	EFERENCIA DEL	426						
1.6	PROYEC	CTO DE IÓN PÚBLICA		Código del	proyecto (IRI)	2650137			
2.			INI	FORMACIÓN SOBRE	ORMACIÓN SOBRE EL REQUERIMIENTO				
2.1	DATOS REQUE	DEL RIMIENTO	Documento de requerimiento	REQUERIMIENTO S	GEPIP N° 974	Fecha de recepci	ón 21/	08/2024	
2.2	EFECTUAI REQUERIN PARTE DE	IFICACIONES CTUADAS AL UERIMIENTO POR TE DEL ÁREA	Fecha de la segunda versión	,	De oficio	,	Con motivo de observaciones	,	
			Fecha de la tercera versión	,	De oficio	,	Con motivo de observaciones		
	USUARIA		Fecha de la cuarta versión	,	De oficio	,	Con motivo de observaciones	,	
			Fecha de la quinta versión	,	De oficio	,	Con motivo de observaciones		
2.3	SEÑALAR SI LA CONTRATACIÓN INCLUIRÁ PAQUETE(S)		SI			NO X			
			De ser afirmativa la respuesta, detallar el sustento técnico del área usuaria o el órgano encargado de las contrataciones, según el caso.						
2.4	SEÑALAR SI LA CONTRAT EFECTUARÁ POR ITEMS			SI		NO	Х		
2.5	SEÑALAR SI SE HA LLEV PROCESO DE ESTANDAR			SI		NO	Х		
	FROCE	SO DE ESTANDAP	NIZACION	Documento de aprobaci estandarización	ón de la		Fecha de aprobación		
2.6	SEÑALAR SI EL SERVICIO OBJETO DE LA CONTRATACIÓN HA SIDO HOMOLOGADO			SI		NO	Х		
				N° de Resolución que aprobó la Ficha de Homologación			Fecha de inicio de vigencia		
2.7	REQUERIMIENTO			Lo indicado se visulaiza en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.					
2.8	OBSER	VACIONES AL RE	QUERIMIENTO						
	Nº Item	Cantidad total de observaciones	Cantidad de observaciones formuladas por el OEC	Comunicación con la cual se remitió al área usuaria las observaciones al requerimiento	Fecha de remisión de la comunicación	Cantidad de observaciones formuladas por los proveedores	Comunicación con la cual se remitió al área usuaria las observaciones al requerimiento	Fecha de remisión de la comunicación	
	Consigna	r una síntesis de las	observaciones						

FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DEL ESTUDIO DE MERCADO (SERVICIOS) RESPUESTA DEL ÁREA USUARIA 2.9 Cantidad de Cantidad de Cantidad total de respuestas a las Comunicación de Comunicación de Fecha de respuestas a las Fecha de Nº Item respuestas a las observaciones respuesta del área remisión de la observaciones respuesta del área remisión de la observaciones formuladas por el comunicación usuaria comunicación usuaria formuladas por los OEC proveedores ---------------Consignar una síntesis de las respuestas a las observaciones AJUSTES QUE SE REALIZARON AL REQUERIMIENTO Nº Item Ajustes realizados al requerimiento INFORMACIÓN SOBRE LA DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL **FUENTES IDENTIFICADAS** 3.1 3.1.1 COTIZACIONES SI Χ NO CORPORACION SAMM S.A.C.-20609808099, ASAF GROUP H & G S.A.C.-20609760746, CONSTRUCTORA CM S.A.C.-20610431179 3.1.2 PRECIOS HISTÓRICOS DE LA ENTIDAD SI NO Χ Indicar el detalle de la fuente identificada durante la realización del estudio de mercado. PÁGINA WEB DEL SEACE SI NO Χ Indicar el detalle de la fuente identificada durante la realización del estudio de mercado 3.1.4 ESTRUCTURA DE COSTOS **DEL PROVEEDOR** Detalle de la Estructura de Costos Nº Item DE LA ENTIDAD Nº Item Detalle de la Estructura de Costos [CONSIGNAR OTRA(S) FUENTE(S) IDENTIFICADAS SI NO Χ Indicar el detalle de otra(s) fuente(s) identificada(s) durante la realización del estudio de mercado. CRITERIO Y METODOLOGÍA UTILIZADA PARA DETERMINAR EL VALOR REFERENCIAL 3.2 Indicar el detalle del criterio y metodología utilizada para determinar el valor referencial en función de las fuentes válidas y actualizadas. **VALOR REFERENCIAL** MONEDA Señalar otra moneda Χ Dólares Soles Otro: S/. 90,288.88 MONTO En el caso de consultoría de obras, además, detallar los costos directos, los gastos generales, fijos y variables, y la utilidad de acuerdo a las

características, plazos y demás condiciones definidas en el requerimiento.

FORMATO RESUMEN EJECUTIVO DEL ESTUDIO DE MERCADO (SERVICIOS)

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	TIEMPO	COSTO UNITARIO (S/)	PARCIAL (S/
1	PERSONAL PROFESIONAL					
1.1	JEFE DEL PROYECTO	MES	1	2	10,000.00	20,000.00
1.2	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	MES	1	1	8,000.00	8,000.00
1.3	ESPECIALISTA EN MECANICAS DE SUELOS Y GEOTECNIA	MES	1	1	8,000.00	8,000.00
2	ESTUDIO, AUTORIZACIONES, TRABAJO		26,560.00			
2.1.	CERTIFICACION AMBIENTAL O PLAN DE MANEJO AMBIENTAL (SEGÚN CORRESPONDA)	GLB	1	1	15,000.00	15,000.00
2.2.	ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS Y GEOTECNIA	GLB				5,560.00
	Excavacion de calicatas h=3.00m (peon + Herramientas Manuales)	DIA	4	4	150	2,400.00
	Ensayos de Laboratorio	UND	4	1	600	2,400.00
	DISEÑO DE MEZCLA Fc =210 KG/CM2, F'C=175 KG/CM2	GLB	2	1	380	760.00
2.3	ESTUDIO TOPOGRAFICO	GLB				6,000.00
	Topografo (Inc Equipo)	DIAS	1	3	1,000.00	3,000.00
	Cadista	GLB	1	1	1,200.00	1,200.00
	Personal para Apoyo en Topografia	DIAS	4	3	150	1,800.00
3	GASTOS ADMINISTRATIVOS				KIND OF THE PARTY	7,000.00
3.1	UTILES DE OFICINA Y OTROS	GLB	1	1	700	700.00
3.2	ESCANEO, COPIAS EJEMPLARES DEL EXPEDIENTE TECNICO	UND	4	1	700	2,800.00
3.3	ALQUILER DE MOVILIDAD INC CHOFER, COMBUSTIBLE Y LUBRICANTES	MES	1	0.5	5,500.00	2,750.00
3.4	HOSPEDAJE Y ALIMENTACION	GLB	1	3	250	750.00
COSTO DIRECTO						
UTILI	DAD (10%)					6,956.00
	TOTAL		- and spent	1000		76,516.00
IMPUESTOS IGV (18%)						
VALOR REFERENCIAL						

4.	INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL DEL ESTUDIO DE MERCADO							
	FECHA DE INICIO DEL ESTUDIO DE MERCADO	FECHA DE CU MERCADO	04/09/2024					
	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUM REQUERIMIENTO	SI	Х	NO				
	De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores.							
	POSIBILIDAD DE DISTRIBUIR LA BUENA PR SERVICIOS EN GENERAL, DE CORRESPON	SI		NO	Х			
	De ser afirmativa la respuesta, sustentar la posibilidad de distribuir la buena pro.							
	SOBRE LA INFORMACIÓN QUE PUEDA UTIL DETERMINACIÓN DE LOS FACTORES DE EV	SI		NO	Х			
	De ser afirmativa la respuesta, detallar la información que pueda utilizarse para la determinación de los factores de evaluación.							
-	SOBRE OTROS ASPECTOS NECESARIOS Q INCIDENCIA EN LA EFICIENCIA DE LA CONT	SI		NO	Х			
	De ser afirmativa la respuesta, detallar.							
5.								
	SUB GERENCIA DE ABASTECIMEINTO - MDSM							