



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1 NUMERO DE PROCEDIMIENTO

CONCURSO PUBLICO N° 15-2024-GRJ/CS – 1
Primera Convocatoria

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huancayo, a los 26 días del mes de agosto del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en jr. Loreto N° 363, a las 09:20 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 762-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 29 de mayo de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 15-2024-GRJ/CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA ALDEA INFANTIL EL ROSARIO, PROVINCIA DE HUANCAYO – REGIÓN JUNÍN", con CUI N° 2116487. A fin de EFECTUAR APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al procedimiento de selección. =====

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras
		Suplente			
Primer Miembro	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
		Suplente			
Segundo Miembro	ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	X	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores: =

N°	RUC	Nombre o razón social del participante	Estado
1	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	Válido
2	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS	Válido
3	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	Válido
4	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	Válido
5	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA	Válido
6	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	Válido
7	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	Válido
8	10200447331	BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE	Válido
9	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	Válido
10	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	Válido
11	10257707283	OCAMPO PALOMINO CARLOS LUIS	Válido
12	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	Válido



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

13	10282719032	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	Válido
14	10282977759	ATAURIMA QUISPE OMAR	Válido
15	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	Válido
16	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	Válido
17	10401747023	ROMERO MELGAR ROGERS ENRIQUE	Válido
18	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Válido
19	10440823381	ROBLES VERASTEGUI DIEGO ANTONIO	Válido
20	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	Válido
21	20393987538	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	Válido
22	20486103079	GIRASOL E.I.R.L	Válido
23	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	Válido
24	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	Válido
25	20510907486	SJT INMOBILIARIA S.A.C.	Válido
26	20570706170	"RBG INGENIEROS S.A.C"	Válido
27	20600007395	PROES CONSULTORES SA SUCURSAL DEL PERU	Válido
28	20602894801	ALABASTRO S.A.C	Válido
29	20605002871	MILJAV INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No válido
30	20605002871	MILJAV INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No válido
31	20608042271	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	CONSORCIO L Y D integrado por RUC. N° 10294564662 ANTONIO VALENZUELA SALAS RUC. N° 10293297504 JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES	02/08/2024	23:50:37
2	CONSORCIO SUPERVISOR integrado por RUC. N° 10464257808 SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA RUC. N° 10404313598 ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	02/08/2024	18:20:07
3	CONSORCIO WARMA WASI integrado por RUC. N° 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA RUC. N° 10181107940 PAUL YERKO VARGAS VIGO	02/08/2024	16:37:17
4	CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO integrado por RUC. N° 10401747023 ROMERO MELGAR, ROGERS ENRIQUE RUC. N° 10417267986 ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA	02/08/2024	23:55:07



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

5	PALOMINO RUIZ ESTELA RUC. N° 10200262854	02/08/2024	19:20:41
6	CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL integrado por RUC. N° 10282719032 OSCAR EFRAIN ALARCON MUNDACA RUC. N° 10408580086 ANGEL DAVID FABIAN ROMERO	02/08/2024	23:26:36

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. =====
---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7 DETALLE DE SUBSANACIÓN DE OFERTAS			
Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información: =====			
N°	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
1	CONSORCIO L Y D integrado por RUC. N° 10294564662 ANTONIO VALENZUELA SALAS RUC. N° 10293297504 JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES	<p>Con fecha 21.08.2024, se solicitó subsanación de ofertas de acuerdo a lo siguiente:</p> <p>Según bases integradas, sección específica, capítulo II, numeral 2.2.1.1 documentos de presentación obligatoria, numeral A documentos para la admisión de la oferta, sub numeral a.6) se solicitó Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5). (El resaltado y subrayado es nuestro).</p> <p>Sin embargo, según su oferta, adjuntó el documento sin la legalización de las firmas de los integrantes del consorcio.</p> <p>Dicha situación considerada subsanable de conformidad al artículo 60.2° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice "Son subsanables, entre otros errores materiales o formales:</p> <p>c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;</p> <p>60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.</p> <p>En tal sentido, se otorga el plazo de un (01) día hábil de notificado la presente. El mismo que fue notificado mediante Carta N° 053-2024-GRJ/CS de fecha 21.08.2024. =====</p>	Pendiente

8 DE LA SUBSANACIÓN DE OFERTAS				
Acto seguido se procede a verificar en el sistema SEACE, si los postores que fueron observados sus ofertas, mediante acta procedente; presentaron su respectiva subsanación de su oferta a través del sistema SEACE. Los siguientes postores presentaron la subsanación de su oferta a través del sistema SEACE. =====				
N°	Nombre o razón social del postor	Descripción	Fecha y Hora	Condición
1	CONSORCIO L Y D integrado por RUC. N° 10294564662 ANTONIO VALENZUELA SALAS RUC. N° 10293297504 JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES	Fecha y hora de la solicitud de subsanación	21/08/2024	Subsanado
			23:11:31	
		Fecha y hora de la subsanación	22/08/2024	
			16:51:18	



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Presentación de Subsanación				
Fecha Presentación	22/08/2024			
Usuario quien subsanó	10294564662			
Fecha y Hora Subsanación	22/08/2024 16:51:18 PM			
Detalle de archivos de subsanación de oferta				
Nº	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño del Archivo	Documento
1	(SUBSANACION PROMESA DE CONSORCIO CP N 152024GRJCS1.pdf KB)	pdf	664703	

Verificado que el postor cumplió con presentar la respectiva subsanación de su oferta, se procederá con el desarrollo de la evaluación de las ofertas presentadas al presente procedimiento de selección. =====

9 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. =====

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDA

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
01	****	****

10 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: =====

Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO L Y D integrado por RUC. N° 10294564662 ANTONIO VALENZUELA SALAS RUC. N° 10293297504 JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES	ELIANA ISABEL MORA LLERENA DE VALENZUELA	Ítem único
2	CONSORCIO SUPERVISOR integrado por RUC. N° 10464257808 SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA RUC. N° 10404313598 ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA	Ítem único
3	CONSORCIO WARMA WASI integrado por RUC. N° 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA RUC. N° 10181107940 PAUL YERKO VARGAS VIGO	VERÓNICA CISNEROS ALARCON	Ítem único
4	CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO integrado por RUC. N° 10401747023 ROMERO MELGAR, ROGERS ENRIQUE RUC. N° 10417267986 ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA	ROGERS ENRIQUE ROMERO MELGAR	Ítem único
5	PALOMINO RUIZ ESTELA RUC. N° 10200262854	ESTELA PALOMINO RUIZ	Ítem único
6	CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL integrado por RUC. N° 10282719032 OSCAR EFRAIN ALARCON MUNDACA RUC. N° 10408580086 ANGEL DAVID FABIAN ROMERO	EDILIO VILLANUEVA YUPANQUI	Ítem único

11 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"


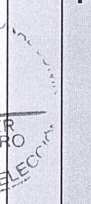
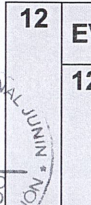
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente: =====

11.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO L Y D integrado por RUC. N° 10294564662 ANTONIO VALENZUELA SALAS RUC. N° 10293297504 JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES
	B.1	Calificaciones del Personal Clave – Formación Académica	Se acreditará para la firma de contrato
	B.2	Experiencia del Personal Clave	
	B.3	Equipamiento estratégico	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICADA
11.2	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO SUPERVISOR integrado por RUC. N° 10464257808 SENDY GRACE SANTA CRUZ NORIEGA RUC. N° 10404313598 ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA
	B.1	Calificaciones del Personal Clave – Formación Académica	Se acreditará para la firma de contrato
	B.2	Experiencia del Personal Clave	
	B.3	Equipamiento estratégico	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA
11.3	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO WARMA WASI integrado por RUC. N° 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA RUC. N° 10181107940 PAUL YERKO VARGAS VIGO
	b.1	Calificaciones del Personal Clave – Formación Académica	Se acreditará para la firma de contrato
	b.2	Experiencia del Personal Clave	
	b.3	Equipamiento estratégico	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA
11.4	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

	11.5			CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO integrado por RUC. N° 10401747023 ROMERO MELGAR, ROGERS ENRIQUE RUC. N° 10417267986 ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA		
		b.1	Calificaciones del Personal Clave – Formación Académica	Se acreditará para la firma de contrato		
		b.2	Experiencia del Personal Clave			
		b.3	Equipamiento estratégico			
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE		
		CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		
				<u>PALOMINO RUIZ ESTELA</u> RUC. N° 10200262854		
		b.1	Calificaciones del Personal Clave – Formación Académica	Se acreditará para la firma de contrato		
		b.2	Experiencia del Personal Clave			
b.3	Equipamiento estratégico					
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE				
CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA				
	11.6			NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		<u>CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL</u> integrado por RUC. N° 10282719032 OSCAR EFRAIN ALARCON MUNDACA RUC. N° 10408580086 ANGEL DAVID FABIAN ROMERO		
		b.1	Calificaciones del Personal Clave – Formación Académica	Se acreditará para la firma de contrato		
		b.2	Experiencia del Personal Clave			
		b.3	Equipamiento estratégico			
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE		
		CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA		
		EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
			12.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		<u>CONSORCIO L Y D</u> integrado por RUC. N° 10294564662 ANTONIO VALENZUELA SALAS RUC. N° 10293297504 JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES



Comité de Selección

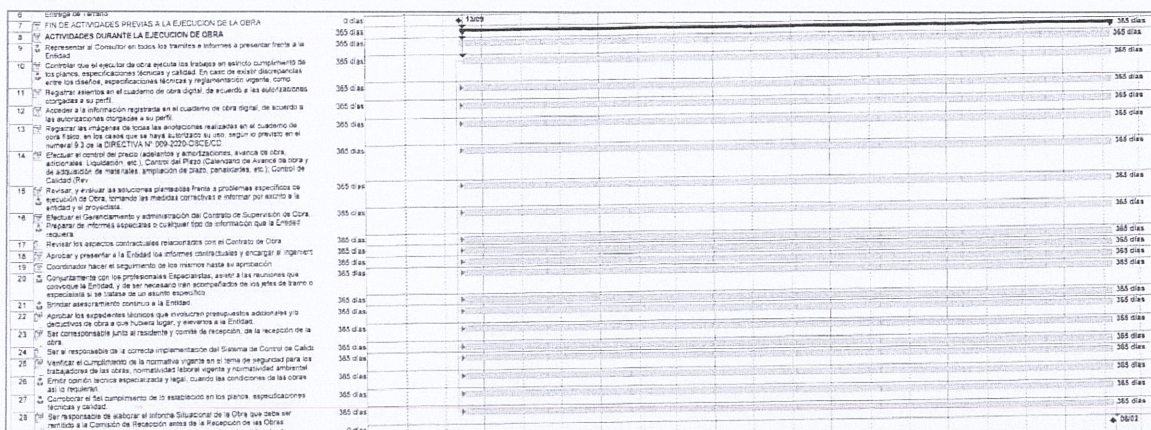
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

FACTORES	PUNTAJES
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Postor cumple con acreditar una experiencia total de S/ 1'271,689.53 equivalente a 1.85 veces del valor referencial. =====	40 puntos
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	40 puntos

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Revisado la propuesta del postor de acuerdo a los factores de evaluación del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, encontramos lo siguiente. =====

A fojas 669 podemos evidenciar que el cronograma GANTT tiene como fecha de inicio de actividad de la ejecución de obra el 13 de setiembre y como fecha de culminación el 06 de febrero tal como se puede apreciar en la siguiente imagen. =====



Según el numeral 1.8 del capítulo I y sub numeral 7.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas se puede verificar que el plazo de ejecución de obra es de 365 días calendarios. Sin embargo, entre la fecha de inicio y la fecha de fin del cronograma presentado por el postor no existiría 365 días calendarios, con lo cual sería incongruente con el plazo solicitado en las bases integradas y lo propuesto por el postor. De acuerdo a lo descrito el postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60° del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Además, en la evaluación de las ofertas técnicas, el comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases. =====

Conforme a lo vertido hasta este punto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que, no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa. En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)" (el resaltado y subrayado es nuestro). =====



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

El postor al no haber alcanzado el puntaje mínimo de 80 puntos, su oferta obtiene la condición de **DESCALIFICADA**.

12.2

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2

CONSORCIO SUPERVISOR

integrado por

RUC. N° 10464257808 SENDY GRACE SANTA CRUZ

NORIEGA

RUC. N° 10404313598 ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA

FACTORES

PUNTAJES

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Postor cumple con acreditar una experiencia total de S/ 6'105,527.95 equivalente > a 2 veces del valor referencial. =====

60 puntos

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

0 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

60 puntos

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Revisado la propuesta del postor de acuerdo a los factores de evaluación del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, encontramos lo siguiente. =====

De la revisión efectuada al cronograma GANTT en el folio 1008, se advierte que en la actividad **1.3.1.2.2.1**, el postor establece que: "Revisión de informe técnico y pronunciamiento con verificaciones propias hacia la entidad, acorde al art. 177 del reglamento (plazo 30 días)", conforme se puede apreciar en la siguiente imagen (Resaltado y subrayado es nuestro). =====

1.3.1.2.2	REVISIÓN DEL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PRESENTADO POR EL CONTRATISTA AL SUPERVISOR DE OBRA.	30 días
1.3.1.2.2.1	Revisión de informe técnico y pronunciamiento con verificaciones propias hacia la Entidad, acorde al Art. 177 del Reglamento.	30 días

Sin embargo, debe informarse que de acuerdo al art. 177° el Reglamento establece: "(...) El supervisor o inspector dentro del plazo de siete (7) días calendario para obras con plazo menor o igual a ciento veinte (120) días y **diez (10) días calendario para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días**, eleva el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad, con copia al contratista, adjuntando su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión o inspección". Sobre el particular, se advierte que el plazo establecido por el postor resulta contrario a las disposiciones establecidas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado por lo que corresponde desestimar la metodología presentada. =====

De acuerdo a lo descrito, el postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60° del reglamento de la ley de contrataciones del estado. Además, en la evaluación de las ofertas técnicas, el comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases. =====

Conforme a lo vertido hasta este punto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que, no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa. En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o**



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...). (el resaltado y subrayado es nuestro). =====

El postor al no haber alcanzado el puntaje mínimo de 80 puntos, su oferta obtiene la condición de **DESCALIFICADO**. =====

12.3

**NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL
POSTOR N° 3**

CONSORCIO WARMA WASI

integrado por

RUC. N° 10200447331 MIGUEL ENRIQUE BAZAN ORELLANA

RUC. N° 10181107940 PAUL YERKO VARGAS VIGO

FACTORES

PUNTAJES

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Postor cumple con acreditar una experiencia total de S/ 1'468,944.53 equivalente > a 2 veces del valor referencial. =====

60 puntos

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

0 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

60 puntos

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Revisado la propuesta del postor de acuerdo a los factores de evaluación del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, encontramos lo siguiente. =====

De la revisión efectuada al cronograma GANTT en el folio 286, se advierte que el postor declara como actividad previa a la ejecución de obra, el desarrollo de la siguiente actividad: evaluación, pronunciamientos y verificaciones propias según el art. 177° del Reglamento, conforme se puede apreciar en la siguiente imagen. =====

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES DE LA SUPERVISION

ACTIVIDADES

Actividades previas a la ejecución de la obra

Revisión de los estudios definitivos (expediente técnico)

Evaluación, pronunciamientos y verificaciones propias (según art. 177 RLCE)

Revisión del calendario de ejecución de obra valorizado y otros

Verificación de existencia del cuaderno de obra

No obstante, debe informarse que de conformidad al Art. 177° del Reglamento: "Dentro de los quince (15) días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra, para el caso de obras cuyo plazo sea menor o igual a ciento veinte (120) días y dentro de los treinta (30) días calendario para obras cuyo plazo sea mayor a ciento (120) días calendario, el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta. El supervisor o inspector dentro del plazo de siete (7) días calendario para obras con plazo menor o igual a ciento veinte (120) días y diez (10) días calendario para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días, eleva el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad, con copia al contratista, adjuntando su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión o inspección. =====

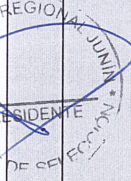
Consecuentemente queda acreditado que la actividad denominada: evaluación, pronunciamientos y verificaciones propias según el Art. 177° del Reglamento, no se desarrolla de manera previa a la ejecución de obra **si no durante la ejecución de la obra**. Por lo tanto, se advierte que el cronograma de actividades establecido por el postor resulta contrario a las disposiciones establecidas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado por lo que corresponde desestimar la metodología presentada por el postor. =====




Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

	Considerando que el postor no ha logrado obtener el puntaje mínimo de 80 puntos, con lo cual su oferta obtiene la condición de DESCALIFICADO . =====
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	12.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO integrado por RUC. N° 10401747023 ROMERO MELGAR, ROGERS ENRIQUE RUC. N° 10417267986 ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA
		FACTORES	PUNTAJES
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Postor cumple con acreditar una experiencia total de S/ 997,063.19 equivalente a 1.45 veces del valor referencial. =====	40 puntos
		B. METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos
		B. METODOLOGÍA PROPUESTA Revisado la propuesta del postor de acuerdo a los factores de evaluación del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, encontramos que el postor, cumplió con el desarrollo de la metodología solicitada en las presentes bases integradas. =====	

	12.4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	PALOMINO RUIZ ESTELA RUC. N° 10200262854
		FACTORES	PUNTAJES
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Postor cumple con acreditar una experiencia total de S/ 3'224,710.98 equivalente > a 2 veces del valor referencial. =====	60 puntos
		A. METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	60 puntos
		B. METODOLOGÍA PROPUESTA Revisado la propuesta del postor de acuerdo a los factores de evaluación del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, encontramos lo siguiente. ===== Según la estructura de costos de la entidad referido a la participación del personal clave (Especialista en estructuras, especialista es arquitectura, especialista en instalaciones sanitarias, especialista en instalaciones eléctricas y comunicaciones), se consideró una participación de 183 días para cada profesional, así como se puede apreciar en la siguiente imagen. =====	



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ETAPA I: SUPERVISIÓN DE OBRA							
ITEM	CONCEPTO	PARTICIPACIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	TIEMPO (Días)	PRECIO UNITARIO	TOTAL S/
COSTO DIRECTO							
A.01	PLANTEL PROFESIONAL CLAVE PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA						
1.00	Ing. Supervisor de Obra	100.00%	Mes	12	365	8,500.00	102,000.00
2.00	Asistente de supervisor	100.00%	Mes	12	365	4,500.00	54,000.00
3.00	Especialista en Estructuras (Ingeniero Civil)	50.00%	Mes	12	183	6,000.00	36,000.00
4.00	Especialista en Arquitectura	50.00%	Mes	12	183	6,000.00	36,000.00
5.00	Especialista en Instalaciones Sanitarias	50.00%	Mes	12	183	6,000.00	36,000.00
6.00	Especialista en Instalaciones Eléctricas y comunicaciones	50.00%	Mes	12	183	6,000.00	36,000.00
7.00	Especialista en seguridad	100.00%	Mes	12	365	6,000.00	72,000.00
8.00	Especialista en Equipamiento	75.00%	Mes	4	90	5,000.00	15,000.00
9.00	Beneficios sociales				18%	387,000.00	69,660.00
SUB TOTAL 1						S/	456,660.00

Sin embargo, el postor en su cronograma de utilización de recursos de la consultoría de obra (Folio 431), consideró una participación de cada especialista (Especialista en estructuras, especialista es arquitectura, especialista en instalaciones sanitarias, especialista en instalaciones eléctricas y comunicaciones) una participación de 182.50 días acumulado tal como se puede ver en la siguiente imagen. =====

1.02	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	182.50
	Acumulado mensual (días)	
1.03	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA	182.50
	Acumulado mensual (días)	
1.04	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS	182.50
	Acumulado mensual (días)	
1.05	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS Y COMUNICACIONES	182.50
	Acumulado mensual (días)	

Sobre el particular se advierte que existe incongruencias con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección y lo propuesto por el postor por lo que correspondería desestimar la propuesta del postor. =====

Conforme a lo vertido hasta este punto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que, no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa. En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí**, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)". (el resaltado y subrayado es nuestro). =====

El postor al no haber alcanzado el puntaje mínimo de 80 puntos, su oferta obtiene la condición de **DESCALIFICADO**. =====



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

<p>12.5</p> <p>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6</p>	<p><u>CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL</u> integrado por RUC. N° 10282719032 OSCAR EFRAIN ALARCON MUNDACA RUC. N° 10408580086 ANGEL DAVID FABIAN ROMERO</p>
<p>FACTORES</p>	<p>PUNTAJES</p>
<p>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Postor cumple con acreditar una experiencia total de S/ 1'620,557.28 equivalente > a 2 veces del valor referencial. =====</p>	<p>60 puntos</p>
<p>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</p>	<p>0 puntos</p>
<p>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</p>	<p>60 puntos</p>

B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Revisado la propuesta del postor de acuerdo a los factores de evaluación del Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas, encontramos lo siguiente. =====

A folios 617 y 618, el postor presenta una Matriz de asignación de responsabilidades del plantel profesional de supervisión totalmente ilegible impidiendo a este colegiado su lectura e interpretación de lo descrito por el postor conforme se evidencia en la siguiente imagen. =====

4.4	DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES
1	TRANSFERIR Y ORGANIZAR LA INFORMACIÓN DE LA
1.1	Actividades Previas de la supervisión a la Ejecución de las Obras
1.1.1	Recopilación sistemática de información
	Verificación de catálogos, fotos de terreno
	Verificación de lugares de obra
1.2	Trabajos de Campo
	Revisión de los planes de trabajo
	Revisión de métodos de trabajo
1.3	Trabajos de gabinete de acuerdo a las especialidades
	Verificación de estudios de topografía
	Requisitos de planos y que estos cumplan con los normales
1.4	Resultados de la Ingeniería de detalle
	Revisión de las especificaciones técnicas
	Revisión de métodos de ejecución de obra
	Revisión de la programación general de ejecución de obra
	Revisión de los estudios de los materiales
1.5	Elaboración y presentación de informe de comprobación del expediente técnico
1.6	Actividades Durante la supervisión de la Ejecución de la Obra
2.1	Acciones para el inicio de la supervisión
	Revisión de la documentación contractual del contrato
	Revisión de entrega de terreno y acotamiento de terreno de obra
	Revisión de planos
2.2	Resultados de expedientes técnicos final
	Revisión de diseños de obra de detalle de obra
	Revisión de las especificaciones técnicas
	Revisión de la programación general de ejecución de obra
	Revisión de los estudios de los materiales
2.3	Control de calidad de los inspectores técnicos
	Control de topografía
	Control de materiales general de obra
	Control de calidad de los planos
	Control de Movimientos de Tierra
	Control de calidad de la programación
	Control de Calidad de Materiales
	Control de calidad de los procedimientos
	Control de calidad de la ejecución y de los costos

5.1	DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES
	<p>2.4 Organización del control y seguimiento de la obra</p> <p>Permisos y autorización del plan de trabajo</p> <p>Calificación de personal técnico y profesional</p> <p>Supervisión y gestión de la ejecución</p> <p>Procedimientos de aceptación y rechazo</p> <p>Seguimiento de avances y cumplimiento de programas</p> <p>2.5 Elaboración de Informes</p> <p>BASE DE DATOS Y SISTEMAS DE LIQUIDACIÓN DE CUENTA</p>
2.1	Actividades de chequeo de conformidad la obra (Revision y Conformidad Liquidación del Contrato de Obra)
	<p>3.1 Etapa de Recepción de Obra</p> <p>Comisión mixta de recepción de recepción de obra</p> <p>verificar la recepción de la calidad en el Cuadro de Obra, incluyendo el Plan de recepción de obra, incluido con el Informe de Recepción de Obra</p> <p>Preparar e imprimir el acta de recepción de obra y el acta de control de calidad de obra</p> <p>Formular el acta de recepción de obra, incluyendo el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra</p> <p>El acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra</p> <p>3.2 Informe de Situación para la Recepción de Obra</p> <p>3.3 Recepción final de Obra</p> <p>3.4 Liquidación de Obra</p> <p>Conferencia de Recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra</p> <p>Preparar e imprimir el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra</p> <p>3.5 RECEPCIÓN de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra</p> <p>Conferencia de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra, incluido con el acta de recepción de obra</p>

Sobre el particular, podemos manifestar que según el segundo párrafo del numeral 1.8 del capítulo I de la sección general de las bases integradas del procedimiento de selección, establece que: **"El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"**. Ahora bien, respecto a lo indicado el postor no fue diligente a la hora de realizar la presentación de su oferta, por cuanto incumplió tal extremo de las bases y este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en vista que esta disposición se refiere a la corrección de errores aritméticos más no a errores descriptivos. =====



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Conforme a lo vertido hasta este punto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina su obligación de que la información que se contemple en la oferta no induzca a error o incertidumbre, toda vez que, no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos previstos en la normativa. En ese sentido, al haber presentado el postor su propuesta en el marco del presente procedimiento de selección se hace responsable de la información contenida en este, por lo que cada postor debe ser diligente y que toda información contenida en su oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí**, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente, por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado del OSCE a través del fundamento 16 de la Resolución N° 2167-2020-TCE-S1: "(...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda**, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.(...)". (el resaltado y subrayado es nuestro).

En ese sentido, según lo descrito en los párrafos anteriores y lo establecido en la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TEC-S2, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser **objetivo, clara y precisa** y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Razón por lo que la oferta del postor obtiene la condición de **DESCALIFICADA**. =====

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores **acceden** a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico **mínimo (80 puntos)** establecido en las bases: =====

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO integrado por RUC. N° 10401747023 ROMERO MELGAR, ROGERS ENRIQUE RUC. N° 10417267986 ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA	80 puntos

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado. Firmando el presente en señal de conformidad. =====

15 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  PRESIDENTE JULIO CÉSAR BARRAZA CHIRINOS Presidente (T) Comité de Selección	  PRIMER MIEMBRO FRANK GONZALES QUISPE 1er Miembro (T) Comité de Selección	  SEGUNDO MIEMBRO ELMER BUJAICO CCOICCA 2do Miembro (T) Comité de Selección
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 15-2024-GRJ/CS – 1 Primera Convocatoria			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Huancayo, a los 26 días del mes de agosto del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en Jr. Loreto N° 363, a las 16:10 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 762-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 29 de mayo de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 15-2024-GRJ/CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA ALDEA INFANTIL EL ROSARIO, PROVINCIA DE HUANCAYO – REGIÓN JUNÍN", con CUI N° 2116487. A fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO en caso corresponda. =====				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras
			Suplente		
	Primer Miembro	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Estudios
			Suplente		
	Segundo Miembro	ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	X	Dependencia: Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: =====				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO integrado por ROMERO MELGAR, ROGERS ENRIQUE ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA	10401747023 10417267986		
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: =====				
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO integrado por RUC. N° 10401747023 ROMERO MELGAR, ROGERS ENRIQUE RUC. N° 10417267986 ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA	S/ 686,117.84	100	
6	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA				
6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN		Técnico		0.80
Económico				0.20	
6.2	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN				



Comité de Selección

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CALCULO DEL PUNTAJE $PTPi = c1 PTi + c2 Pei$	PUNTAJE	BONIFICACIÓN 5%	BONIFICACIÓN 10%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO integrado por RUC. N° 10401747023 ROMERO MELGAR, ROGERS ENRIQUE RUC. N° 10417267986 ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA	100 (0.80) + 100 (0.20)	84	No corresponde	No corresponde	84 puntos	1er lugar

7 Teniéndose como resultado de la evaluación TÉCNICA y ECONÓMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación del postor que ocupó el primer lugar de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84° del RLCE. =====

8 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las **16:30** horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación técnica y económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO SUPERVISOR DEL CENTRO** integrado por **ROGERS ENRIQUE ROMERO MELGAR** con RUC. N° 10401747023 y **ALAN ALFREDO HUAMAN YUCRA** con RUC. N° 10417267986, por el importe de **S/ 686,117.84** (Seiscientos ochenta y seis mil ciento diecisiete con 84/100 Soles).

El presidente del comité de selección se compromete a comunicar al Órgano Encargado de Contrataciones para su publicación del presente acta en el sistema SEACE. No habiendo más puntos que tratar, firman los presentes al pie del presente en señal de conformidad.

9 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS Presidente (T) Comité de Selección	
  FRANK GONZALES QUISPE 1er Miembro (T) Comité de Selección	  ELMER BUJANCO CCOICCA 2do Miembro (T) Comité de Selección