

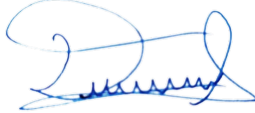




FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO.-0196/2023-EGASA
		Fecha del informe	23/11/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES Con fecha 16 de agosto de 2023 se convoca el procedimiento de selección CP-0010-2023-EGASA 1ra Convocatoria con un valor estimado de S/ 2'340,557.98, otorgándole la buena pro el 05 de octubre de 2023 al postor CONSORCIO CHARCANI (conformado ALVAMAR SOCIETY S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.) por el importe de S/ 1'841,551.55; cuyo consentimiento se publico en la plataforma de SEACE el 19 de octubre de 2023, al no haberse presentado impugnación alguna. Con fecha 31 de octubre de 2023, el referido postor presenta la documentación para la suscripción del contrato, la misma que es observada entre otros puntos por la no presentación de carta fianza de garantía de fiel cumplimiento; dándole el plazo máximo de Ley para que subsane. El 09 de noviembre del 2023, fecha en la cual se vencía el plazo de subsanación de los documentos para firma de contrato, no se recibió documentación en Mesa de Partes de EGASA por parte del postor CONSORCIO CHARCANI (conformado ALVAMAR SOCIETY S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.); en consecuencia, perdió automáticamente la buena pro por causas imputables a el mismo, y al no existir postor que ocupó el segundo lugar, se declara desierto el referido procedimiento de selección y que fuera publicado en la plataforma de SEACE el 10 de noviembre del 2023, dándose el tiempo de ley para su consentimiento, al no presentarse apelaciones al mismo, se procederá con los actos a fin de efectuar la siguiente convocatoria.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE EJECUCION DE FICHA DE MANTENIMIENTO "VÍA DE ACCESO A LAS CENTRALES HIDROELECTRICAS CHARCANI: DESDE INGRESO GARITA CHARCANI I - HASTA TOMA IV"	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PÚBLICO CP-0010-2023-EGASA	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presentaron cuatro (4) ofertas, tres (3) ofertas no validas, debido a: (1) Oferta fue declarada no admitida. (2) Ofertas fueron declaradas descalificadas. Y una (1) oferta valida, que no presentó la documentación de subsanación para la firma del contrato.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	-
	6.5	Otras Se analizo las acciones seguidas posteriores al otorgamiento de la buena pro	X
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-



FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	-	
7.5	Otros El postor ganador no cumplió con subsanar la documentación presentada para firma del contrato por lo que perdió automáticamente la buena pro por causas imputables a el mismo, y al no existir postor que ocupó el segundo lugar, se declaro desierto el procedimiento de selección.	X	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]		
<p>DE LOS RESULTADOS DE LA BUENA PRO</p> <p>La oferta presentada por el postor CONSORCIO CHARCANI (conformado ALVAMAR SOCIETY S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.) quien ocupó el primer lugar según orden de prelación cumplía con los requisitos de calificación establecido en las bases.</p> <p>En la documentación presentada por el postor G Y A CONTRATISTAS S R LTDA, se evidenció que el Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" no cumplía con el formato establecido en las bases integradas ya que indicaba: "...<i>incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar...</i>" debiendo decir "<i>incidencia sobre el costo del servicio a contratar...</i>". Por tanto, no se tenía certeza del alcance de la oferta presentada, más aún cuando la presente contratación es un SERVICIO y no OBRA conforme se detallaba en las bases integradas. Dicho error no estaba considerado dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, por lo que la oferta del postor fue NO ADMITIDA.</p> <p>Por otra parte, el postor Consortio CHARCANI (conformado HAING S.A.C. y NEIRA CIM E.I.R.L.) que continuaba según orden de prelación, NO CUMPLÍA con los requisitos de calificación – experiencia del personal clave establecidos en las bases del procedimiento de selección, ya que no alcanzaba la experiencia mínima solicitada para el personal propuesto Residente del servicio y Asistente de Servicio debido a que los certificados detallaba actividades relacionadas a OBRAS, actividades que no eran iguales y/o similares a lo solicitado por tal motivo la oferta del referido postor fue DESCALIFICADA.</p> <p>Por último, el postor CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL que continuaba según orden de prelación, NO CUMPLÍA con los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección ya que no acreditaba la totalidad del equipamiento estratégico debido a que en su documento denominado Promesa de Alquiler de Equipos solo se comprometía alquilar la cantidad "01" para el rodillo, cargador y retroexcavadora y para los demás equipos no precisaba y/o detallaba la cantidad reservada en su compromiso de alquiler. Por lo que no daba la certeza sobre la existencia de la capacidad por parte del postor y no demostraba que contaba o contaría con la disponibilidad del equipamiento requerido para ejecutar las prestaciones solicitadas; tal como fuera solicitado en las bases. Por tal motivo su oferta fue DESCALIFICADA.</p> <p>Conforme al resultado obtenido la buena pro fue otorgada por unanimidad al postor CONSORCIO CHARCANI (conformado ALVAMAR SOCIETY S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.) con una oferta económica ascendente a S/ 1'841,551.55 (UN MILLON OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 55/100) incluido impuestos.</p> <p>DE LOS RESULTADOS DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO</p> <p>El postor ganador de la buena pro "CONSORCIO CHARCANI (conformado ALVAMAR SOCIETY S.A.C. y GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.)" tuvo el plazo máximo de Ley para subsanar la documentación presentada para la firma del contrato, no habiendo cumplido con subsanar los defectos advertidos en los documentos presentados para la formalización del contrato; en consecuencia, perdió automáticamente la buena pro por causas imputables a el mismo, y al no existir postor que ocupó el segundo lugar, comité de selección declaro desierto el presente procedimiento de selección procediendo a su publicación el 10 de noviembre del 2023 en la plataforma de SEACE, dándose el tiempo de ley para su consentimiento, al no presentarse apelaciones al mismo, se procederá con los actos a fin de efectuar la siguiente convocatoria.</p>			
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:</p> <p>El Ing. Diego Mendoza Bedregal, presidente del Comité de Selección, en su calidad de área usuaria manifiesta que no realizará otros cambios a los Términos de Referencia del presente procedimiento de selección, por lo que deberá continuarse la siguiente convocatoria con el contenido del requerimiento publicado con las Bases Integradas de este procedimiento.</p> <p>2.- Considerando lo manifestado por el área usuaria, se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>		
9	 DIEGO MENDOZA BEDREGAL	 MARYLUZ CHIRINOS VELA	 MITCHELANGLO ALVARADO RODRÍGUEZ
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)			