

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	N°006-2024			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Talara, a los 22 días del mes de agosto del año 2024 , en la Unidad de Logística, a las 02:00 pm, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - N° 045-07-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2024-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO SERVICIO RECREATIVO PASIVO EN EL PARQUE DEL ASENTAMIENTO HUMANO JORGE CHÁVEZ, DISTRITO DE PARIÑAS - PROVINCIA DE TALARA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N° 2547958, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia: GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
			Suplente		
	Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia: SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia: JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK S.A.C.	20526657871		
	2	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	20530258620		
	3	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291		
	4	CORPORACION EMMALA S.A.C.	20477177281		
	5	IDDEA INGENIERIA S.A.C.	20605308423		
	6	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	20523535308		
	7	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	20571408954		
	8	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706		
	9	CORPORACION HUASCARAN S.A.C.	20484222844		
	10	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069		
	11	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412		
	12	FIVE G & F E.I.R.L.	20601856876		
	13	MURALLA GROUP S.R.L.	20542063131		
	14	CICOYA S.A.C.	20408005061		
	15	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	20534726059		
	16	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502		
	17	DILSA PERU E.I.R.L.	20601500494		
	18	AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L.	20600240863		
	19	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432		
	20	CIUDANDES S.A.C.	20601485088		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L.	19/08/2024	14:09:39	
	2	IDDEA INGENIERIA S.A.C.	19/08/2024	18:04:55	
	3	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	19/08/2024	20:02:59	
	4	CORPORACION EMMALA S.A.C.	19/08/2024	23:57:28	
6	Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.				
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L.	Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1.
2	CORPORACION EMMALA S.A.C.	Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1.

NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	IDDEA INGENIERIA S.A.C.	UNICO
	2	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	UNICO

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta - Anexo 02.		

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	IDDEA INGENIERIA S.A.C.
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO S/ 982.092.25	90.94 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.94 puntos
	10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO S/ 893.120.05	100.00 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	100
	2	IDDEA INGENIERIA S.A.C.	90.94
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

12	CALIFICACIÓN		
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE

FORMATO Nº 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación		
	NOTA 1.		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	IDDEA INGENIERIA S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
		FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO	

12.6	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	IDDEA INGENIERIA S.A.C.

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 1.

14 ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del comité de selección, por Unanidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15

 ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO PRESIDENTE DEL COMITÉ	
 ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ MIEMBRO DEL COMITÉ	 ING. JAVIER ECA ECHE MIEMBRO DEL COMITÉ

ANEXO 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA

1. AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L. y CORPORACION EMMALA S.A.C. NO ADMITIDOS

Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

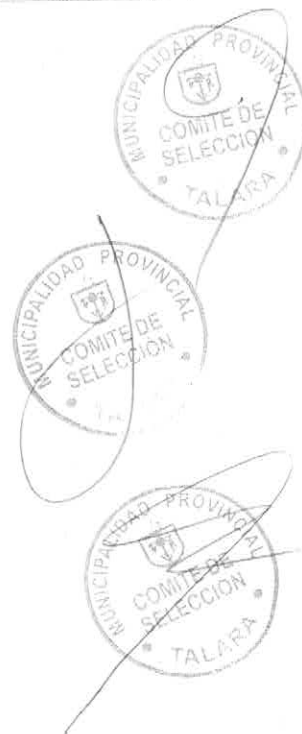
Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por los postores en mención:

RESUMEN LA ESTRUCTURA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Costo Directo	700.816,11
GASTOS GENERALES (10%)	70.081,61
UTILIDAD(10%)	70.081,61
SUBTOTAL	840.979,33
IGV	151.376,26
PRESUPUESTO TOTAL	992.355,61
SON SETECIENTOS MIL OCHOCIENTOS DIECISEIS Y 11/100 NUEVOS SOLES	

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 700.816,11
2	GASTOS GENERALES 7.00%	S/ 7.008,16
2.1	GASTOS FIJOS 1.00%	S/ 42.048,97
2.2	GASTOS VARIABLES 6%	S/ 49.057,13
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 7.008,16
3	UTILIDAD 1.00% (C)	S/ 756.881,40
	SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 136.238,65
4	I.G.V. 18.00 %	S/ 893.120,05
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	



**RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL
POSTOR CORPORACION EMMALA S.A.C.**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		680,465.16
2	GASTOS GENERALES	8.73%	
2.1	GASTOS FIJOS	0.21%	1,400.61
2.2	GASTOS VARIABLES	8.52%	58,004.00
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	8.73%	59,404.61
3	UTILIDAD (C)	2.50%	17,011.63
	SUBTOTAL (A+B+C)		756,881.40
4	IGV	18.00%	136,238.65
5	MONTO DEL COMPONENTE		893,120.05

Son: (OCHOCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CIENTO VEINTE CON 05/100 SOLES)

Es así que, los postores ofertaron su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, pues no solamente no tendría utilidad, sino que tendría que arrojarse de alguna manera, costos que están fuera de la utilidad. De manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra, incumplimiento de metas, potenciales retrasos o partidas mal ejecutadas, por la irrisoria suma que obtendría como beneficio.

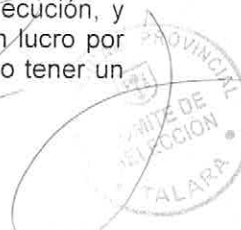
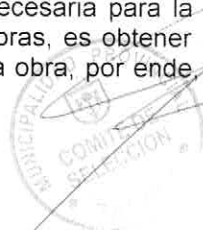
Como se puede apreciar, la diferencia entre el expediente técnico aprobado y lo ofertado por estos postores en utilidad, es de casi 10 % para el postor AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS E.I.R.L. y más del 7.50% para postor **CORPORACION EMMALA S.A.C.**, respecto del Costo Directo del Valor Referencial.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, esta tampoco puede ser de manera indiscriminada, también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables. Tal como se indicó en la absolución de consultas y observaciones, respecto a si las partidas pueden cambiarse los precios, los costos deben ser congruentes y sostenibles, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, en este caso, los postores, al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría a ser poco más del 1 % del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo directo). Siendo así, se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta de los postores, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa menos del 8.5% y 7.5% respectivamente, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 90 días).

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, por ende, no tener un



beneficio económico (legalmente hablando), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser:** que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad; tal como es en el presente caso, que el consorcio está constituido por dos personas jurídicas ambas S.A.C. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por estos postores, pues ¿qué utilidades podrían obtener como personas jurídicas de cada una de los tres consorcios?, de ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

Es así que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que los postores, no tendrían como cubrir ciertos costos, o utilidad, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de infima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

De manera que, de que otra forma estos postores, ¿obtendrían utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

Es imprescindible tener en cuenta que, la normativa de contratación pública ha previsto la posibilidad de que la Entidad o a solicitud del contratista pueda realizarse modificaciones al contrato; sin embargo, éstas deben realizarse atendiendo a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, de tal forma que dichas modificaciones NO ALTEREN EL EQUILIBRIO ECONÓMICO FINANCIERO DEL CONTRATO. En tal sentido, si bien los postores tiene libertad para elaborar su oferta económica, aquella NO ES IRRESTRICTA, puesto que las condiciones de la misma deberán realizarlas en atención a garantizar el equilibrio económico financiero de dicha contratación; hecho que en el presente caso no ocurre, pues la utilidad ofertada representa poco más del 1 % de lo previsto en el expediente técnico, con lo que, evidentemente, estamos ante un oferta lesiva de las disposiciones legales antes señaladas y que acarrearían un potencial abandono de obra y/o un mal proceso constructivo de la misma. Ese principio, ya ha sido desarrollado en diversas opiniones por parte de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, como por ejemplo en la Opinión 048-2020/DTN.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en que consiste el expediente técnico de obra e identifica

¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa

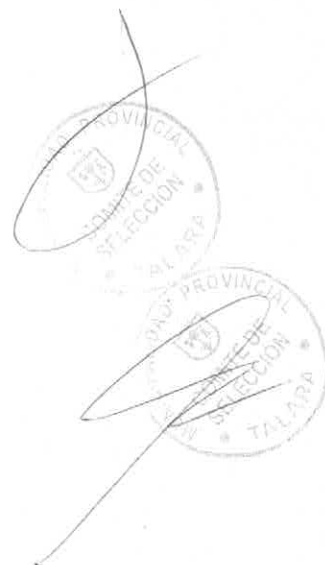


los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

En consecuencia, este colegiado no podría validar estas ofertas (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al ser temeraria, existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos. Así también, es relevante reiterar que, como aquellos postores no tendrá casi utilidades en los 90 días de trabajos, podrían recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales Etc.)

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que los referidos postores no ha sido diligente y que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron una utilidad temeraria por debajo de lo razonable, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.



ANEXO 02

EVALUACIÓN

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
IDDEA INGENIERIA S.A.C.	S/ 982,092.25	90.94
CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	S/ 893,120.05	100.00



ANEXO 03

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Seguidamente, se procedió con la verificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR / OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA NOTA 1
IDDEA INGENIERIA S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

NOTA N° 1 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L. se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que **le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

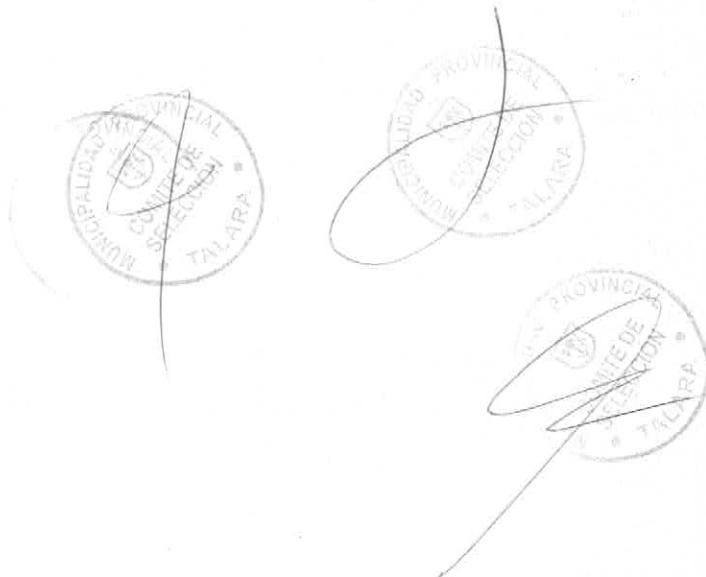


- Respecto a su experiencia N° 1, presentada de su Anexo 10 – *Experiencia del postor en la especialidad*, éste adjunta, entre otra documentación, Contrato y su Contrato de consorcio. Así de la revisión de dichos documentos, se observa información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la oferta, ya que por un lado el Contrato indica que el CONSORCIO SAN PEDRO está conformado por las empresas A) CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L. y B) CONSTRUCTORA Y CAMILOS S.A.C., mientras que el Contrato de Consorcio indica que la constitución del CONSORCIO SAN PEDRO está conformado por A) CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L. y B) CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CAMILOS S.A.C., existiendo información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, al no ser las mismas empresas que conforman el consorcio indicados en el Contrato y Contrato de Consorcio respectivamente, que si bien se indicaron el mismo número de RUC, los nombres de las empresas establecidas deben ser coincidentes unos respecto a los otros, para que el colegiado pueda tener certeza de los datos indicados, y no quedar en incertidumbre, como sucede en el presente caso, como a continuación se aprecia:

CONTRATO DE OBRA

CONTRATO N° 029-2022-MDLLIGM
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007-2022-MDLLIGS-1° CONVOCATORIA
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS PARA LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA LOCALIDAD DE LLUICHOCOLPAN DEL DISTRITO DE LLUMPA - PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA - DEPARTAMENTO DE ANCASH"

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la obra "CREACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS PARA LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA LOCALIDAD DE LLUICHOCOLPAN DEL DISTRITO DE LLUMPA - PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA - DEPARTAMENTO DE ANCASH", que celebra de una parte LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLUMPA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20218480269, con domicilio legal en el Jr. Justiniano Roca S/N-Llumpa-Mariscal Luzuriaga, representado por su Gerente Municipal el Prof. Apolinar OCAÑA ALEJO, identificado con DNI N° 32605913, con atribución para suscribir contratos en mérito a la delegación de facultades conferidas mediante Resolución de Alcaldía N° 003-2022-MDLL/A y de otra parte el CONSORCIO SAN PEDRO, conformado por las siguientes empresas: A) CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L. con RUC N° 20571408954, representada por su Titular-Gerente JAIME ANTONIO ROSALES TRINIDAD, identificado con DNI N° 31682028, con vigencia de poder inscrita en la Partida N° 11124876, y B) CONSTRUCTORA Y CAMILOS S.A.C. con RUC N° 20531095601, representada por su Gerente General HUGO EUSEBIO CAMILO CARPIO, identificado con DNI N° 31672199, con vigencia de poder inscrita en la Partida N° 11067326, Asiente el OPERADOR TRIBUTARIO será CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L. con RUC N° 20571408954; quienes fijan como domicilio legal común del consorcio en el Jr. Julio C. Tello N° 114 Barrio Pumacayan (1/2 Cdra. Antos del C.E.P. José Martí) Distrito y Provincia de Huaráz-Ancash; de mismo modo designan como Representante Legal Común a JAIME ANTONIO ROSALES TRINIDAD, identificado con DNI N° 31682028, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos condiciones siguientes:



CONTRATO DE CONSORCIO

CONTRATO DE "CONSORCIO SAN PEDRO" QUE CELEBRAN CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CAMILOS S.A.C.

SEÑOR NOTARIO:

SÍRVASE USTED A LEGALIZAR, EL CONTRATO DE CONSTITUCIÓN DEL "CONSORCIO SAN PEDRO", QUE CELEBRAN LAS EMPRESAS:

1. CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L., CON REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTE NÚMERO 20571408954, INSCRITA EN LA PARTIDA ELECTRÓNICA N° 11036909 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA ZONA REGISTRAL NÚMERO VII - SEDE HUARAZ, CON DOMICILIO EN JR. JULIO C. TELLO NRO. 114 BARRIO PUMACAYAN (1/2CDRAANTES DEL C.E.P. JOSE MARTI), DISTRITO DE HUARAZ, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH, REPRESENTADO POR SU GERENTE GENERAL, DON JAIME ANTONIO ROSALES TRINIDAD, IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NÚMERO 31682028, CON PODERES INSCRITOS EN LA MISMA PARTIDA ELECTRÓNICA.

2. CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CAMILOS S.A.C. CON REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTE NÚMERO 20531055801, INSCRITA EN LA PARTIDA ELECTRÓNICA N° 110667326 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA ZONA REGISTRAL N° VII SEDE HUARAZ, CON DOMICILIO EN JIRON AUGUSTO B. LEGUIA N° 138 BARRIO NICRUPAMPA (COSTADO DEL BOULEVARD) DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH, REPRESENTADO POR SU GERENTE GENERAL, DON HUGO EUSEBIO CAMILO SABINO, IDENTIFICADO CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NÚMERO 31672199, CON PODERES INSCRITOS EN LA MISMA PARTIDA ELECTRÓNICA.

CLÁUSULA OCTAVA.- OBLIGACIONES Y ACTIVIDADES DE "LOS CONSORCIADOS" ACUERDAN QUE LAS OBLIGACIONES QUE CORRESPONDEN A CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:=====

1) CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L. CINCUENTA POR CIENTO... (50 %)=====

- ✓ EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS PARA LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA LOCALIDAD DE LLUCHOCOLPAN DEL DISTRITO DE LLUMPA - PROVINCIA DE MARISCAL, LUZURIAGA - DEPARTAMENTO DE ANCASH".
- ✓ ENCARGADO DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA.
- ✓ ENCARGADO DE LA ADMINISTRACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA.
- ✓ ENCARGADO DEL NOMBRAMIENTO DEL EQUIPO PROFESIONAL; ACREDITACIÓN DE LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y EXPERIENCIA DEL EQUIPO PROFESIONAL Y ADENAS DEL EQUIPO MÍNIMO.
- ✓ ENCARGADO DE LA RECOPILACIÓN, REVISIÓN, VERACIDAD, APOORTE Y PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA FIRMA DE CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA.
- ✓ ENCARGADO DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE SU RNP DURANTE LA ETAPA DE SELECCIÓN Y PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO.
- ✓ ENCARGADO DE LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE A SU EMPRESA.
- ✓ ENCARGADO DE ADMINISTRAR EL CONSORCIO.
- ✓ OPERADOR TRIBUTARIO.

2) CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CAMILOS S.A.C. CINCUENTA POR CIENTO... (50 %)=====

- ✓ EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE ESPACIOS PÚBLICOS PARA LA INTEGRACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL EN LA LOCALIDAD DE LLUCHOCOLPAN DEL DISTRITO DE LLUMPA - PROVINCIA DE MARISCAL, LUZURIAGA - DEPARTAMENTO DE ANCASH".
- ✓ ENCARGADO DE LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE A SU EMPRESA.
- ✓ ENCARGADO DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE SU RNP DURANTE LA ETAPA DE LA SELECCIÓN Y PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO.
- ✓ BRINDAR EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.



CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.
RUC 20571468054
Jaime Antonio Rosales Trinidad
GERENTE GENERAL
DNI N° 31682028
JAIME ANTONIO ROSALES TRINIDAD
CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.
GERENTE GENERAL
DNI N° 31682028

CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CAMILLOS S.A.C
GERENTE GENERAL
DNI N° 31672199

EST. DOCUMENTO NO FUE
REDAJADO EN LA NOTARIA

CERTIFICO QUE LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN
CORRESPONDEN A Jaime Antonio
Rosales Trinidad / Gerente General
Constructora Jrotri E.I.R.L. = = =
IDENTIFICADO CON DNI N° 31682028
Partida N° 11629678 = = =
EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL
CONTENIDO DEL DOCUMENTO
HUARAZ

11 AGO. 2022

DIDI HUGO GÓMEZ VILLAR
ABOGADO - NOTARIO DE HUARAZ
FR. FRANCISCO ARIAS 137 INDEPENDENCIA - HUARAZ

CERTIFICO QUE LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN
CORRESPONDEN A Hugo Lusado
Gerente General
Constructora y Consultora Camillos S.A.C.
IDENTIFICADO CON DNI N° 31672199
Partida N° 11067326 = = =
EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL
CONTENIDO DEL DOCUMENTO
HUARAZ

CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.
RUC 20571468054
Jaime Antonio Rosales Trinidad
GERENTE GENERAL
DNI N° 31682028

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en la **Resolución N° 1176-2022-TCE-S5**, del Tribunal de Contrataciones del Estado que establece en el Numeral 29. "En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.", lo resaltado y subrayado es nuestro.

A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:



"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

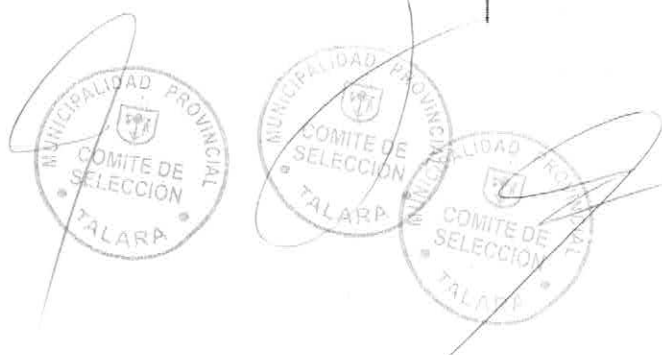
En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de que empresas conforman el consorcio indicados en el contrato y contrato de consorcio de su experiencias N° 1 de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o ilegible que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité; órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tener certeza del alcance de la referida experiencia.

Siendo así, y por el riesgo que genera la información contradictoria, excluyente o incongruente de los documento en cuestión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que, lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos.

- Respecto a su experiencia N° 2, presentada de su Anexo 10 – *Experiencia del postor en la especialidad*, éste adjunta, documentación que acredita experiencia referido a "Reparación de Veredas Adquisición de Mobiliario Urbano en el (la) Parque Abelardo Gamarra de la Urbanización La Florida Distrito de Rimac Provincia de Lima Departamento de Lima". Así de la revisión de dichos documentos, se observa que la experiencia acreditada por el postor no se considera como obra igual o similar, por ser una obra de Transitabilidad y Equipamiento, como a continuación se aprecia:

DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILAR

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a cero punto cinco (0.50) VECES el Valor Referencial, en la ejecución de obras similares, durante los ocho (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considera obra similar a aquella que consiste en la: Se considera obra similar a aquella que consiste en la: <u>Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Rehabilitación de: Infraestructura recreativa en Parques y/o Servicios recreativos en Parques.</u></p>



Es pertinente acotar que con lo que le queda de experiencia, el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, como experiencia del postor, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, en tal sentido, la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

