

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MDP/CS
Primera Convocatoria

ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO

Siendo las 10:00 horas del día 20 de octubre del 2023, en las instalaciones de la Oficina de Logística y Control Patrimonial, se reúnen los integrantes del comité de selección¹ encargado de la conducción de la **Adjudicación Simplificada N° 006-2023-MDP/CS – Primera Convocatoria**, cuyo objeto es la **“CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOSA DE RECREACIÓN MULTIUSO EN EL CENTRO POBLADO EL MILAGRO, DISTRITO DE PATIVILCA – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA” – META I: CAMPO DE GRAS SINTÉTICO, GRADERÍAS Y CERCO PERIMÉTRICO CON CUI: 2499500”**.

Los miembros del comité de selección dejan constancia que, en concordancia con el Art. 60 Subsanación de Ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley 30225 y sus modificatorias vigentes, el día 16/10/2023 se solicitó al postor CONSORCIO BELEN, la subsanación de las siguientes observaciones:

- a) La Legalización de la firma de EDUARDO AURELIO ALBORNOZ VALLE – Representante del Consorciado 1: Constructora Doña Hilarya Contratistas Generales S.A.C.
- b) Desde la Pág. 1 al 94 de la Oferta, FALTA que los documentos de la oferta este visado por el postor, en concordancia con la Sección General, numeral 1.6. de la Bases Integradas.

El día 17/10/2023 el postor CONSORCIO BELEN respondió la solicitud de subsanación de oferta a través de la plataforma SEACE, mediante la Carta N° 056-2023-EAAV-CB, señalando que presento la promesa de CONSORCIO LEGALIZADA y la identificación biométrica del representante legal del consorciado: Constructora Doña Hilarya Contratistas Generales S.A.C.; sin embargo, este comité evidencia que el mencionado postor solo subsana la observación b) descrita en el párrafo precedente, y NO SUBSANO LA LEGALIZACION DE LA FIRMA descrita en la observación a), incumpliendo de este modo con uno de los documentos para la admisión de la oferta, tal como lo indica la Sección Específica de las Bases Integradas, en el numeral 2.2.1., Documentación de Presentación obligatoria, que señala: “2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta (...) f) Promesa de consorcio con **firmas legalizadas** (...)”; y el Anexo N° 05 (Formato de Promesa de Consorcio), que al final de la página señala una Nota Importante: “De conformidad con el Art. 52 del Reglamento, **las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas**”.

Por lo tanto, se prosiguió con los siguientes resultados:

1) **ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:**

N°	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONDICIÓN
1	CONSORCIO BELEN, Integrado por: 1) CONSTRUCTORA DOÑA HILARYA CONT. GRALES. S.A.C. 2) CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	NO CUMPLE Anexo N° 05 - Promesa de Consorcio, no contiene firma legalizada del consorciado 1; por lo que en concordancia con la Res. N° 4228-2022-TCE-S2 y Opinión N° 041-2020/DTN, postor no cumple. Asimismo, se verifica que Promesa de Consorcio Belén presentada en Proceso de Selección AS N° 005-2023-MDP/CS y AS N° 006-2023-MDP/CS, se verifica que las Pág. 2, 3 y 4, corresponden a un mismo documento, evidenciándose de este modo información inexacta e incongruente, por lo que en concordancia con Opinión N° 122-2015/DTN, postor no cumple.	NO ADMITIDO
2	CONSORCIO ESPINOZA, Integrado por: 1) EMP. J & F EIRL 2) EMP. CONST. TOBE SRL.	CUMPLE	ADMITIDO
3	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	CUMPLE	ADMITIDO
4	PROFESIONALES EN TODO S.A.C.	NO CUMPLE NO CONSIGNO COSTO DE GASTOS VARIABLES, POR LO QUE EN CONCORDANCIA CON EL ART. 60 -RLCE ESTA OMISIÓN ES INSUBSANABLE; ASIMISMO, HAY DOS PRECIOS DE GASTOS GENERALES (GG), LO CUAL NO PERMITE CONOCER CON EXACTITUD EL COSTO DE GG DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE FORMA PARTE DEL PRECIO DE LA OFERTA, POR LO CUAL EN CONCORDANCIA CON LA OPINIÓN N° 122-2015/DTN (INFORMACIÓN INEXACTA E INCONGRUENTE), NO SE CONSIDERA VALIDO EL PRECIO DE LA OFERTA.	NO ADMITIDO

¹ Designado mediante FORMATO N° 04.

5	CONSORCIO G & F, integrado por: 1) G & F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.C. 2) MIMAX CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	NO CUMPLE Consorciado NIMAX Cont. Grales. EIRL, no acreditó facultades a José Jesús Sosa Becerra para representar y participar en Licitaciones y Concursos Públicos, en representación del mencionado consorciado. Anexo 06: Precio de la oferta, está totalmente ilegible.	NO ADMITIDO
---	---	--	--------------------

2) **EVALUACIÓN DE OFERTAS:**

POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO ESPINOZA	S/ 164,248.84	105.00	1°
HPS CONSTRUCTORES S.A.C	S/ 164,248.85	104.99999	2°

3) **CALIFICACIÓN DE LA OFERTA:**

De los resultados de la evaluación realizada y el orden de prelación obtenido, se procedió a verificar los documentos de los requisitos de calificación, de los siguientes postores:

ORDEN DE PRELACIÓN	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	RESULTADO (*)
1°	CONSORCIO ESPINOZA	CUMPLE	CALIFICA
2°	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	NO CUMPLE	NO CALIFICA

(*) El sustento de los resultados obtenidos se puede verificar en el cuadro de REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, adjunto al presente.

ACTO DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Considerando los resultados obtenidos, se procede a **OTORGAR LA BUENA PRO**, al postor **CONSORCIO ESPINOZA**, por el importe de **S/ 164,248.84**, el mismo que incluye todos los impuestos de Ley y otros costos de acuerdo a la Ley vigente.

ACUERDO POR UNANIMIDAD:

- Publicar y notificar a través del SEACE el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de la Adjudicación Simplificada N° 006-2023-MDP/CS-1.

En el mismo día, se dio por concluido la sesión, firmando en señal de conformidad, los miembros del Comité de Selección.



JESUS ANTONIO PALACIOS MURGA
 Presidente Titular



MARCELA CRUZ AMASIFUEN CARDENAS
 1er. Miembro Titular



BRENDA ELIZABETH VERA CARNERO
 Suplente del 2do. Miembro Titular²

² Según lo informado por la jefa de la Oficina de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad distrital de Pativilca, la Orden de Servicio N° 1139-2023 mediante la cual se contrató al Sr. Juan Manuel Apaza Gamarra (Miembro Titular del Comité) ya no se encuentra vigente; por lo cual, asume como miembro del Comité de Selección, la SUPLENTE.

AS N° 006-2023-MDP/CS "MEJORAMIENTO DE LOSA DE RECREACIÓN MULTIUSO EN EL CENTRO POBLADO EL MILAGRO, DISTRITO DE PATIVILCA – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA"

CUADRO DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

– META I: CAMPO DE GRAS SINTÉTICO, GRADERÍAS Y CERCO PERIMÉTRICO CON CUI: 2499500"

NOMBRES DE LOS POSTORES		POSTORES				
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		CONSORCIO BELEN Integrado: 1) CONSTRUCTORA DORA HILARYA CONT. GRALES S.A.C. 2) CORPORACION INTERMUNICIPAL GRUPO ANTONIO S.A.C. 1	CONSORCIO ESPINOZA Integrado: 1) EMP. I & F EIRL 2) EMP. CONST. TOBE SRL 2	HPS CONSTRUCTORES S.A.C. 3	PROFESIONALES EN TODO S.A.C. 4	CONSORCIO G & F Integrado por: 1) G & F CONSULTORES Y CONST. S.A.C. 2) NIMAX CONT. GRALES. EIRL. 5
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	X	X	X	X	X
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. * En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. * En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. * En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	X	X	X	X	NO CUMPLE A través de la Vigencia Poder expedida por SUNARP, se acreditó facultades a Vargas Valerio William Teofilo para representar a la empresa G & F Consultores y Constructores S.A.C. en Licitaciones y Concursos Públicos; sin embargo, a través de la Vigencia Poder correspondiente al Consorcio NIMAX Cont. Grales. EIRL., no acreditó facultades a Jose Jesus Sosa Becerra para representar y participar en Licitaciones y Concursos Públicos, en representación del mencionado consorcio.
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	X	X	X	X	X
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	X	X	X	X	X
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	X	X	X	X	X
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CUMPLE Anexo N° 05 - Promesa de Consorcio, no contiene firma legalizada del consorcio 1; por lo que en concordancia con la Res. N° 4228-2022-TCE-S2 y Opinión N° 041-2020/DTN, postor no cumple. Asimismo, se verifica que Promesa de Consorcio Belén presentada en Proceso de Selección AS N° 003-2023-MDP/CS y AS N° 006-2023-MDP/CS, se verifica que las Pág. 2, 3 y 4, corresponden a un mismo documento, evidenciándose de este modo información inexacta e incongruente, por lo que en concordancia con Opinión N° 122-2015/DTN, postor no cumple.	X	NO CORRESP.	NO CORRESP.	Falta subsanar legalización de Promesa de consorcio. Pero ante la falta de información legible del precio de la oferta, y el incumplimiento de la acreditación de Vigencia Poder de las facultades para participar en Licitaciones por el Rplate. Legal del Consorcio NIMAX Cont. Grales. EIRL., se obvia la subsanación.

[Handwritten signature]

g)	El precio de la oferta en SOLES y el desagregado de partidas. (Anexo N° 6) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales.		S/ 164,248.84		S/ 164,248.85 EL POSTOR OFERTA S/ 164,248.84. AL MOMENTO DE REALIZAR SUMATORIA DE LOS GASTOS GENERALES EL RESULTADO ES S/ 15,944.30, LO CUAL NO COINCIDE CON EL 13.26% CONSIGNADO EN GG; POR LO QUE EL COMITÉ REALIZÓ LA RESPECTIVA CORRECCIÓN ARITMÉTICA, OBTENIENDO COMO RESULTADO FINAL DEL COSTO TOTAL DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA EL IMPORTE DE S/ 164,248.85	NO CUMPLE NO CONSIGNO COSTO DE GASTOS VARIABLES, POR LO QUE, EN CONCORDANCIA CON EL ART. 60 -RLCE ESTA OMISIÓN ES INSUBSANABLE; ASIMISMO, HAY DOS PRECIOS DE GASTOS GENERALES (GG), LO CUAL NO PERMITE CONOCER CON EXACTITUD EL COSTO DE GG DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE FORMA PARTE DEL PRECIO DE LA OFERTA, POR LO CUAL EN CONCORDANCIA CON LA OPINIÓN N° 122-2015/DTN (INFORMACIÓN INEXACTA E INCONGRUENTE), NO SE CONSIDERA VALIDO EL PRECIO DE LA OFERTA.	NO CUMPLE El desagregado de partidas obrante en la oferta del postor se encuentra ILEGIBLE, lo cual es insubsanable, en concordancia con el Art. 60 RLCE, Asimismo, en concordancia con la Resolución N° 2178-2019-TCE-S3 y en concordancia con las el numeral 1.7, de las Bases estándar utilizadas en el presente objeto de contratación, el participante debió verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo puede ser descargado y que su contenido sea legible.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA							
	Solicitud de bonificación (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según (Anexo N° 7). X	NO CORRESPONDE DOMICILIO DE POSTOR NO SE ENCUENTRA UBICADO EN LA PROVINCIA O PROVINCIA COLINDANTE AL LUGAR DONDE SE EJECUTARÁ LA OBRA.	X	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO
	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10). X	NO CORRESPONDE DOMICILIO DE POSTOR NO SE ENCUENTRA UBICADO EN LA PROVINCIA O PROVINCIA COLINDANTE AL LUGAR DONDE SE EJECUTARÁ LA OBRA.	X	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO
		ESTADO DE ADMISIBILIDAD:					



EVALUACIÓN DE OFERTAS




AS N° 006-2023-MDP/CS "MEJORAMIENTO DE LOSA DE RECREACIÓN MULTIUSO EN EL CENTRO POBLADO EL MILAGRO, DISTRITO DE PATIVILCA – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA” – META I: CAMPO DE GRAS SINTÉTICO, GRADERÍAS Y CERCO PERIMÉTRICO CON CUI: 2499500

FACTOR DE EVALUACIÓN

<p>PRECIO:</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (ANEXO N° 6).</p>	<p>PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN</p> <p>$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$</p> <p>i = Oferta</p> <p>Pi = Puntaje de la oferta a evaluar</p> <p>Oi = Precio i</p> <p>Om = Precio de la oferta más baja</p> <p>PMP = Puntaje máximo del precio</p>
--	--

PRECIO - OFERTA MÁS BAJA (Om)	PMP	BONIF. MYPE
164,248.84	100.00	5%

POSTORES	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL	BONIF. 5% (ANEXO 10)	PUNTAJE TOTAL INC. BONIF.	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO ESPINOZA	164,248.84	100.00000	5.00	105.00	1°
HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	164,248.85	99.99999	5.00	104.99999	2°

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

AS N° 006-2023-MDP/CS "MEJORAMIENTO DE LOSA DE RECREACIÓN MULTIUSO EN EL CENTRO POBLADO EL MILAGRO, DISTRITO DE PATIVILCA – PROVINCIA DE BARRANCA – DEPARTAMENTO DE LIMA" – META I: CAMPO DE GRAS SINTÉTICO, GRADERÍAS Y CERCO PERIMÉTRICO CON CUI: 2499500"

REQUISITOS DE CALIFICACION	CONSORCIO ESPINOZA [Integrado: 1) EMP. J & F EIRL 2) EMP. CONST. TOBE SRL	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO A.2. CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE A.3. EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento esta requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	NO CUMPLE El postor al acreditar Experiencia del Postor en la Especialidad, con la finalidad de acreditar los componentes de obra, requeridos en Requisitos de Calificación del presente objeto de la contratación, adjunta Ppto. Obra, donde se evidencia información incongruente e inexacta en concordancia con el Ppto. de Obra AS 23-2022-CS/MDSL-1, visto que los componentes que intenta acreditar no coinciden con los consignados en el Ppto de obra publicado en la Plataforma SEACE - OSCE que es de Acceso Público (AS 23-2022-CS/MDSL-1) Opinión N° 122-2015/DTN - Presentación de documentación inexacta durante el proceso de selección.
	CALIFICA	NO CALIFICA

X H

