

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDN/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA, CONVOCADO PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1245 DE CENTRO POBLADO LINDEROS DISTRITO DE NAMBALLE DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CUI N° 2575651".

SIENDO LAS 9:30 HORAS DEL DÍA 22 DE ABRIL 2024, EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NAMBALLE, EN EL DISTRITO DE NAMBALLE, PROVINCIA DE SAN IGNACIO, REGIÓN CAJAMARCA, SE REÚNE EL COMITÉ DE SELECCIÓN A FIN DE LLEVAR A CABO LA REVISIÓN DE OFERTAS REGISTRADAS EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDN/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA, CONVOCADO PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 1245 DE CENTRO POBLADO LINDEROS DISTRITO DE NAMBALLE DE LA PROVINCIA DE SAN IGNACIO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, CUI N° 2575651".

PARA TAL EFECTO SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, ENCARGADOS DE LA CONDUCCIÓN DE DICHO PROCEDIMIENTO, LOS CUALES SE MENCIONAN A CONTINUACIÓN:

MIEMBROS

PRESIDENTE (T): JOSE LUIS DIONISIO COTRINA

PRIMER MIEMBRO (T): ANA KARENINA GAMONAL FERNANDEZ

SEGUNDO MIEMBRO (T): ELAR ROEL SANCHEZ COLLANTES

EN EL PRESENTE ACTO, EL COMITÉ DE SELECCION Y EL RESPONSABLE DEL MANEJO DEL SEACE HACIENDO USO DEL CERTIFICADO SEACE DEL OPERADOR LOGÍSTICO CORRESPONDIENTE, PROCEDERÁ A REALIZAR LA DESCARGA RESPECTIVA DE LA LISTA DE POSTORES REGISTRADOS Y DE LAS OFERTAS QUE SE HAYAN REGISTRADO EN EL PLAZO CORRESPONDIENTE, TENIENDO 41 PARTICIPANTES VALIDOS, COMO SE MUESTRAN A CONTINUACIÓN:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro | Estado |
|------|-------------|---|-------------------|--------|
| 1 | 20409234462 | HL CONSTRUCTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - HL CONSTRUCTORES E.I.R.L. | 2024-04-17 | Válido |
| 2 | 20438958771 | INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C. | 2024-04-15 | Válido |
| 3 | 20443107593 | AMC INGENIEROS S.R.LTDA. | 2024-04-10 | Válido |
| 4 | 20450324184 | CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC | 2024-04-15 | Válido |
| 5 | 20451637097 | RADIO COM SYSTEMS S.A.C. | 2024-04-12 | Válido |
| 6 | 20480557027 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L. | 2024-04-15 | Válido |
| 7 | 20480811004 | CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 2024-04-15 | Válido |
| 8 | 20487566897 | MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C. | 2024-04-15 | Válido |
| 9 | 20487731928 | CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L. | 2024-04-10 | Válido |
| 10 | 20489451558 | SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-04-11 | Válido |
| 11 | 20489665604 | H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-04-15 | Válido |
| 12 | 20494299161 | ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES | 2024-04-17 | Válido |

| | | | | |
|----|-------------|--|------------|--------|
| 13 | 20495792171 | JVH INGENIEROS SRL | 2024-04-17 | Válido |
| 14 | 20496043198 | R.E.M. INGENIEROS S.R.L. | 2024-04-15 | Válido |
| 15 | 20524890241 | MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES | 2024-04-10 | Válido |
| 16 | 20525856519 | REPRESENTACIONES Y SERVICIOS GENERALES CORDOVA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2024-04-15 | Válido |
| 17 | 20529389451 | BARSA CONSTRUCTORES & SERVICIOS MULTIPLES S.R.L | 2024-04-12 | Válido |
| 18 | 20529419202 | INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L | 2024-04-17 | Válido |
| 19 | 20531455313 | CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL | 2024-04-15 | Válido |
| 20 | 20533943706 | CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L. | 2024-04-10 | Válido |
| 21 | 20542059291 | CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. | 2024-04-10 | Válido |
| 22 | 20556411370 | TAJICORO S.A.C. | 2024-04-10 | Válido |
| 23 | 20561206539 | CONCERGE PERU S.A.C. | 2024-04-16 | Válido |
| 24 | 20570609131 | BRILCH CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-04-11 | Válido |
| 25 | 20570893425 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FELIFRED S.R.L | 2024-04-17 | Válido |
| 26 | 20600068904 | KAME QUALITY S.A.C | 2024-04-10 | Válido |
| 27 | 20600408764 | CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L. | 2024-04-10 | Válido |
| 28 | 20600721179 | CORPORACION ALJAR SAC | 2024-04-15 | Válido |
| 29 | 20602343236 | SELVA RYO S.A.C. | 2024-04-16 | Válido |
| 30 | 20603089236 | GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-04-13 | Válido |
| 31 | 20603387105 | ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-04-13 | Válido |
| 32 | 20603419066 | CONSULTORA Y CONSTRUCTORA CONSUTUR ENGINEER S.A.C. | 2024-04-17 | Válido |
| 33 | 20604101825 | VILLATEK CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | 2024-04-12 | Válido |
| 34 | 20604174601 | GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. | 2024-04-17 | Válido |
| 35 | 20604942480 | COLLANTES CORPORACION S.A.C | 2024-04-17 | Válido |
| 36 | 20606502355 | HERMANOS CUSQUISIBAN OCAS S.R.L. | 2024-04-10 | Válido |
| 37 | 20608067273 | CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L. | 2024-04-17 | Válido |
| 38 | 20609376911 | GRUPO RAFAEL S.A.C | 2024-04-14 | Válido |
| 39 | 20609447037 | IDART INGENIEROS SAC | 2024-04-11 | Válido |
| 40 | 20610520236 | CONSTRUCTORA & CONSULTORA COTA CERO ZAMORA S.R.L. | 2024-04-16 | Válido |
| 41 | 20610921745 | BREINCO CONSULTORA & CONSTRUCTORA E.I.R.L. | 2024-04-17 | Válido |

LUEGO DE LAS ACCIONES PERTINENTES SE DETERMINA QUE, EN EL SEACE, EN EL PLAZO CORRESPONDIENTE PARA EL REGISTRO DE OFERTAS, 17 POSTORES CUMPLIERON CON REGISTRAR SUS RESPECTIVAS OFERTAS, SIENDO LOS SIGUIENTES:

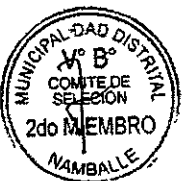


1. **MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES**
2. **CONSORCIO DAKONG KAMET**
 - ✓ LCL CONTRATISTAS S.A.C. RUC N° 20544771478
 - ✓ ADN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C., RUC N° 20529380403
3. **CONSORCIO CONSTRUCTOR CAJAMARCA**
 - ✓ MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL CON RUC N° 20453649840
 - ✓ LDH E.I.R.L. CON RUC N° 20491772671
4. **CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC**
5. **CONSORCIO SANTA ROSA**
 - ✓ H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20489665604
 - ✓ CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. CON RUC N° 20375458307
6. **INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.**
7. **CONSORCIO PACIFICO**
 - ✓ CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ACUARIO E.I.R.L. CON RUC N° 20480557027
 - ✓ STANDARD CONSTRUCTORES S.R.L. CON RUC N° 20480203993
8. **CONSORCIO EJECUTOR LINDEROS**
 - ✓ CONSTRUCTORA VALLE GRANDE S.R.L. CON RUC N° 20487698882
 - ✓ CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. CON RUC N° 20480811004
9. **CONSORCIO PISCIS**
 - ✓ BECERRA CIEZA MAXIMO JOSE MARIA, RUC N° 10266316998
 - ✓ R.E.M. INGENIEROS S.R.L. CON RUC N° 20496043198
10. **CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL**
11. **CONCERGE PERU S.A.C.**
12. **CONSORCIO EJECUTOR EDUCA**
 - ✓ COLLANTES CORPORACION S.A.C. CON RUC N° 20604942480
 - ✓ CORPORACION ALJAR SAC CON RUC N° 20600721179
13. **CONSORCIO ISUM**
 - ✓ INGENIERIA E INVERSIONES CASAS S.R.L CON RUC N° 20529419202
 - ✓ CONSTRUCTORA ANDRE ANGHELOS SAC. CON RUC N° 20495728758
14. **CONSORCIO AKUNTAS**
 - ✓ JVH INGENIEROS SRL CON RUC N° 20495792171
 - ✓ EJECUTORES LOS AKUNTAS S.A.C. CON RUC N° 20603043007
15. **CONSORCIO J&M INGENIEROS**
 - ✓ CORPORACION MMJ CON RUC N° 20608067273
 - ✓ CMR CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL CON RUC N° 20479840688
16. **CONSORCIO SD MILAN**
 - ✓ GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. CON RUC N° 20604174601
 - ✓ CORPORACION LEMS S.A.C. CON RUC N° 20529359625
17. **ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES**

SE PROCEDE A REVISAR LAS OFERTAS, CON LOS SIGUIENTES RESULTADOS:

1. ADMISIÓN DE OFERTAS:

| REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD DE OFERTAS | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|--|------------------------|--|--|
| POSTORES | a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia | c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento . (Anexo N° 2) | d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4) | f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6). y: El desglose de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. | Monto ofertado o corregido por error aritmético | RESULTADO | | |
| 1.- MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,332,987.21 | NO ADMITIDA | | |
| 2.- CONSORCIO DAKONG KAMEY | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,318,104.45 | NO ADMITIDA | | |
| 3.- CONSORCIO CONSTRUCTOR CAJAMARCA | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,592,208.01 | NO ADMITIDA | | |
| 4.- CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CUMPLE | S/ 2,537,771.64 | NO ADMITIDA | | |
| 5.- CONSORCIO SANTA ROSA | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,332,987.22 | NO ADMITIDA | | |
| 6.- INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C. | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CUMPLE | S/ 2,332,987.21 | NO ADMITIDA | | |
| 7.- CONSORCIO PACIFICO | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,078,711.88 No contiene componente mobiliario | NO ADMITIDA /RECHAZADO | | |



| | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------|---------------------------|
| 8.- CONSORCIO EJECUTOR LINDEROS | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,592,208.01 | NO ADMITIDA |
| 9.- CONSORCIO PISCIS | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,332,987.21 | NO ADMITIDA |
| 10.- CONSTRUCTORA GUERRERO ERIL | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,592,208.01 | NO ADMITIDA |
| 11.- CONCERGE PERU S.A.C. | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,332,987.20 | NO ADMITIDA/ RECHAZADA |
| 12.- CONSORCIO EJECUTOR EDUCA | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | S/ 2,592,208.00 | ADMITIDA |
| 13.- CONSORCIO ISUM | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,332,987.21 | NO ADMITIDA |
| 14.- CONSORCIO AKUNTAS | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,332,987.20 | NO ADMITIDA /RECHAZADA |
| 15.- CONSORCIO I&M INGENIEROS | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,592,208.02 | NO ADMITIDA |
| 16.- CONSORCIO SD MILAN | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,570,307.30 | NO ADMITIDA |
| 17.- ANGUILO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | S/ 2,332,975.35 | NO ADMITIDA /RECHAZADA |



CAUSALES DE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA

1.- MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo, se observa que la utilidad ha sido calculada o determinada considerando 7 decimales en su porcentaje; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían las dos exigencias antes señaladas:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Asimismo, se observa que el postor modificó la denominación de la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M a ESPEJO H=1M2, no siendo posible que el postor altere o modifique la descripción de las partidas, si bien es cierto, que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2, esto no implica la posibilidad de modificar la partida que contiene la medida de la altura = 1m, siendo ilógico consignar a altura (H) en metro cuadrado. Sobre este extremo, debe tenerse en cuenta que en reiterada jurisprudencia, el Tribunal de Contrataciones ha establecido que "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones", así como también el fundamento 34 de la Resolución N° 00869 -2022-TCE-S1 que establece que, "En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica (...) corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación (...). Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

2.- CONSORCIO DAKONG KAMET.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo, se observa que el monto de gastos generales fijo, gastos generales variables y la utilidad ha sido calculada o determinada considerando 14 decimales en su porcentaje; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

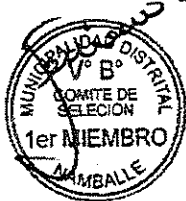
Asimismo, se observa que el postor consigna en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M la unidad de medida m. debiendo ser M2, como se aclaró en el pliego absolutorio, y modificó la denominación de la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M a ESPEJO H=1M2, no siendo posible que el postor altere o modifique la descripción de las partidas, si bien es cierto, que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2, esto no implica la posibilidad de modificar la partida que contiene la medida de la altura = 1m, siendo ilógico consignar a altura (H) en metro cuadrado. Sobre este extremo, debe tenerse en cuenta que en reiterada jurisprudencia, el Tribunal de Contrataciones ha establecido que "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones". Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

3.- CONSORCIO CONSTRUCTOR CAJAMARCA.- Se observa que en la promesa de consorcio, el consorciado VILLATEK CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L entre la obligaciones que asume, consigna que será el responsable de la facturación (operador tributario); sin embargo dicho consorciado



asume un porcentaje de participación de 40%; por lo que incumple con las disposiciones de las bases; asimismo, consigna que es el único y exclusivo responsable de la administración de la obra; único y exclusivo responsable ante cualquier tipo de autoridad pública o privada, persona jurídica natural, ante cualquier daño o perjuicio que se derive de la ejecución de la obra; único y exclusivo responsable de las obligaciones ante proveedores y terceros; es decir el consorciado LDH E.I.R.L. estaría exento de responsabilidad en las obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación relacionadas a la administración de la obra y obligaciones frente a proveedores y terceros.

Lo antes expuesto, incumple lo dispuesto en las bases del procedimiento, siguientes:



Importante

De conformidad con el artículo 52 del Reglamento, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.

En caso uno de los consorciados sea el destinatario de pago, deberá ser el que asuma el mayor porcentaje de participación.

Los consorciados no podrán estar exentos de responsabilidad en las obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación.



Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta, no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que en el anexo N° 6 debe consignarse el mes al que corresponde el precio de su oferta:

- *Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.*



Asimismo, se observa que el postor consigna en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M la unidad de medida m. debiendo ser M2, conforme se aclaró en el pliego absolutorio.

Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

4.- CONSTRUCTORA PEREZ & PEREZ SAC.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo, se observa que no se han consignado los porcentajes correspondientes al monto de gastos generales fijos, gastos generales fijos variables y la utilidad; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían las dos exigencias antes señaladas:

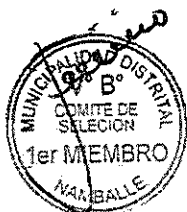
- *Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.*

Asimismo, se observa que en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M, consignó la unidad de medida M y no M2 conforme se aclaró con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2. Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

5.- CONSORCIO SANTA ROSA.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo, se observa que no se han consignado los porcentajes correspondientes al monto de gastos generales fijos y gastos generales fijos variables; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían las dos exigencias antes señaladas:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Asimismo, se observa que en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M, consignó la unidad de mida M y no M2 conforme se aclaró con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2. Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.



6.- INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo, se observa que no se han consignado los porcentajes correspondientes al monto de gastos generales fijos y gastos generales fijos variables; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían las dos exigencias antes señaladas:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Asimismo, se observa que en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M, consignó la unidad de mida M y no M2 conforme se aclaró con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2. Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

7.- CONSORCIO PACIFICO.- Se observa que los montos correspondientes a gastos generales fijos, y gastos generales variables han sido calculados o determinada considerando cinco (5) decimales en su porcentaje; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían han establecido que deberán calcularse o determinarse considerando solamente dos decimales, como se muestra a continuación:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Asimismo, se deja constancia que existe un error en el monto de la sumatoria del precio de la oferta, debiendo ser S/ 2,078,711.88

Finalmente se observa que el precio de su oferta no contiene el componente mobiliario, conforme se aprecia:

| | | | |
|-----|-------------------------------|-----------|--------------|
| 1 | TOTAL COSTO DIRECTO (A) | | |
| 2 | GASTOS GENERALES | | 1,855,992.75 |
| 2.1 | GASTOS GENERALES FIJOS | | |
| 2.2 | GASTOS GENERALES VARIABLES | 1.30122% | 24,150.55 |
| | TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) | 8.69878% | 161,448.73 |
| 3 | UTILIDAD (C) | 10.00000% | 185,599.28 |
| | SUB TOTAL (A+B+C) | 2.00000% | 37,119.86 |
| 4 | I.G.V. (EXONERADO = 0.00%) | | 2,078,711.88 |
| 5 | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | | 0.00 |
| | | | 2,078,711.88 |

SON DOS MILLONES SETENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS ONCE Y 88/100 SOLES.

En ese sentido al no haberse considerado un componente de la obra, se determina que el precio de la oferta no incluye todos los conceptos que tienen incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, por lo que corresponde rechazar la oferta.

8.- CONSORCIO EJECUTOR LINDEROS.- Se observa que los montos correspondientes a gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad, han sido calculados o determinada considerando doce (12) decimales en su porcentaje; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían han establecido que deberán calcularse o determinarse considerando solamente dos decimales, como se muestra a continuación:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.



Asimismo, se observa que el postor modificó la denominación de la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M a ESPEJO H=1M2, no siendo posible que el postor altere o modifique la descripción de las partidas, si bien es cierto, que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2, esto no implica la posibilidad de modificar la partida que contiene la medida de la altura = 1m, siendo ilógico consignar a altura (H) en metro cuadrado. Sobre este extremo, debe tenerse en cuenta que en reiterada jurisprudencia, el Tribunal de Contrataciones ha establecido que "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones", así como también el fundamento 34 de la Resolución N° 00869 -2022-TCE-SI que establece que, "En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica (...) corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación (...). Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

9.- CONSORCIO PISCIS.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo, se observa que el monto de gastos generales fijo, y gastos generales variables han sido calculadas o determinadas considerando 6 decimales en su porcentaje; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Asimismo, se observa que el postor consigna en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M la unidad de medida m. debiendo ser M2, como se aclaró en el pliego absolutorio, y modificó la denominación de la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M a ESPEJO H=1M2, no siendo posible que el postor altere o modifique la descripción de las partidas, si bien es cierto, que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2, esto no implica la posibilidad de modificar la partida que contiene la medida de la altura = 1m, siendo ilógico consignar a altura (H) en metro cuadrado. Sobre este extremo, debe tenerse en cuenta que en reiterada jurisprudencia, el Tribunal de Contrataciones ha establecido que "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones". Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

10.- CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo, se observa que el monto de gastos generales fijos, y gastos generales variables han sido calculadas o determinadas considerando 11 y 7

decimales en su porcentaje, respectivamente, lo que no suma 10% y no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Asimismo, se observa que modificó la denominación de la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M a ESPEJO H=1M2, no siendo posible que el postor altere o modifique la descripción de las partidas, si bien es cierto, que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2, esto no implica la posibilidad de modificar la partida que contiene la medida de la altura = 1m, siendo ilógico consignar a altura (H) en metro cuadrado. Sobre este extremo, debe tenerse en cuenta que en reiterada jurisprudencia, el Tribunal de Contrataciones ha establecido que "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones", así como también el fundamento 34 de la Resolución N° 00869 -2022-TCE-SI que establece que, "En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica (...) corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación (...). Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

11.- CONGERGE PERU S.A.C.- Se observa que en el Anexo N° 6 el monto de gastos generales fijo, y gastos generales variables han sido calculadas o determinadas considerando 13 y 14 decimales en su porcentaje respectivamente, lo que no da el 10% que consigna como total de GG; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

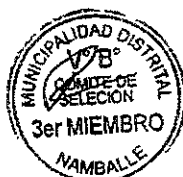
- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Sobre este extremo, debe tenerse en cuenta que en reiterada jurisprudencia, el Tribunal de Contrataciones ha establecido que "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones". Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

Se observa que en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M, consignó la unidad de medida M y no M2, conforme se aclaró con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2. En el pliego absolutorio se precisó que la unidad de medida de M2 en dicha partida, deberá ser considerado por cada postor al momento de elaborar su oferta económica, bajo su entera responsabilidad. La Unidad de medida no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación.

Se observa también que existe un error en el cálculo del total de gastos generales toda vez que la sumatoria entre los montos de gastos generales fijos y variables debe ser S/ 166,536.30, por lo que al realizar la corrección se tiene un monto total de S/ 2332,987.20 monto que se encuentra por debajo del límite inferior. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida y se rechaza a la vez.

13.- CONSORCIO ISUM.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo se observa que en el Anexo N° 6 no se han consignado



el porcentaje que corresponde a los gastos generales fijos y gastos generales variables y que solamente se ha consignado el porcentaje del total de gastos generales y de utilidad, lo cuales han sido calculadas o determinadas considerando 13 y 14 decimales respectivamente en su porcentaje; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Se observa que en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M, consignó la unidad de mida M y no M2, conforme se aclaró con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2. En el pliego absolutorio se precisó que la unidad de medida de M2 en dicha partida, deberá ser considerado por cada postor al momento de elaborar su oferta económica, bajo su entera responsabilidad. La Unidad de medida no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.



14.- CONSORCIO AKUNTAS.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo se observa que en el Anexo N° 6 el monto de gastos generales fijo, y gastos generales variables han sido calculadas o determinadas considerando 6 decimales en su porcentaje; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Se observa que en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M, consignó la unidad de mida M y no M2, conforme se aclaró con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2. En el pliego absolutorio se precisó que la unidad de medida de M2 en dicha partida, deberá ser considerado por cada postor al momento de elaborar su oferta económica, bajo su entera responsabilidad. La Unidad de medida no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación.

Adicionalmente se observa que consigna el 8.185445% del CD para gastos generales variables, por lo que se determina un error aritmético debiendo ser S/ 136,723.36 y como consecuencia de realizar el cálculo total se obtiene S/ 2,332,987.20 monto que se encuentra por debajo del límite inferior por lo que se rechaza la oferta.

15.- CONSORCIO J&M INGENIEROS.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta. Asimismo se observa que en el Anexo N° 6 el monto de gastos generales fijo, y gastos generales variables han sido calculadas o determinadas considerando 7 decimales en su porcentaje cuya sumatoria es de 9,9999998 y no 10% como consigna en el total de gastos generales; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

- Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.

Asimismo, no se puede determinar si el monto del total de Gastos generales es el 9,9999998% o el 10%. Sobre este extremo, debe tenerse en cuenta que en reiterada jurisprudencia, el Tribunal de Contrataciones ha establecido que "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones".

Asimismo, se observa que modificó la denominación de la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M a ESPEJO H=1M2, no siendo posible que el postor altere o modifique la descripción de las partidas, si bien es cierto, que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2, esto no implica la posibilidad de modificar la partida que contiene la medida



de la altura = 1m, siendo ilógico consignar a altura (H) en metro cuadrado. Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Asimismo debe tenerse en cuenta que el fundamento 34 de la Resolución N° 00869 -2022-TCE-S1 establece que, *"En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica (..)corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación (...)*. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

Se observa también que el monto resultante de la sumatoria de los gastos generales fijos y variables no es concordante con el 10% consignado como porcentaje de gastos generales, toda vez que el 10% equivale a S/ 185,599.28 lo que conlleva a realizar la corrección de la oferta con la consecuente suma total de S/ 2,592,208.02



16.- CONSORCIO SD MILAN.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

- *Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.*



En este punto, cabe precisar que si bien el postor, en el folio 55 consigna que el valor referencial ha sido calculado al mes de febrero del 24, se requiere que el postor consigne el mes al que corresponden los precios de su oferta y no el mes del valor referencial.

Asimismo, se observa que modificó la denominación de la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=IM a ESPEJO H=1M2, no siendo posible que el postor altere o modifique la descripción de las partidas, si bien es cierto, que con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2, esto no implica la posibilidad de modificar la partida que contiene la medida de la altura = 1m, siendo ilógico consignar a altura (H) en metro cuadrado. Sobre este extremo, debe tenerse en cuenta que en reiterada jurisprudencia, el Tribunal de Contrataciones ha establecido que "(...) es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones", así como también el fundamento 34 de la Resolución N° 00869 -2022-TCE-S1 que establece que, *"En consecuencia, habiéndose verificado que el Consorcio Adjudicatario ha modificado una de las partidas que conforman el presupuesto de obra, a través del desagregado de partidas que presentó como parte de su oferta económica (..)corresponde declarar fundado en este extremo el recurso de apelación (...)*.

Las omisión de no consignar la fecha (mes) al que corresponde el precio de su oferta o el mes al que están vigentes los precios con los que calculó el precio de su oferta, no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. Por lo antes expuesto, la oferta es no admitida.

Adicionalmente se observa que consigna el 1.30 % del CD para gastos generales fijos, por lo que se determina un error aritmético.

17.- ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES.- Se observa que en el Anexo N° 6 no se ha consignado el mes al que corresponden los precios de su oferta; no cumpliendo con las exigencias establecidas en las bases integradas, las mismas que en la página 79 establecían que deberán calcularse redondeados a dos decimales en el porcentaje:

- *Los postores deberán consignar los porcentajes de gastos generales fijos y variables, y de utilidad, a dos decimales y en el Anexo N° 6 deben consignar el mes al que corresponde el precio de su oferta, debiendo coincidir con el mes de determinación del valor referencial.*



Se observa que en la partida 04.01.02.04 ESPEJO H=1M, consignó la unidad de mida M y no M2, conforme se aclaró con ocasión de la absolución de consultas y observaciones se aclaró que la unidad de medida de dicha partida será modificada a M2. En el pliego absolutorio se precisó que la unidad de medida de M2 en dicha partida, deberá ser considerado por cada postor al momento de elaborar su oferta económica, bajo su entera responsabilidad. La Unidad de medida no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación. La Unidad de medida no resulta subsanable, toda vez que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse únicamente la rúbrica y la foliación.

Asimismo, se observa que existe un error aritmético en el cálculo del sub total, debiendo ser S/ 1,918,886.91, por lo que luego de realizar la corrección correspondiente se obtiene un monto total de S/ 2,332,975.35 monto que se encuentra por debajo del limite inferior, por lo que se rechaza la oferta.



El comité deja constancia que la revisión de ofertas se realiza conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento, las cuales constituyen las reglas definitivas a las que se someten tanto la Entidad como los postores, siendo diligentes en su revisión; por tanto conforme lo establece la Resolución N° 3998-2023-TCE-S4 "(...) debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia (...)".



En ese sentido, considerando antecedentes se tiene que, el no consignar en la oferta el mes al que corresponde los precios de su oferta genera alto riesgo de controversia durante la ejecución contractual respecto al cálculo de reajuste de precios, que al corresponder PIP de pequeña envergadura que no contiene Junta de Resolución de Disputas, resulta relevante e imprescindible precisar la fecha al que corresponde los precios de su oferta. Asimismo, también se tienen antecedentes de controversias respecto al cálculo de los gastos generales fijos, variables y utilidad, toda vez que en cada valorización mensual el monto de dichos GGF, GGV y utilidad a considerar es el porcentaje según su oferta económica, por lo que resulta imprescindible que se precise en la oferta económica, los porcentajes que corresponde a los GGF, GGV y utilidad, habiéndose considerado dos decimales porcentuales; siendo obligación de cada postor la revisión de la totalidad de las bases, teniendo la posibilidad de formular consultas en caso lo considere necesario.

CONFORME A LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE TIENEN UNA (01) OFERTA ADMITIDA QUE PASA A LA ETAPA DE EVALUACIÓN, POR LO QUE SE PROCEDERÁ A LA EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 74 DEL REGLAMENTO.

II. EVALUACIÓN DE OFERTAS

LA EVALUACIÓN ECONÓMICA CONSISTIRÁ EN OTORGAR EL MÁXIMO PUNTAJE A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Om= S/ 2,592,208.00

| Nº | POSTOR | PRECIO | PUNTAJE | BONIFICACION 5% MYPE | PUNTAJE TOTAL |
|----|-----------------------------|--------------|---------|-------------------------|------------------|
| 1 | CONSORCIO EJECUTOR EDUCA | 2,592,208.00 | 100 | 5 | 105 |

III. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

LUEGO DE CULMINADA LA EVALUACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN CALIFICA AL ÚNICO POSTOR ADMITIDO Y QUE POR TANTO OBTUVO EL PRIMER, LUGAR EN EL ORDEN DE PRELACIÓN, VERIFICANDO QUE CUMPLA CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DETALLADOS EN EL NUMERAL 3.2 DEL CAPÍTULO III DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES. LA OFERTA DEL POSTOR QUE NO CUMPLA CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ES DESCALIFICADA.

SE PORCEDE A CALIFICAR LA OFERTA.

1.- CONSORCIO EJECUTOR EDUCA

LUEGO DE LA REVISIÓN CORRESPONDIENTE A LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, SE DETERMINA QUE EL POSTOR PRESENTA DOS (2) CONTRATOS CORRESPONDIENTES A LA EJECUCIÓN DE OBRAS DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS, ACREDITANDO UN MONTO DE EXPERIENCIA ACUMULADO DE S/ 8,036,934.08 MONTO SUPERIOR AL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS (UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL). POR LO TANTO, SU OFERTA ES CALIFICADA.

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

POR LO TANTO, ESTE COMITÉ POR UNANIMIDAD ACUERDA:

PRIMERO: OTROGAR LA BUENA PRO A CONSORCIO EJECUTOR EDUCA CONFORMADO POR COLLANTES CORPORACION S.A.C. CON RUC N° 20604942480 - CORPORACION ALJAR SAC CON RUC N° 20600721179

SEGUNDO: SE OTROGA LA BUENA PRO POR EL MONTO DE S/ 2,592,208.00 (DOS MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS OCHO CON 00/100 SOLES).

TERCERO: PROCEDER A PUBLICAR LA PRESENTE ACTA EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO – SEACE.

SIENDO LAS 13:00 HORAS DEL DÍA 22 DE ABRIL DE 2024, SE DA POR CULMINADA LA PRESENTE REUNIÓN, PROCEDIENDOSE A LA REDACCIÓN DEL ACTA Y SU SUSCRIPCIÓN POR LOS MIEMBROS, EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS.



[Handwritten signature]

JOSE LUIS DIONISIO COTRINA
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

[Handwritten signature]

ANA KARENINA GAMONAL FERNANDEZ
PRIMER MIEMBRO

[Handwritten signature]

ELAR ROEL SANCHEZ COLLANTES
SEGUNDO MIEMBRO