



Gobierno Regional de Ica
Comité de Selección



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2023-CS-GORE.ICA
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCION INTEGRAL AL CIUDADANO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITITAL DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA"

En la ciudad de Ica, siendo las **08:20 horas**, del día **23 de Octubre del 2023**, se reúnen los miembros del Comité de Selección encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección designado mediante FORMATO 1-B de fecha 22 de Agosto del 2023 de la **LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2023-CS-GORE.ICA - PRIMERA CONVOCATORIA** para la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCION INTEGRAL AL CIUDADANO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITITAL DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA"**, por un valor referencial de S/ 6,723,993.85 (Seis Millones Setecientos Veintitrés Mil Novecientos Noventa y Tres con 85/100 Soles), con la finalidad de continuar con las Etapas de Admisión, Evaluación, Calificación según Orden de Prelación y Otorgamiento de Buena Pro.

El quórum necesario que exige la Normativa se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Presidente Titular : ANGEL ENRIQUE VEGA ESPINOZA
- Primer Miembro Titular : REGULO EDILMIRO NAVARRETE PAREDES
- Segundo Miembro Titular : JOSE JULIO FLORES HERNANDEZ

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 11 de Octubre del 2023, se programó la etapa de presentación de ofertas, a través de Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado de acuerdo a lo establecido en el Numeral 73.1 del Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatoria, habiéndose presentado Seis (06) ofertas al Procedimiento de Selección, de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20485988468	SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL J.C.B.	11/10/2023	19:08:04	20485988468	11/10/2023	19:09:05	Enviado	Valido		
2	20516259516	ESTRUCTURAS S.A.C. VELAZCO	11/10/2023	20:33:38	20516259516	11/10/2023	20:34:02	Enviado	Valido		
3	20452258529	INGENIEROS CONTRATIS.GRALES SAC PROYECTOS	11/10/2023	22:45:22	20452258529	11/10/2023	22:46:18	Enviado	Valido		
4	20515300121	INDUSTRIALES JR SAC	11/10/2023	21:14:16	20515300121	11/10/2023	21:14:47	Enviado	Valido		
5	20121907781	CONSORCIO BETA	11/10/2023	20:00:14	20121907781	11/10/2023	20:05:46	Enviado	Valido		
6	20542049228	CONSORCIO INDEPENDENCIA	11/10/2023	23:28:56	20542049228	11/10/2023	23:29:25	Enviado	Valido		

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

El comité de selección procede con verificar el cumplimiento para la admisión de ofertas conforme al Numeral 2.2.1. - Documentos de presentación obligatoria del Capítulo II - Del Procedimiento de



Gobierno Regional de Ica Comité de Selección



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Selección de la Sección Específica – Condiciones Especiales del Procedimiento de Selección de las Bases Integradas en cumplimiento a los Numeral 73.2 y 73.3 del Art. 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias

Antes de Continuar con la Admisión y/o No Admisión, este colegiado indica que respecto a la presentación de la Oferta Económica (Anexo 6) al 90%, todos los participantes deben haber tenido presente el Inciso c) del Numeral 48.1 del Art. 48 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias; asimismo, también los participantes deben tener presente que están firmando el Anexo 3 de Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico, adjuntándose tanto en el Expediente Técnico como en las Bases Integradas el Presupuesto de Obra (incluido Costo Directo, Gastos Generales, Utilidad, Monto Parcial, IGV y Total) y el Presupuesto de Mobiliario y Equipamiento (incluido Costo Directo, Gastos Generales, Monto Parcial, IGV y Total), cuidando el uso eficiente de los recursos de la Entidad. Por tal razón, los participantes deben distribuir proporcionalmente el costo de Ejecución y del Equipamiento y Mobiliario considerando el Art. 48 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias respecto a la presentación al 90%, debiendo haber presentado de acuerdo al siguiente calculo al 90%:

CUI N° 2461083	Valor Referencial (VR)	Inferior (90%) de Acuerdo al Inc. C) del Numeral 40.1 del Art. 40 del RLCE y Modificatorias
Ejecución de Obra + Equipamiento y Mobiliario	6,723,993.85 (Seis Millones Setecientos Veintitrés Mil Novecientos Noventa y Tres con 85/100)	6,051,594.47 (Seis Millones Cincuenta y Un Mil Quinientos Noventa y Cuatro con 47/100)
Ejecución de Obra	6,046,938.72	5,442,244.85
Equipamiento y Mobiliario	677,055.13	609,349.62
Total de Ejecución de Obra + Equipamiento y Mobiliario	6,723,993.85	6,051,594.47

Por lo expuesto, también hacemos mención el Numeral 41 de la Resolución 2742-2019-TCE-S3, a través del cual señala que: "... la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél"; por lo tanto, y habiéndose aclarado la admisión de las ofertas, continuaremos con el procedimiento de acuerdo al siguiente detalle:

ITEM	NOMBRE O RAZON SOCIAL Y/O PARTICIPANTE	ANEXO 1	VIGENCIA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	ADMITIDO Y/O NO ADMITIDO
1	SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. CON RUC N° 20185988468	1	X	1	1	1	NC	1	NO ADMITIDO
2	J.C.B. ESTRUCTURAS S.A.C. CON RUC N° 20516259516	X	X	X	2	2	NC	2	NO ADMITIDO
3	VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GRALES S.A.C. CON RUC N° 20452258529	X	X	3	X	X	NC	3	NO ADMITIDO
4	PROYECTOS INDUSTRIALES JR S.A.C. CON RUC N° 20515300121	X	X	X	X	X	NC	4	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO BETA (CONFORMADO POR CONSTRUCTORA DE LA INGENIERIA S.A. CON RUC N° 20121907781 Y SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES CON RUC N° 20205328662)	5	X	5	5	5	X	5	NO ADMITIDO
6	CONSORCIO INDEPENDENCIA (CONFORMADO POR PALMA INGENIERIA - CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. CON RUC N° 20531065019 Y CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C. CON RUC N° 20542049228)	X	X	X	X	X	X	X	ADMITIDO

NC NO CORRESPONDE



Gobierno Regional de Ica Comité de Selección



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

- 1 De la revisión de la oferta del postor SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. debemos indicar que, todos los documentos que conforman su ADMISION como los Anexos N° 1, 2, 3, 4, 5 y 6 se encontrarían "visados" mas no firmados por su Representante Legal; conforme se observa en la siguientes imágenes, que corresponden a todos los documentos de la sección de requisitos de Admisión y su comparación con una muestra de los visados de toda la oferta, haciendo énfasis especialmente en el visto del Anexos N° 4 y 6, y la firma que correspondería al Representante Legal.

VISADOS EN LOS ANEXOS 1,2,3,4,6 Y 10 de la Oferta		
ANEXO N° 1: SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO	ANEXO N° 2: 2023 SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO	ANEXO N° 3: SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO
ANEXO N° 4: SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO	ANEXO N° 6 SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO	ANEXO N° 10 SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L. SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO

A Visado en Anexo N° 6 (nótese que no suscribe con firma manuscrita, sino presenta solo el visado)	B Muestra del Visado en las páginas de la Oferta	C Firma del Representante en los contratos que presenta en su oferta para acreditar experiencia.
	 0023	Folio 95: "EL CONTRATISTA"
	 0168	Folio 120: "EL CONTRATISTA"
	 Folio 193	Folio 193: "EL CONTRATISTA" SAUL GUTIERREZ MURGA GERENTE ADMINISTRATIVO DNI N° 19921950 SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L.

De acuerdo a lo presentado, se observan las notables diferencias entre el visado (columna A y B) y la firma del representante legal (columna C) extraído de los contratos que el postor incluyó en su oferta para acreditar su experiencia. Así mismo, no existen diferencias entre los visados de todos los folios de la oferta en comparación con la supuesta firma insertada en los documentos



Gobierno Regional de Ica Comité de Selección



“Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo”

exigidos para la admisión de la oferta, puntualizando en el Anexo N° 6, precio de la oferta. En relación a esto, corresponde traer a colación el extremo de las bases integradas, en la cual se establece la forma en que debía consignarse las firmas o vistos en la oferta de cada postor. Así, en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, se estableció textualmente lo siguiente: **“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales¹). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.”** Así pues, las bases integradas precisan claramente la forma en que debía consignarse las firmas y vistos en la oferta de cada postor, situación que el Postor no habría cumplido. Para efectos de fundamentar la observación al postor, el presente comité trae a colación el pronunciamiento del Tribunal de Contrataciones del Estado respecto a las firmas, rubricas y visados, en el numeral 16 de la Resolución N.º 235-2022-TCE-S4, establece: **“(…) la firma del Gerente General del Adjudicatario, Señor (…), consignada en el DNI y en la muestra reproducida en el numeral 14, difiere de la insertada en el Anexo N° 6; por lo que se puede concluir válidamente que el Adjudicatario no cumplió con la exigencia de “firmar” el Anexo N° 6. En adición a lo señalado, cabe señalar que en la oferta del Adjudicatario obra el Contrato N° 45-2020, el cual fue presentado para la acreditación de su experiencia como postor. Es el caso que, de la revisión de dicho contrato, puede advertirse también que la firma ahí consignada por el señor (…), representante del Adjudicatario, se corresponde con la de su DNI; no obstante, difiere claramente de la contenida en el Anexo N° 6 de la oferta que presentó en este procedimiento de selección, pudiendo colegirse que en este último caso solo consignó una rúbrica, mas no su firma”**. En la misma línea, en el numeral 17 de la resolución en referencia, el Tribunal de Contrataciones del Estado se pronuncia: **“(…) Cabe añadir que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en todos los folios de la oferta [en el presente caso, se usó el mismo manuscrito indistintamente en donde se debía consignar la firma y donde solo era visar]; mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal o común que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las bases de cada procedimiento de selección. Siendo así, cuando en el artículo 60 del Reglamento prevé que, en el documento que contiene el precio ofertado o la oferta económica (Anexo N° 6) solo es posible la subsanación de la foliación y rúbrica, es para que se vise dicho documento, mas no para permitir que se firme el mismo o se corrija la firma, pues de manera expresa ha dispuesto que esto último no es posible”**. Finalmente, en la misma Resolución, en su numeral 18 de la resolución en referencia, estableció: **“(…) Por lo expuesto, se puede concluir que el Adjudicatario presentó como parte de su oferta documentos que no han sido firmados por su representante, siendo uno de ellos el documento que contiene el precio de la oferta [Anexo N° 6], para el cual la normativa de contratación pública no permite la subsanación precisamente de la falta de firma, con lo cual ha incumplido con presentar el Anexo N° 6 — Precio de la oferta, conforme a lo establecido en las bases integradas y en el artículo 59.2 del Reglamento.”**

Por las evidencias presentadas en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan ser subsanadas, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE y lo establecido en el Numeral 60.1 y Inciso a) del Numeral 60.2 del RLCE no son documentos subsanables los anexos 4 y 6; asimismo lo establecido en el Numeral 1.7 de la Sección General de las Bases Integradas, el comité de selección por UNANIMIDAD declara NO ADMITIDA la oferta del postor SOGU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E.I.R.L.

De forma complementaria, el comité advierte observaciones en los contratos que el postor presenta para acreditar experiencia, existiendo folios con contenido ilegible como es el caso del contrato N° 1 (Folios 130, 132, 162, 165, 166, 167, 168, 169 y 170), y contenido ilegible e información mutilada en Contrato N.º 8 (Folios 381 y 384). Si bien es cierto que, la evaluación de su contenido no corresponde en la etapa de admisión, es pertinente traer a colación el pronunciamiento del Tribunal de Contrataciones del Estado que, en el numeral 28 de la Resolución N° 2589-2022-TCE-S4 establece: **“(…) Ahora bien, es necesario tener en cuenta, que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. Bajo dicho contexto, cabe indicar que la revisión y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección. Debe tenerse presente que durante la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que la oferta sea congruente entre sí, debiendo ser objeto de revisión integral o conjunta todos los documentos que la conforman”**. Siguiendo la misma línea, es conveniente hacer mención a la Resolución N.º 235-2022-TCE-S4, numeral 18, mediante la cual el Tribunal de Contrataciones del Estado se pronuncia respecto a la responsabilidad del postor al momento de registrar sus ofertas: **“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”**.

¹ Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>



Gobierno Regional de Ica Comité de Selección



“Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo”

Finalmente, corresponde traer a colación la Resolución N° 2178-2019-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones respecto a la legibilidad de ofertas, donde se pronunció de la siguiente manera: “(...) la oferta de dicho postor se **encuentra ilegible**. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de **forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible**”, en consecuencia, la legibilidad mostrada es de entera responsabilidad del postor.

Por tanto, de una revisión integral de la documentación presentada, encontrándose información ilegible e incompleta, el comité ratifica la NO ADMISIÓN del postor SOGU CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L. También debemos indicar que la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, **de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.**

- 2 De la revisión de la oferta del postor J.C.B. ESTRUCTURAS SAC, el presente colegiado encuentra observaciones en el contenido de los anexos 3, 4 y 6 de los documentos obligatorios para la admisión de la oferta.

Respecto al Anexo 3, el postor modifica el texto del formato establecido en las bases estándares, la cual podría considerarse un error material¹, no siendo necesario la subsanación.

ANEXO N° 3 EN LA OFERTA	ANEXO N° 3 DE LAS BASES INTEGRADAS
<p>ANEXO N.º 3</p> <p>DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACION PÚBLICA N° 002-2023-CS-GORE.ICA Presente.-</p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN INTEGRAL AL CIUDADANO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA”, de conformidad con el respectivo Requerimiento (Expediente Técnico) y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.</p>	<p>ANEXO N° 3</p> <p>DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] Presente.-</p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.</p> <p>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</p>

Respecto al Anexo 4, el postor presenta un formato que no corresponde a la modalidad de la presente contratación. El postor agrega un texto correspondiente únicamente a contrataciones bajo la modalidad llave en mano, no siendo aplicable en el presente caso.

ANEXO N° 4 EN LA OFERTA	ANEXO N° 4 DE LAS BASES INTEGRADAS
<p>ANEXO N.º 4</p> <p>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACION PÚBLICA N° 002-2023-CS-GORE.ICA Presente.-</p> <p>Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCIÓN INTEGRAL AL CIUDADANO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA”, su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de 210 (doscientos diez) días calendario.</p> <p>ICA, 11 de octubre del 2023</p>	<p>ANEXO N° 4</p> <p>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] Presente.-</p> <p>Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA] en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE SER EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario.</p> <p>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</p>



Gobierno Regional de Ica
Comité de Selección



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Respecto al Anexo N° 6, cuyo contenido es el precio ofertado, el mismo que presenta una gran cantidad de errores en el desagregado del precio de la oferta. Debido a la gran cantidad de errores, a continuación solo presentamos una muestra de ellos.

Desagregado del precio de la oferta						Cálculos realizados
		Unid.	Cant.	Precio	Parcial	Sub Total
1	ESTRUCTURAS					
1.1	ESTRUCTURAS					1,825,910.45
1.1.1	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES SEGURIDAD Y SALUD					1,825,910.45
1.1.1.1	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES					30,636.67
1.1.1.1.1	CASETA PARA OFICINA Y GUARDIANA	m²	25.00	328.896	8,222.40	25,686.67
1.1.1.1.2	ALMACEN, COMEDOR Y VESTUARIO (INC. CASETA)	m²	45.00	83.61	3,762.45	
1.1.1.1.3	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA 3.00x2.40 m	und	1.00	2125.197	2,125.20	
1.1.1.1.4	SERVICIOS HIGIENICOS PROVISIONALES	mes	7.00	810	5,670.00	
1.1.1.1.5	CERCO PERIMETRAL PROVISIONAL DE TRIPLAY	m	105.70	55.881	5,906.82	
1.1.1.2	INSTALACIONES PROVISIONALES					
1.1.1.2.1	AGUA PARA LA CONSTRUCCION INC. SUMINISTRO Y GESTION	glo	1.00	2250	2,250.00	4,950.00
1.1.1.2.2	ENERGIA ELECTRICA PROVISIONAL INC. SUMINISTRO Y GESTION	glo	1.00	2700	2,700.00	
1.1.2	TRABAJOS PRELIMINARES					
1.1.2.1	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO					19,620.66
1.1.2.1.1	LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL	m²	596.45	2.295	1,345.90	19,620.66
1.1.2.1.2	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL	m²	596.45	2.772	1,655.64	
1.1.2.1.3	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE EL PROCESO	dia	45.00	200.908	9,044.46	
1.1.2.1.4	RIEGO CON CISTERNA EN AREA DE TRABAJO	dia	30.00	232.776	6,983.28	
1.1.2.1.5	DEMOLICION MASIVA C/MAQUINARIA DE VEREDAS	m²	24.00	22.446	538.70	
1.1.2.1.6	RETIRO Y REUBICACION DE FIGUS	und	3.00	27.598	82.67	
1.1.3	SEGURIDAD Y SALUD					
1.1.7.4	SOBRECIMIENTO REFORZADO					
1.1.7.4.1	CONCRETO f _c =175 kg/cm² EN SOBRECIMIENTO	m²	45.69	302.809	17,493.28	71,601.90
1.1.7.4.2	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN SOBRECIMIENTO	m²	494.82	49.977	24,284.28	
1.1.7.4.3	ACERO f _y =4200 kg/cm²	kg	4,248.48	7.02	29,824.33	
1.1.7.5	PLACAS					
1.1.7.5.1	CONCRETO PREMEZCLADO PARA PLACAS f _c =210 kg/cm² CON CEMENTO TIPO I, INCLUYE SERVICIO DE BOMBA	m²	94.49	443.295	41,886.94	186,284.03
1.1.7.5.2	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN PLACAS	m²	743.02	66.672	49,538.83	
1.1.7.5.3	ACERO f _y =4200 kg/cm²	kg	13,512.60	7.02	94,868.45	
1.1.7.6	COLUMNAS					
1.1.7.13	CISTERNA					13,230.43
1.1.7.13.1	CONCRETO EN CISTERNA SUBTERRANEA f _c =280 kg/cm² CON CEMENTO TIPO I, INC. ADITIVO IMPERMEABILIZANTE,	m³	0.63	544.887	3,432.60	13,230.42
1.1.7.13.2	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN CISTERNA	m²	72.35	57.24	4,141.31	
1.1.7.13.3	ACERO f _y =4200 kg/cm²	kg	780.13	7.02	5,476.51	
1.1.7.14	CISTERNA Y CUARTO DE ALMACENAMIENTO					



Gobierno Regional de Ica
Comité de Selección



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Estos errores se manifiestan de manera similar y continua en todo el extremo del desagregado del precio de la oferta.

Por otra parte, el presupuesto del mobiliario y equipamiento es inconsistente (folio 186) con el monto considerado en el resumen del presupuesto (folio 177); adicionalmente no ha respetado la estructura del resumen del presupuesto del mobiliario y equipamiento según lo establecido en el expediente técnico, habiendo omitido el ítem de gastos generales.

Item	Descripción	Unid.	Cant.	Precio	Parcial	Sub Total
1	MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	-	-	-	-	521,614.12
1.1	MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO	-	-	-	-	521,614.12
1.1.1	HALL	-	-	-	-	6,558.32
1.1.1.1	SILLA TANDEM 4 PUESTOS ESTRUCTURA DE METAL ESPALDAR Y ASIENTO DE PLASTICO	und	6.00	570.11	3,420.66	

RESUMEN DE PRESUPUESTO POR COMPONENTES

1	Total costo directo (A)	3,811,629.68
2	Gastos generales	
2.1	Gasto fijos (2.75%)	104,819.82
2.2	Gastos variables (11.25%)	428,808.34
	Total gastos generales (14.00%) (B)	533,628.15
3	Utilidad (7.00%) (C)	266,814.08
	SUBTOTAL (A+B+C)	4,612,071.91
4	mobiliario	516,397.98
	SUBTOTAL (A+B+C+D)	5,128,469.89
5	IGV	923,124.58
6	Monto total de oferta	6,051,594.47

De la sumatoria de los gastos generales y fijos, no corresponde al considerado en el resumen.

2	Gastos generales	
2.1	Gasto fijos (2.75%)	104,819.82
2.2	Gastos variables (11.25%)	428,808.34
	Total gastos generales (14.00%) (B)	533,628.15
3	Utilidad (7.00%) (C)	

Al existir una cuantiosa presencia de errores en los montos y sus sumatorias de las partidas que conforman el desagregado del precio de la oferta, representan una inconsistencia insubsanable cuyo monto ofertado es sustancialmente diferente al monto ofertado en el anexo N° 6. Aunado a ello, no se ha respetado el formato de estructura para el resumen del presupuesto para el caso de mobiliario y equipamiento de acuerdo a las bases estándares y expediente técnico.

CONCEPTO	PRECIO TOTAL (S/)
Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCION INTEGRAL AL CIUDADANO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA".	S/. 6,051,594.47
TOTAL	S/. 6,051,594.47

Son: seis millones cincuenta y un mil quinientos noventa y cuatro mil con 47/100 soles



Gobierno Regional de Ica Comité de Selección



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Finalmente, el comité de selección motiva su decisión en concordancia al marco normativo que rige el presente procedimiento, observando principalmente lo siguiente:

"El Artículo 60. "Subsanación de las ofertas", del RLC establece lo siguiente:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión, o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

*a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica** (...)"*

En consecuencia, por las evidencias presentadas en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones NO corresponden a errores materiales o formales que puedan ser factibles de subsanación en el anexo 4 y anexo 6, de acuerdo al Numeral 60.1 y Inciso a) del Numeral 60.2 del RLCE. POR TANTO, en concordancia con lo establecido en el Numeral 73.2, del Artículo 73 del RLCE, el comité de selección por UNANIMIDAD declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor J.C.B. ESTRUCTURAS S.A.C. También debemos indicar que la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, **de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél.**

- 3 De la revisión de la oferta presentada por el postor VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS.GRALES SAC, hemos identificado un error sustancial en el Certificado de Vigencia del poder otorgado al representante legal, así como en el Anexo N° 1, el Anexo N° 2 y otros documentos que el postor ha suscrito. Notamos que el postor ha registrado los formatos y documentos de su oferta utilizando una razón social diferente a la que aparece en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado. Esta inconsistencia es verificable además a través del Portal de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT).

Esta omisión o incorrecta transcripción del nombre podría tener implicaciones significativas en la validez y legalidad del documento suscrito por el postor, especialmente en los anexos, que adquieren la naturaleza de una Declaración Jurada. Por ejemplo, en el caso del Anexo N° 2, se trata de un documento que conlleva compromisos de suma importancia, tales como el compromiso de no incurrir en actos de corrupción, el estricto cumplimiento de las normas y procedimientos establecidos, y la asunción de responsabilidad por la documentación presentada en la oferta, la cual carece de valor debido a la discrepancia en la razón social.

SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO								ANEXOS Y CERTIFICADO DE VIGENCIA																	
Nº	Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación																		
1	2348598468	SOCU CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL J.C.B.	11/10/2023	19:08:04	28485988468	11/10/2023	19:09:03	ANEXO N° 2 DECLARACIÓN JURADA (ART. 82 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO) Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2023-CS-GORE-ICA Presente. Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES , declaro bajo juramento: I. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad. Oficina Registral de NABCA 47203051 Solicitud N° 2023 - 5611022 19/09/2023 14:00:53 REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS LIBRO DE SOCIEDADES ANÓNIMAS CERTIFICADO DE VIGENCIA El servidor que suscribe CERTIFICA , Que, en la partida electrónica N° 11015735 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de NABCA consta registrado y vigente el nombramiento a favor de VELAZCO ORTEGA, WILLIAM MIGUEL , cuyos datos se precisan a continuación: DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA LIBRO: SOCIEDADES ANÓNIMAS ASIENTO: 1-A CARGO: GERENTE GENERAL FACULTADES: COMO GERENTE GENERAL, QUIEN EJERCERÁ LAS FACULTADES CONTENIDAS EN EL ARTÍCULO 88° DEL ESTATUTO DE ESCRITURA DE CONSTITUCIÓN, PUBLICADAS EN EL ASIENTO 1 - A (TÍTULO N° 2951 DE FOLIO 88/8881). ASIENTO: 1 - A ARTÍCULO VIGENTE: NOMENCLATURA Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2023-CS-GORE-ICA Presente. El que se suscribe, WILLIAM MIGUEL VELAZCO ORTEGA , postor y/o Representante Legal de VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. , identificado con DNI N° 21453070, con poder inscrito en la localidad de Nasca en la partida electrónica N° 11015735, Asiento N° 1-A DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad: <table border="1"><tr><td>Nombre, Denominación</td><td colspan="3">VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td></tr><tr><td>Domicilio Social</td><td colspan="3">JR. AYACUCHO N° 352 PUQUIO - LUZANAS - AYACUCHO</td></tr><tr><td>RUC</td><td>20452258529</td><td>Teléfono(s)</td><td>956983157</td></tr><tr><td>Correo electrónico</td><td colspan="3">velazcoingenieros@outlook.com</td></tr></table> Autorización de notificación por correo electrónico: velazcoingenieros@outlook.com		Nombre, Denominación	VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			Domicilio Social	JR. AYACUCHO N° 352 PUQUIO - LUZANAS - AYACUCHO			RUC	20452258529	Teléfono(s)	956983157	Correo electrónico	velazcoingenieros@outlook.com		
Nombre, Denominación	VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.																								
Domicilio Social	JR. AYACUCHO N° 352 PUQUIO - LUZANAS - AYACUCHO																								
RUC	20452258529	Teléfono(s)	956983157																						
Correo electrónico	velazcoingenieros@outlook.com																								
ANEXO N° 1 DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2023-CS-GORE-ICA Presente. El que se suscribe, WILLIAM MIGUEL VELAZCO ORTEGA , postor y/o Representante Legal de VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. , identificado con DNI N° 21453070, con poder inscrito en la localidad de Nasca en la partida electrónica N° 11015735, Asiento N° 1-A DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad: <table border="1"><tr><td>Nombre, Denominación</td><td colspan="3">VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td></tr><tr><td>Domicilio Social</td><td colspan="3">JR. AYACUCHO N° 352 PUQUIO - LUZANAS - AYACUCHO</td></tr><tr><td>RUC</td><td>20452258529</td><td>Teléfono(s)</td><td>956983157</td></tr><tr><td>Correo electrónico</td><td colspan="3">velazcoingenieros@outlook.com</td></tr></table> Autorización de notificación por correo electrónico: velazcoingenieros@outlook.com								Nombre, Denominación	VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.			Domicilio Social	JR. AYACUCHO N° 352 PUQUIO - LUZANAS - AYACUCHO			RUC	20452258529	Teléfono(s)	956983157	Correo electrónico	velazcoingenieros@outlook.com				
Nombre, Denominación	VELAZCO INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.																								
Domicilio Social	JR. AYACUCHO N° 352 PUQUIO - LUZANAS - AYACUCHO																								
RUC	20452258529	Teléfono(s)	956983157																						
Correo electrónico	velazcoingenieros@outlook.com																								



Gobierno Regional de Ica Comité de Selección



“Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo”

Con respecto a la revisión del Anexo N° 6, específicamente en la sección del desagregado de partidas que sustentan el precio de la oferta del postor, se evidencia un error en la sumatoria de los valores. El postor considera en el total de su oferta asciende a S/ 6,723,955.85; sin embargo, realizada la sumatoria el valor resultante es S/ 6,046,938.72. en consecuencia existe una clara incongruencia de su valor ofertado con respecto a la sumatoria del desagregado de partidas.

Total costo directo (A)	4,235,144.08
Gastos generales	
Gastos fijos	476,638.74
Gastos variables	116,281.43
Total gastos generales (B)	592,920.17
Utilidad (C)	296,469.09
SUBTOTAL (A+B+C)	5,124,524.34
IGV	922,414.38
Monto TOTAL DE LA EDIFICACION + MOBILIARIO	6,723,993.85

S/ 6,046,938.72

En adición, el postor ha incurrido en la omisión de NO respetar la estructura presupuestaria definida en el expediente técnico. Es menester subrayar que el procedimiento de selección en curso comprende tanto la ejecución de obras como implementación de mobiliario y equipamiento, dos componentes claramente delimitados en secciones independientes del expediente técnico, y de cuya sumatoria resulta en la determinación del monto total de la oferta. Sin embargo, en el caso presente, el postor ha cometido un error sustancial al NO calcular el valor de la oferta correspondiente a la ejecución de las obras. Este error se originó al no efectuar la suma adecuada de la componente de ejecución de obras antes de añadir la parte relacionada con el mobiliario y equipamiento.

Al respecto, el presente comité trae a colación la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, que, en sus numerales 34 y 35 se pronuncia: "(...) En ese sentido, tal como ha señalado el Tribunal de Contrataciones del Estado en reiterados pronunciamientos, **NO es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.**"(...) "A mayor abundamiento, cabe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

En consecuencia, por las evidencias presentadas y siendo que, las observaciones NO corresponden a errores materiales o formales que puedan ser factibles de subsanación en el Anexo N° 6 de acuerdo al Numeral 60.1 y Inciso a) del Numeral 60.2 del RLCE. POR TANTO, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE, el comité de selección por UNANIMIDAD declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor VELAZCO INGENIEROS CONTRATIS.GRALES S.A.C.

- 4 De la revisión de la oferta económica presentada por el postor Proyectos Industriales JR SAC, se ha observado que, en la sección de desagregado de partidas, que sustentan el precio de la oferta, el postor ha excedido el límite inferior establecido de acuerdo con las consideraciones para la Admisión de Ofertas, detalladas en el ítem II al inicio de la presente acta.

En este sentido, el postor ha presentado una oferta por un monto de S/ 5,374,539.34 para el componente de ejecución de obras, el cual se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial correspondiente a la ejecución de la obra, que asciende a S/ 5,442,244.85.

En adición, es menester subrayar que el procedimiento de selección en curso comprende tanto la ejecución de obras como implementación de mobiliario y equipamiento, dos componentes claramente delimitados en secciones independientes del expediente técnico, en consecuencia cada parte debe cumplir las normas establecidas.

En consecuencia, al no alcanzar la oferta económica el noventa por ciento (90%) del valor referencial, el Comité de Selección procede a rechazar la oferta económica y la declara como **NO ADMITIDA** la oferta del postor Proyectos Industriales JR SAC



Gobierno Regional de Ica Comité de Selección



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

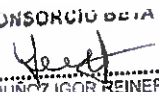


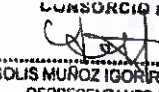

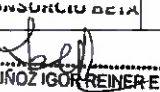
- 5 De la revisión de la oferta económica presentada por el postor CONSORCIO BETA, se ha observado que, en la sección de desagregado de partidas, que sustentan el precio de la oferta, el postor ha excedido el límite inferior establecido de acuerdo con las consideraciones para la Admisión de Ofertas, detalladas en el ítem II al inicio de la presente acta.

En este sentido, el postor ha presentado una oferta por un monto de S/ 5,374,539.34 para el componente de ejecución de obras, el cual se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial correspondiente a la ejecución de la obra, que asciende a S/ 5,442,244.85.

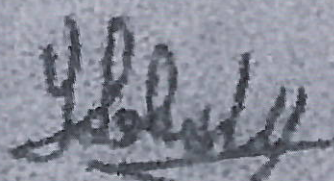
En adición, es menester subrayar que el procedimiento de selección en curso comprende tanto la ejecución de obras como implementación de mobiliario y equipamiento, dos componentes claramente delimitados en secciones independientes del expediente técnico, en consecuencia cada aparte debe cumplir las normas establecidas.

En consecuencia, al no alcanzar la oferta económica el noventa por ciento (90%) del valor referencial, corresponde rechazar la oferta económica y la declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor CONSORCIO BETA

Por otra parte, De la revisión de la Oferta los Anexos N° 1, 2, 3, 4, 5 y 6 se encontrarían "visados" mas no firmados por su Representante Legal; conforme se observa en la siguientes imágenes, que corresponden a todos los documentos de la sección de requisitos de Admisión y su comparación con una muestra de los visados de toda la oferta, haciendo énfasis especialmente en el visto del Anexos N° 4 y 6, y la firma que correspondería al Representante Legal, debemos indicar que, todos los documentos que conforman su oferta y en específico el Anexo N° 4 y 6 se encontrarían "visados" mas no firmados por su Representante Común registrada en el Documento Nacional de Identidad adjunto a su oferta.

VISADOS EN LOS ANEXOS 1,2,3,4,6 Y 10 de la Oferta		
ANEXO N° 1:  CONSORCIO BETA SOLIS MUÑOZ IGOR REINER ERLI REPRESENTANTE COMUN DNI: 45988742	ANEXO N° 2:  CONSORCIO BETA SOLIS MUÑOZ IGOR REINER ERLI REPRESENTANTE COMUN DNI: 45988742	ANEXO N° 3:  CONSORCIO BETA SOLIS MUÑOZ IGOR REINER ERLI REPRESENTANTE COMUN DNI: 45988742
ANEXO N° 4:  CONSORCIO BETA SOLIS MUÑOZ IGOR REINER ERLI REPRESENTANTE COMUN DNI: 45988742	ANEXO N° 6:  CONSORCIO BETA SOLIS MUÑOZ IGOR REINER ERLI REPRESENTANTE COMUN DNI: 45988742	ANEXO N° 10:  CONSORCIO BETA SOLIS MUÑOZ IGOR REINER ERLI REPRESENTANTE COMUN DNI: 45988742

La Firma del Representante Común del Consorcio Beta, según obra en su Documento Nacional de Identidad es la siguiente:





Gobierno Regional de Ica Comité de Selección



“Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo”

De acuerdo a lo presentado, se observan las notables diferencias entre el visado en los Anexos y la firma del representante Común extraído de su Documento Nacional de Identidad, puntualizando en el Anexo N° 6, precio de la oferta. En relación a esto, corresponde traer a colación el extremo de las bases integradas, en la cual se establece la forma en que debía consignarse las firmas o vistos en la oferta de cada postor. Así, en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, se estableció textualmente lo siguiente: **“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor** (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). **Los demás documentos deben ser visados** por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.”

Así pues, las bases integradas precisan claramente la forma en que debía consignarse las firmas y vistos en la oferta de cada postor, situación que el Postor no habría cumplido.

Para efectos de fundamentar la observación al postor, el presente comité trae a colación el pronunciamiento del Tribunal de Contrataciones del Estado respecto a las firmas, rubricas y visados, en el numeral 16 de la Resolución N.º 235-2022-TCE-S4, establece: **“(…) la firma del Gerente General del Adjudicatario, Señor (…), consignada en el DNI y en la muestra reproducida en el numeral 14, difiere de la insertada en el Anexo N° 6: por lo que se puede concluir válidamente que el Adjudicatario no cumplió con la exigencia de “firmar” el Anexo N° 6. En adición a lo señalado, cabe señalar que en la oferta del Adjudicatario obra el Contrato N° 45-2020, el cual fue presentado para la acreditación de su experiencia como postor. Es el caso que, de la revisión de dicho contrato, puede advertirse también que la firma ahí consignada por el señor (…), representante del Adjudicatario, se corresponde con la de su DNI; no obstante, difiere claramente de la contenida en el Anexo N° 6 de la oferta que presentó en este procedimiento de selección, pudiendo colegirse que en este último caso solo consignó una rúbrica, mas no su firma.**

En la misma línea, en el numeral 17 de la resolución en referencia, el Tribunal de Contrataciones del Estado se pronuncia: **“(…) Cabe añadir que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en todos los folios de la oferta [en el presente caso, se usó el mismo manuscrito indistintamente en donde se debía consignar la firma y donde solo era visar]; mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal o común que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las bases de cada procedimiento de selección. Siendo así, cuando en el artículo 60 del Reglamento prevé que, en el documento que contiene el precio ofertado o la oferta económica (Anexo N° 6) solo es posible la subsanación de la foliación y rúbrica, es para que se vise dicho documento, mas no para permitir que se firme el mismo o se corrija la firma, pues de manera expresa ha dispuesto que esto último no es posible”.**

Finalmente, en la misma Resolución, en su numeral 18 de la resolución en referencia, estableció: **“(…) Por lo expuesto, se puede concluir que el Adjudicatario presentó como parte de su oferta documentos que no han sido firmados por su representante, siendo uno de ellos el documento que contiene el precio de la oferta [Anexo N° 6], para el cual la normativa de contratación pública no permite la subsanación precisamente de la falta de firma, con lo cual ha incumplido con presentar el Anexo N° 6 — Precio de la oferta, conforme a lo establecido en las bases integradas y en el artículo 59.2 del Reglamento.”**

Por las evidencias presentadas en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan ser subsanadas, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2, del artículo 73 del RLCE y lo establecido en el Numeral 60.1 y Inciso a) del Numeral 60.2 del RLCE no son documentos subsanables los anexos 4 y 6; asimismo lo establecido en el Numeral 1.7 de la Sección General de las Bases Integradas, el comité de selección por UNANIMIDAD declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor CONSORCIO BETA

III. ETAPA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Culminado la Admisión de las Ofertas, este colegiado procedió a realizar la Evaluación de las Ofertas de acuerdo al inciso a) y b) del Numeral 74.2 del Artículo 74 del Reglamento de la Ley de

² Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>



Gobierno Regional de Ica
Comité de Selección



“Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo”

Contrataciones del Estado y sus modificatorias; en tal sentido, se procede a detallar el siguiente resultado:

Ítem	Postor	Monto de Oferta del Postor	Oferta %	Precio / Puntaje	Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la Contratación Pública	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSORCIO INDEPENDENCIA (CONFORMADO POR PALMA INGENIERIA – CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. CON RUC N° 20531065019 Y CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. – CODETECH S.A.C. CON RUC N° 20542049228)	6,051,594.47	90.00	95.00	0.00	2.00	97.00	1
Valor Referencial		6,051,594.47						

IV. ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTAS

El comité de selección, una vez superada la etapa de admisión, evaluación de ofertas y orden de prelación; procede a la Etapa de Calificación de Ofertas de acuerdo al Artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, de acuerdo al siguiente detalle:

ORDEN PRELACIÓN		PRIMERO
REQUISITOS DE CALIFICACION		CONSORCIO INDEPENDENCIA (CONFORMADO POR PALMA INGENIERIA – CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. CON RUC N° 20531065019 Y CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. – CODETECH S.A.C. CON RUC N° 20542049228)
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	RESIDENTE DE OBRA	
	ARQUITECTO DE OBRA	
	INGENIERO CIVIL ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	
	INGENIERO SANITARIO	
	INGENIERO ELECTRICO	
	ING. CALIDAD, ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	RESIDENTE DE OBRA	
	ARQUITECTO DE OBRA	
	INGENIERO CIVIL ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	
	INGENIERO SANITARIO	
	INGENIERO ELECTRICO	
	ING. CALIDAD, ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
CALIFICADO / DESCALIFICADO		CALIFICADO

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

De acuerdo con los resultados obtenidos en las etapas de admisión, evaluación, orden de prelación, y calificación de ofertas, el Comité de selección por decisión unánime acuerda otorgar la Buena Pro de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2023-CS-GORE.ICA – PRIMERA CONVOCATORIA de acuerdo al siguiente detalle:



Gobierno Regional de Ica
Comité de Selección




"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN	POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ATENCION INTEGRAL AL CIUDADANO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA, DISTRITO DE INDEPENDENCIA - PROVINCIA DE PISCO - DEPARTAMENTO DE ICA"	CONSORCIO INDEPENDENCIA (CONFORMADO POR PALMA INGENIERIA - CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. CON RUC N° 20531065019 Y CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C, CON RUC N° 20542049228)	S/ 6,051,594.47 (SEIS MILLONES CINCUENTA Y UN MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO CON 47/100 SOLES)

Asimismo, de conformidad a lo establecido en el numeral 64.6 del Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este comité recomienda al Órgano Encargado de las Contrataciones realice la verificación de la oferta presentada por el ganador de la Buena Pro.


Acto seguido el presidente del Comité de Selección dio lectura del Acta, y no existiendo observaciones a la misma, siendo las 12:15 horas, se dio por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta todos los presentes en señal de conformidad.



REGULO EDILMIRO NAVARRETE PAREDES
Primer Miembro Titular
Comité de selección



JOSE JULIO FLORES HERNANDEZ
Segundo Miembro Titular
Comité de selección



ANGEL ENRIQUE VEGA ESPINOZA
Presidente Titular
Comité de selección