

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	001-2024-MDH-CS-AS N° 04
---	----------------	--------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
	<p>En la ciudad de Huacar de la provincia de Ambo del departamento de Huánuco, a los 02 días del mes de agosto del año 2024, en el local de la Subgerencia de Logística Servicios Generales y Patrimonio a las 13:00 HORAS, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 del OSCE, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDH-CS (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE ANGASMARCA, DISTRITO DE HUACAR DE LA PROVINCIA DE AMBO DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO CUI: 2642161 a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>				

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ABEL ARIAS PIELAGO	Titular	X	Dependencia: EXPERTO INDEPENDIENTE
			Suplente		
	Primer Miembro	JOHN WILLIAMS CHAMOLI FALCON	Titular	X	Dependencia: AREA USUARIA
			Suplente		
	Segundo Miembro	MAYLIN MEDALITH TRUJILLO ASTETE	Titular	X	Dependencia: AREA USUARIA
			Suplente		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Tipo de Proveedor	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de Registro
	1	Proveedor con RUC	20487738264	IKRAN EIRL	2024-07-17 08:11:50.0
	2	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	2024-07-16 15:50:30.0
	3	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-07-18 16:37:33.0
	4	Proveedor con RUC	20529077131	INVERSIONES SINCONMAQ SCRL	2024-07-24 14:47:06.0
	5	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-07-24 14:47:22.0
	6	Proveedor con RUC	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-07-16 09:41:19.0
	7	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-07-16 09:26:49.0
	8	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-07-16 15:00:59.0
	9	Proveedor con RUC	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	2024-07-24 20:30:51.0
	10	Proveedor con RUC	20600068491	SCA INGENIERIA & CONSTRUCCIONES EIRL	2024-07-18 18:18:36.0
	11	Proveedor con RUC	20601361231	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CELIS GUERRA SCRL	2024-07-16 18:30:14.0
	12	Proveedor con RUC	20601570816	CONSTRUCTORA CONSULTORA MULTISERVICIOS CORPORACION VILA SAC	2024-07-19 16:49:32.0

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

13	Proveedor con RUC	20602889191	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA Y&A S.A.C.	2024-07-18 19:43:34.0
14	Proveedor con RUC	20605110194	JEDCORP E.I.R.L.	2024-07-21 11:47:43.0
15	Proveedor con RUC	20607210595	INVERSIONES MIBRAYKAT S.R.L.	2024-07-17 17:58:56.0
16	Proveedor con RUC	20608818279	YUCRA INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	2024-07-18 18:12:49.0
17	Proveedor con RUC	20610671498	GRUPO MUNAY LLAQTA SCRL	2024-07-18 18:12:49.0

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
	De acuerdo al cronograma establecido en las bases, los participaciones que presentaron su oferta a través del SEACE son los siguientes:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CONSORCIO JOGACO	30/07/2024	23:03:46
	2	CONSORCIO SEÑOR DE MURUHUAY	30/07/2024	23:19:27
	3	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	30/07/2024	23:25:51

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
---	---	--	--	--

8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
7	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	CONSORCIO SEÑOR DE MURUHUAY	<p>De la verificación de uno de los consorciados, se verifica que el rubro registrado en su ficha RUC, no corresponde al objeto de convocatoria del procedimiento de selección o similar a lo mismo, ya que la actividad asignada es de Construcción de carreteras y vías de ferrocarril que no guarda relación con el objeto de convocatoria</p> <p>Del cuadro de desagregado de gastos generales variables del expediente técnico, los costos para la contratación del residente de obra, Asistente Técnico y Maestro de Obra suman en total S/ 13,100.00 Soles, pero el monto ofertado para ello es de S/ 4,259.86, la cual no sustenta la contratación del residente, Asistente Técnico y Maestro de Obra (por lo menos), puesto que son necesarios para una adecuada administración de la obra por los dos meses ofertados por este postor. Por lo tanto, el monto ofertado por el postor para los Gastos generales Variables, no justifica la adecuada administración de la obra, por lo tanto, se rechaza la oferta</p>	
7	2	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	<p>Del cuadro de desagregado de gastos generales fijos del expediente técnico, los costos para la contratación de seguros, pruebas de calidad de obra y gastos de liquidación, son considerados GASTOS QUE NO VAN A VARIAR DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, por lo tanto se debe mantener la suma en total de S/ 2,800.53 Soles, pero el monto ofertado para ello es de S/ 2,285.75 Soles, la cual es incongruente con lo estipulado en el expediente técnico, por lo tanto, se rechaza la oferta</p> <p>Del cuadro de desagregado de gastos generales variables del expediente técnico, los costos para la contratación del residente de obra, Asistente Técnico y Maestro de Obra suman en total S/ 13,100.00 Soles, pero el monto ofertado para ello es de S/ 8,431.41 Soles, la cual no sustenta la contratación del residente, Asistente Técnico y Maestro de Obra (por lo menos), puesto que son necesarios para una adecuada administración de la obra por los dos meses ofertados por este postor. Por lo tanto, el monto ofertado por el postor para los Gastos generales Variables, no justifica la adecuada administración de la obra, por lo tanto, se rechaza la oferta.</p>	

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial"

Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:"73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación, (el detalle se adjunta en el Anexo 01). Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO JOGACO	1

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio
	CONSORCIO JOGACO	231,039.24

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO JOGACO	
10.1	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	100	puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100	puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO JOGACO	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

13	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	CONSORCIO JOGACO	
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1		
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
15			
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ANEXO 01
ADMISIÓN DE LAS OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDH/CS Primera Convocatoria
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA
LOCALIDAD DE ANGASMARCA, DISTRITO DE HUACAR DE LA PROVINCIA DE AMBO
DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO CUI: 2642161.

En, la Ciudad de Huácar, a los 02 día del mes de agosto del año 2024, en local de la Subgerencia de Logística Servicios Generales y Patrimonio, a las 13:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato 04: AS N° 04-2024-MDH/CS, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDH-CS Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE ANGASMARCA, DISTRITO DE HUACAR DE LA PROVINCIA DE AMBO DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO CUI: 2642161, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las ofertas presentadas.

A continuación, se procedió con la revisión de la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL	ADMISION DE OFERTAS							RESULTADO
		ARTICULO 73.2 DEL RLCE							
		a) ANEXO 01	b) VIGENCIA DE PODER	c) ANEXO 02	d) ANEXO 03	g) ANEXO 04	h) ANEXO 05	i) ANEXO 06	
1	CONSORCIO JOGACO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO SEÑOR DE MURUHUAY	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADA
3	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADA

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

En la etapa de "admisión" el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, **un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.**

Conforme a jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y **permitan conocer el real alcance de lo ofrecido** o de lo que se pretende acreditar.

DETALLE DE LAS OBSERVACIONES

CONSORCIO SEÑOR DE MURUHUAY

1. De la ficha RUC de los consorciados

De la verificación de uno de los consorciados, se verifica que el rubro registrado en su ficha RUC, no corresponde al objeto de convocatoria del procedimiento de selección o similar a lo mismo, ya que la actividad asignada es de Construcción de carreteras y vías de ferrocarril que no guarda relación con el objeto de convocatoria.

2. Observaciones al monto oferta de gastos generales variables.

ITEM	DESCRIPCIÓN	CANT	TIEMPO (MES)	COSTO UNITARIO	PARCIAL
02.01.00	GASTOS DE ADMINISTRACIÓN EN OBRA				
	Sueldos y beneficios				
	- Ingeniero Residente	1	2.00	3.000.00	3.000.00
	- Asistente Técnico	1	2.00	1.550.00	3.100.00
	- Maestro de Obra	1	2.00	2.000.00	4.000.00

Del cuadro de desagregado de gastos generales variables del expediente técnico, los cotos para la contratación del residente de obra, Asistente Técnico y Maestro de Obra suman en total S/ 13,100.00 Soles, pero el monto ofertado para ello es de S/ 4,259.86, la cual no sustenta la contratación del residente, Asistente Técnico y Maestro de Obra (por lo menos), puesto que son necesarios para una adecuada administración de la obra por los dos meses ofertados por este postor. Por lo tanto, el monto ofertado por el postor para los Gastos generales Variables, no justifica la adecuada administración de la obra, por lo tanto, se rechaza la oferta.

Finalmente, en concordancia a lo establecido en el artículo 73° del RLCE "73.2. **Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida**", por lo que de las observaciones señaladas al ser dos de ellas insubsanables, **este colegiado RECHAZA LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SEÑOR DE MURUHUAY.**

CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.

1. Observaciones al monto oferta de gastos generales fijos.

ITEM	DESCRIPCIÓN	CANT	COSTO UNITARIO	PARCIAL
01.02.03	SEGUROS			
	- Accidentes Personales	1	257.53	257.53
	- Riesgo de Ingeniería	1	343.50	343.50
	- Responsabilidad contra Terceros	1	274.50	274.50
01.03.03	PRUEBAS DE CALIDAD DE OBRA			
	- Diseño de Movida	1	200.00	200.00
01.04.03	GASTOS DE LIQUIDACIÓN			
	- Ingeniero Residente	1	1.550.00	1.550.00
	- Material de Oficina: fotocopias, fotografías y otros	1	274.50	274.50

Del cuadro de desagregado de gastos generales fijos del expediente técnico, los costos para la contratación de seguros, pruebas de calidad de obra y gastos de liquidación, son considerados GASTOS QUE NO VAN A VARIAR DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, por lo tanto se debe mantener la suman en total de **S/ 2,800.53 Soles**, pero el monto ofertado para ello es de **S/ 2,285.75 Soles**, la cual es incongruente con lo estipulado en el expediente técnico, **por lo tanto, se rechaza la oferta.**

También se trae a colocación las resoluciones

2. Observaciones al monto oferta de gastos generales variables.

ITEM	DESCRIPCIÓN	CANT	TIEMPO (MES)	COSTO UNITARIO	PARCIAL
02.01.00	GASTOS DE ADMINISTRACIÓN EN OBRA				
	Sueldos y beneficios				
	- Ingeniero Residente	1	2.00	3.000.00	6.000.00
	- Asistente Técnico	1	2.00	1.550.00	3.100.00
	- Maestro de Obra	1	2.00	2.000.00	4.000.00

Del cuadro de desagregado de gastos generales variables del expediente técnico, los costos para la contratación del residente de obra, Asistente Técnico y Maestro de Obra suman en total **S/ 13,100.00 Soles**, pero el monto ofertado para ello es de **S/ 8,431.41 Soles**, la cual no sustenta la contratación del residente, Asistente Técnico y Maestro de Obra (por lo menos), puesto que son necesarios para una adecuada administración de la obra por los dos meses ofertados por este postor. Por lo tanto, el monto ofertado por el postor para los Gastos generales Variables, no justifica la adecuada administración de la obra, **por lo tanto, se rechaza la oferta.**

También se trae a colocación las resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado señaladas en la Resolución N°146-2023-TCE-S4, Resolución N°02642-2020-TCE-S3 y Resolución N°1985-2022-TCE-S3 como también las opiniones: OPINIÓN N°OSG-2017/DTN y OPINIÓN N°216-2019/DTN.

Conforme a jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar.

Finalmente, en concordancia a lo establecido en el artículo 73° del RLCE "73.2. **Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida**", por lo que de las observaciones señaladas al ser una de ellas insubsanables, **este colegiado RECHAZA LA OFERTA DEL POSTOR CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.**

ANEXO 02
EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

Adjudicación Simplificada N° 04-2024-MDH-CS Primera Convocatoria
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOCALIDAD DE ANGASMARCA, DISTRITO DE HUACAR DE LA PROVINCIA DE AMBO DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO CUI: 2642161.

A continuación, se detalla la evaluación técnica de la oferta y el orden de prelación que ocupa el postor:

EVALUACIÓN DE PRECIO	
$P_i = (O_m \times PMPE) / O_i$	POSTORES
	CONSORCIO JOGACO
Om = Oferta económica más baja	S/ 231,039.24
PMPE: puntaje máximo del precio	100.00
Oi = Oferta económica	S/ 231,039.24
PUNTAJE OTORGADO EN PRECIO	100.00

EVALUACIÓN DE PUNTAJE CON BONIFICACIÓN

POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ANEXO 8 10%	MICROEMPR ESA 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO JOGACO	100.00	10.00	5.00	115.00	1°

A continuación, el comité verifica el cumplimiento de los Requisitos de calificación, de las propuestas que pasan a esta etapa:

REQUISITO DE CALIFICACIÓN		POSTOR
A	CAPACIDAD LEGAL	CONSORCIO JOGACO
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a:</p> <p>"Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o la combinación de estas, en infraestructura de servicios recreacionales deportivos".</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de. (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución: correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	FOLIOS 46 AL 64 CUMPLE
RESULTADO		CALIFICADA

