

FORMATO Nº 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1

NÚMERO DE ACTA

01-2023- AS Nº 14-3

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Lircay, a los 28 días del mes de noviembre del año 2023, en la oficina de la SUB Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio, ubicado en el 3er piso de la Municipalidad Provincial de Angaraes Lircay, a las 17:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIAL, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 014-2023-MPAL-CS TERCERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DEPORTIVO DEL ESTADIO DE LA LOCALIDAD DE ALTO MARAINIYOCC DEL DISTRITO DE ANCHONGA - PROVINCIA DE ANGARAES – DEPARTAMENTO HUANCAMELICA", con CUI Nº 2539461**, se instalaron a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. RONNIE ARTHUR AZANBUJA	Titular	X		Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente				
Primer Miembro	ING. ELISEO CURO ORDÓÑEZ	Titular	X		Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y GESTION TERRITORIAL
		Suplente				
Segundo Miembro	LIC. ADM. PERCY GONZALES VARGAS	Titular			Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO
		Suplente	X			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro
1	Proveedor con RUC	20408072680	BO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	21/11/2023	Válido		21/11/2023
2	Proveedor con RUC	20486751151	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/11/2023	Válido		17/11/2023
3	Proveedor con RUC	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL	16/11/2023	Válido		16/11/2023
4	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	16/11/2023	Válido		16/11/2023
5	Proveedor con RUC	20564512771	CIA SUR S.R.L.	15/11/2023	Válido		15/11/2023
6	Proveedor con RUC	20568370865	J&I - FERROSTAL S.A.C.	21/11/2023	Válido		21/11/2023
7	Proveedor con RUC	20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	20/11/2023	Válido		20/11/2023
8	Proveedor con RUC	20600226704	GRUPO CIMA C & R S.A.C.	17/11/2023	Válido		17/11/2023
9	Proveedor con RUC	20600258274	NEGOCIACIONES E INVERSIONES QUISPE S.A.C.	17/11/2023	Válido		17/11/2023
10	Proveedor con RUC	20600643224	SKY INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	21/11/2023	Válido		21/11/2023
11	Proveedor con RUC	20601157111	B & A CORPORACION VENTURA S.A.C.	17/11/2023	Válido		17/11/2023
12	Proveedor con RUC	20601888531	CORPORACION SEÑOR DE ATO S.A.C.	17/11/2023	Válido		17/11/2023
13	Proveedor con RUC	20603229127	PROYECTOS E INVERSIONES ILLARIY S.R.L.	19/11/2023	Válido		19/11/2023
14	Proveedor con RUC	20604340625	EHMPRESA ABC GRUPO EHPRESARIAL CORPORATIVA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	21/11/2023	Válido		21/11/2023
15	Proveedor con RUC	20604398275	CORPORACION JFS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	17/11/2023	Válido		17/11/2023
16	Proveedor con RUC	20606264489	GRUPO CIMA & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	17/11/2023	Válido		17/11/2023
17	Proveedor con RUC	20607960268	CORPORACION INGENIEROS "EVEREST" SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	16/11/2023	Válido		16/11/2023
18	Proveedor con RUC	20609521245	SOLUCIONES EN INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S.A.C.	17/11/2023	Válido		17/11/2023
19	Proveedor con RUC	20611405210	CONSTRUCTORA AVAL'S S.A.C	18/11/2023	Válido		18/11/2023

5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronicas a traves del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	<input type="checkbox"/> GRUPO CIMA & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERMANOS CHARLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/11/2023	21:26:43
2	CONSORCIO ANCHONGA: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. <input type="checkbox"/> NEGOCIACIONES E INVERSIONES QUISPE S.A.C.	24/11/2023	19:39:26
3	CONSORCIO MEZA: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA <input type="checkbox"/> CORPORACION ORTIZ & RAMOS S.A.C.	24/11/2023	22:16:41
4	BO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	18/10/2023	9:39:28

6

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión.

7

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
	CONSORCIO MEZA: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA <input type="checkbox"/> CORPORACIÓN ORTIZ & RAMOS S.A.C.	20486751151	<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <p>SOBRE EL CONTRATO N° 005-OBRA/MDY/HVCA/2022</p> <p>El postor JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA PRESENTA el CONTRATO DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOSA DEPORTIVA CON GRASS SINTÉTICO DEL CENTRO POBLADO DE ATALLA DEL DISTRITO DE YAULI, PROVINCIA DE HUANCARELICA, DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA.</p> <p>Del mencionado contrato se observa la nomenclatura del contrato: (folios 44,46,48,50,52,54,56,58,60,62,64 de la oferta del postor) CONTRATO N° 005/OBRA/MDY/HVCA/2022.</p> <p>Asimismo, el acta de recepción de obra menciona la nomenclatura del contrato: (folio 69 de la oferta del postor) CONTRATO N° 005/OBRA/MDY/HVCA/2022.</p> <p>En la presentación del anexo n° 10 experiencia del postor en la especialidad (folio 42 de la oferta del postor) menciona la nomenclatura siguiente: CONTRATO N° 005/OBRA/MDY/HVCA/2022. sin embargo, de la revisión de los demás actuados (folios 45,47,49,51,53,55,57, 59,61,63 de la oferta del postor) menciona la nomenclatura siguiente: CONTRATO N° 003/OBRA/MDY/HVCA/2022. De lo mostrado se evidencia como nomenclatura lo siguiente: CONTRATO N° 005/OBRA/MDY/HVCA/2022 y el CONTRATO N° 003/OBRA/MDY/HVCA/2022, cual es completamente contradictorio, impreciso, confuso e incongruente con lo mostrado en la nomenclatura del contrato de ejecución de obra.</p> <p>SOBRE EL CONTRATO N° 005-OBRA/MDY/HVCA/2022</p> <p>El postor CORPORACIÓN ORTIZ & RAMOS S.A.C. el CONTRATO DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOSA DEPORTIVA CON GRASS SINTÉTICO DEL CENTRO POBLADO DE ATALLA DEL DISTRITO DE YAULI, PROVINCIA DE HUANCARELICA, DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA.</p> <p>Del mencionado contrato se observa la nomenclatura del contrato: (folios 87,89,91,93,95,97,99,101,103,105,107 de la oferta del postor) CONTRATO N° 005/OBRA/MDY/HVCA/2022. Sin embargo, de la revisión de los demás actuados (folios 45,47,49,51,53,55,57, 59,61,63 de la oferta del postor) menciona la nomenclatura siguiente: CONTRATO N° 003/OBRA/MDY/HVCA/2022. (...)</p> <p>De lo mostrado se evidencia como nomenclatura lo siguiente: CONTRATO N° 005/OBRA/MDY/HVCA/2022 y el CONTRATO N° 003/OBRA/MDY/HVCA/2022, cual es completamente contradictorio, impreciso, confuso e incongruente con lo mostrado en la nomenclatura del contrato de ejecución de obra.</p> <p>Es de precisar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado ya se ha pronunciado en casos como la presente indicando como referencia la RESOLUCIÓN N O 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser OBJETIVA CLARA PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SI y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N O 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(... En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda</p> <p>Además, SOBRE EL CONTRATO N° 005-OBRA/MDY/HVCA/2022</p> <p>El postor CORPORACIÓN ORTIZ & RAMOS S.A.C. el CONTRATO DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOSA DEPORTIVA CON GRASS SINTÉTICO DEL CENTRO POBLADO DE ATALLA DEL DISTRITO DE YAULI, PROVINCIA DE HUANCARELICA, DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA, el postor no presenta acta de recepción de obra, documento que sustenta el servicio de ejecución de obra por lo que dicho contrato no sería considerado como válido ya que en las bases integradas se detalla lo siguiente: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, por lo tanto, en dicho contrato no se evidencia el acta de recepción de obra solicitado en las bases integradas, ya que es en función de ellas debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación puesto que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada NO ADMITIDA.</p>
<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</p>			

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO CENTRAL: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CORPORACION JFS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA <input type="checkbox"/> GRUPO CIMA & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERMANOS CHARLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604398275	unico
2	CONSORCIO ANCHONGA: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. <input type="checkbox"/> NEGOCIACIONES & INVERSIONES QUISPE S.A.C.	20600258274	Unico
3	BO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20408072680	Unico

9

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CENTRAL: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CORPORACION JFS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA <input type="checkbox"/> GRUPO CIMA & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERMANOS CHARLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
FACTORES DE EVALUACION	
A. PRECIO	Monto Oferta
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	
S/ 420.618,21	

FORMATO Nº 15	
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)	
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO ANCHONGA: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. <input type="checkbox"/> NEGOCIACIONES & INVERSIONES QUISPE S.A.C.
FACTORES DE EVALUACION	
A. PRECIO	Monto Oferta
	S/.410.944,00
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	

FORMATO Nº 15					
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:					
OBRAS					
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3				BO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	
FACTORES DE EVALUACION					
A. PRECIO				Monto Oferta	
				S/.382.380,20	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES					
10	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN				
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:					
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACION DEL 5%	PUNTAJE TOTAL
	3	BO CONTRATISTAS GENERALES	100,00	5,00	105,00
	1	CONSORCIO ANCHONGA: conformado	93,05	5,00	108,05
	2	CONSORCIO CENTRAL: conformado por	90,91	5,00	105,91
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
11	CALIFICACIÓN				
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo y tercer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:					
11,1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		BO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			Se acreditará para la suscripción del contrato
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				X
11,2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO ANCHONGA: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. <input type="checkbox"/> NEGOCIACIONES & INVERSIONES QUISPE S.A.C.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			Se acreditará para la suscripción del contrato
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				X
11,4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		CONSORCIO CENTRAL: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CORPORACION JFS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA <input type="checkbox"/> GRUPO CIMA & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERMANOS CHARLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			Se acreditará para la suscripción del contrato
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN				
12	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN				
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:					
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				
1	CONSORCIO CENTRAL: conformado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CORPORACION JFS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA <input type="checkbox"/> GRUPO CIMA & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA & CONSULTORA HERMANOS CHARLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA				
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:					

FORMATO N° 15			
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS			
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1	CONSORCIO ANCHONGA: conформado por las siguientes empresas: <input type="checkbox"/> CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C. <input type="checkbox"/> NEGOCIACIONES & INVERSIONES QUISPE S.A.C.	<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <p>SOBRE EL CONTRATO N° 0089-2017-JUAA-MDA</p> <p>El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACION DE ESPACIOS DEPORTIVOS CON GRASS SINTETICO EN LAS LOCALIDADES DE HUARIRUMI, ALTO MARAYNYOCC, CHACAPUNCO Y PARCO ALTO, DISTRITO DE ANCHONGA - ANGARAES - HUANCANELICA.</p> <p>Del mencionado contrato se observa la acreditación del contrato para la experiencia del postor, que en las bases integradas señala lo siguiente: se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones, donde mencionen los siguientes: COMPONENTES: FLETE TERRESTRE, CERCO PERIMETRICO, PINTURAS, MITIGACION AMBIENTAL, CARPINTERIA METALICA y HERRERIA</p> <p>En ese sentido, el postor no presenta documento alguno que acredite la culminación de ejecución de la obra, para que un Comité pueda validar la experiencia del postor será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitabilmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales, deductivos generados y componentes de la obra ejecutadas, sobre la presente oferta del postor se indica que: No cumple según lo requerido en las bases integradas, cabe precisar que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones" (Resolución N° 1882-2019-TCE-SI)</p> <p>Por Otro lado, El contrato de consorcio adjunto para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, no cumple con las disposiciones establecidas en la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD — PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, debido a que en dicho contrato de consorcio no se cumple con las condiciones de un contrato de consorcio, puesto que no se acredita de manera fehaciente el porcentaje de cada consorciado en las obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra; Ver Resolución NO 3118-2019-TCE-SI, y Resolución N O 2231-2021-TCE-S3.</p> <p>Por otro lado, respecto a las obligaciones del segundo consorciado GROUP AVEP E.I.R.L., no se aprecia las obligaciones vinculadas directamente a la ejecución de la obra, solo se aprecia obligaciones de índole administrativo. Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia.</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N O 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada. más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N O 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(... En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes,</p> <p>de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.</p> <p>Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia.</p> <p>Por tanto, el Comité de Selección considera NO VÁLIDA la Oferta; concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.</p>
	2	BO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	<p>El Comité de Selección POR UNANIMIDAD considera DESCALIFICADO la oferta del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <p>SOBRE EL CONTRATO N° 007-2022-MDY-CPs-PRIMERA CONVOCATORIA</p> <p>El postor presenta el CONTRATO DE "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA CON GRASS SINTÉTICO EN EL CENTRO POBLADO DE QUITARACZA Y LA LOCALIDAD DE PACHMA, DISTRITO DE YURACMARCA – PROVINCIA DE HUAYLAS – DEPARTAMENTO DE ANCASH".</p> <p>Del mencionado contrato se observa la cláusula tercera: (folio 28 de la oferta del postor) Monto contractual, el cual asciende a S/ 1' 134,164.59 (un millón ciento treinta y cuatro mil cientos sesenta y cuatro con 59/100 soles), asimismo en el anexo 10: experiencia del postor en la especialidad el postor acredita una experiencia de S/ 520, 506.36, del 44% de su participación con el pago de reajuste de precios, sin embargo, debería ser un monto de 499,032.41, asimismo el acta de recepción de obra (folio 50) indica un monto de S/ 1' 134,164.59 (un millón ciento treinta y cuatro mil cientos sesenta y cuatro con 59/100 soles), sin evidenciar el pago por concepto de reajuste de precios. Al respecto la OPINION 185-2017/DTN, precisa taxativamente: (...) Es así que, con la finalidad de conocer la real ejecución de un contrato de obra, a efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitabilmente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad.</p> <p>En ese sentido, para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitabilmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales, reajustes de precios y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. De lo precisado el postor no presenta en su oferta ningún documento en el que pueda evidenciarse el pago del monto del reajuste de precios, asimismo el acta de recepción de obra no indica lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, Sobre la presente oferta del postor se indica que: No cumple según lo requerido en las bases integradas, cabe precisar que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones" (Resolución N° 1882-2019-TCE-SI).</p> <p>Por Otro lado, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que de la revisión del contenido de la experiencia: CONTRATO DE "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA CON GRASS SINTÉTICO EN EL CENTRO POBLADO DE QUITARACZA Y LA LOCALIDAD DE PACHMA, DISTRITO DE YURACMARCA – PROVINCIA DE HUAYLAS – DEPARTAMENTO DE ANCASH", presentados mediante folios 28 al 46, se observa que el contrato no precisa lo solicitado en las bases integradas, en la experiencia del postor en la especialidad se considerará obra similar a: CREACIÓN Y/O INSTALACION DE: LOSAS DEPORTIVAS Y/O LOSAS DE RECREACION MULTIUSO Y/O CAMPOS DEPORTIVOS; QUE CONTENGAN LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES Y/O PARTIDAS Y/O COMPONENTES: FLETE TERRESTRE, CERCO PERIMETRICO, PINTURAS, MITIGACION AMBIENTAL, CARPINTERIA METALICA y HERRERIA, se visualiza en el contrato presentado por el postor CONTRATO N° 007-2022-MDY-CPs-PRIMERA CONVOCATORIA "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA, por lo que no sería considerada valido la experiencia del postor, contraviniendo la DIRECTIVA NO 016-2012-OSCE/CD, de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado, en vista que no acreditaría un monto facturado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación: no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma, puesto que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N O 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).</p> <p>Por lo tanto, no corresponde validar dicha experiencia.</p> <p>Por tanto, el Comité de Selección considera NO VÁLIDA la Oferta; concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.</p>
13	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado.		
14	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		