

# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En la ciudad de Marcará del día 12 del mes de mayo del 2025, siendo las 09:00 horas, en la oficina de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Marcará ubicado en la Plaza de Armas S/N, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección, designados mediante Formato 02, para conducir el presente procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N°02-2025-MDM/CS-1 CONVOCATORIA, el cual tiene como objeto de contratación la **EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE WASH DEL CENTRO POBLADO DE VICOS DISTRITO DE MARCARA DE LA PROVINCIA DE CARHUAZ DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CUI N°2653712**, el mismo que está integrado por los siguientes profesionales:

LOMOTE VERGARA; Johana Abigail

Presidente Titular

ALVA RAMIREZ; Janeth Manesa

Primer Miembro Titular

SANCHEZ HUANEY; Briner Giovani

Segundo Miembro Titular

Acto seguido, el comité de selección procede a verificar a los participantes que realizaron su registro en el proceso de selección a través del SEACE, conforme al cronograma establecido en el mismo, donde se pudo verificar la inscripción de 47 participantes.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L	06/05/2025	Válido
2	Proveedor con RUC	20262396135	CONTRATISTAS GENERALES CONSTRUCTORA DOBLE M S.A	02/05/2025	Válido
3	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	29/04/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	23/04/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	20407893248	CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.	23/04/2025	Válido
6	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	22/04/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	20477666567	CONSTRUCTORA SEVILLANO S.A.C	27/04/2025	Válido
8	Proveedor con RUC	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	07/05/2025	Válido
9	Proveedor con RUC	20482172220	CONSTRUCTORA MAFER S.A.C.	23/04/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20482512268	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.	06/05/2025	Válido
11	Proveedor con RUC	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/04/2025	Válido
12	Proveedor con RUC	20490858181	KRAD INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - KRADI E.I.R.L.	22/04/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20533620958	INVERSIONES DESARROLLO Y CONSTRUCCION S.A.C.	24/04/2025	Válido



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
14	Proveedor con RUC	20533625321	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES MOD E.I.R.L.- CONSERMOD E.I.R.L.	05/05/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20533639896	SS SOLUCIONES EN SANEAMIENTO S.A.C.	07/05/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20533783237	KILLARY CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	26/04/2025	Válido
17	Proveedor con RUC	20533902856	COSAVI S.R.L.	24/04/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	03/05/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	24/04/2025	Válido
20	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	22/04/2025	Válido
21	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	06/05/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20559869245	BRAFER INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	06/05/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20571185556	TECNOLOGIA, SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.A.C.	23/04/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20571202400	JG DEL PERU S.A.C.	03/05/2025	Válido
25	Proveedor con RUC	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	07/05/2025	Válido
26	Proveedor con RUC	20600122909	LAMS INGENIEROS E.I.R.L.	06/05/2025	Válido
27	Proveedor con RUC	20600166434	INVERSIONES CONSTRUCTORA R & B S.R.L.	22/04/2025	Válido
28	Proveedor con RUC	20601862108	ROSAP S.A.C.	27/04/2025	Válido
29	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	07/05/2025	Válido
30	Proveedor con RUC	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	22/04/2025	Válido
31	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	02/05/2025	Válido
32	Proveedor con RUC	20603812388	SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L.	07/05/2025	Válido
33	Proveedor con RUC	20603902131	GIOFER E.I.R.L.	24/04/2025	Válido
34	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	06/05/2025	Válido
35	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	23/04/2025	Válido



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
36	Proveedor con RUC	20605331174	MAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - MAGUIROS E.I.R.L.	01/05/2025	Válido
37	Proveedor con RUC	20607033910	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA SILMARILLION E.I.R.L.	07/05/2025	Válido
38	Proveedor con RUC	20607097110	INGENIERIA Y CONSTRUCCION AJEMAS S.A.C.	02/05/2025	Válido
39	Proveedor con RUC	20608065661	ARMISH S.A.C	26/04/2025	Válido
40	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	06/05/2025	Válido
41	Proveedor con RUC	20608498258	HECATEC INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	07/05/2025	Válido
42	Proveedor con RUC	20609065282	GRUPO VIRGEN DE ASUNCION S.R.L.	24/04/2025	Válido
43	Proveedor con RUC	20609669889	INVERSIONES SA & SOL E.I.R.L.	28/04/2025	Válido
44	Proveedor con RUC	20610627162	ERPCA CONSULTORIA EJECUCION Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	04/05/2025	Válido
45	Proveedor con RUC	20612064289	LESSAN INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	25/04/2025	Válido
46	Proveedor con RUC	20613231499	ROME INGENIERIA SISMORRESISTENTE S.A.C.	22/04/2025	Válido
47	Proveedor con RUC	20613503677	MAYER COMPANY E.I.R.L.	24/04/2025	Válido

Como acto seguido, el comité de selección realiza la verificación de los participantes que registraron su oferta técnica económica en el proceso de selección de la Adjudicación Simplificada N°02-2025-MDM/CS-1 CONVOCATORIA, el cual tiene como objeto de contratación la **EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE WASH DEL CENTRO POBLADO DE VICOS DISTRITO DE MARCARA DE LA PROVINCIA DE CARHUAZ DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CUI N°2653712**, con el valor Referencial es de **S/ 1,133,200.34 (Un millón ciento treinta y tres mil doscientos con 34/100 soles)**, Incluido los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio, y con él termino de referencia de acuerdo al capítulo III de la Base Integrada.

Conforme al cronograma establecido en el SEACE, se encontro que en la Presentación de Oferta se los siguientes participantes registraron sus ofertas técnicas y económicas por vía electrónica a través del SEACE en el día y fecha señalado , para lo cual se detalla a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	08/05/2025	21:54:48	Enviado	Valido
2	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	08/05/2025	22:53:01	Enviado	Valido
3	20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	08/05/2025	20:35:24	Enviado	Valido



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
4	20533620958	CONSORCIO MONTE NEGRO	08/05/2025	18:45:36	Enviado	Valido
5	20612064289	CONSORCIO VICOS	08/05/2025	23:14:13	Enviado	Valido
6	20477666567	CONSORCIO CHILLIA	08/05/2025	19:20:43	Enviado	Valido
7	20609669889	CONSORCIO SAN SEBASTIAN	08/05/2025	16:46:57	Enviado	Valido
8	20571202400	CONSORCIO JG	08/05/2025	23:52:26	Enviado	Valido
9	20482512268	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.	08/05/2025	17:21:33	Enviado	Valido
10	20559869245	CONSORCIO MAFE	08/05/2025	23:49:07	Enviado	Valido
11	20600122909	SANTA ANA	---	---	Borrador no enviado	Valido
12	20608498258	CONSORCIO HECATEC	08/05/2025	18:06:04	Enviado	Valido
13	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	08/05/2025	18:49:47	Enviado	Valido
14	20601981905	CONSORCIO MIACHIS	08/05/2025	23:58:50	Enviado	Valido

Acto seguido, el comité de selección procedió a descargar las propuestas ofertadas por los participantes cuyo archivo se encuentra digitalizado a través del SEACE y en estado enviado y válido, para proceder a verificar la documentación obligatoria y determinar la ADMISIÓN DE LA OFERTA. Seguidamente se verifica el cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria, y su admisibilidad, teniendo el siguiente resultado.

### ADMISIÓN DE LA OFERTA

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. N	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta (Anexo N° 6)	RESULTADO DE LA OFERTA
ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No corresponde	Si cumple	ADMITIDA
CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No corresponde	No cumple – Nota 01	NO ADMITIDA
JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No corresponde	No cumple – Nota 02	NO ADMITIDA
CONSORCIO MONTE NEGRO	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDA
CONSORCIO VICOS	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDA
CONSORCIO CHILLIA	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No cumple – Nota 03	NO ADMITIDA
CONSORCIO SAN SEBASTIAN	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDA



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

<b>CONSORCIO JG</b>	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDA
<b>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.</b>	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No corresponde	Si cumple	ADMITIDA
<b>CONSORCIO MAFE</b>	Si cumple	No Cumple – Nota 04	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	NO ADMITIDA
<b>CONSORCIO HECATEC</b>	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDA
<b>CONSORCIO SECHAVI SRL</b>	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	No corresponde	No Cumple-Nota 05	NO ADMITIDA
<b>CONSORCIO MIACHIS</b>	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	Si cumple	ADMITIDA

### RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

De la verificación de los documentos de admisión de los postores que presentaron su oferta a través del SEACE, se obtuvo como resultado la admisión y no admisión de ofertas, las cuales fueron evaluadas conforme a los documentos solicitados en las Bases Integradas.

**NOTA N°001. - NO SE ADMITE** la oferta del postor **CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.**, debido a lo siguiente:

- REFERENTE AL ANEXO N°06 – OFERTA ECONÓMICA, el presupuesto de obra aprobado por la entidad mediante Resolución de Gerencia Municipal N°0163-2024-MDM/GM de fecha 13.12.2024, se ha establecido en dicho acto resolutivo, la estructura presupuestal que debe mantener el presupuesto de obra del proyecto en mención.

Por consiguiente, de la revisión efectuada a la estructura de costos de su oferta económica del postor, la descripción de las **partidas 06.01, 06.02, 06.03, 06.04 y 06.05** difiere a lo establecido en el presupuesto del expediente técnico de la obra, por lo que el comité de selección considera que el postor al no presentar descripción de las subpartidas conforme a lo establecido en el expediente técnico, pone en riesgo la ejecución contractual de la obra.

**NOTA N°002. - NO SE ADMITE** la oferta del postor **JZ CONSTRUCTORES S.A.C.**, debido a lo siguiente:

- REFERENTE AL ANEXO N°06 – OFERTA ECONÓMICA, el presupuesto de obra aprobado por la entidad mediante Resolución de Gerencia Municipal N°0163-2024-MDM/GM de fecha 13.12.2024, se ha establecido en dicho acto resolutivo, la estructura presupuestal que debe mantener el presupuesto de obra del proyecto en mención.

Por consiguiente, de la revisión efectuada a la estructura de costos de su oferta económica del postor, la descripción de las **partidas 03.06.01.03.04 y 03.06.01.03.05** difiere a lo establecido en el presupuesto del expediente técnico de la obra, por lo que el comité de selección considera que el postor al no presentar descripción de las subpartidas conforme a lo establecido en el expediente técnico, pone en riesgo la ejecución contractual de la obra.

Al respecto debemos de tener en cuenta la manifestado por la Dirección Técnica Normativa mediante la OPINION N°062-2018-DTN, en su conclusion 3.2. que manifiesta "3.2. Una vez que las Bases quedaban integradas, no era posible su modificación en ninguno de sus extremos ni a solicitud de algún participante del proceso ni por parte de autoridad administrativa alguna, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, constituyéndose como reglas definitivas del proceso".



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

**NOTA N° 003. - NO SE ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO CHILLIA**, debido a lo siguiente:



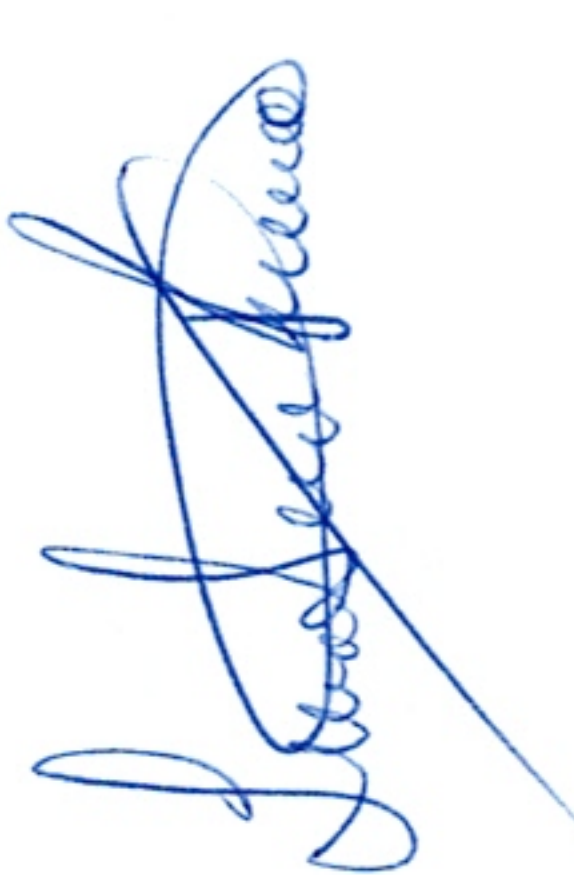
- **REFERENTE AL ANEXO N°06 – OFERTA ECONÓMICA**, el presupuesto de obra aprobado por la entidad mediante Resolución de Gerencia Municipal N°0163-2024-MDM/GM de fecha 13.12.2024, se ha establecido en dicho acto resolutivo, la estructura presupuestal que debe mantener el presupuesto de obra del proyecto en mención.


Por consiguiente, de la revisión efectuada a la estructura de costos de su oferta económica del postor, la descripción de las **partidas 03.01.03.09, 03.03.0103, 04.05.03.09, 04.05.07.11, 05.02.04.04**, difiere a lo establecido en el presupuesto del expediente técnico de la obra, por lo que el comité de selección considera que el postor al no presentar descripción de las subpartidas conforme a lo establecido en el expediente técnico, pone en riesgo la ejecución contractual de la obra.

**NOTA N°004. - NO SE ADMITE** la oferta del postor **CONSTRUCTORA MAFER SAC**, debido a lo siguiente:


- **REFERENTE** al b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, De la información pública del Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, Se observa que la empresa CONSTRUCTORA MAFER SAC, integrante del consorcio MAFER, se encuentra designado como Gerente General es Sr. NICOLAS MANUEL MENDOZA ROBLES, pero en la vigencia de poder que presenta en su oferta se encuentra designado al Sr. CARLOS FERNANDO SANDOBAL JARA.

El mismo que firma el Anexo 02 – Declaración jurada, el cual el literal vi) precisa que el postor es responsable de la veracidad de los documento e información que presento en el presente proceso de selección, por ello el comité declara como **NO ADMITIDO** al postor por no tener la información actualizada; de acuerdo a los señalado en el numeral 11.1 del artículo 11 del reglamento de la ley de Contrataciones del Estado.





**sunarp**  
Superintendencia Nacional de  
Registros Públicos  
ZONA REGISTRAL N° V  
Oficina Registral de HUAMACHUCO



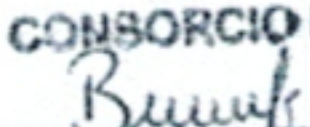
Código de Verificación:  
63833580  
Publicidad N° 2025 - 2108046  
27/03/2025 09:24:39

**REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS  
LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS**

**CERTIFICADO DE VIGENCIA**

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 11008778 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de HUAMACHUCO, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de SANDOVAL JARA, CARLOS FERNANDO, identificado con DNI: N° 19561541, cuyos datos se precisan a continuación:

<b>DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL:</b> CONSTRUCTORA MAFER SAC	<b>CONSORCIO MAFE</b>
<b>LIBRO:</b> SOCIEDADES ANONIMAS	
<b>ASIENTO:</b> C00002	<b>CARLOS FERNANDO SANDOVAL PADILLA</b>
<b>CARGO:</b> GERENTE GENERAL	<b>REGISTRANTE COMUNAL</b>
<b>FACULTADES:</b>	



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

### CONSTRUCTORA MAFER S.A.C.

Vigentes: BIENES SERVICIOS EJECUTOR DE OBRA CONSULTOR DE OBRA

RUC (\*) : 20482172220  
Teléfono (\*) : 941494067  
Email (\*) : cconstructoramafer@gmail.com

#### Órganos de Administración

MENDOZA ROBLES NICOLAS MANUEL  
Tipo de Documento: D.N.I. - 19421236  
CARGO: Gerente General

Fuentes:  
(\*) Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

**NOTA N° 005. - NO SE ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO SECHAVI**, debido a lo siguiente:

- **REFERENTE AL ANEXO N°06 – OFERTA ECONÓMICA**, el presupuesto de obra aprobado por la entidad mediante Resolución de Gerencia Municipal N°0163-2024-MDM/GM de fecha 13.12.2024, se ha establecido en dicho acto resolutivo, la estructura presupuestal que debe mantener el presupuesto de obra del proyecto en mención.

De la revisión del ANEXO N°06, oferta económica, el postor presenta de la siguiente manera:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	679,028.52	<b>679028.52</b>
2	GASTOS GENERALES		<b>6482.26</b>
2.1	GASTOS FIJOS	6,482.26	<b>32220.00</b>
2.2	GASTOS VARIABLES	32,220.00	<b>38702.26</b>
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	117,373.98	<b>67902.85</b>
3	UTILIDAD (C)	67,902.85	<b>717730.78</b>
	SUB TOTAL (A+B+C)	864,305.35	<b>129191.54</b>
4	IGV (18.00%)	155,574.96	<b>846922.32</b>
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,019,880.31	

Como se observa de la corrección realiza la sumatoria corregida por el comité de selección son S/ 846,922.32, monto inferior del 90% quedando su oferta como no ADMITIDA.

De lo antes mencionado, debemos traer a colación, lo manifestado por el Texto Único Ordenado de la Ley de N°30225, que mediante el artículo 60, numeral 60.2 y 60.4 donde dispone lo siguiente:

**“60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales - La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica”**

**“60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)”**

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N°235-2022-TCE-S4:

**“cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así**



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

### COMITÉ DE SELECCION

pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

También debemos precisar que, mediante la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, ha dispuesto lo siguiente:

*“(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”*

Asimismo, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2.

*“(...) no es responsabilidad del Comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de la realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.*

Finalmente, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información contemplada en la oferta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de la realmente ofertado, por lo expuesto, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** las ofertas, en aras de garantizar la correcta contratación para la ejecución de la obra, mitigando riesgos y protegiendo los derechos constitucionales que les fueron conferidas a la población beneficiaria.

#### EVALUACION DE LA OFERTA ECONOMICA

Acto seguido se procedió a realizar la EVALUACIÓN DE LA OFERTA económica de la oferta admitida, para determinar el Puntaje Obtenido cuyo resultado es el siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Valor Referencial	Oferta Económica	Porcentaje de Oferta
1	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	1,133.200.34	1,019,880.31	90%
2	20533620958	CONSORCIO MONTE NEGRO	1,133.200.34	1,019,880.31	90%
3	20612064289	CONSORCIO VICOS	1,133.200.34	1,019,880.31	90%
4	20609669889	CONSORCIO SAN SEBASTIAN	1,133.200.34	1,019,880.31	90%
5	20571202400	CONSORCIO JG	1,133.200.34	1,019,880.31	90%
6	20482512268	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.	1,133.200.34	1,019,880.31	90%
7	20608498258	CONSORCIO HECATEC	1,133.200.34	1,076,540.34	95%
8	20601981905	CONSORCIO MIACHIS	1,133.200.34	1,019,880.31	90%



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

Cuadro de resultado de la evaluación de la oferta económica y bonificación:

Nro.	Nombre o Razón Social	Oferta Económica	Porcentaje de Oferta	Puntaje Económico	Bonificación MYPE	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	1,019,880.31	100%	100	5	105	1
2	CONSORCIO MONTE NEGRO	1,019,880.31	100%	100	5	105	1
3	CONSORCIO SAN SEBASTIAN	1,019,880.31	100%	100	5	105	1
4	CONSORCIO VICOS	1,019,880.31	100%	100	5	105	1
5	CONSORCIO JG	1,019,880.31	100%	100	5	105	1
6	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.	1,019,880.31	100%	100	5	105	1
7	CONSORCIO MIACHIS	1,019,880.31	100%	100	5	105	1
8	CONSORCIO HECATEC	1,076,540.34	94.5%	94.5	4.73	99.23	2

Como se puede observar existe ocho (07) empates, por lo que se procederá a realizar el desempate en pleno cumplimiento del artículo 91° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado.

### Artículo 91. Solución en caso de empate

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo.

### Análisis del literal a):

Base legal para ser considerado una empresa promocional de personas con discapacidad, se trae a colación la página N° 25 de la Resolución N° 0691-2023-TCE-S1:

En ese sentido, cabe señalar que en el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que *"La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma jurídica, que se dedique a la prestación de bienes, servicios u obras, y que sea propiedad de una o más personas con discapacidad"*. Ahora bien, cabe destacar que en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N° 29973, aprobado por el Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, se dispone que *"Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad"*.

Así también, en el numeral 61.2 del mismo artículo 61, se prevé que *"Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley"*.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

---

Como se muestra, los postores para que sean consideradas promocionales deben presentar, mínimo dos (02) documentos.

- a) constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal.
- b) copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación, en este caso del mes de abril 2025

A continuación, se verificará si los postores cumplen con las condiciones establecidas

### 1. ABYDOS CONSTRUCTORS' SAC 20603015429

#### ✓ Planilla PLAME

- a) Se observa que los consorciados han presentado su Constancia de Registro, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumplirían la primera condición.
- b) Han presentado sus planillas PLAME correspondiente al periodo 04/2025, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumplirían la segunda condición.

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y dicha condición se refleja en el SEACE

### 2. CONSORCIO MONTE NEGRO INVERSIONES DESARROLLO Y CONTRUCCIÓN SAC

#### ✓ Planilla PLAME

- a) Se observa que los consorciados han presentado su Constancia de Registro, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumplirían la primera condición.
- b) Han presentado sus planillas PLAME correspondiente al periodo 04/2025, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumplirían la segunda condición.

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y dicha condición se refleja en el SEACE

### CONSTRUCTORA ROKE EIRL

#### ✓ Planilla PLAME

- a) Se observa que los consorciados han presentado su Constancia de Registro, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumplirían la primera condición.
- b) Han presentado sus planillas PLAME correspondiente al periodo 04/2025, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumplirían la segunda condición.

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y dicha condición se refleja en el SEACE.

### 3. CONSORCIO SAN SEBASTIAN

#### ✓ Planilla PLAME

- a) Se observa que los consorciados han presentado su Constancia de Registro, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumplirían la primera condición.
- b) Han presentado sus planillas PLAME correspondiente al periodo 04/2025, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado al cual se puede identificar, con la cual cumplirían la segunda condición.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

Por lo tanto, se considera una empresa promocional, tal como acredita en su oferta y dicha condición se refleja en el SEACE

### 4. CONSORCIO JG

#### ✓ Planilla PLAME

- a) Se observa que los consorciados han presentado su Constancia de Registro, el mismo que se encuentra vigente, con la cual cumplirían la primera condición.
  - b) CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. ha presentado su planilla PLAME correspondiente al periodo 04/2025, en la que figuran 3 trabajadores, de los cuales uno de ellos es discapacitado
  - c) JG DEL PERU S.A.C. han presentado su planilla PLAME correspondiente al periodo 03/2025, en la que figuran 1 trabajador, quien es discapacitado.
- Por lo tanto, no se considera una empresa promocional, porque la empresa JG DEL PERU S.A.C. no acredita su planilla PLAME correspondiente periodo 04/2025.

Base legal para ser considerado una empresa promocional de personas con discapacidad, se trae a colación la página N° 25 de la Resolución N° 0691-2023-TCE-S1:

En ese sentido, cabe señalar que en el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que "La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa".

De igual modo, el artículo 56 de la misma ley establece que "En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)" ; regulación que es concordante con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento.

Ahora bien, cabe destacar que en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la citada ley, aprobado por el Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, se dispone que "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad".

Así también, en el numeral 61.2 del mismo artículo 61, se prevé que "Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley".

### 5. JENSOL SAC 20482512268

#### ✓ Planilla PLAME

Se observa que el postor si ha adjuntado su constancia, pero su planilla PLAME corresponde al mes de marzo 2025, para que sea considerado una empresa promocional, tal como está considerado en el SEACE su planilla debería de ser del mes de abril 2025.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

Base legal para ser considerado una empresa promocional de personas con discapacidad, se trae a colación la página N° 25 de la Resolución N° 0691-2023-TCE-S1:

En ese sentido, cabe señalar que en el artículo 54 de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad, se establece que "La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa".

De igual modo, el artículo 56 de la misma ley establece que "En los procesos de contratación de bienes, servicios u obras convocadas por entidades públicas, la empresa promocional de personas con discapacidad tiene preferencia en el caso de empate entre dos o más propuestas (...)" ; regulación que es concordante con lo dispuesto en el artículo 91 del Reglamento.

Ahora bien, cabe destacar que en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la citada ley, aprobado por el Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP, se dispone que "Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad".

Así también, en el numeral 61.2 del mismo artículo 61, se prevé que "Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley".

**Por lo tanto, no se considera una empresa promocional.**

Culminada la evaluación de la oferta, el comité procede con la calificación de la oferta, conforme a los requisitos establecidos en las bases integradas.

### CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Conforme al resultado obtenido de la admisión de las ofertas, se procederá con la calificación de las ofertas, conforme a lo indicado en las bases integradas:

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA	A.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49 y el literal e) del Artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
CONSORCIO MONTE NEGRO					CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO SAN SEBASTIAN					NO CUMPLE	DESCALIFICADO
CONSORCIO VICOS					NO CUMPLE	DESCALIFICADO
CONSORCIO JG					NO CUMPLE	DESCALIFICADO
CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.					CUMPLE	CALIFICA
CONSORCIO MIACHIS					NO CUMPLE	DESCALIFICADO



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

CONSORCIO HECATEC					NO CUMPLE	DESCALIFICADO
----------------------	--	--	--	--	-----------	---------------

### 1. ABYDOS CONSTRUCTORS SAC 20603015429

#### Experiencia N° 01

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra, acta de recepción y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión se encuentra información incongruente en cuanto el nombre del proyecto que precisa en el contrato y el nombre del proyecto que indica en la resolución de liquidación, siendo esta última el documento determinante para validar el monto total de la experiencia percibida por la empresa.

Por lo tanto, el comité al no tener información clara, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre legible, entendible y congruente.

#### Según el contrato:

**"CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN, REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL, RESERVORIOS Y LÍNEA DE ADUCCIÓN; EN EL (LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD DE COCHABAMBA, DISTRITO DE COCHABAMBA, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH" con código IRI: 2426585"**

#### Según resolución de liquidación de obra:

**ARTICULO PRIMERO. - APROBAR** la Liquidación Técnico Financiera de Contrato de Obra: "Renovación De Captación De Agua De Manantial Y Línea De Conducción, Reparación De Reservorios Y Red Principal; En El (La) Sistema De Agua Potable En La Localidad De Cochabamba, Distrito De Cochabamba, Provincia De Huaraz, Departamento De Ancash." Con Código IRI N° 2426585, Contrato de ejecución de obra N° 004-2022-MDC, ejecutada por la Empresa CONSORCIO SAN PEDRO el cual asciende al Monto de S/. 316,307.48 (treientos dieciséis mil treientos siete con 48/100 Soles), contemplando el Costo Directo, Gastos Generales, Utilidad, IGV y con un factor de relación de 1.00 del monto aprobado del Expediente Técnico, Con un plazo de 60 días calendarios.

#### Experiencia N° 02

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra, acta de recepción y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión se encuentra información incongruente en cuanto el nombre del proyecto que precisa en el contrato y el nombre del proyecto que indica en el acta de recepción de obra y la resolución de liquidación, si bien la resolución de liquidación es determinante para validar el monto de la experiencia percibida por la empresa.

Por lo tanto, el comité al no tener información clara, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre legible, entendible y congruente.

#### Según contrato:

##### ITEM N° 01:

**"CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; REPARACIÓN DE RESERVORIOS Y RED PRINCIPAL; EN EL (LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD PACHE, DISTRITO DE COCHABAMBA, PROVINCIA HUARAZ, DEPARTAMENTO ANCASH" con código IRI: 2426586"**



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

Según el acta de recepción de obra:

ACTA DE RECEPCION DE OBRA	
Obra	: "RENOVACION DE CAPTACION DE AGUA DE MANANTIAL, LINEA DE CONDUCCION Y LINEA DE ADUCCION, REPARACION DE RESERVORIOS EN EL (LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD DE PACHE , DISTRITO DE COCHABAMBA, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH"

Según la Resolución de Liquidación:

**ARTICULO PRIMERO.** – APROBAR, la Liquidación Técnico Financiera de Contrato de Obra: "Renovación De Captación De Agua De Manantial Y Línea De Conducción, Reparación De Reservorios Y Red Principal; En El (La) Sistema De Agua Potable En La Localidad Pache, Distrito De Cochabamba, Provincia Huaraz, Departamento Ancash." Con Código IRI N° 2426586, Contrato de ejecución de obra N° 001-2022-MDC, ejecutada por la Empresa CONSORCIO SAN PEDRO el cual asciende al Monto de S/. 200,386.30 (DOCIENTOS MIL TRECIENTOS OCHENTA Y SEIS 30/100 Soles), contemplando el Costo Directo, Gastos Generales, Utilidad, IGV y con un factor de relación de 1.00 del monto aprobado del Expediente Técnico, Con un plazo de 45 días calendarios.

### Experiencia N° 03

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra, acta de recepción y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión se encuentra información incongruente en cuanto el nombre del proyecto que precisa en el contrato y el nombre del proyecto que indica en la resolución de liquidación, siendo esta última el documento determinante para validar el monto total de la experiencia percibida por la empresa.

Por lo tanto, el comité al no tener información clara, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre legible, entendible y congruente.

Según contrato:

**ÍTEM N°03:**  
"CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL, LÍNEA DE CONDUCCIÓN Y LÍNEA DE ADUCCIÓN, REPARACIÓN DE RESERVORIOS; EN EL (LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD DE CHACRAPETI, DISTRITO DE COCHABAMBA, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH" con código IRI: 2425648"

Según la resolución de liquidación de obra:

**ARTICULO PRIMERO.** – APROBAR, la Liquidación Técnico Financiera de Contrato de Obra: "Renovación De Captación De Agua De Manantial Y Línea De Conducción, Reparación De Reservorios Y Red Principal; En El (La) Sistema De Agua Potable En La Localidad Pache, Distrito De Cochabamba, Provincia Huaraz, Departamento Ancash." Con Código IRI N° 2426586, Contrato de ejecución de obra N° 001-2022-MDC, ejecutada por la Empresa CONSORCIO SAN PEDRO el cual asciende al Monto de S/. 185,904.82 (CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUATRO 82/100 Soles), contemplando el Costo Directo, Gastos Generales, Utilidad, IGV y con un factor de relación de 1.00 del monto aprobado del Expediente Técnico, Con un plazo de 45 días calendarios.

### Experiencia N° 05

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 720,575.98, acta de recepción y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión de este último, donde resuelve aprobar la liquidación de obra no visualiza bien el monto



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

final de la obra, siendo esté el documento determinante para validar el monto total de la experiencia percibida por la empresa.

Por lo tanto, el comité al no tener información clara, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre legible, entendible y congruente.

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR** la Liquidación de la Obra: "REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE ACO, DEL DISTRITO DE OLLEROS - PROVINCIA DE HUARAZ - REGIÓN ANCASH", según el presente detalle:

Nº	CONCEPTO	IMPORTE	IMPORTE
I.	AUTORIZADO Y PAGADO	197,209.91	197,209.91
II.	ADELANTOS	0.00	0.00
III.	GARANTÍAS (RETENCIÓN 10%)	0.00	0.00
IV.	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS	0.00	1,181.52
V.	GASTOS GENERALES	0.00	0.00
VI.	RENUNCIA DE REAJUSTE	0.00	-1,181.52
<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>		<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

**1 SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA - LIQUIDACIÓN FINAL DE OBRA**

**EN EFECTIVO**

**EN I.G.V.**

**RESUMEN DE SALDOS**

Nº	CONCEPTO	IMPORTE	IMPORTE
I.	AUTORIZADO Y PAGADO	197,209.91	197,209.91
II.	ADELANTOS	0.00	0.00
III.	GARANTÍAS (RETENCIÓN 10%)	0.00	0.00
IV.	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS	0.00	1,181.52
V.	GASTOS GENERALES	0.00	0.00
VI.	RENUNCIA DE REAJUSTE	0.00	-1,181.52
<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>		<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

**1 SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA - LIQUIDACIÓN FINAL DE OBRA**

**EN EFECTIVO**

**EN I.G.V.**

**ARTÍCULO SEGUNDO. - CUMPLIR**, con efectuar la devolución de la retención del 10%, equivalente a S/ 72,057.60 (Setenta y dos mil cincuenta y siete con 60/100 soles) a favor del "CONSORCIO SANTA CRUZ".

**ARTÍCULO TERCERO. - APROBAR** el saldo a favor del contratista por reajustes equivalente a S/ 52,371.35 (Cincuenta y dos mil trescientos setenta y uno con 35/100 soles)

**ARTÍCULO CUARTO. - NOTIFICAR** la presente resolución a la CONTRATISTA "CONSORCIO SANTA CRUZ", supervisor de la obra y demás áreas competentes de la entidad para sus conocimientos y demás fines.

REGISTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE.

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 197,209.91, acta de recepción y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión de este último, donde resuelve aprobar la liquidación de obra no precisa bien el monto final de la obra, siendo esté el documento determinante para validar el monto total de la experiencia percibida por la empresa.

Por lo tanto, el comité al no tener información clara, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre legible, entendible y congruente.

**ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR** la Liquidación de la Obra: "REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LA LOCALIDAD DE VILLA OLLEROS, DISTRITO DE OLLEROS-PROVINCIA DE HUARAZ-REGIÓN ANCASH", según el presente detalle:

**RESUMEN DE SALDOS**

Nº	CONCEPTO	A CARGO DEL CONTRATISTA		A FAVOR DEL CONTRATISTA	
		EFECTIVO	IGV	EFECTIVO	IGV
I.	AUTORIZADO Y PAGADO	0.00	0.00	6,564.02	0.00
II.	ADELANTOS	0.00	0.00	0.00	0.00
III.	GARANTÍAS (RETENCIÓN 10%)	0.00	0.00	0.00	0.00
IV.	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS	0.00	0.00	0.00	1,181.52
V.	GASTOS GENERALES	0.00	0.00	0.00	0.00
VI.	RENUNCIA DE REAJUSTE	0.00	0.00	-6,564.02	-1,181.52
<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>		<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

**1 SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA - LIQUIDACIÓN FINAL DE OBRA**

**EN EFECTIVO**

**EN I.G.V.**



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

### Experiencia N° 07

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 141,176.50 y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión de este último, donde resuelve aprobar la liquidación de obra el monto aprobado es de S/ 160,486.21, mayor al del contrato original, sin embargo para que el comité valide esta experiencia es necesario que el postor presente información completa el cual acredite fehacientemente el monto final de la ejecución de obra.

En merito al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se estableció que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Por ello, queda claro que la contratación analizada no fue debidamente acreditada, dado que ni el Acta de recepción de obra, ni la resolución de la liquidación de obra contienen, de forma clara y precisa, el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por lo tanto, el comité al no tener información completa, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre legible, entendible y congruente.

**Según el contrato:**

#### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 141,176.50 (CIENTO CUARENTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y SEIS CON 50/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

**Según Resolución de Liquidación de Obra:**

#### SE RESUELVE:

Artículo Primero. - **APROBAR** la Liquidación del Contrato Adjudicación Simplificada N° 002-2021-MDT/CS PRIMERA CONVOCATORIA para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL SECTOR CARMEN ALTO, DISTRITO DE TICAPAMPA- PROVINCIA DE RECUAY- DEPARTAMENTO DE ANCASH", la misma que asciende a una inversión total de S/. 160,486.21 incluido IGV.

Por lo expuesto, de los 13 contratos presentados por el postor consignados en el ANEXO N°10 el cual tiene un monto acumulado en experiencia de S/ 2,602,841.05, de los cuales 6 contrato revisados NO SON VALIDAS para el comité los cuales suman S/ 1,664,337.93, solo quedaría para revisión el monto S/ 938,503.12 el cual es menor a la solicitud de una vez el valor referencial de la contratación es decir S/ 1,133,200.34, por ello su oferta queda **DESCALIFICADA**.

### 2. **CONSORCIO VICOS LESSAN INGENIERIA Y CONTRUCCION E.I.R.L. y COSAVI SRL**

#### Experiencia N° 01

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 3,299,313.58, acta de recepción de obra y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión de este último, el cual resuelve aprobar la liquidación de obra el monto final de ejecución es de S/ 3,943,661.57, sin embargo; para que el comité valide esta experiencia



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

### COMITÉ DE SELECCION

es necesario que el postor presente documentos que constaten fehacientemente el monto total de la ejecución de obra.

En mérito al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se estableció que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Por lo indicado en el párrafo precedente, queda claro que la contratación analizada no fue debidamente acreditada, dado que ni el Acta de recepción de obra, ni la resolución de la liquidación de obra contienen, de forma clara y precisa, el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por lo tanto, el comité al no tener información completa, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre con la información completa.

Por lo expuesto, de los 02 contratos presentados por el postor consignados en el ANEXO N°10 el cual tiene un monto acumulado en experiencia de S/ 4,229,253.49, de los cuales 1 contrato revisado NO ES VALIDO para el comité los cuales suman S/ 3,707,889.75, solo quedaría para revisión el monto S/ 521,363.74 el cual es menor a la solicitud de una vez el valor referencial de la contratación es decir S/ 1,133,200.34, por ello su oferta queda **DESCALIFICADA**.

#### 3. **CONSORCIO SAN SEBASTIAN INVERSIONES SA & SOL EIRL y SOSAGER SRL**

##### **Experiencia N° 02**

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 519,686.67, acta de recepción de obra precisa monto final de ejecución de obra S/ 510,074.43 y resolución de liquidación de la obra, que resuelve aprobar la liquidación de obra por el monto de S/ 535,150.83.

Por lo expuesto, se encuentra información inexacta e incompleta para que el comité pueda determinar y validar el monto total de la experiencia presentada por el postor.

Por lo tanto, el comité al no tener información completa, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre con la información completa.

##### **Según el contrato:**

###### **CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL.**

El monto total del presente contrato asciende a S/ 519,686.67 (Quinientos Diecinueve Mil Seiscientos Ochenta y Seis con 67/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

##### **Según acta de recepción de obra:**



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

<u>ACTA DE RECEPCION DE OBRA</u>	
<b>DATOS GENERALES:</b>	
- Nombre de la Obra	: Mejoramiento del Sistema de Agua Potable del Caserio de San Antonio de Juprog Bado del Distrito de San Marcos-Provincia de Huari-Departamento de Ancash
- Ubicación	: Región : Ancash : Provincia : Huari : Distrito : San Marcos : Caserio : San Antonio de Juprog Bado
- Código único de inversiones	: 2388158
- Tipo de proceso	: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 27-2019-MDSM/C.S.
- Entidad ejecutora	: Municipalidad Distrital de San Marcos
- Contrato	: CONTRATO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 027-2019-MDSM/C.S.
- Modalidad	: Contrata a Precios Unitarios.
- Contratista	: CONSORCIO JUPROG.
- Presupuesto referencial	: S/ 519,686.67 soles.
- Presupuesto Contratado	: S/ 519,686.67 soles.
- Presupuesto deductivo de obra N° 01	: S/ 9,612.24 soles.
- Monto Final de Ejecución de Obra	: S/ 510,074.43 soles.

*Perú, 2023*

*CONSORCIO SAN I.*

*TRITA DE SAN MARCOS - ANCASH*

*Montes Colcas*

*2021*

### Según Resolución de Liquidación de obra:

**ARTÍCULO PRIMERO.-** APROBAR, administrativamente, la Liquidación Técnico Financiero Contrato de Ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CASERIO DE SAN ANTONIO DE JUPROG BADO DEL DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH", con CUI N° 2388158, por el monto total final recalculado de S/ 535,150.83 (Quinientos treinta y cinco mil ciento cincuenta con 83/100 soles), incluido el IGV, tal como se muestra en el Cuadro Resumen de Liquidación Final de Obra, de acuerdo a lo fundamentado por el Sub Gerente de Ejecución de Inversión Pública, y validado por la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural y de la Sub Gerencia de Tesorería y Contabilidad, la misma que fue ejecutada bajo la modalidad de ejecución por contrata; ello en mérito a los fundamentos fácticos y de derecho expuestos en la presente Resolución.

### Experiencia N° 04

#### CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 005-2022-MPY

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 334,580.28 acta de recepción de obra y resolución de liquidación de la obra, que resuelve aprobar la liquidación de obra por el monto de S/ 429,632.29. sin embargo; para que el comité valide esta experiencia es necesario que el postor presente documentos que constaten fehacientemente el monto total de la ejecución de obra.

En merito al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se estableció que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Por lo indicado en el párrafo precedente, queda claro que la contratación analizada no fue debidamente acreditada, dado que ni el Acta de recepción de obra, ni la resolución de la liquidación de obra contienen, de forma clara y precisa, el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por lo tanto, el comité al no tener información completa, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre con la información completa.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

### Según el contrato:

#### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 334,580.28 (Trescientos treinta y cuatro Mil quinientos ochenta con 28/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

### Según la Resolución de Liquidación de obra:

#### SE RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.-** APROBAR, la LIQUIDACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA de la obra: "CONSTRUCCION DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y RED DE ALCANTARILLADO, EL (LA) PASJ; PONGOR DEL CASERIO DE HUARASCUCHO DEL DISTRITO DE YUNGAY, PROVINCIA DE YUNGAY - ANCASH", por el monto de S/429,632.29 (Cuatrocientos Veintinueve Mil Seiscientos Treinta y dos con 29/100 soles), ejecutado por la modalidad de CONTRATA, ello en mérito a los informes y fundamentos fácticos de derecho expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

### Experiencia N° 05

#### CONTRATO n° 66-2022-MDI/GM

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 1,860,828.53, acta de recepción de obra, precisa que el sistema de contratación fue a precios unitarios y resolución de liquidación de la obra, que resuelve aprobar la liquidación de obra por el monto de S/ 1,860,828.53, es decir el 100% del monto total original, sin embargo; en la resolución de liquidación en el Análisis precisa que los metrados no fueron ejecutados al 100%, Siendo esté un proyecto a precios unitarios que quiere decir que se paga lo ejecutado, esto no guardaría relación con lo aprobado en la resolución de liquidación de la obra.

Por lo tanto, el comité al no tener información inconsistente, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre con información clara.

#### ✓ ANALISIS:

Según CONTRATO N° 66-2022-MDI/GM., LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE DESAGUE EN EL CASERIO DE CANTU DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA- PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH"-CUI 2428381, con fecha 22 de Noviembre del 2022, suscriben la Entidad y el CONSORCIO SAN SEBASTIAN, para la Ejecución de la obra : "CREACIÓN DEL SERVICIO DE DESAGUE EN EL CASERIO DE CANTU DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA- PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH"-CUI 2428381.

- Sobre los metrados ejecutados en la obra, se cumplieron al 99.69%.

Por lo expuesto, de los 06 contratos presentados por el postor consignados en el ANEXO N°10 el cual tiene un monto acumulado en experiencia de S/ 2,257,929.82, de los cuales 3 contratos revisados NO SON VALIDOS para el comité los cuales suman S/ 1,453,115.70, solo quedaría para revisión el monto S/ 804,814.12 el cual es menor a la solicitud de una vez el valor referencial de la contratación es decir S/ 1,133,200.34, por ello su oferta queda **DESCALIFICADA**.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

### 4. CONSORCIO JG JG DEL PERU SAC y CORPORACIÓN GRUPO IBIZA S.A.C.

#### Experiencia N° 01

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 249,545.37, acta de recepción de obra y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión de este último, el cual resuelve aprobar la liquidación de obra el monto final de ejecución es de S/ 302,786.64, sin embargo; para que el comité valide esta experiencia es necesario que el postor presente documentos que constaten fehacientemente el monto total de la ejecución de obra.

En merito al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se estableció que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

#### Según contrato:

##### CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 249,545.37 (Doscientos Cuarenta y Nueve Mil Quinientos Cuarenta y Cinco con 37/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

#### Según Resolución de liquidación de obras:

**ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR**, el expediente de liquidación de ejecución de obra del proyecto IOARR: "REPARACIÓN DE RESERVOIRIO Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD ALLAKA, DISTRITO DE CORIS, PROVINCIA AIJA, DEPARTAMENTO ÁNCASH", con CUI N°2575284, cuyo expediente forma parte de la presente resolución, ejecutada bajo la modalidad por contrato con un plazo de ejecución de 45 días calendario; con un costo total del proyecto la suma de S/. 302,786.64 (Trescientos dos mil setecientos ochenta y seis con 64/100 soles), con un saldo final ascendente a S/. 3,482.93 (Tres mil cuatrocientos ochenta y dos con 93/100 soles).

Por lo indicado en el párrafo precedente, queda claro que la contratación analizada no fue debidamente acreditada, dado que ni el Acta de recepción de obra, ni la resolución de la liquidación de obra contienen, de forma clara y precisa, el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por lo tanto, el comité al no tener información completa, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre con la información completa.

#### Experiencia N° 04

##### **CONTRATO N° 192-2018-MDSM/GM**

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 207,882.70, acta de recepción de obra y resolución de liquidación de la obra; asimismo, cuando la experiencia derive de Consorcio, la empresa debe presentar la promesa de



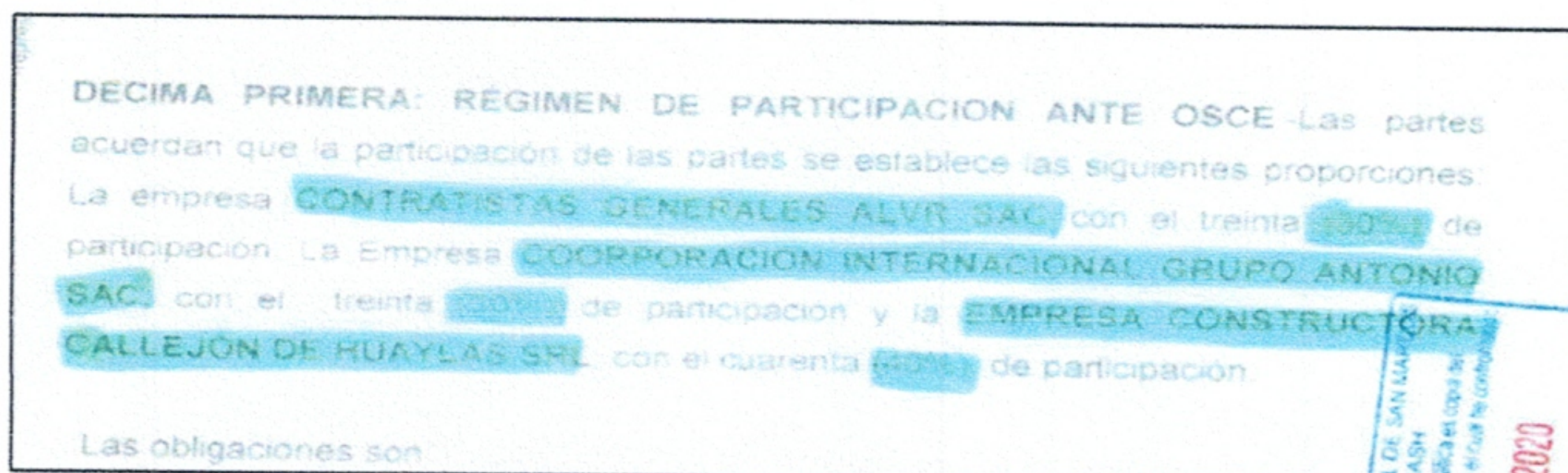
# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

## COMITÉ DE SELECCION

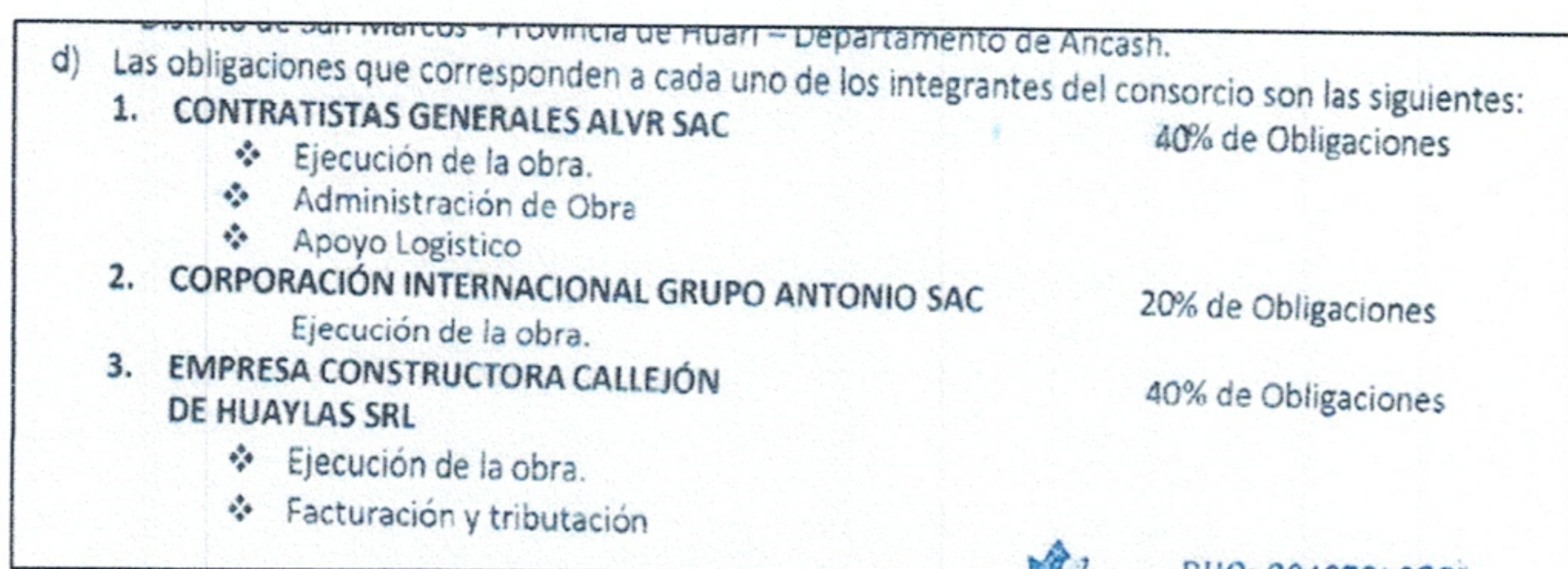
consorcio o el contrato de consorcio el cual desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato original.

El postor presentó el contrato de consorcio y la promesa de consorcio, de la revisión se verifica que el porcentaje de participaciones y obligaciones difieren del uno al otra, por ello el comité no puede determinar y computar la experiencia

### Contrato de Consorcio:



### Promesa de consorcio



Por lo expuesto, de los 07 contratos presentados por el postor consignados en el ANEXO N°10 el cual tiene un monto acumulado en experiencia de S/ 1,297,467.66, de los cuales 2 contratos revisados NO SON VALIDOS para el comité los cuales suman S/ 456,952.87, solo quedaría para revisión el monto S/ 840,514.79 el cual es menor a la solicitud de una vez el valor referencial de la contratación es decir S/ 1,133,200.34, por ello su oferta queda **DESCALIFICADA**.

### 5. CONSORCIO HECATEC

#### HECATEC INGENIERIA & PROYECTOS SAC y CORPORACIÓN & INVERSIONES HEBOCO SRL

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra por el monto de S/ 10,946,333.00, acta de recepción de obra y resolución de liquidación de la obra; sin embargo, de la revisión de este último, el cual resuelve aprobar la liquidación de obra el monto final de ejecución es de S/ 11,385,766.90 sin embargo; para que el comité valide esta experiencia es necesario que el postor presente documentos que constaten fehacientemente el monto total de la ejecución de obra.

En merito al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, se estableció que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ

### COMITÉ DE SELECCION

Por lo indicado en el párrafo precedente, queda claro que la contratación analizada no fue debidamente acreditada, dado que ni el Acta de recepción de obra, ni la resolución de la liquidación de obra contienen, de forma clara y precisa, el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por lo tanto, el comité al no tener información completa, no puede validar la experiencia, asimismo se tiene que tener en cuenta que el postor es responsable de la debida formulación de su oferta y que esté se encuentre con la información completa.

Por lo expuesto, del contrato presentado por el postor consignados en el ANEXO N°10 el cual tiene un monto en experiencia de S/ 6,066,095.39, del cual el contrato revisado NO ES VALIDO, por lo que no cumpliría con la solicitud de una vez el valor referencial de la contratación es decir S/ 1,133,200.34, por ello su oferta queda **DESCALIFICADA**.

#### 6. CONSORCIO MIACHIS

##### HECATEC INGENIERIA & PROYECTOS SAC y CORPORACIÓN & INVERSIONES HEBOCO SRL

De la revisión del contrato presentado por la empresa, está presente el contrato de obra derivada de un Consorcio, en la presente los integrantes del son: la EMPRESA INVERSIONES HERMANOS P&S EIRL, CIA INVERSIONES CHAVEZ SAC – CINVEC SAC, ARES SERVICIOS GLOBALES EIRL. del mismo modo en el contrato de consorcio los integrantes son: empresa INVERSIONES HERMANOS P&S EIRL, CIA INVERSIONES CHAVEZ SAC, ARES SERVICIOS GLOBALES EIRL.

De la revisión de los documentos presentados por el postor en cuando al documento que acredite la representación de quien suscribió la oferta, la vigencia de poder del integrante del consorcio que acredita la experiencia esta a nombre de CINVEC SAC, el registro nacional de proveedores del mismo modo y no se encuentra documentación el cual precise el cambio de razón social.

En merito a lo descrito el comité de selección no valida la experiencia presentada por el postor, por ello su oferta queda **DESCALIFICADA**.

#### Sorteo según el Literal c)

Como se observa, sigue prevaleciendo tres empates; por lo tanto, se procede a realizar el sorteo respectivo en el SEACE y se obtiene el siguiente resultado el siguiente orden

Nro.	Nombre o Razón Social	Oferta Económica	Porcentaje de Oferta	Puntaje Económico	Bonificación MYPE	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	<b>CONSORCIO MONTE NEGRO</b>	1,019,880.31	100%	100	5	105	1
2	<b>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES JENSOL S.A.C.</b>	1,019,880.31	100%	100	5	105	2

#### **OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.**

Seguidamente, el Comité de Selección en observancia del Artículo 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, procede a otorgar la buena pro según el orden de prelación y por consiguiente acuerda por unanimidad:

**PRIMERO:** OTORGAR LA BUENA PRO según el orden prelación al postor **CONSORCIO MONTE NEGRO** el mismo califica con los requisitos de calificación establecidos en las bases y se le da como ganador del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N°02-2025-MMD/CS - primera convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la contratación de la **EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL**

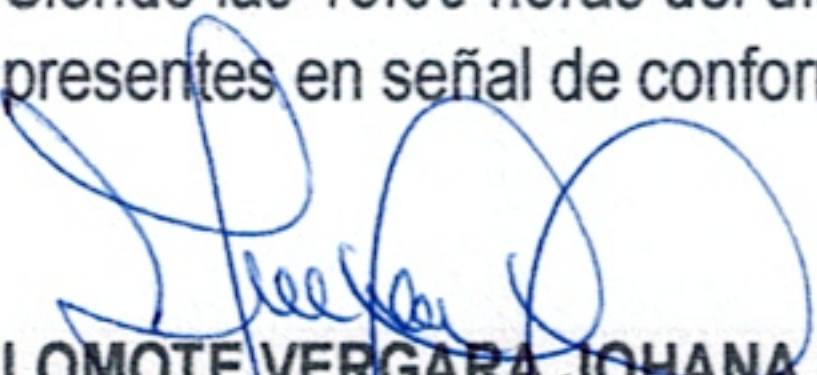


## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCARÁ COMITÉ DE SELECCION

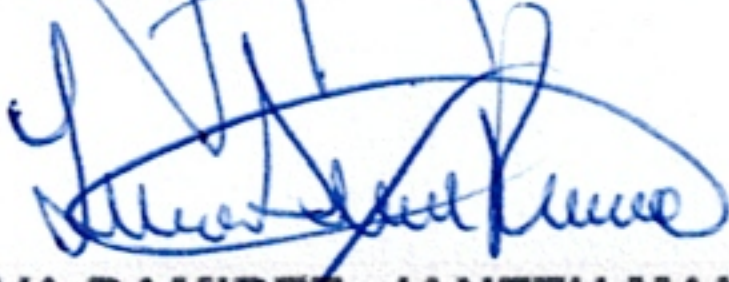
---

**SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LA LOCALIDAD DE WASH DEL CENTRO POBLADO DE VICOS DISTRITO DE MARCARA DE LA PROVINCIA DE CARHUAZ DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", Con el valor Referencial es de S/ 1,019,880.31 (Un millón diecinueve mil ochocientos ochenta con 31/100 soles).**


Siendo las 15:00 horas del día 14 de mayo del mismo año, se da por concluida la reunión firmando los presentes en señal de conformidad.



**LOMOTE VERGARA JOHANA ABIGAIL**  
Presidente Titular



**ALVA RAMIREZ; JANETH MANESA**  
Primer Miembro Titular.



**SANCHEZ HUANEY; BRINER GIOVANI**  
Segundo Miembro Titular.