

## **PRONUNCIAMIENTO N° 057-2024/OSCE-DGR**

**Entidad** : Municipalidad Distrital de La Banda de Shilcayo

**Referencia** : Licitación Pública N° 1-2023-MDBSH/CS-1, convocada para la ejecución del “Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y saneamiento básico en 13 AA.VV del distrito de La Banda de Shilcayo – provincia de San Martín - departamento de San Martín”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11<sup>1</sup> de enero de 2024 y subsanado el 18<sup>2,3</sup> de enero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 24<sup>4</sup> de enero de 2024 por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida al “Fideicomiso de adelanto de obra”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida al “Equipamiento estratégico”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a las “Condiciones de los consorcios”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2024-26165554-SAN MARTIN.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2024-26186206-SAN MARTIN.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Trámite Documentario N° 2024-26200556-SAN MARTIN.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida a la “Experiencia del postor en la especialidad”.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto al fideicomiso de adelanto de obra**

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 12, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)  
NO ES ACLARA LA RESPUESTA A LA CONSULTA. SE ESTA VULNERANDO EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA DEL ARTICULO 2 DE LA LEY DE CONTRATACIONES.  
 (…)”

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### *“CAPÍTULO II*

*(…)*

#### *2.5. ADELANTOS*

##### *2.5.1. ADELANTO DIRECTO*

*“La Entidad otorgará (1) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.*

##### *2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS*

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de (8) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la*

*finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de (7) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.(...)*

Asimismo, de la revisión del numeral 3.1.11.4 “Adelantos” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se observa lo siguiente:

*“CAPÍTULO III*

*(...)*

*3.1.11.4. ADELANTOS*

*3.1.11.4.1. Adelanto Directo*

*La Entidad otorgará (1) adelantos directos por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar formalmente el adelanto directo dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos, mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.*

*Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud*

*3.1.11.4.2. Adelanto para Materiales o Insumos*

*La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.*

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de Ocho (8) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de Siete (7) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.*

*(...)”*

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 12, el participante PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. consultó si la Entidad entregará los adelantos a través de fideicomisos; ante lo cual, el comité de selección no acoge la observación, precisando que la constitución de fideicomiso para la administración de los adelantos es potestad de la entidad, sin perjuicio de que el postor adjudicado pueda presentar la solicitud para la constitución

del fideicomiso, en atención a lo señalado en el numeral 184.9 del artículo 189 del Reglamento y en caso de ser aceptada la solicitud se incorporará en el contrato la cláusula que prevé dicho extremo.

Ahora bien, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta N° 12, señalando que la respuesta a la consulta no es clara y se está vulnerando el Principio de Transparencia del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En relación a ello, a través del Oficio N° 031-2024-MDBSH/ALC, de fecha 18 de enero de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de enero de 2024, la Entidad adjuntó el Informe N° 0078-2024-MDBSH/DIO/GDURI, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)  
1. PRIMER CUESTIONAMIENTO:  
NO ES ACLARA LA RESPUESTA A LA CONSULTA, SE ESTÁ VULNERANDO EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA DEL ARTÍCULO 2 DE LA LEY DE CONTRATACIONES  
(…)  
SUSTENTO ADICIONAL:  
El comité de selección, en la presente etapa no le corresponde evaluar y aprobar si la entidad con motivo de la suscripción del contrato deberá de manera obligatoria otorgar adelantos a través de fideicomiso, por ello se precisó que sin embargo el postor adjudicado puede presentar la solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso. En caso la Entidad acepte la solicitud, se incorpora en el contrato a suscribirse la cláusula que prevé la constitución del fideicomiso.  
(…)”

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por su parte, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, establece en el literal c) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” que el postor ganador de la buena pro, puede solicitar la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, en el caso que la Entidad no haya incorporado en las bases la obligación de constituir un fideicomiso para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de obra.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión del “desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se aprecia que la Entidad ha previsto la entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales) a través de la presentación de garantías por carta fianza o póliza de caución, conforme al siguiente detalle:

8.00	Gastos Financieros			
1	Garantía de fiel cumplimiento de contrato(Carta Fianza MC=10%	Und	1.00	1.00
2	Garantía del Adelanto en efectivo(Carta fianza=10% MC)	Und	1.00	1.00
3	Garantía de Adelanto por materiales(Carta fianza=1p% MC)	Und	1.00	1.00

- Mediante el pliego absolutorio y ratificado en el Informe Técnico, la Entidad señaló que no se incluirá el “fideicomiso de adelanto de obra”; no obstante, el ganador de la buena pro podrá presentar su solicitud a la Entidad para la constitución del fideicomiso, y en el caso la Entidad acepte su solicitud, se incorporará en el contrato la cláusula respectiva.
- Ahora bien, corresponde señalar que la Entidad se encuentra facultada para otorgar adelantos al contratista con la finalidad de brindarle financiamiento y/o liquidez que permita la ejecución oportuna y correcta de las prestaciones del contrato, siendo que esta contempló la entrega de adelantos a través de garantías, la cual se encuentra concordante con su desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra.

Por su parte, el artículo 184 del Reglamento –modificado por el Decreto Supremo N°234-2022-EF–, señala que cuando la Entidad no haya contemplado la obligación de constituir un fideicomiso para el manejo de los recursos destinados a la ejecución de obra en calidad de adelanto en los documentos del procedimiento, las partes pueden acordar su incorporación al contrato observando lo dispuesto en el numeral 184.9 del precitado artículo.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; y en tanto la Entidad no consideró la obligación de constituir un fideicomiso en los documentos del presente procedimiento de selección, para lo cual el ganador de la buena pro podría solicitarlo en la suscripción del contrato, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2:****Respecto al equipamiento estratégico**

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*NO ES ACLARA LA RESPUESTA A LA CONSULTA. SE ESTA VULNERANDO EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA DEL ARTICULO 2 DE LA LEY DE CONTRATACIONES.*

“(…)”

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

**Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que a través del requisito de Calificación “Equipamiento Estratégico”, consignado en el literal A.1, del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación”, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se ha establecido lo siguiente:

A

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A.1

EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

ITEM	DESCRIPCION	CANT.
1	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	3
2	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-155 HP 3 yd3	2
3	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHA 7 HP	4
4	COMPRESORA NEUMATICA 250 - 330 PCM - 87 HP	1
5	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 18 HP 11p3	5
6	MOTONIVELADORA DE 125 HP	1
7	RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 58 HP 1 y3	4
8	TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	1
9	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP	2
10	NIVEL TOPOGRAFICO CON TRIPODE	2

Acreditación:

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.  
(...)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 14, el participante **HORUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** consultó si se acreditará equipamiento estratégico de mayor capacidad y potencia; ante lo cual, “(…) el comité de selección

confirma que se podrá acreditar equipamiento estratégico de igual o mayor capacidad y/o potencia establecida en las bases, manteniendo las características técnicas indicadas en el expediente técnico para los equipos estratégicos en los que no se hayan establecido características con rangos (límites inferiores y superiores) conforme al criterio establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4”.

Ahora bien, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta N° 14, señalando que la respuesta a la consulta no es clara y se está vulnerando el Principio de Transparencia del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En relación a ello, a través del Oficio N° 031-2024-MDBSH/ALC, de fecha 18 de enero de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de enero de 2024, la Entidad adjuntó el Informe N° 0078-2024-MDBSH/DIO/GDURI, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)

2. SEGUNDO CUESTIONAMIENTO:

(…)

SUSTENTO ADICIONAL:

Como es posible determinar que la respuesta del comité de selección no es clara si con motivo de absolución de la CONSULTA, se precisó LO SIGUIENTE:

- *SE PODRA ACREDITAR, equipamiento estratégico de igual o mayor capacidad y/o potencia establecida en las bases, manteniendo las características técnicas indicadas en el expediente técnico; para aquellos equipos estratégicos en los que no se hayan establecido características con rangos establecidos (límites inferiores y superiores); Conforme al criterio establecido en la Resolución N° 0082—2020-TCE-S4.*

(…)”

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

De lo expuesto, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la OPINIÓN N° 161-2018/DTN, señaló lo siguiente:

“(…)”

*Si en virtud de la oferta ganadora (como parte integrante del contrato) el contratista se ha comprometido a realizar una obra con determinado Equipamiento Estratégico que cumpla con las características y condiciones requeridas por la Entidad –independientemente del modo en que obtuvo su disponibilidad, y según los documentos que presentó para acreditar el cumplimiento del aludido requisito de calificación–, **su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado**, el mismo que **debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos**, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo.*

*(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por su parte, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCES4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(…)

*Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor.*

*En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles.*

*En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) **no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.***

*(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión de las Bases, se advierte que en el listado del equipamiento estratégico se ha considerado características técnicas (potencia y capacidad) de equipos con un único valor, mientras que, para otros, están expresados en rangos (mínimo y máximo).
- Mediante Informe N° 0078-2024-MDBSH/DIO/GDURI, la Entidad ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, considerando que se podrá acreditar equipamiento estratégico de igual o mayor capacidad y/o potencia establecida en las bases; no obstante, indicó también que se deberá mantener las características técnicas de los equipos en los que **no se hayan establecido rangos**, lo cual no es congruente con lo establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4; por lo que, su sustento es ambiguo y podría causar confusión.
- Ahora bien, corresponde señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha determinado que únicamente procederá que los potenciales postores oferten equipamientos con iguales o mayores características en aquellos casos cuando dichas características hayan sido determinadas con un valor único; mientras que, en los casos que el equipamiento tenga rangos (ejemplo, límites respecto a la potencia o capacidad de carga), no resultaría razonable ofertar equipos con características fuera de los intervalos de dichos rangos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las siguientes disposiciones:



- **Se deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58):

*“(…) la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo (…)*

- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallado de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto a las condiciones de los consorcios**

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(…) SE ESTÁ RESTRINGIENDO LA MAYOR CONCURRENCIA DE POSTORES DE MANERA INJUSTIFICADA, PERJUDICANDO LA MAYOR EFICIENCIA DE LA CONTRATACIÓN. (…)*”

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1.12 “Condiciones de los consorciados” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

*“(…) 3.1.12. CONDICIONES DE LOS CONSORCIADOS*

<sup>5</sup> Dicha disposición no requiere implementación en las Bases.

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:*

*El número máximo de consorciados es de 02 Integrantes*

*El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 10%*

*El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 90%.*

*(...)*

Es así que, mediante la consulta u observación N° 15, el participante HORUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., solicitó que se suprima las condiciones de consorcio referidas a porcentajes de participación o en su defecto se establezca como máximo tres (3) consorciados y que integrante del consorcio que acredite mayor experiencia se reduzca al 40% de participación mínima; ante lo cual el comité de selección, decidió acoger parcialmente la observación, señalando que dicho porcentaje será el 50%.

Ahora bien, en atención de lo absuelto por el comité de selección, se modificó las Bases en el extremo 3.1.12 “Condiciones de los consorciados” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, de acuerdo a lo siguiente:

*“(...)*

***3.1.12. CONDICIONES DE LOS CONSORCIADOS***

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:*

*El número máximo de consorciados es de 02 Integrantes*

*El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 10%*

*El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de ~~90%~~ 50%*

*(...)*

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento a la consulta u observación N° 15, alegando que la respuesta del comité restringe la mayor concurrencia de postores de manera injustificada, perjudicando la mayor eficiencia de contratación

En relación a ello, a través del Oficio N° 031-2024-MDBSH/ALC, de fecha 18 de enero de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de enero de 2024, la Entidad adjuntó el Informe N° 0078-2024-MDBSH/DIO/GDURI, señalando entre otros, lo siguiente:

*“(...)*

***3. TERCER CUESTIONAMIENTO:***

***SE ESTA RESTRINGIENDO LA MAYOR CONCURRENCIA DE POSTORES DE MANERA INJUSTIFICADA, PERJUDICANDO LA MAYOR EFICIENCIA DE LA CONTRATACIÓN***

*(...)*

***SUSTENTO ADICIONAL:***

*Hecho que es ratificado en el presente informe dado que no se está vulnerando la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, y se considera que el participante de manera maliciosa realiza la elevación del pliego para sus propios beneficios, tratando de alargar el procedimiento de selección perjudicando de esta manera a toda la población beneficiaria que*

*comprende el proyecto.  
(...)”*

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

*“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.*  
*(...)”*

*\*El subrayado y resaltado es agregado*

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en atención a ello, mediante informe técnico, la Entidad en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad habría decidido ratificar la condición que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación establecido en las Bases, argumentando para ello que dicha condición no está vulnerando la normativa de contrataciones, encontrándose según el marco legal señalado en el artículo 49 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a considerar que las condiciones establecidas están restringiendo la mayor concurrencia de postores y perjudicando la mayor eficiencia de la contratación, y en la medida que la Entidad en el marco de sus facultades ratificó el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4:****Respecto a la experiencia del postor en la especialidad**

El participante **CORPORACIÓN CR INGS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)  
*LA REDUCCION DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD QUE SE SOLICITA AL POSTOR DE MANERA INJUSTIFICADA AFECTA LA CALIDAD DE LA OBRA A CONSTRUIRSE.*

(…)”

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

**Pronunciamiento**

De la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b><u>S/ 40,000,000.00</u></b> (<b><u>Cuarenta Millones con 00/100 Soles</u></b>) en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i></p> <p><i>Se considerará obra similar a: Construcción, creación, reparación, instalación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de: Sistemas de Agua Potable y/o Sistemas de Alcantarillado y/o Sistemas de Agua y Desagüe y/o Redes de Alcantarillado y/o Agua Potable y Servicio de Alcantarillado.</i></p> <p><u>Acreditación:</u> (…)”</p>

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 17, el participante HORUS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. solicitó reducir la obligación de acreditación de experiencia del postor a S/ 20,000,000.00; ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado y estableció que “el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 30,000,000.00”.

En ese contexto, de la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p>

<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <del>S/ 40,000,000.00 (Cuarenta Millones con 00/100 Soles)</del> <u>S/ 30'000,000.00 (Treinta Millones con 00/100 Soles)</u>, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considera Obra Similar a: Construcción, creación, reparación, instalación, ampliación, mejoramiento y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de: Sistemas de Agua Potable y/o Sistemas de Alcantarillado y/o Sistemas de Agua y Desagüe y/o Redes de Alcantarillado y/o Agua Potable y Servicio de Alcantarillado.</p> <p><u>Acreditación:</u> (...)”</p>
--

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

Ahora bien, en atención al pliego absolutorio, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, a fin de cuestionar que la reducción del monto facturado acumulado de la experiencia del postor en la especialidad afecta la calidad de la obra a construirse.

En relación a ello, a través del Oficio N° 031-2024-MDBSH/ALC, de fecha 18 de enero de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 16 de enero de 2024, la Entidad adjuntó el Informe N° 0078-2024-MDBSH/DIO/GDURI, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…) ”

4. CUARTO CUESTIONAMIENTO:

*LA REDUCCION DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD QUE SE SOLICITA AL POSTOR DE MANERA INJUSTIFICADA AFECTA LA CALIDAD DE LA OBRA A CONSTRUIRSE.*

(…) ”

SUSTENTO ADICIONAL:

*El monto de experiencia solicitado en las bases se encuentra dentro del rango establecido en las Bases y solicitud de expresión de interés estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, vigentes desde el 28 de octubre del 2022.*

(…) ”

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

Mediante Informe N° 0078-2024-MDBSH/DIO/GDURI, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego, señalando que como mejor conocedora de sus necesidades y en uso de las facultades brindadas por la normativa, reiteró que el monto facturado acumulado que deberá acreditar el postor en la especialidad es S/ 30'000,000.00 (Treinta Millones con 00/100 Soles).

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; y en la medida que la Entidad ratificó su monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
1.3. VALOR REFERENCIAL  
El valor referencial asciende a ~~S/52'850,715.98 (CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL SETECIENTOS QUINCE CON 98/100 SOLES)~~  
S/53'449,212.86 (CIENCUENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS DOCE CON 86/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ~~Octubre - 2023.~~ Diciembre - 2023.  
“(…)”

*\*El subrayado y resaltado es agregado.*

Del recuadro anterior, respecto al mes en el que fue calculado el valor referencial del procedimiento de selección, se observa que la Entidad consideró suprimir “el mes de octubre 2023” y consignar “el mes de diciembre 2023”.

En ese contexto, de la revisión del documento “Presupuesto” consignado en la plataforma del SEACE como parte del expediente técnico de obra, en la hoja de resumen del documento se aprecia lo siguiente:

810 Página: 1

**Hoja resumen** 006484

Obra	0801015	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO - PROVINCIA DE SAN MARTIN - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"
Localización	220909	SAN MARTIN - SAN MARTIN - LA BANDA DE SHILCAYO
Fecha Al	01/10/2023	

**Presupuesto base**

001	OBRAS PROVISIONALES Y PRELIMINARES	4,168,372.55
002	SISTEMA DE AGUA POTABLE	20,979,181.80
003	RED DE ALCANTARILLADO SANITARIO Y EFLUENTE	13,738,580.44
005	MITIGACION AMBIENTAL E INTERVENCION SOCIAL	501,641.82
	(CD) S/	39,387,776.61
	COSTO DIRECTO	39,387,776.61
	GASTOS GENERALES (10.50%)	4,135,716.54
	UTILIDAD (4.50%)	1,772,449.95
		=====
	SUB TOTAL	45,295,943.10
	IGV (18%)	8,153,289.76
		=====
	COSTO DE EJECUCION DE OBRA	53,449,212.86
	SUPERVISION (5.00%)	2,672,460.64
		=====
	COSTO TOTAL	56,121,673.50
	COSTO DEL EXPEDIENTE TECNICO	139,830.50
	CONTROL CONCURRENT	1,006,078.00
	JUNTA DE RESOLUCION DE DISPUTAS	324,000.00
		=====
	MONTO TOTAL DE INVERSION	57,591,582.00

De lo expuesto, se advierte que, si bien en la información consignada para el valor referencial en el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I consideró que “ha sido calculado al mes de diciembre de 2023”, no obstante, en el presupuesto consignado en la plataforma del SEACE como parte del expediente técnico de obra, la fecha de elaboración es el 01 de octubre de 2023, es decir, “ha sido calculado en el mes de octubre de 2023”, por lo que no serían congruentes.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 22 de enero de 2024, mediante el Oficio N° 038-2024-MDBSH/ALC de fecha 24 de enero de 2024, adjuntó el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)

### 3.2.1. Numeral 1.1 Valor Referencial

(…)

*Asimismo, debe indicarse que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 34 del Reglamento, tratándose de contrataciones de ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra (establecido en el Expediente Técnico) y no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación de dicho presupuesto, para convocar el procedimiento de selección.*

*En ese sentido, es de verse que la fecha de determinación del valor referencial (presupuesto de obra) que se consigna en las Bases debe coincidir con la fecha de*

determinación del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico de Obra, tal como se establece en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables para la contratación de la ejecución de obras.

En consecuencia, con motivo de INTEGRACION DEFINITIVA de las bases del procedimiento debe precisarse que:

**El valor referencial ha sido calculado al mes de OCTUBRE – 2023.**  
(...)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS de la siguiente manera:

“(…)”

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a ~~S/52'850,715.98 (CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL SETECIENTOS QUINCE CON 98/100 SOLES)~~ S/53'449,212.86 (CIENCUENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS DOCE CON 86/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ~~Diciembre – 2023.~~ **Octubre – 2023.**

(…)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.2. Expediente de contratación

De la revisión del numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación	<b><u>Resolución Administrativa N° 213-2023-MDBSH/GAF del 13/11/2023</u></b>
--	--

Documento y fecha de aprobación del expediente técnico	Resolución Gerencial N° 513-2020-GDUR-MDBSH del 12/11/2020
--	--

”

\*El subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto, se advierte que si bien en la información consignada para el documento de aprobación del expediente de contratación en el numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I consideró la “**Resolución Administrativa N° 213-2023-MDBSH/GAF del 13/11/2023**”; de la revisión de la documentación



remitida por la Entidad en atención a la solicitud de pronunciamiento se consignó la “Resolución Administrativa N° 243-2023-MDBSH/GAF del 29/12/2023”, por lo que no serían congruentes.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 22 de enero de 2024, mediante el Oficio N° 038-2024-MDBSH/ALC de fecha 24 de enero de 2024, adjuntó el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)  
 3.2.2. Numeral 1.2 Expediente de Contratación  
 (…)  
 Como se evidencia, la versión N° 03 del expediente de contratación, ha sido aprobada mediante Resolución Administrativa N° 243-2023-MDBSH/GAF, de fecha 29 de diciembre del 2023; sin embargo, por error involuntario, no se ha corregido en el numeral 1.4 de las bases integradas, quedando según se muestra:  
 (…)  
 En ese sentido, con la finalidad de no generar confusión entre los postores, sugiero al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, realizar las precisiones correspondientes para la etapa de integración de bases definitivas, siendo lo correcto que el documento de aprobación del expediente de contratación es la Resolución Administrativa N° 243-2023-MDBSH/GAF de fecha 29 de diciembre del 2023.  
 (…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS de la siguiente manera:

<b>“1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN</b>			
Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación	<del>Resolución Administrativa N° 243-2023-MDBSH/GAF del 13/11/2023</del>		
	Resolución Administrativa N° 243-2023-MDBSH/GAF del 29/12/2023		
Documento y fecha de aprobación del expediente técnico	Resolución Gerencial N° 513-2020-GDUR-MDBSH del 12/11/2020		
”			

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.3. Plazo de ejecución de obra

De la revisión conjunta del numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I y del numeral 3.1.11.1 “Plazo de ejecución” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO I

(...)

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

*El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de 450 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*

(...)

“CAPÍTULO III

(...)

3.1.11.1. PLAZO DE EJECUCIÓN

*La construcción del proyecto MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN” – CUI: 2483010, motivo del presente estudio se ha programado ejecutar las en un período de 450 días Calendario para todas las obras civiles.*

*(...)”*

*\*El resaltado y subrayado es nuestro.*

Del recuadro anterior, se advierte que, la información consignada para el plazo de ejecución de obra en el numeral 1.9 del Capítulo I y en el numeral 3.1.11.1 del Capítulo III, no son congruentes, aspecto que podría vulnerar el Principio de Transparencia.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.1.11.1 “Plazo de ejecución” del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

CAPÍTULO III

(...)

3.1.11.1 PLAZO DE EJECUCIÓN

~~*La construcción del proyecto MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN 13 AA.VV. DEL DISTRITO DE LA BANDA DE SHILCAYO – PROVINCIA DE SAN MARTIN – DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN” – CUI: 2483010, motivo del presente estudio se ha programado ejecutar las en un período de 450 días Calendario para todas las obras civiles.*~~

*El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de 450 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*

*(...)”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.4. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas , se aprecia lo siguiente:

<i>“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA</i>	
<i>(...)</i>	
<i>Pagar en</i>	<i>En Caja de la Entidad – Sitio en el Jr. Yurimaguas N° 340 – San Martín – San Martín – Banda de Shilcayo.</i>
<i>Recoger en</i>	<i><b><u>En la Oficina de Abastecimiento y Almacenes</u></b> de la Municipalidad Distrital la Banda de Shilcayo.</i>
<i>Costo de bases</i>	<i>Impresa: S/ 8.90 (Ocho Con 90/100 Soles).</i>
<i>Costo del expediente técnico</i>	<i>Impreso: S/ 1,500.00 (Mil Quinientos Con 00/100 Soles) Digital: S/ 60.00 (Sesenta Con 00/100 Soles)</i>
<i>Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago.</i>	
<i>(...)”</i>	

*\*El resaltado y subrayado es nuestro.*

De lo expuesto, se advierte que en la información consignada para el pago de las bases y del expediente técnico no precisó la dirección de la Oficina de Abastecimiento y Almacenes a la que los participantes deben dirigirse, toda vez que solo menciona “Oficina de Abastecimiento y Almacenes de la Municipalidad Distrital la Banda de Shilcayo”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 22 de enero de 2024, mediante el Oficio N° 038-2024-MDBSH/ALC de fecha 24 de enero de 2024, adjuntó el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS, señalando entre otros, lo siguiente:

*“(...)*  
*3.2.3. Numeral 1.3 Costo de reproducción y entrega de las bases y del expediente técnico de la obra.*

*Efectivamente, se evidencia en el numeral 1.10 de las bases integradas lo siguiente:*  
*(...)*

*Es preciso, señalar que la Oficina de Abastecimiento y Almacenes de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, se encuentra ubicada en la misma dirección de la entidad; es decir, **Jr. Yurimaguas N° 340 – San Martín – San Martín – La Banda de Shilcayo**, por lo tanto, con la finalidad de que los*

participantes tengan conocimiento a donde dirigirse se sugiere al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado realizar la precisión correspondiente en la etapa de integración de bases definitivas.  
(...)"

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS de la siguiente manera:

<b>“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA</b>	
(…)	
Pagar en	En Caja de la Entidad – <del>Sitio en el</del> Jr. Yurimaguas N° 340 – San Martín – San Martín – Banda de Shilcayo.
Recoger en	En la Oficina de Abastecimiento y Almacenes <del>de la Municipalidad Distrital la Banda de Shilcayo</del> de la Entidad - Jr. Yurimaguas N° 340 – San Martín – San Martín – Banda de Shilcayo.
Costo de bases	Impresa: S/ 8.90 (Ocho Con 90/100 Soles).
Costo del expediente técnico	Impreso: S/ 1,500.00 (Mil Quinientos Con 00/100 Soles) Digital: S/ 60.00 (Sesenta Con 00/100 Soles)
Las bases y el expediente técnico se entregan inmediatamente después de realizado el pago correspondiente. Excepcionalmente, el expediente técnico en versión impresa puede ser entregado dentro del plazo máximo de un (1) día hábil de efectuado el pago. (...)"	

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.5. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>“2.2.2. <u>Documentación de presentación facultativa:</u></b>
a) <b><u>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</u></b>
(...)"

\*El resaltado y subrayado es nuestro.

Por su parte, de la revisión del acápite “Importante para la Entidad” del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica

de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece que la Entidad debe considerar la siguiente información:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

*Importante para la Entidad*

*En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:*

*a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.  
(...)”*

*Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.*

*(...)”*

*\*El resaltado y subrayado es nuestro.*

Del cuadro anterior, se aprecia que las Bases Estándar objeto de la convocatoria establecen que en el caso de que la Entidad “considere evaluar otros factores además del precio” se debe de incluir el literal a), a efectos de obtener el puntaje previsto en el Capítulo IV.

En ese contexto, de la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

*(...)”*

*La evaluación se realiza sobre la base de cien (100) puntos.*

*Para determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, se considera lo siguiente:*

<b>FACTOR DE EVALUACIÓN</b>	<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>
<b>A. PRECIO</b>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</i></p>	<p><i>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</i></p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p><i>I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</i></p> <p><b>100 puntos</b></p>

*(...)”*

Al respecto, se aprecia que, en el Capítulo IV la Entidad sólo consideró al factor de evaluación “Precio”; no obstante, en el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” consignó el numeral a) correspondiente a la evaluación de otros factores además del precio; por lo que, no sería congruente dicho extremo.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 22 de enero de 2024, mediante el Oficio N° 038-2024-MDBSH/ALC de fecha 24 de enero de 2024, adjuntó el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)  
3.2.4. Numeral 1.4 Documentación de presentación facultativo.  
(…)

*Por lo tanto, con la finalidad de no generar confusión entre los participantes, se sugiere al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado **suprimir el inciso a) del numeral 2.2.2 Documentación de presentación facultativa**, de las bases integradas “no definitivas”; debido, a que no se ha considerado otros factores de evaluación diferentes al precio.  
(…)”*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal a) del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS de la siguiente manera:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

- a) ~~Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.~~  
(…)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.6. Otras penalidades

De la revisión conjunta del numeral 3.1 13 “Otras penalidades aplicables” del Capítulo III de la Sección Específica y de la Cláusula Décima Quinta “Penalidades” del Capítulo V “Proforma del contrato”, ambos de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

Nº	PENALIDADES	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.50 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de Obra.
(...)	(...)	(...)	(...)
7	El residente y/o personal propuesto no se encuentra en obra sin haber justificado su ausencia ante el supervisor	0.20 UIT Por cada ocasión que se produzca dicho incumplimiento	Según informe del supervisor de la Obra.

### **Respecto a la penalidad N° 7**

De la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que estaría penalizando “el residente y/o personal propuesto no se encuentra en obra sin haber justificado su ausencia ante el supervisor”, que podría estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 2, establecida en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, que penaliza en caso “el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.

En relación con ello, corresponde señalar que la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 22 de enero de 2024, mediante el Oficio N° 038-2024-MDBSH/ALC de fecha 24 de enero de 2024, adjuntó el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)  
3.2.5. Numeral 1.5 Penalidades.

*En definitiva, con la finalidad de generar reglas claras durante la ejecución del contrato, se sugiere al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE que con motivo de INTEGRACION DEFINITIVA de las bases del procedimiento debe **SUPRIMIRSE el Numeral 7 del cuadro de penalidades**, dado que dicha obligación como bien lo ha precisado la notificación YA se encuentra inmersa dentro del numeral 2.*

“(…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 7 en el numeral 3.1 13 “Otras penalidades aplicables” del Capítulo III de la Sección Específica y de la Cláusula Décima Quinta “Penalidades” del Capítulo V “Proforma del contrato”, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS de la siguiente manera:

Nº	PENALIDADES	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.50 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de Obra.
(...)	(...)	(...)	(...)
7	<del>El residente y/o personal propuesto no se encuentra en obra sin haber justificado su ausencia ante el supervisor</del>	<del>0.20 UIT Por cada ocasión que se produzca dicho incumplimiento</del>	<del>Según informe del supervisor de la Obra.</del>

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Requisitos de calificación – Equipamiento estratégico

De la revisión conjunta del documento “IX. Relación de Insumos” consignado en la plataforma del SEACE como parte del expediente técnico de obra y del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

“IX. Relación de Insumos” del Expediente Técnico de Obra del SEACE		Numeral 3.2 del Capítulo III		
LISTA DE INSUMOS DEL PROYECTO (...)		3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
		A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
		Requisitos:		

Del cuadro anterior, se advierte que, si bien la Entidad consignó el equipamiento estratégico, la información considerada en el documento “IX. Relación de Insumos” consignado como parte del expediente técnico y del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, no son congruentes entre ambos extremos.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 22 de enero de 2024, mediante el Oficio N° 038-2024-MDBSH/ALC de fecha 24 de enero de 2024, adjuntó el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS, señalando entre otros, lo siguiente:

“(...) <p>3.2.6. Numeral 1.6 Requisitos de calificación – Equipamiento estratégico</p> (...)
--



Por lo tanto, con la finalidad de no causar confusión entre los participantes, se sugiere al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE que, con motivos de integración de las bases definitivas, tenga en bien uniformizar a lo considerado en el expediente técnico de obra registrado en la plataforma del SEACE, quedando los equipos observados de la siguiente manera:

**Equipamiento estratégico:**

ITEM	DESCRIPCION.	CANT.
1	VOLQUETE DE 15 m3	3
9	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	2

(...)"

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 003-2024-MDBSH/CS de la siguiente manera:

### 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

#### A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

##### Requisitos:

ITEM	DESCRIPCION.	CANT.
1	<del>CAMION</del> VOLQUETE DE 15 m3	3
(...)	(...)	(...)
9	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	2
(...)	(...)	(...)

(...)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.8. Límite Superior

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte que la Entidad habría consignado como límite superior sin IGV el monto de S/ 49’825,537.40 (Cuarenta y Nueve Millones Ochocientos Veinticinco Mil Quinientos Treinta y Siete con 40/100 Soles).

Asimismo, en el numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I y en el numeral 3.1.10 “Valor referencial” del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, para la descripción en letras del valor referencial consignó **“cien cuenta y tres millones cuatrocientos cuarenta y nueve mil doscientos doce con 86/100 soles”**.

Al respecto, cabe señalar que el literal c) del numeral 48.1 del artículo 48 "Contenido mínimo de los documentos del procedimiento", señala que "(...) El valor referencial con los límites inferior y superior que señala en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley, cuando corresponda. Estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo".

De lo expuesto se evidencia que en el valor del límite superior 'sin IGV' del valor referencial, no se habría considerado el valor del segundo decimal; lo cual no es congruente con lo estipulado en el artículo 48 del Reglamento. Por lo cual, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el valor del límite superior 'sin IGV' del valor referencial, correspondiente al numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde a lo descrito en el literal c) del artículo 48 del Reglamento, según el siguiente detalle:

<b>Valor Referencial (VR)</b>	<b>Límite Inferior</b>		<b>Límite Superior</b>	
	<b>Con IGV</b>	<b>Sin IGV</b>	<b>Con IGV</b>	<b>Sin IGV</b>
<b>S/53'449,212.86 (<del>CI</del>ENCUENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS DOCE CON 86/100 SOLES)</b>	<b>S/48'104,291.58 (CUARENTA Y OCHO MILLONES CIENTO CUATRO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y UNO CON 58/100 SOLES)</b>	<b>S/40'766,348.80 (CUARENTA MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO CON 80/100 SOLES)</b>	<b>S/58'794,134.14 (CINCuenta Y OCHO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO CON 14/100 SOLES)</b>	<b>S/49'825,537.401 (CUARENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE CON 401/100 SOLES)</b>

- **Se adecuará** la descripción del valor referencial en el numeral 1.3 "Valor Referencial" del Capítulo I y en el numeral 3.1.10 "Valor referencial" del Capítulo III, según el siguiente detalle:

<p><b>"CAPÍTULO I</b> (...) <b>1.3. VALOR REFERENCIAL</b></p> <p><i>El valor referencial asciende a S/52'850,715.98 (CINCuenta Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCuenta MIL SETECIENTOS QUINCE CON 98/100 SOLES) S/53'449,212.86 (<del>CI</del>ENCUENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y</i></p>
--

NUEVE MIL DOSCIENTOS DOCE CON 86/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de Octubre – 2023 Diciembre - 2023.  
(...)”

“CAPÍTULO III

(...)

#### 3.1.10. VALOR REFERENCIAL

El presupuesto de obra por la modalidad de ejecución por contrata asciende a S/ 52,850,715.98 (CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL SETECIENTOS QUINCE Y 98/100 SOLES) S/53'449,212.86 (CINCUENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS DOCE CON 86/100 SOLES), tiene la siguiente estructura de Presupuesto:  
(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedentes.

### 3.9. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que en el numeral 3.3 “Requisitos de Calificación” se consignó de manera reiterada en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación”; por lo que, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirán** los “requisitos de calificación” considerados en el numeral 3.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedentes.

### 3.10. Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión del numeral 3.1.11.20 “Responsabilidad del contratista” del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

“(...

#### 3.1.11.20. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

De Conformidad con el Numeral 40.1 del Art. 40 de la Ley de Contrataciones del Estado, el contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. ~~En los contratos de ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra. La~~ **responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por lo vicios ocultos de la obra ejecutada, será de 07 años, contados a partir de la recepción total de la obra.**

*Además, se debe cumplir lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil (...)*

En ese contexto, de la revisión de la Cláusula Décima Cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo VV “Proforma del contrato” se advierte que no se consignaron el plazo máximo de responsabilidad del contratista ni la recepción de la obra; aspecto que no se condice con lo establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la Cláusula Décima Cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de las Bases Integradas, acorde al detalle siguiente:

*(...)*  
**CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**  
  
*Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*  
  
*El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de siete (7) ~~CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE 7 AÑOS~~ años, contados a partir de la conformidad de la recepción total ~~INDICAR TOTAL O PARCIAL, SEGÚN CORRESPONDA~~ de la obra.*  
*(...)*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### **3.11. Otros documentos del expediente técnico**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se encontraron el “Plan de seguridad y salud en el trabajo” y el “Plan de desvío vehicular”.

En relación a ello, a través del Trámite documentario N° 2024-26200556-SAN MARTIN, de fecha 24 de enero de 2024, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad remitió a esta Dirección, la documentación complementaria antes citada, por lo que con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** el “Plan de seguridad y salud en el trabajo” y el “Plan de desvío vehicular”, remitidos por la Entidad mediante el Trámite documentario N° 2024-26200556-SAN MARTIN, en atención al Principio de Transparencia.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 05 de febrero de 2024.

Códigos: 12.5; 12.6 (12), 6.1, 6.13