

PRONUNCIAMIENTO N° 340-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de El Tallan

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MDET/CS-1-1, convocada para la Adquisición de 01 camión volquete para el proyecto: “Mejoramiento y ampliación de los servicios operativos o misionales institucionales en Municipalidad Distrital de El Tallan, Distrito de el Tallan de la Provincia de Piura del Departamento de Piura con CUI N° 2573611”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17¹ de junio de 2024, subsanado el 26² de junio de 2024 y complementado el 10³ de julio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 26 de junio de 2024 y 10 de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 50 referidas al “**plazo de entrega de las placas, tarjeta de propiedad y SOAT**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°14 referida a las “**pruebas de funcionamiento**”.

¹ Trámite documentario N° 2024-27395966-PIURA.

² Expediente N°2024-0083224

³ Expediente N°2024-0091250.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°17 referida a la “**norma de emisiones**”
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 21 y N° 42 referidas al “**año de fabricación**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29 referida al “**GPS**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 33 referida al “**soporte técnico**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35 referida al “**plazo de entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38 referida a la “**acreditación de las especificaciones técnicas**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44 referida al “**lugar de entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 46 referida al “**Certificado DUA**”.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 55 referida al “**acero estructural de la tolva**”.

De otro lado, es conveniente señalar que el participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestiona la absolución de las consultas u observaciones N° 19 y N° 48, señalando que esta direcciona el proceso a ciertos postores y limita la participación de los postores, asimismo, sugiere que el taller se puede instalar después del otorgamiento de la buena pro o para la suscripción del contrato.

Ahora bien, de la revisión del contenido de la consultas u observaciones N° 19 y N°48, se aprecia que la primera está orientada a considerar la presentación de una declaración jurada para acreditar la condición de la disponibilidad de taller autorizado y la segunda a dejar sin efecto la condición relativa a la disponibilidad de taller autorizado. De esta manera el extremo citado de la solicitud de elevación en mención, deviene en una solicitud extemporánea, dado que se está formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al “plazo de entrega de las placas, tarjeta de propiedad y SOAT ”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 13 y N° 50, replicando su observación al plazo para realizar los trámites en SUNARP, bajo la premisa de que existen diversos aspectos que no se encuentran bajo su control, lo cual según refiere podrían afectar el cumplimiento del plazo de 30 días para la entrega de placas, tarjeta de propiedad y SOAT.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁴.

Al respecto, debemos iniciar señalando en el numeral 14 - Placas, tarjeta de propiedad y SOAT - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

14. PLACAS, TARJETA DE PROPIEDAD Y SOAT

Las placas, tarjeta de propiedad y SOAT deben ser entregadas en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles contados a partir del día siguiente de efectuado el pago y firmados los documentos inmatriculación por parte de la entidad sin que eso represente costo alguno para la entidad.

(…)”.

Es así que, mediante consulta u observación N°13, se solicitó precisar un plazo máximo de entrega para dicha documentación, considerando los alcances de calificación previstos en el TUPA DE SUNARP, siendo que dicho plazo será contabilizado a partir del pago efectuado por la contraprestación, asimismo, durante el trámite de inmatriculación, de existir observaciones, el plazo se suspenderá. Asimismo, se requiere incluir como parte de la documentación entregada por la Entidad al contratista la cláusula de medio de pago conforme al TUPA de SUNARP.

De otro lado, a través de la consulta u observación N° 50, se observó el plazo de 30 días, dado que, existen factores externos al contratista que imposibilitan su cumplimiento.

Ante ello, el comité de selección decidió no acoger las observaciones planteadas, sin

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

brindar mayores alcances.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N° 054-2024/MDET-GIyDU-SF-EP-CEMZ, de fecha 25 de junio de 2024. En este documento la Entidad recién abordó las observaciones planeadas. Se especificó que las Bases establecen claramente que el plazo de 30 días hábiles y que se computará a partir de que la Entidad haya realizado el pago de la contraprestación y entregado los documentos necesarios para el trámite, conforme a lo dispuesto por SUNARP. De esta manera, la Entidad ratificó las condiciones previstas en su requerimiento.

Asimismo, se aclaró que en caso ocurra algún evento constitutivo de caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite la realización de los trámites relacionados a factores externos, se aplicará el Reglamento. Por último, se enfatizó que no se ha solicitado explícitamente cuál sería el plazo adicional a evaluar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una deficiente absolución de las consultas u observaciones N° 13 y N° 50, y en la medida que la Entidad recién brindó los alcances pertinentes mediante Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emiten las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ como parte de la absolución de las consultas u observaciones N° 13 y N° 50 lo señalado por la Entidad en el Informe N° 054-2024/MDET-GIyDU-SF-EP-CEMZ, de fecha 25 de junio de 2024.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

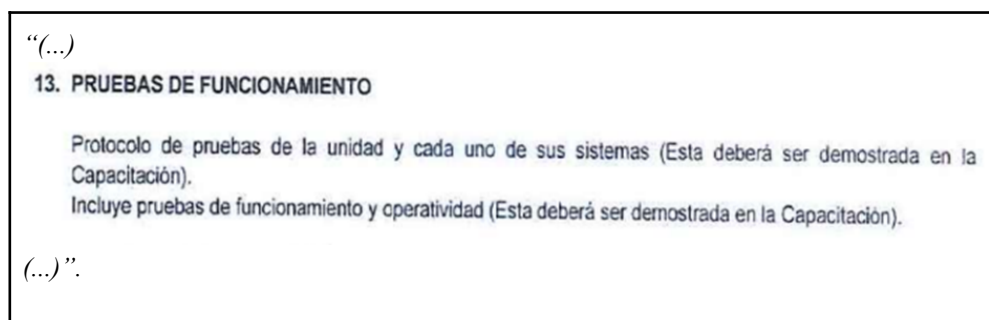
Cuestionamiento N° 2:

Respecto a las “pruebas de funcionamiento”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N°14, argumentando que carece de información objetiva, lo cual, según el recurrente, contraviene los principios de Igualdad de Trato y Transparencia.

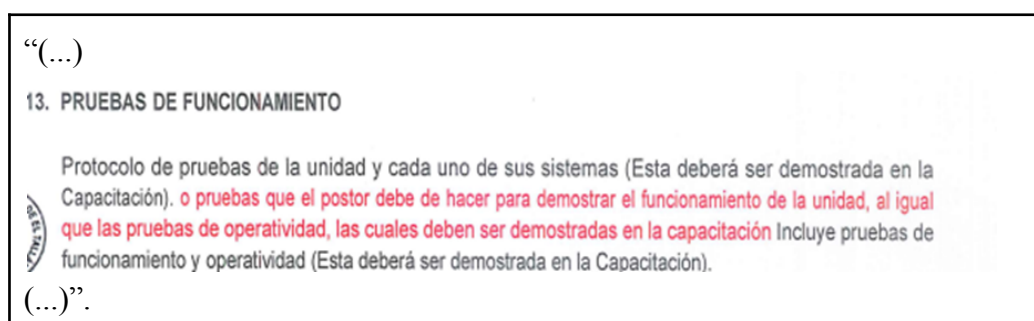
Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 13 - Pruebas de Funcionamiento - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



Es así que mediante consulta u observación N°14 se solicitó **especificar** los protocolos que deben realizarse para la unidad y cada uno de sus sistemas, así como el alcance de estos procedimientos, ante lo cual, el comité de selección aclaró que las pruebas de funcionamiento son en base de protocolos que el postor deberá demostrar durante el funcionamiento de la unidad. Además, se mencionó que las pruebas operativas también serán demostradas durante la capacitación.

De esta manera, se incorporó con ocasión de las Bases integradas la siguiente precisión:



Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N°054-2024/MDET-GIyDU-SF-EP-CEMZ, de fecha 25 de junio de 2024. En este documento la Entidad ratificó su posición expresada en el pliego y aclaró que respecto a los protocolos de pruebas de funcionamiento y operacionales no se ha establecido algún tipo de restricción. Se especificó que la demostración y verificación se llevarán a cabo según los manuales o catálogos propuestos por el postor, en línea

con los parámetros del fabricante y/o distribuidor correspondientes en el marco de la capacitación que brindará el contratista.

De lo antes expuesto, es evidente que la Entidad no está exigiendo ciertos protocolos y/o pruebas de manera detallada ni los procedimientos asociados, dejando esta responsabilidad a discreción del contratista durante la capacitación, ya que lo más relevante de la condición en cuestión es que se demuestre el funcionamiento de la unidad, tal como se contempló en las Bases.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores y que la pretensión del recurrente estaría orientada a detalle información con relación a los protocolos y pruebas de funcionamiento , y en la medida que la Entidad ha indicado que el requerimiento no contempla restricciones en este aspecto , este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “norma de emisiones”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N°17, argumentando que el Comité de Selección ha modificado el requisito respecto a la norma de emisiones. Según el recurrente, esto constituye una vulneración al principio de sostenibilidad ambiental y social.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

Al respecto, de la revisión en el literal C.- características específicas - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

C. CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS

MOTOR:

Diésel de la misma marca del chasis con ciclo de 4 tiempos, turboalimentado, con Intercooler, 06 cilindros, refrigerado por agua, con separador de agua para el combustible, compresor de aire, sistema de combustible de inyección electrónica, con Potencia de 420 CV como mínimo, con un Torque mínimo de 1,800 Nm. con cilindrada mínima de 11,900 CC., y máxima de 13,000 CC., deberá cumplir con las reglamentaciones sobre bajas emisiones mínimo EURO V.

(...)”.

Es así que, mediante consulta u observación N°17, se plantea **modificar** las condiciones relativas al motor, especificando lo siguiente: *“Motor diésel marca indicar, con ciclo de 4 tiempos, turboalimentado, con intercooler, 06 cilindros refrigerado por agua, con separador de agua para el combustible, compresor de aire, sistema de combustible de inyección electrónica con alimentación Common Rail, con potencia 420 cv mínimo, con torque 1,800 Nm mínimo, con cilindrada de 11,900 cc hasta 13,000 cc y deberá de cumplir con emisiones mínimo Euro IV”.*

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo solicitado e incluyó estas precisiones con ocasión de la integración de bases.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N°054-2024/MDET-GIyDU-SF-EP-CEMZ, de fecha 25 de junio de 2024. En dicho documento la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó su absolución respecto a la modificaciones realizadas en relación a la norma de emisiones. Fundamentó su decisión en la ausencia de restricciones para la circulación de vehículos con emisiones Euro IV o superiores en el país, lo cual se condice con los alcances del Decreto Supremo N° 010-2017-MINAN, que establece los límites máximos permisibles de emisiones atmosféricas para vehículos automotores.

Asimismo, se precisó que la modificación en cuestión está orientada a ampliar dicha condición para garantizar una mayor participación de los postores en el procedimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la modificación realizada respecto a la norma de emisiones con ocasión de la absolución de la consulta u observación N° 17, y en la medida que la Entidad ha brindado mayores alcances que respalda su posición mediante Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

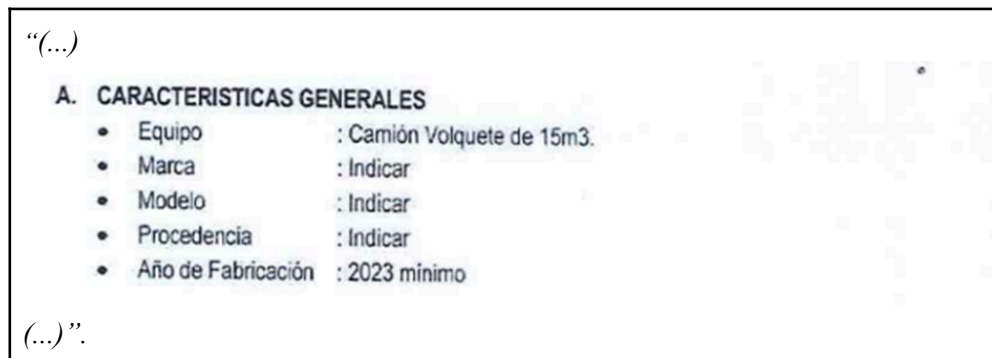
Respecto al “ Año de fabricación”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 21 y N° 42, indicando que el Comité de Selección modificó el requerimiento respecto al año de fabricación, lo cual afecta en la antigüedad del vehículo, dado que un modelo más antiguo (2023) tiene menor valor que uno del 2024. Según el recurrente, esto contraviene los principios de competencias, eficacia, eficiencia y vigencia tecnológica.

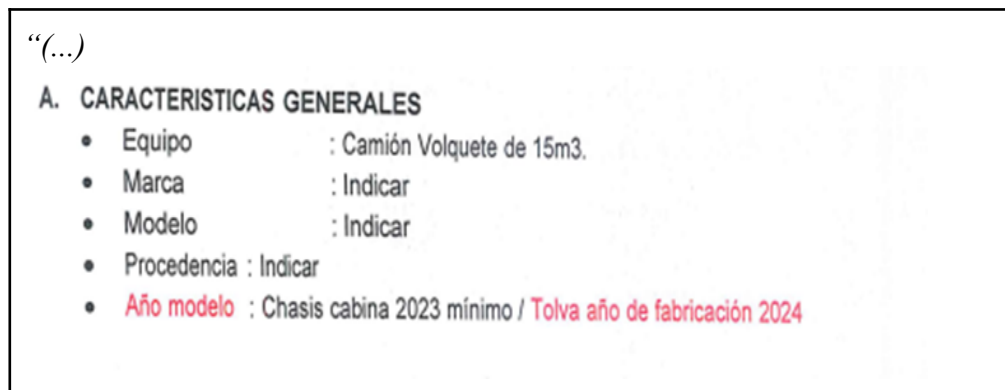
Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷.

De la revisión del literal A.- características generales - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



Es así que, mediante consulta u observación N°21, se solicitó **reemplazar** “año de fabricación” por “año modelo”, conforme al Decreto Supremo N°019-2018-MTC, que no considera el año de fabricación; ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo requerido, señalando que se utilizará el parámetro de “año modelo”. De esta manera, con ocasión de las bases integradas, se realizó la siguiente precisión:



⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)”.

De otro lado, mediante consulta u observación N°42 se solicitó considerar que el año de fabricación sea 2024, ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo requerido.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió el Informe N°054-2024/MDET-GIyDU-SF-EP-CEMZ, de fecha 25 de junio de 2024. En dicho documento la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó su absolución respecto a la modificaciones realizadas en relación al año de fabricación. Fundamentó su decisión en el Decreto Supremo N°019-2018-MTC, en el cual establece que para determinar el año del vehículo es adecuado utilizar el año modelo.

De otro lado, en relación a la absolución de la consulta u observación N° 42, aclaró que el año especificado en el requerimiento - 2023- ha formado parte de la indagación de mercado en el que se determinó la pluralidad de proveedores y marcas, por lo que se descartó considerar el año de fabricación como 2024, decisión fundamentada para promover la libertad de concurrencia y competencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la modificación realizada respecto al año de fabricación, y en la medida que la Entidad ha brindó mayores alcances que respalda su posición mediante Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto al “ GPS”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 29, indicando que el Comité de Selección modificó el requerimiento relacionado con el GPS, lo cual impactaría en la indagación de mercado, **ya que el costo del GPS no formó parte de dicha etapa.**

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁸.

⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, debemos iniciar señalando en el literal C.- características específicas - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
SISTEMA UBICACIÓN
GPS vehículos sin costo alguno para la entidad.
“(…)”.

Es así que, mediante consulta u observación N° 29, se solicitó **confirmar** que el GPS será sin costo para la entidad por un periodo de un año, ante lo cual, el comité de selección confirmó lo planteado. De esta manera, con ocasión de la integración de Bases, se realizó la siguiente precisión:

“(…)
SISTEMA UBICACIÓN
GPS vehículos sin costo alguno para la entidad **por un año.**
“(…)”.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió Oficio N° 01-2024-CS-LP 001-2024-MDET/CS. En dicho documento la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó su absolución respecto a la modificación realizada en relación al GPS, bajo el sustento de que el periodo precisado para dicha condición resulta razonable, en la medida que se tenía que establecer un periodo para dicha obligación.

De lo antes expuesto, es importante destacar que aunque inicialmente no se contempló un periodo de cobertura para el GPS, al especificar esta condición en la absolución en cuestión, la Entidad estableció dicho parámetro. Anteriormente no se había establecido un límite, lo que podría implicar incluso un periodo más extenso.

Por otro lado, de la revisión del numeral 2. del formato de Resumen Ejecutivo de actuaciones preparatorias, se observa que solo existiría una versión⁹ del requerimiento, la cual se encuentra contenida en el Informe N°065-2024/MDT-GlyDU-GGVR, utilizada en el marco de la indagación de mercado. En dicho requerimiento se confirma que la condición respecto al costo del GSP ya se encontraba incluida, aspecto que también se refleja en las Bases de la Convocatoria.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la modificación realizada respecto al GPS , y en la medida que la Entidad ha

⁹ Cabe señalar que dicha información tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

ratificado su absolución, además de evidenciarse que la condición del costo del GPS estaba incluida desde el requerimiento inicial, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

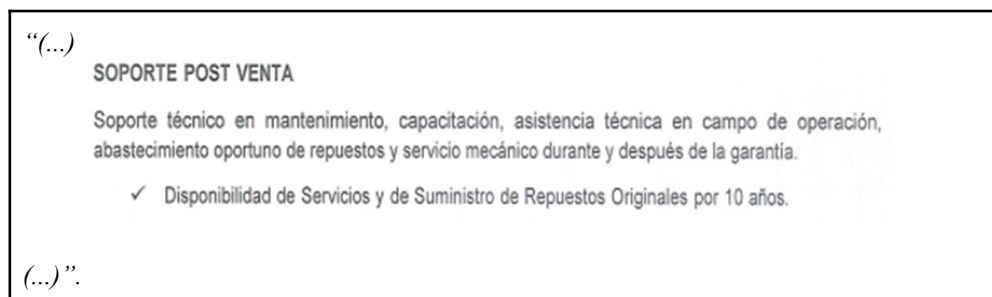
Respecto al “ soporte técnico”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 33, indicando que esta resulta deficiente, lo cual, según el recurrente, contraviene el principio de libertad de concurrencia.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁰.

Al respecto, de la revisión del el literal C.- características específicas - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



Es así que, mediante consulta u observación N° 33, se solicitó considerar que la Entidad asuma los traslados hasta el taller indicado por el contratista y que el soporte técnico sea de manera remota, ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo requerido.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección no brindó los alcances pertinentes en la absolución de la consulta u observación en cuestión, limitándose únicamente a no aceptar lo planteado por el participante.

¹⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Posteriormente mediante Oficio N° 01-2024-CS-LP 001-2024-MDET/CS e Informe N° 061-2024/MDET-SIyDU-SFyEP-CEMZ, la Entidad aclaró que es responsabilidad del contratista comprometerse temporariamente a reparar o reemplazar de forma gratuita el equipo o componente en caso de fallas o averías. De esta manera los contratistas deben garantizar la calidad y atención necesaria.

Además, la Entidad descartó asumir el costo del traslado y específico que el soporte técnico no puede ser proporcionado de manera remota, debido a la falta de personal con conocimiento en mecánica o afines, lo cual podría generar problemas durante la ejecución de cualquier soporte técnico bajo esa modalidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una deficiente absolución de la consulta u observación N° 33, y en la medida que la Entidad recién brindó los alcances pertinentes mediante los citados Informes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emiten las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ como parte de la absolución de la consulta u observación N° 33 lo señalado por la Entidad en el Oficio N° 01-2024-CS-LP 001-2024-MDET/CS e Informe N° 061-2024/MDET-SIyDU-SFyEP-CEMZ.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto al “plazo de entrega”

El participante **“INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 35, indicando que un plazo de 30 días resulta insuficiente para entregar el bien de acuerdo a las características previstas por la

¹¹ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Entidad. Y, además indica que no existe pluralidad de postores que puedan entregar este vehículo con todas las características técnicas. En consecuencia, sugirió ampliar el plazo a 180 días.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹².

Al respecto, debemos iniciar señalando en el literal B.- condiciones de entrega - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
• Plazo de Entrega	: 30 días Máximo. (Calendarios), después de la firma de contrato.
• Lugar de Entrega	: En los almacenes de la entidad.
• Logos	: Según diseño proporcionado por la entidad y deberá colocarse en los costados del equipo.
• Documentos de entrega	: Guía de remisión, factura y copia de DUA.
(…)”.	

Es así que, mediante consulta u observación N° 35, se observó el plazo de entrega previsto por la Entidad, señalando que dicho plazo no resulta razonable; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió la observación.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió mediante Oficio N° 01-2024-CS-LP 001-2024-MDET/CS. En este documento la Entidad ratificó su decisión de no ampliar el plazo de entrega, basándose en que esta condición se encuentra vinculada al proyecto de inversión y responde a la necesidades de este. Además, señaló que existe pluralidad de proveedores y marcas¹³ con capacidad de cumplir lo requerido, lo que incluye el plazo de entrega.

Así, es preciso señalar que, cada Entidad tiene la potestad de definir los términos de referencia y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública del objeto de la contratación, siendo que, en el presente caso, se desprende que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y bajo los argumentos antes expuestos, decidió mantener el plazo de entrega previsto.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹² Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

¹³ Información que se condice con lo previsto en los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo, y tiene calidad de declaración jurada sujeta a rendición de cuentas.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8:

Respecto a la “acreditación de las especificaciones técnicas”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 38, indicando que el Comité de Selección “*(...) no responde la parte observada sobre la ciudad de Piura (...)*”, lo cual podría conllevar a una interpretación subjetiva e inducir a error a los potenciales postores.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁴.

Al respecto, debemos iniciar señalando en el numeral 2.2.1.1. - Documentos para la admisión de la oferta - del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

e) Ficha técnica, catalogo o brochure, emitido por el fabricante o distribuidor oficial de la marca, que corrobore el cumplimiento de las especificaciones, en caso esta no contenga la totalidad de las mismas, se deberá adjuntar, carta o documento, emitido por el distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el departamento de Piura, que ratifique el cumplimiento.

(…)”.

Es así que, mediante consulta u observación N° 38, se solicitó **suprimir** la “*carta o documento emitido por el distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el departamento de piura*” de la admisión de la oferta; ante lo cual, el Comité de Selección se limitó a señalar que se revisará la absolución N° 1.

Siendo que, en la absolución de la consulta u observación N° 1, se precisa lo siguiente:

¹⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

* En concordancia con el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección del presente procedimiento de selección, en coordinación con el área usuaria decide ACOGER PARCIALMETE SU CONSULTA siguiente fundamentación:

Según el artículo 8 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que el Requerimiento de la entidad contiene requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

A la vez los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad del bien requerido.

Así mismo, un Pronunciamiento es la respuesta que el órgano rector de las contrataciones emite a una solicitud de elevación de observaciones a las bases, es obligatorio y vinculante para el proceso cuya base es cuestionada, salvo que en ella se consigne que constituye precedencia administrativa.

Sin embargo, con la finalidad de propiciar la mayor participación de potenciales postores al presente procedimiento de contratación, los participantes tendrán la posibilidad de sustentar el cumplimiento de todas aquellas características que no figuren en sus catálogos, ficha técnica o brochure a través de una declaración jurada del postor participante."

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Se deberá adjuntar, una declaración jurada del postor participante, para sustentar el cumplimiento de todas aquellas características técnicas que no figuren en sus catálogos, ficha técnica o brochure

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que considerando que la petición de la consulta y/u observación N° 38 está orientada a suprimir la "carta o documento emitido por el distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el departamento de Piura" de la admisión de la oferta, y la respuesta a la consulta y/u observación N° 1 -a la cual fue remitida la consulta y/u observación N° 38- comprende el reemplazo de la "carta o documento emitido por el distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el departamento de Piura" por la presentación de una declaración jurada ligada al cumplimiento de características que no figuren en los catálogos, fichas técnicas o brochure; entonces la respuesta si abarca lo requerido en la consulta y/u observación N° 38.

Asimismo, ante el cuestionamiento del recurrente, se emitió mediante Oficio N° 01-2024-CS-LP 001-2024-MDET/CS, en el cual se señala lo siguiente:

Se puede apreciar que lo establecido primigeniamente, se amplió la forma de acreditación, que deberá de adjuntar una declaración jurada del postor participante, para sustentar el cumplimiento de todas aquellas características técnicas que no figuren en sus catálogos, ficha técnica o brochure. Lo cual constituye un alcance de ampliar el libre acceso y participación de proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y bajo condiciones de igualdad de trato.

Finalmente, la Entidad confirma la absolución de la Consulta N° 01, y la absolución de la observación N° 38, en todos sus extremos, bajo la justificación precedente.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente cuestiona que la Entidad no haya pronunciado respecto a la petición de suprimir la declaración jurada de distribuidor o concesionario de la marca en la ciudad de Piura, y en tanto de la lectura del pliego absolutorio se evidencia que dicho planteado si fue parte de la absolución, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, cabe indicar que la posición del Comité de Selección de agregar una "declaración jurada" relativa a

acreditar las características que no figuren en documentos técnicos no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar. Cabe precisar que el requerimiento de documentos técnicos en la admisión de oferta del presente procedimiento de selección no especifica las características que deben ser acreditados con los documentos técnicos de la admisión de ofertas, y por otra parte se agregó una “declaración jurada” adicional que no permite un aporte extra a lo que abarca la declaración jurada del Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de especificación técnica).

En virtud de ello, la Entidad emitió el Informe N°061-2024/MDET-GI yDU-SFyEP-CEMZ, conforme a lo siguiente:

“(…)

Se tiene que, en respuesta a lo solicitado, se detalla las características y/o requisitos funcionales que es postor deberá acreditar mediante la presentación de la documentación requerida:

- ✓ **MOTOR:**
Diésel con Potencia de 420 CV como mínimo, con un Torque mínimo de 1,800 Nm., con cilindrada mínima de 11,900 CC., y máxima de 13,000 CC., deberá cumplir con las reglamentaciones sobre bajas emisiones mínimo EURO IV.
- ✓ **EJES:**
Eje delantero: 9,000 kg como mínimo.
Eje posterior: 32,000 kg como mínimo.
- ✓ **EMBRAGUE:**
De Fricción seco monodisco o bi disco.
Hidráulico o asistido hidráulicamente.
- ✓ **TRACCION:**
Doble corona 6x4, con cubos reductores de velocidad y bloqueador de diferencial.

(…)”.

En tal sentido, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1. - Documentos para la admisión de la oferta - del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, agregando las características mencionadas en el Informe N°061-2024/MDET-GI yDU-SFyEP-CEMZ.
- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas u observaciones N°1 y N°38.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9:

Respecto al “ lugar de entrega”

El participante “**INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 44, indicando que no se ha brindado información sobre el lugar exacto de entrega de los bienes, específicamente no se adjuntó la geolocalización.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁵.

Al respecto, de la revisión del literal B.- condiciones de entrega - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
• Plazo de Entrega	: 30 días Máximo. (Calendarios), después de la firma de contrato.
• Lugar de Entrega	: En los almacenes de la entidad.
• Logos	: Según diseño proporcionado por la entidad y deberá colocarse en los costados del equipo.
• Documentos de entrega	: Guía de remisión, factura y copia de DUA.
“(…)”.	

Es así que, mediante consulta u observación N°44, se solicitó **precisar** la dirección exacta para la entrega del bien, adjuntando la geolocalización, ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó la petición, señalando que la dirección se encuentra en las Bases y que la distancia entre Piura y el Distrito de Tallan es de 30 Km.

Posteriormente, mediante Oficio N° 01-2024-CS-LP 001-2024-MDET/CS, se detalló

¹⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

de manera precisa el lugar donde se entregará los bienes, conforme se aprecia a continuación:

“(…)
En dicho extremo, resulta razonable precisar la dirección del “Lugar de entrega” del bien, que es: en los Almacén de la Municipalidad de El Tallán, sito en Calle San Luis S/N. Sinchao Grande (bajo Piura), Distrito El Tallán, Departamento y Provincia de Piura.
(…)”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se brinde información exacta del lugar de entrega de bienes, incluyendo la geolocalización, y en la medida que la Entidad brindó mayores detalles al respecto mediante Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emiten las disposiciones siguientes:

- Se **modificará** el literal B.- condiciones de entrega - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a los alcances señalados en el Oficio N° 01-2024-CS-LP 001-2024-MDET/CS.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°10 :

Respecto a la “copia del DUA”

El participante **“INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 46, indicando que con la absolución el Comité de Selección está validando el requerimiento de documentación innecesaria, más aún si la

información obrante en dicho documento se puede constatar en la tarjeta de propiedad o la página web de SUNARP.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁶.

Al respecto, de la revisión del literal B.- condiciones de entrega - del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

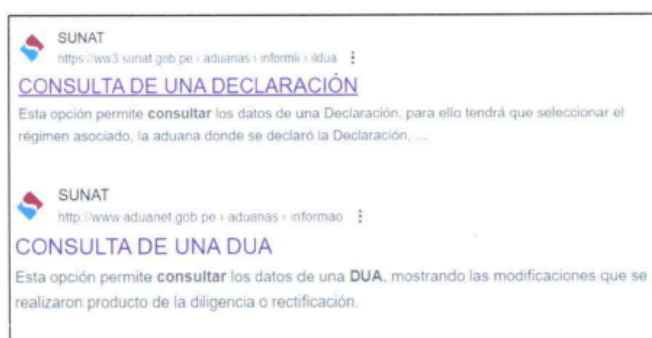
“(…)	
• Plazo de Entrega	: 30 días Máximo. (Calendarios), después de la firma de contrato.
• Lugar de Entrega	: En los almacenes de la entidad.
• Logos	: Según diseño proporcionado por la entidad y deberá colocarse en los costados del equipo.
• Documentos de entrega	: Guía de remisión, factura y copia de DUA.
“(…)”.	

Es así que, mediante consulta u observación N° 46, se solicitó **suprimir** la exigencia relativa a la copia del DUA, ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo requerido, sin brindar mayores alcances.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, la Entidad remitió el Informe N° 61-2024/MDET-GIyDU-SFyEP-CEMZ señalando lo siguiente:

¹⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En relación a los Documentos de entrega: "Guía de remisión, factura, y copia de DUA"; el solicitar que se adjunte "Copia de la DUA", no representa una exigencia y formalidad costosa e innecesaria; máxime que el participante no ha fundamentado en que monto constituye una exigencia costosa. En vista que una copia de un documento emitido por un ente gubernamental el costo no representa un gasto significativo. Por otro lado, la Sunat mediante los medios informáticos de "acceso público", permite a la ciudadanía poder verificar los datos de una "Declaración Única de Aduanas (DUA), no constituyendo ninguna vulneración a algún principio.



Más aun, el contar con copia de la DUA, que es un documento para el trámite de las placas, se podrá evidenciar y corroborar los datos de la unidad vehicular. Por lo expuesto, la Entidad confirma el requisito de "Copia de la DUA".

De lo visto, cabe indicar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó el requerimiento de la "copia del DUA" como parte de las condiciones para la entrega del bien materia de la contratación, bajo la premisa de que dicha documentación no representa un costo significativo y es posible acceder mediante portal web público.

Adicionalmente, cabe indicar que en los literales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, lo cual incluye la documentación para la entrega.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 11:

Respecto absolución de la consulta y/u observación N° 51

El participante **“INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 51.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, respecto de las consultas y/u observaciones en cuestión, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente ha cuestionado sin sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera las absoluciones brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva No 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los presentes cuestionamientos

Cuestionamiento N° 12:

Respecto al “acero estructural de la tolva”

El participante **“INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.”** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 55, señalando que el Comité de Selección no ha respondido correctamente lo consultado, toda vez que no quedaría claro si se acogió o no lo petitionado.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁷.

Al respecto, debemos iniciar señalando en el literal C.- características específicas - del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
TOLVA
La unidad debe de estar equipada con una tolva tipo semirroquera de 15 m3 sin suple, construido con material plancha de acero estructural ASTM A-36 tipo rectangular.
(…)”.

Es así que, mediante consulta u observación N° 55, se **observó** una deficiencia en el requerimiento, toda vez que según refiere el participante la calidad del acero para la fabricación de la tolva no resultaría el correcto; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que “acoge” la observación, señalando la siguiente precisión:

“(…)
TOLVA
La unidad debe de estar equipada con una tolva tipo semirroquera de 15 m3 sin suple, construido con material plancha de acero estructural ASTM A-36 tipo rectangular o Indicar.
(…)”.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, la Entidad remitió el Informe N° 61-2024/MDET-GIyDU-SFyEP-CEMZ señalando lo siguiente:

TOLVA
Se aclara que la consulta o absolución era de forma parcial, indicando que la unidad debe de estar equipada con una tolva tipo semi roquera de 15 mt3 sin suple construida con material de planchas de acero estructural ASTM A-36 tipo rectangular o Indicar., dicho material de acero estructural es requiero en el requerimiento debido a que el estudio de mercado, demostró que si existen unidades con tolvas de dicho material, a su vez al detallar la palabra indicar, nos referimos a que se aceptará otros materiales similares.

De esta manera, se desprende que la Entidad decidió admitir “parcialmente” lo observado. Es decir, si bien en la descripción de la absolución se señaló que se

¹⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“acoge” la deficiente advertida por el participante respecto a la calidad del acero para fabricar la tolva; cierto es que la precisión obrante en el pliego absolutorio y lo descrito en el mencionado informe permiten esgrimir que la Entidad no aceptó la afirmación de que el requerimiento contenga una deficiencia respecto al material de fabricación, y el contrario optó por ampliar las opciones respecto al material de fabricación de la tolva colocando el término “o indicar”. En otras palabras, los potenciales postores podrán utilizar el acero estructural ASTM A-36 o determinar el tipo de acero que utilizarán en la mencionada fabricación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emiten las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁸ los alcances brindados mediante respecto a la consulta y/u observación N° 55, teniendo en cuenta que con ello la Entidad está aceptando el acogimiento fue “parcial”.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

3.1. De la documentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2. -Documentación de presentación facultativa - del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)

a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad (...).”

¹⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Al respecto, se advierte que lo previsto en el citado literal no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición.

- Se **suprimirá** el literal a) del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Del los requisitos de calificación

A) “Habilitación”.

De la revisión del literal A. del numeral 3.2 - Requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>Carta de acreditación de ser representante o distribuidor de la marca o carta de autorización para presentarse al presente procedimiento del distribuidor de la marca con respaldo de carta de nombramiento del fabricante de la marca actualizada.</p> <p>En el extremo relacionado a los talleres, se precisa que si el postor cuenta con taller propio deberá de presentar una declaración jurada de contar con taller para servicio de mantenimiento y venta de repuestos originales de la marca con la que se presenta, con la dirección de las instalaciones para posterior verificación y en caso que el postor no cuente con taller propio, deberá de adjuntar carta del taller autorizado respaldado por el distribuidor de la marca con la que se presenta, para respaldo de garantía, repuestos originales y mantenimiento preventivo y correctivo del camión volquete.</p>
“(…)”.	

Al respecto, se advierte que los alcances previstos en dicho requisito no se encuentran conforme a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar y a la Opinión N°186-2016/DTN¹⁹.

¹⁹ “La habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado”.

Asimismo, dado que se está requiriendo una declaración jurada para la acreditación de la disponibilidad de talleres, condición que ya se encuentra prevista en el requerimiento, se considerará válida mediante la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N°3).

Por lo tanto, en atención a lo señalado precedentemente y con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal A. del numeral 3.2 - requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

“(…)
Carta de acreditación de ser representante o distribuidor de la marca o carta de autorización para presentarse al presente procedimiento del distribuidor de la marca con respaldo de carta de nombramiento del fabricante de la marca actualizada (…)”.
 (…)”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

B) De la experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del literal B. del numeral 3.2 - Requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1'755,000.00 (Un Millón Setecientos Cincuenta y cinco mil con 00/100 soles) por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 01 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acreditará una experiencia que no debe superar el 25 % del valor estimado, por la venta de bienes iguales al objeto de la convocatoria, durante los ocho (08) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computaran desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben de contar con la condición de micro y pequeña empresa. Se consideran bienes similares a los siguientes Camiones volquetes de 15 mt3 de capacidad	

(…)”.

Al respecto, las Bases Estándar establecen que, en caso de procedimiento de selección por relación de ítems cuando el valor estimado de alguno corresponda al monto de una adjudicación simplificada, se incluirá dicho Anexo.

No obstante, cabe señalar que este aspecto no aplica al presente procedimiento, ya que no contempla la contratación por ítems.

Por lo tanto, en atención a lo señalado precedentemente y con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal B. del numeral 3.2 - requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De la absolución de las consultas u observaciones N°19 y N°30

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación N°19	Absolución
<p><i>“En el Capítulo III del requerimiento en el punto disponibilidad de taller solicitan: El postor debe contar con taller autorizado de la marca del vehículo para realizar los servicios de mantenimiento preventivo o correctivo del vehículo, así mismo debe contar con un almacén de repuestos para la unidad Observamos las bases en este punto y pedimos al comité solicitar al postor: En el extremo relacionado a los talleres, se precisa que si el postor cuenta con Taller propio deberá de presentar una declaración jurada de contar con taller Autorizado para servicio de mantenimiento preventivo y correctivo y almacén de repuestos originales de la marca con la que se presenta, con la dirección de las instalaciones para posterior verificación y en caso que el postor no cuente con taller propio, deberá de adjuntar carta del taller Autorizado respaldado por Representante de la marca o por el Distribuidor de la marca con la que se presenta, para respaldo de garantía, repuestos originales y Mantenimiento preventivo y correctivo del camión volquete, en ambos casos adjuntar documentación de nombramiento”.</i></p>	<p><i>Absolución</i></p> <p><i>“Análisis respecto de la consulta u observación: "Después de análisis de observación con el área Usuaría el comité decide acoger su observación y se modificara en las bases integradas: En lo relacionado a los talleres, se precisa que si el postor cuenta con taller propio deberá de presentar una declaración jurada de contar con taller Autorizado en la ciudad de Piura para servicio de mantenimiento preventivo y correctivo y almacén de repuestos originales de la marca con la que se presenta, con la dirección de las instalaciones para posterior verificación y en caso que el postor no cuente con taller propio, deberá de adjuntar carta del taller Autorizado en la ciudad de Piura respaldado por Representante de la marca o por el Distribuidor de la marca con la que se presenta, para respaldo de garantía, repuestos originales y mantenimiento preventivo y correctivo del camión volquete, en ambos casos adjuntar documentación de nombramiento.</i></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i></p> <p><i>En lo relacionado a los talleres, se precisa que si el postor cuenta con taller propio deberá de presentar una declaración jurada de contar con taller Autorizado en la ciudad de Piura para servicio de mantenimiento preventivo y correctivo y almacén de repuestos originales de la marca con la que se presenta, con la dirección de las instalaciones para posterior verificación y en caso que el postor no cuente con taller propio, deberá de adjuntar carta del taller Autorizado en la ciudad de Piura respaldado por Representante de la marca o por el Distribuidor de la marca con la que se presenta, para respaldo de garantía,</i></p>

	<i>repuestos originales y mantenimiento preventivo y correctivo del camión volquete, en ambos casos adjuntar documentación de nombramiento.</i>
Consulta u observación N°30 <i>“Respecto a la fabricación de la tolva: Agradeceremos a la entidad incluir en el requerimiento el año de fabricación 2024, ya que solicitar una tolva de fabricación 2023 es de calidad inferior a los del año 2024; más aún si estamos casi a mitad del año. Además, se debe tener en cuenta que, las tolvas tanto de fabricación nacional como las importadas tendrían un menor tiempo de vida útil, ya que se encuentran en desuso y los componentes mecánicos y demás están expuestos a diversas fallas. Por lo tanto, solicitamos al comité de selección, solicitar año de fabricación mínimo 2024”.</i>	Absolución Análisis respecto de la consulta u observación: <i>Después de análisis de consulta con el área Usuaría el comité decide acoger su consulta y se modificara en la bases integradas: Características generales año de fabricación de la tolva 2024.</i> Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: <i>Características generales año de fabricación de la tolva 2024”.</i>

Al respecto, se advierte que a través de dichas absoluciones la Entidad habría incluido nuevas condiciones al requerimiento que resultarían más restrictivas, tales como, considerar una ubicación determinada -ciudad Piura- para el taller propuesto por los potenciales postores, y además ha considerado que el taller sea propio, pese a que inicialmente dicho aspecto no fue precisado, y además teniendo en cuenta que ello no aporte mayor plus a la contratación.

Por ello, mediante Informe N° 61-2024/MDET-GIyDU-SFyEP-CEMZ, la Entidad decidió dejar sin efecto la consulta y/u observación N° 19 y que las condiciones modificadas se mantengan conforme a las Bases de la convocatoria.

Por otro lado, respecto a la consulta y/u observación N° 30, es preciso señalar que dicha modificación no fuera materia de revalidación en el mercado, por lo cual considerarla implicaría una restricción mayor para los potenciales postores.

Por lo tanto, en atención a lo señalado precedentemente y con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** las absoluciones de las consultas u observaciones N° 19 y N°30.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Mejoras

De la revisión del literal L -mejoras a las especificaciones técnicas- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS		10 puntos
<u>Evaluación:</u>		MOTOR POTENCIA
MEJORA 1: MOTOR Se evaluará en función a la potencia del motor	De 461 cv a mas	5 puntos
	De 441 cv hasta 460 cv	2 puntos
	De 421 cv hasta 440 cv	1 punto
Mejora 2: TORQUE Se evaluará en función al torque del motor		
<u>Acreditación:</u>		MOTOR TORQUE
Se acreditará mediante la presentación de presentación de declaración jurada y ficha técnica		De 2,242 Nm a mas
		5 puntos
		De 2,022 Nm a 2,241 Nm
		2 puntos
		De 1,801 Nm a 2,021 Nm
		1 punto
Importante		
<ul style="list-style-type: none"> De conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la 		

Mientras que en el acápite “motor” del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p>MOTOR:</p> <p>Diésel marca indicar con ciclo de 4 tiempos, turboalimentado, con Intercooler, 06 cilindros, refrigerado por agua o líquido refrigerante, con separador de agua para el combustible, compresor de aire, sistema de combustible de Inyección electrónica, con alimentación Common Rail con Potencia de 420 CV como mínimo, con un Torque mínimo de 1,800 Nm. con cilindrada mínima de 11,900 CC., y máxima de 13,000 CC., deberá cumplir con las reglamentaciones sobre bajas emisiones mínimo EURO IV.</p>
--

De lo visto, se advierte que el requerimiento contempla que el motor tenga una potencia “mínima” de 420 CV y un torque “mínimo” de 1,800 nm, por lo cual, dichas características abarcan caballos de vapor (CV) o newton-metros (nm) superiores, y por ende, la mejora estaría dimensionada sobre la base del requerimiento. En tal sentido, se **suprimirá** la mejora en cuestión, y su puntaje de **distribuidora** al factor precio.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de julio de 2024

Código: 6,1

Elaborado por: Grecia Lucia Montesinos Lenes