

PRONUNCIAMIENTO N° 242-2024/OSCE-DGR

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima

Referencia : Concurso Público N°57-2023-SEDAPAL-1 , convocado para la “contratación de transporte vehicular operativo y administrativo”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 1¹ de abril de 2024, subsanado el 15² de abril de 2024 y complementado el 2³ y 3⁴ de mayo de 2024 , el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes “**MKY INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” y “**TRANSPORTES PAJUELO y CIA S.R.L.**” , en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fechas 29 de abril de 2024, así como 2 y 3 de mayo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°62 y N°132, referida al “**tipo de combustible**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N°63 y N°87 referida al “**deficiente absolución**”.

¹ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0042048

² Mediante EXPEDIENTE: 2024-0049051

³ Mediante EXPEDIENTE: 2024-0056368

⁴ Mediante EXPEDIENTE: 2024-0052302

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consultas y/u observaciones N°64 y N°85, referida a la **“antigüedad de vehículos”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°65, referida al **“uso de los vehículos fuera del servicio”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N°68, N°72 y N°60, referidas a la **“Formación académica del supervisor”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°69, referida a la **“capacitación del supervisor”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consultas y/u observaciones N°39, N°90, N°92, N°67, N°70, N°94, N°109, N°110 y N°71 referida a las **“otras penalidades”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consultas y/u observaciones N°58, N°73 y N°193 referidas a los **“requisito de calificación: Experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consultas y/u observaciones N°58, N°73 y N°193 referidas al **“Factor de evaluación: Integridad en la contratación pública”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consultas y/u observaciones N°84 y N°1 referidas al **“cilindrada de los vehículos”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consultas y/u observaciones N°27 y N°32 referidas al **“condiciones del servicio”**.
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°105 referida a las **“condiciones de los conductores”**.
- **Cuestionamiento N° 13** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°148 referida a las **“funciones del supervisor”**.
- **Cuestionamiento N° 14** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°153 referida a las **“Pluralidad de marcas de los vehículos”**.

- **Cuestionamiento N° 15** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°204 referida a las “**deficiente integración**”.
- **Cuestionamiento N° 16** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°206 referida a las “**obligaciones de SEDAPAL**”
- **Cuestionamiento N° 17** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N°211 referida a las “**actividades del servicio**”.

De otro lado, es conveniente señalar que de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” lo siguiente:

- **De la consulta u observación N° 85:**

“También se debe tener en cuenta que se debería permitir el plazo de 3 meses para el equipamiento completo de la flota (periodo que demora – aproximadamente – la compra e implementación de las unidades”.

Al respecto, el cuestionamiento está relacionado con el plazo de antigüedad de los vehículos requeridos para el ítem N°1. Sin embargo, en su solicitud de elevación -el recurrente- plantea la consideración del plazo de tres (3) meses para el equipamiento completo de la flota (periodo de compra). Solicitud que no fue planteada en su consulta u observación, por lo que deviene en una solicitud **extemporánea**. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo.

- **De la consulta u observación N° 193:**

“Al respecto, observamos que el comité de selección no haya realizado una precisión y/o determinación adecuada de los servicios que son similares al objeto de convocatoria, pues faltó incluir el SERVICIO DE MOVILIDAD, el cual también comparte muchas similitudes con la prestación requerida por SEDAPAL. Es más, el servicio de movilidad es prácticamente un servicio de transporte de personal; por tal motivo, para evitar confusiones entre los participantes del procedimiento de selección, al aceptarse el servicio de transporte como similar, también debe validarse y/o aprobarse la inclusión del servicio de movilidad.

(...)

Asimismo, considerando que, los distintos contratos presentan gran variedad de nomenclaturas, tales como (entre otros):

- “Servicio de alquiler de vehículos para trabajos de campos”
- “Contratación del servicio de traslado de personal y actividades de carga y otros”
- “Servicio de alquiler de vehículos”
- “Servicio de alquiler de unidades móviles de carga y transporte de pasajeros”
- “Servicio de alquiler de unidades vehiculares para las direcciones”
- “Servicio de Transporte para las labores de dirección y coordinación”

En tal sentido, solicitamos ampliar los servicios generados como experiencia, a fin de garantizar mayor pluralidad de postores.

Cabe precisar, que existen supuestos donde un solo contrato considera el transporte de personal y transporte de carga; asimismo, que en el servicio a Sedapal, no obstante, la denominación del servicio también se ejecutará el traslado de carga (maquinaria y equipamiento); por lo que, resulta razonable

la contabilización de la totalidad del contrato en estos casos, conforme al Principio de Equidad que deben regir en los procedimientos de selección (...).”.

Al respecto, cabe señalar que de la revisión del contenido de la consulta u observación N° 193, se aprecia que está orientada a ampliar los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, los cuales fueron detallados de manera explícita. Sin embargo, del extremo citado de la solicitud de elevación en mención, el recurrente propone **otros servicios como bienes similares** que deben ser considerados, advirtiéndose que se está formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, lo que deviene en una solicitud extemporánea. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo

Asimismo, se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N°53 y N°113, el participante **TRANSPORTES PAJUELO y CIA S.R.L.** , señaló lo siguiente:

- **De la consulta u observación N°53**

“(…)

El comité no precisa la fórmula de aplicación de la penalidad por mora y el supuesto para ello, pues éste únicamente podría darse al inicio del servicio, luego de lo cual no es posible la determinación del monto vigente, el factor, y el plazo en días. debido a que se tratarían de prestaciones individuales en cada vehículo, con lo que nos encontraríamos ante un supuesto de doble penalidad, pues el retraso o incumplimiento de cada vehículo se encuentra en la tabla de penalidades”.

Al respecto, cabe señalar que de la revisión del contenido de la consulta u observaciones N°53, se aprecia que está orientada a precisar si las penalidades estarán sujetas al IGV. Sin embargo, del extremo citado de la solicitud de elevación en mención, el recurrente **cuestiona la falta de precisión de la fórmula de aplicación para la penalidad por mora, así como del supuesto**, advirtiéndose que se está formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, lo que deviene en una solicitud extemporánea. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo.

- **De la Consulta u observación N°113**

“El comité debe considerar factores externos que podrían dificultar el traslado del personal, por lo que deberá considerar un tiempo de traslado suficiente o considerar que ante causas ajenas al contratista, no le resultaría imputable el retraso”.

Al respecto, cabe señalar que de la revisión del contenido de la consulta u observación N°113, se aprecia que está orientada a observar la condición relacionada con la posibilidad de que la Entidad pueda solicitar el servicio en situaciones de emergencia sin respetar el tiempo mínimo de aviso, considerado esta medida como excesiva. Sin embargo, del extremo citado de la solicitud de elevación en mención, el recurrente **solicita un plazo de traslado del personal o que las causas que impiden el cumplimiento no sean imputables al contratista**, advirtiéndose que se está formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, lo que deviene en una solicitud extemporánea. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Tipo combustible”

El participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 62, de no permitir el uso de GNV y GLP en la mayoría de los vehículos requeridos para el servicio (vehículos híbridos, camiones, camionetas 4x4). Argumenta que existen estaciones de servicio que suministran estos combustibles y solicita que se revoque dicha absolución y permita el uso de GNV y GLP en todos los vehículos del servicio.

Asimismo, el participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 132, argumentando que la Entidad no ha proporcionado pruebas técnicas de que los vehículos que utilizan combustibles distintos al diésel experimentan una pérdida significativa de potencia. Además, indicó que se vulnera el principio de sostenibilidad ambiental al excluir alternativas tecnológicas más eficientes y tener un impacto ambiental negativo. También afirmó que la Entidad no está considerando de manera equitativa el derecho

al medio ambiente de los ciudadanos y que Perú es firmante de la COP28, que aboga por abandonar los combustibles fósiles; por lo que, solicita que se reconsidere su cuestionamiento y promueva el uso de opciones de combustible más amigables con el medio ambiente.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7.1. De los vehículos

(...)

1) Automóvil

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	Sedan
Combustible	Gasolina

(...)

2) Microbús tipo VAN

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	Microbús tipo VAN con techo alto
Tracción	4x2
Combustible	Gasolina o diésel

(...)

3) Camionetas

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	SUV (Sport Utility Vehicle)
Tracción / Control de tracción	2WD o AWD O S-AWD o 4WD/ TRC o ASTC o TCS
Combustible	Híbrido (gasolina - eléctrico)

(...)

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	Pick Up Doble Cabina
Tracción	4x2
Combustible	Gasolina o diésel

(...)

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	Pick Up Doble Cabina
Tracción	4x4
Combustible	Diésel
(...)	
DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas.
Tipo de carrocería	Pick Up Doble Cabina
Tracción	4x4
Combustible	Diésel
4) Camiones	
DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	Doble Cabina
Combustible	Diésel
(...)	
DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas.
Tipo de carrocería	Doble Cabina
Combustible	Diésel
(...)	
DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas.
Tipo de carrocería	Doble Cabina
Combustible	Diésel
(...)	
DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas.
Tipo de carrocería	Doble cabina
Combustible	Diésel
(...)	
DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas
Tipo de carrocería	Doble cabina
Combustible	Diésel
(...)	
(...)	

Mediante las consultas u observaciones N° 62 y N° 132, los participantes “MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.” y “ZETA S.A.C”, respectivamente, solicitaron lo siguiente:

- **Mediante la consulta u observación N° 62**, se cuestionó que se estén excluyendo el uso del Gas Natural Vehicular (GNV) y del Gas Licuado de Petróleo (GLP) como opciones de combustible para los vehículos que se utilizarán en el servicio; por lo que, solicitó que se modifique el requerimiento para permitir el uso de GNV y GLP como combustibles.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente dicho cuestionamiento, precisando que las características de los vehículos deben incluir el tipo de combustible permitido, que incluye Gasolina, Diesel, Bi-Combustible GNV y/o GLP. Asimismo, mencionó una excepción para los vehículos híbridos, camiones, camionetas 4x4 y las camionetas 4x4 equipadas para viajes a zonas altoandinas, donde no hay estaciones de servicios que suministran GNV y/o GLP.

- **Mediante la consulta u observación N° 132**, se solicitó considerar alternativas de combustibles, como la gasolina, bi -combustible GNV y/o LGP para los vehículos tipo camión doble cabina; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que para los vehículos tales como camionetas híbridas, pick up 4x4, pick 4x4 altoandinas, así como camiones de 1.5T, 3T, 3.5 T y 5T, es necesario el uso de combustible diésel debido a su capacidad para garantizar la potencia en terrenos de difícil acceso.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2023, ratificando su absolución, indicando que no se está excluyendo el uso de GNV y/o GLP, toda vez que se permite su uso para los siguientes tipos vehículos: automóviles sedan, camioneta 4x2 y camionetas tipo VAN, los cuales presentan la mayoría de unidades requeridas en el presente procedimiento. Además, aclaró que este tipo de combustible no está permitido para vehículos híbridos, camiones, camionetas 4x4 y las camionetas 4x4 para viajes altoandinas, donde SEDAPAL desarrolla sus actividades administrativas y/u operativas, debido a la falta de estaciones de suministro de GNV y/o GLP en esas áreas. Por último, precisa que el tipo de combustible para las unidades móviles ha sido definido por el área usuaria de manera adecuada.

Cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En esa misma línea, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, se aprecia que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender lo requerido por la Entidad, lo que incluiría las condiciones del tipo de combustible requerido para los vehículos, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando que la pretensión de los recurrentes está orientada a dejar sin efecto la absolución de la consulta u observación N°62 y reconsiderar el cuestionamiento planteado en la consulta u observación N° 132, y en la medida que la Entidad mediante su Informe técnico ha ratificado su absolución, brindando mayores alcances; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Deficiente absolución”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**” cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 63 y 87, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u Observación N° 63**, se solicita que SEDAPAL se pronuncie sobre la observación mencionada para evitar futuros inconvenientes, la omisión de aclarar esta observación afecta los principios de transparencia, eficacia y eficiencia. Además, menciona que esta omisión traslada los costos al contratista, lo cual afecta el principio de equidad. Por lo que, solicita que se proporcione una respuesta y justificación clara sobre la necesidad del requisito.
- **Respecto a la consulta u Observación N° 87**, se cuestiona que el Comité no haya aclarado la observación realizada en relación al tiro para remolque, especialmente considerando que se menciona que solo se realiza el traslado de equipos menores. Asimismo, indica que esta omisión afecta y vulnera los principios de transparencia, eficacia y eficiencia, y que solo traslada los costos al contratista, lo cual va en contra del principio de equidad; por lo que, solicita que se proporcione una explicación clara y justificada sobre la necesidad del tiro para remolque en el servicio.

Asimismo, el participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 63, debido a que el comité de selección no brindó una respuesta al cuestionamiento planteado, vulnerando los artículos 72.4 y 72.5 del Reglamento, que exigen que el comité de selección responda todas las consultas y observaciones de los participantes. Por lo tanto, se solicita que el OSCE se pronuncie sobre nuestro cuestionamiento, estableciendo que *“las Bases indiquen expresamente que, para las camionetas requeridas en los ítems 1, 5 y 6, se retire la exigencia de contar con tiro para remolque y que, en su reemplazo, se requiera gancho de remolque”*.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.1 -De los vehículos- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7.1. De los vehículos					
Ítem	Gerencias	Tipo de Vehículo	U/M	Cantidad	Total
1	Gerencia General (GG) – Gerencia de Recursos Humanos (GRH) – Gerencia de Finanzas (GF) – Gerencia de Logística y Servicios (GLS) – Gerencia de Desarrollo e Investigación (GDI) – Gerencia Comercial (GC) – Gerencia de Asuntos Legales y Regulación (GALR)	Automóvil Sedan	Servicio	6	36
		Microbús tipo VAN techo alto		3	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 2		10	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4		12	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4, equipada para viajes a zonas altoandinas y equipada con tiro para remolque		5	
2	Gerencia Comercial (GC) – Gerencia de Servicios Norte (GSN)	Microbús tipo VAN techo alto	Servicio	4	75
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 2		51	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4		10	
		Camión Doble Cabina con capacidad de carga mínima de 1.5 Ton., tipo baranda o furgón		10	
3	Gerencia Comercial (GC) – Gerencia de Servicios Centro (GSC) – Gerencia de Producción y Distribución Primaria (GPDP)	Microbús tipo VAN techo alto	Servicio	8	105
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 2		66	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4		22	
		Camión Doble Cabina con capacidad de carga mínima de 1.5 Ton., tipo baranda o furgón		9	
4	Gerencia Comercial (GC) – Gerencia de Servicios Sur (GSS)	Microbús tipo VAN techo alto	Servicio	4	64
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 2		42	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4		12	
		Camión Doble Cabina con capacidad de carga mínima de 1.5 Ton., tipo baranda o furgón		4	
		Camión Doble Cabina con capacidad de carga mínima de 3 Ton., tipo baranda o furgón		2	
5	Gerencia de Proyectos y Obras (GPO) – Gerencia de Gestión de Aguas Residuales (GGAR)	Automóvil Sedan	Servicio	1	50
		Microbús tipo VAN techo alto		1	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 2		7	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 2, equipada con tiro para remolque		25	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4		11	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4, equipada con tiro para remolque		1	
		Camión Doble Cabina con capacidad de carga mínima de 1.5 Ton., tipo baranda o furgón y equipada con tiro para remolque		3	
		Camión con capacidad de carga mínima de 5 Ton., tipo baranda o furgón y equipada con tiro para remolque		1	
6	Gerencia de Producción y Distribución Primaria (GPDP)	Microbús tipo VAN techo alto	Servicio	8	53
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 2		11	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 2, equipada con tiro para remolque		21	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4		1	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4, equipada con tiro para remolque		2	
		Camioneta Pick Up Doble Cabina 4 x 4, equipada para viajes a zonas altoandinas		4	
		Camión Doble Cabina con capacidad de carga mínima de 3.5 Ton., con baranda		5	

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N°63, el participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” solicitó suprimir la exigencia de contar con tiro para remolque en las camionetas requeridas para los ítems 1, 5 y 6, proponiendo en su lugar el uso de gancho de remolque, ante lo cual, el comité de selección solo hizo mención al memorando N° 318-2024-EAC.
- A través de consulta u observación N°87, el participante “**NOR - AR S.A.C.**” solicitó precisar en las Bases que en todos los casos de remolque detallados, cualquier equipo remolcado deberá contar con un número de chasis, según el Ministerio de Transportes y Comunicaciones; ante lo cual, el comité de selección aclaró que solo se realizará el traslado de equipos menores para el desarrollo de la actividades, los cuales no requieren cumplir con dicha formalidad.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2023, brindó mayores alcances, indicando que el área usuaria ha definido el tipo de equipamiento o dispositivo (tiro y/o gancho de arrastre y/o remolque) que deben tener las unidades, y estas características se encuentran establecidas en el Anexo 09 de las Bases.

Asimismo, mediante Carta N°063-2024-CS, de fecha 29 de abril de 2024, la Entidad aclaró que todas las camionetas cuentan con un accesorio para remolque, ya sea un gancho o un tiro de remolque, los cuales vienen instalados de fábrica. Además, señaló que las áreas usuarias han determinado la instalación de un dispositivo de remolque que permita acoplar el equipamiento que trasladan las áreas operativas, este dispositivo debe cumplir con las especificaciones detalladas en el Anexo 09 de las Bases. Adicionalmente, precisó que los equipos remolcados son menores a 750 kilogramos y, por lo tanto, no requieren documentación adicional ni tener el número de placa en el chasis, de acuerdo con el artículo 266 del Reglamento Nacional de Tránsito.

Cabe precisar que, la información brindada por la Entidad a través de sus informes, cartas u otros documentos, **tienen carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

Ahora bien, el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender lo requerido por la Entidad, lo que incluiría las características de los vehículos.

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando las pretensiones de los recurrentes estarían orientadas a i) cuestionar una deficiente absolución y ii), se deje sin efecto una de las exigencias requeridas (número de chasis) para las camionetas de los ítems 1, 5 y 6, y en la medida que la Entidad mediante su Informe técnico ha proporcionado mayores alcances y al mismo tiempo ha ratificado su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tomar en cuenta**⁸ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2023 y la Carta N°063-2024-CS, de fecha 29 de abril de 2024, como parte de las absoluciones a las consultas u observación N°63 y N°87.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “antigüedad de vehículos ”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 63 y 87, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u Observación N° 63**, se solicita que SEDAPAL se pronuncie sobre la observación mencionada para evitar futuros inconvenientes, la omisión de aclarar esta observación afecta los principios de transparencia, eficacia y eficiencia. Además, menciona que esta omisión traslada los costos al contratista, lo cual afecta el principio de equidad. Por lo que, solicita que se proporcione una respuesta y justificación clara sobre la necesidad del requisito.
- **Respecto a la consulta u Observación N° 87**, se cuestiona que el Comité no haya aclarado la observación realizada en relación al tiro para remolque, especialmente considerando que se menciona que solo se realiza el traslado de

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

equipos menores. Asimismo, indica que esta omisión afecta y vulnera los principios de transparencia, eficacia y eficiencia, y que solo traslada los costos al contratista, lo cual va en contra del principio de equidad; por lo que, solicita que se proporcione una explicación clara y justificada sobre la necesidad del tiro para remolque en el servicio.

Asimismo, el participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 63, debido a que el comité de selección no brindó una respuesta al cuestionamiento planteado, vulnerando los artículos 72.4 y 72.5 del Reglamento, que exigen que el comité de selección responda todas las consultas y observaciones de los participantes. Por lo tanto, se solicita que el OSCE se pronuncie sobre nuestro cuestionamiento, estableciendo que *“las Bases indiquen expresamente que, para las camionetas requeridas en los ítems 1, 5 y 6, se retire la exigencia de contar con tiro para remolque y que, en su reemplazo, se requiera gancho de remolque”*.

Pronunciamento

De la revisión del numeral 7.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1) Automóvil

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)

2) Microbús tipo VAN

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)

3) Camionetas

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)

(…)

4) Camiones

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N°64 , el participante **“MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.”** solicitó modificar la exigencia de la antigüedad de los vehículos, pasando de tres (3) a cinco (5) años, siempre y cuando se encuentren en óptimas condiciones de mantenimiento. Asimismo, mediante la consulta y/u observación N°85 el participante **“NOR-AR S.A.C”**, cuestionó la antigüedad requerida para los vehículos, dado que el plazo de prestación del servicio para el ítem N°1 finaliza el 25 de octubre de 2024.

Ante los cuestionamientos realizados por los participantes, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que el periodo de tres (3) años garantiza que los vehículos estén operativos con mantenimiento preventivo y no correctivo.

En atención del aspecto cuestionado en la solicitud de elevación, la Entidad emitió la Carta N° 063-2024-CS, de fecha 29 de abril de 2024, en la que ratificó su absolución, indicando que las unidades con más de (3) años de antigüedad experimentan fallas constantes debido al desgaste natural de los componentes vehiculares, lo que ocasiona interrupciones en el servicio para llevar a cabo el mantenimiento correctivo. Estas interrupciones representan un riesgo para la atención de emergencias en Lima y Callao, por lo que, no resulta factible extender la antigüedad de los vehículos.

Asimismo, aclaró que si bien el contrato del ítem N°1 finaliza el 25 de octubre de 2024, esto no implica que el próximo contrato inicie en la misma fecha ni que los vehículos adquiridos en los próximos dos meses no puedan ser utilizados en el servicio. Además, se ha establecido en las Bases que en caso de un adicional o contratación complementaria, el contratista podrá prestar el servicio con unidades vehiculares a la culminación del contrato primigenio, siempre que estas unidades cuenten con el periodo máximo de antigüedad.

Ahora bien, el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁹.

Asimismo, de acuerdo con el artículo 16 de la Ley, así como el artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo –

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Aunado a lo anterior, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que ello incluye la antigüedad de los vehículos, lo cual **tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a: i) reducir el plazo de antigüedad de los vehículos a tres (3) años y iii) suprimir la antigüedad de los vehículos del ítem N°1 y, en la medida que la Entidad mediante su Informe técnico ha ratificado su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4 Respecto al “uso de los vehículos fuera del servicio”

El participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N°65, señalando que el uso de los letreros autoadhesivos en los vehículos no justifica la prohibición de utilizar los vehículos para otros servicios ajenos a SEDAPAL fuera del horario de ejecución del servicio. Asimismo, indicó que no existe ninguna razón ni razonamiento válido para prohibir el uso de los vehículos para otros fines fuera del horario de ejecución del servicio; por lo que, solicita que se reconsidere la absolución al cuestionamiento presentado.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

d) Se precisa que, es obligatorio el uso de los letreros autoadhesivos en las unidades vehiculares de **EL CONTRATISTA**. La disponibilidad exclusiva de los vehículos es una obligación fundamentada, al considerar que los vehículos que **EL CONTRATISTA** asigne al presente servicio, deben contar con los letreros autoadhesivos en donde debe referenciar que presta servicios a SEDAPAL, esto para que los clientes de SEDAPAL visualicen que se trata de vehículos autorizados para realizar los trabajos a nombre de la empresa; por lo tanto, estos vehículos no pueden ser utilizados para otros servicios ajenos a SEDAPAL. Se precisa que, las unidades vehiculares de **EL CONTRATISTA** que no brinden servicio los fines de semana y después del término de la jornada laboral del personal de SEDAPAL (de lunes a viernes), no pueden ser utilizados para otros servicios ajenos a SEDAPAL.

(...)”.

Mediante la consulta y/u observación N°65 el participante **“MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.”**, solicitó modificar las condiciones establecidas en las Bases, proponiendo que los vehículos puedan ser utilizados para otros fines distintos a los servicios prestados a SEDAPAL fuera del horario de ejecución del servicio, dado que dichos vehículos ya no estarán exclusivamente a disposición de SEDAPAL. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que los letreros autoadhesivos son utilizados para que los clientes identifiquen las unidades como vehículos autorizados a nombre de la empresa. Además, señaló que no permite el uso de estos vehículos para actividades ajenas debido a consideraciones de imagen y responsabilidad.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°55-2024-EAC, de fecha 5 de mayo de 2024, ratificando su absolución, argumentando que las unidades deben contar con letreros autoadhesivos, con el propósito de que los clientes identifiquen claramente que vehículos autorizados para llevar a cabo trabajos en nombre de la empresa, esto garantiza que dichos vehículos no sean empleados para otros fines. Esta medida busca prevenir que las unidades sean utilizadas en actividades delictivas y puedan ser asociadas erróneamente con la Entidad. Además, precisó que en caso de emergencia, las unidades deberán estar disponibles.

Ahora bien, de acuerdo con el artículo 16 de la Ley, así como el artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Aunado a lo anterior, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que ello incluye la condición de prohibir utilizar los vehículos para otros servicios ajenos a SEDAPAL fuera del horario de ejecución del servicio, lo cual **tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se reconsidere su cuestionamiento y se especifique que los vehículos sean utilizados para otros fines fuera del horario de ejecución del servicio y, en la medida que la Entidad mediante su Informe técnico ha ratificado su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “ formación académica del supervisor”

El participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones, de la siguiente manera:

- **Respecto a las consultas u observaciones N° 68 y N° 72**, indicó que la naturaleza del contrato es el alquiler de vehículos con conducción para transporte de personal, y que el objeto del contrato no es la contratación de un supervisor, sino la contratación de vehículos y conductores. Sostiene que todas las carreras universitarias incluyen cursos de administración y manejo de personal, por lo que un bachiller de cualquier profesión estaría capacitado para desempeñarse como supervisor; por lo que, solicita que se deje sin efecto la absolución al presente cuestionamiento.
- **Respecto a la consulta u observación N° 60**, señaló la falta de transparencia y publicidad en relación con el Memorando N° 318-2024-EAC, ya que dicho documento no ha sido puesto en conocimiento público para los postores. Asimismo, cuestiona la respuesta del Comité de Selección, ya que no se detalla de manera clara cómo la formación profesional requerida es necesaria para el desempeño de las funciones del personal solicitado; por lo que, solicita una justificación de cómo afectaría la calidad del servicio en caso de no exigir el grado académico.

Pronunciamiento

De la revisión conjunta del numeral 11.1.1 del acápite 11 del numeral 3.1 y del literal b) del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

11.1.1. Formación Académica del Supervisor del Servicio:

- Deberá contar con el grado mínimo de Bachiller universitario en Administración de Empresas o Contabilidad o Economía o Ingeniería Industrial o Ingeniería Administrativa o Ingeniería Económica.

(...)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA (PARA TODOS LOS ITEMS)
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>Supervisor del Servicio (01): Deberá contar con el grado mínimo de Bachiller universitario en Administración de Empresas o Contabilidad o Economía o Ingeniería Industrial o Ingeniería Administrativa o Ingeniería Económica.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>El grado académico será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: https://enlinea.sunedu.gob.pe/ // o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : http://www.titulosinstitutos.pe/, según corresponda.</p> <p>En caso el grado académico no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.</p>

(...)"

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- Mediante las consultas u observaciones N°68 y N°72, el participante **“MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.”** cuestionó el requisito que establece que el supervisor del servicio debe tener un grado mínimo de bachiller en ciertas profesiones específicas, argumentado que este requisito es irrazonable e innecesario, y solicita que se modifique para permitir que el supervisor pueda tener un grado de bachiller en cualquier profesión, siempre y cuando cuente con experiencia en la supervisión de unidades vehiculares. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, sosteniendo que el perfil mínimo del profesional ha sido determinado por el área usuaria, limitándose únicamente a las carreras específicas en las Bases, lo cual no contraviene la normativa de contrataciones.
- A través de la consulta u observación N°60, el participante **“INVERSIONES & REPRESENTACIONES SULLCA S.A.C.”** observó la formación académica requerida para los supervisores, bajo el sustento de que esta condición restringe la participación de los postores; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que en mérito al Memorando N°318-2024-EAC, los requisitos mínimos han sido determinados por el área usuaria en función a sus necesidades y naturaleza del servicio.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°55-

2024-EAC, de fecha 3 de mayo de 2024, ratificando su absolución, argumentando que esta formación académica brinda los conocimientos y habilidades necesarias para atender una variedad de temas, como la Ley de contrataciones, contabilidad y tributación, administración y gestión del personal, educación vial y primeros auxilios, entre otros. Además, en lo que respecta al desarrollo de habilidades blandas, se incluyen aspectos como el liderazgo, la comunicación asertiva, capacidad analítica y resolución de problemas, entre otros.

Ahora bien, de acuerdo con la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que ello incluye la formación académica del supervisor, lo cual **tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

Por otra parte, respecto al Memorando N° 318-20024-EAC, se debe indicar que mediante este documento el área usuaria remite la absolución de las consultas u observaciones al comité de selección, esto considerando que si bien corresponde al comité de selección absolver las consultas u observaciones a las Bases del procedimiento, no es de su competencia determinar la información técnica necesaria para efectuar la contratación. Por lo que, no se ha vulnerado el principio de transparencia y publicidad.

En ese sentido, considerando los párrafos precedentes y que las pretensiones del recurrente están orientadas a i) dejar sin efecto la absolución de la consulta u observación N°68 y N°72, ii) aceptar que el supervisor del servicio pueda tener grado académico de bachiller en cualquier profesión y iii) cuestionar la falta de publicación del memorando N°318-2024-EAC, y en la medida que la Entidad mediante su Informe técnico ha ratificado su absolución, brindando mayores alcances; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “capacitación del supervisor”

El participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 69, argumentando que esta carece de justificación y razonamiento respecto a la prohibición de que las capacitaciones en

seguridad vial o primeros auxilios deba durar más de cuatro (4) horas lectivas. Por lo que, solicita dejar sin efecto la absolución en cuestión y se consigne en las Bases lo solicitado.

Pronunciamento

De la revisión del numeral 11.1.1 del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

11.1.2. Capacitación:

Con capacitación y/o entrenamiento en:

- Seguridad vial o primeros auxilios, con un mínimo de veinte (20) horas lectivas.
- Mecánica Automotriz, con un mínimo de veinte (20) horas lectivas.
- Gestión y/o Administración de flota vehicular, con un mínimo de treinta (30) horas lectivas.

(…)”.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 69, el participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” solicitó modificar la cantidad de horas de capacitación en seguridad vial o primeros auxilios a cuatro (4) horas lectivas; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, sosteniendo que las horas de capacitación requeridas para el supervisor se determinaron en base a las características específicas del servicio. Además, afirma que durante la etapa de indagación de mercado se encontraron empresas que cumplen con este requisito, lo que respalda la necesidad de las horas de capacitación establecidas.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2023, ratificando su absolución, indicando que el área usuaria -conocedora de su necesidad- ha definido como requisito mínimo que la capacitación del supervisor conste de veinte (20) horas lectivas, con el fin de garantizar que esté debidamente preparado para desempeñar sus funciones en el servicio.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que ello incluye las horas de capacitación que debe contar el supervisor, lo cual **tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a dejar sin efecto la absolución de la consulta u observación N°69 y se reduzca las horas de capacitación del supervisor en seguridad vial o primeros auxilios, y en la medida que la Entidad mediante su Informe técnico ha ratificado su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento,

máxime si existiría pluralidad de proveedores que con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°7

Respecto a las “otras penalidades”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**” cuestionó la absolución de las siguientes consultas u observaciones:

- **Respecto a la consulta u observación N° 39**, se solicita que se considere la exención de responsabilidad por casos fortuitos o fuerza mayor, esto debido a que si el contratista ha actuado diligentemente, pero existen circunstancias imprevistas que impiden el cumplimiento, no debería aplicarse ninguna penalidad.
- **Respecto a la consulta u observación N° 90**, se solicita que se debe considerar la posibilidad de que los desperfectos mencionados puedan ser de tal naturaleza que dificulten o impidan el cumplimiento de las actividades de SEDAPAL, considerando el constante cuestionamiento sobre la continuidad del servicio.
- **Respecto a la consulta u observación N° 92**, se cuestiona que la Entidad no se haya manifestado acerca de los montos y la proporcionalidad, sino respecto a la posibilidad de presentar descargos por parte del Contratista, de forma previa a la aplicación de la penalidad. Por lo que, solicita que se debe precisar dicho extremo.
- **Respecto a la consulta u observación N° 94**, se cuestiona la falta de consideración de factores externos y solicita un tiempo adecuado para el reemplazo del personal.

Asimismo, el participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 70, argumentando que el plazo de 1 hora para el reemplazo del conductor o unidad retén en caso de interrupción del servicio, es insuficiente y se solicita que se establezca un plazo de 2 horas, considerando la distancia, congestión vehicular y otros factores relevantes.

Además, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 71, argumentando que las penalidades estipuladas en las Bases son onerosas, incongruentes y desproporcionadas con respecto al objeto del procedimiento y que la imposición de estas penalidades exceden considerablemente el valor diario del servicio que contratista

brindará; por lo que solicita que deje sin efecto dicha absolución y se establezca que las penalidades no pueden exceder el 20% de la facturación mensual por ocurrencia.

Finalmente, los participantes “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**” y “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**”, cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones 67, 109 y 110, indicando que la Entidad no ha considerado los factores externos que dificultan el traslado del personal, y se solicita que se reconsidere un tiempo mayor y razonable para el reemplazo. Además, solicitan que se aclare que los retrasos no sean imputables al contratista debido a causas ajenas a su responsabilidad.

Pronunciamiento

De la revisión conjunta de los numerales 7.1, 7.2, 22 y 25 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7.1. De los vehículos

- g) Las unidades vehiculares de **EL CONTRATISTA** no podrán prestar servicio si es que presentan abolladuras y/o las micas de las luces rotas y/o las luces (delanteras y/o traseras) inoperativas y/o el parabrisas de la unidad vehicular con rajaduras y/o las llantas delanteras y posteriores en mal estado (desgastadas, con grietas o protuberancias); **EL CONTRATISTA** deberá reemplazar la unidad(es) vehicular(es) que presenten dichas fallas o imperfecciones con una(s) unidad(es) de retén, la(s) misma(s) que debe cumplir con las características técnicas y operativas establecidas en los términos de referencia. Dicha situación se considerará como incumplimiento de contrato y se aplicará la penalidad correspondiente.

(...)

7.2. Condiciones del servicio

- bb) Se considera tardanza cuando el vehículo con conductor llega después de la hora establecida para el inicio del servicio, y abandono del servicio cuando el vehículo con conductor salga antes de la hora de término de su turno correspondiente sin la debida autorización del Equipo usuario del servicio en el que está asignado; ambas faltas serán causales de penalidad, y corresponde aplicar el descuento de acuerdo a lo establecido en la “Tabla de Penalidades”.

(...)

- g) El conductor de **EL CONTRATISTA** deberá asistir al inicio del servicio con la unidad vehicular con el nivel de combustible (gasolina o diésel) de $\frac{3}{4}$ de tanque como mínimo diariamente, lo cual permitirá la ejecución del servicio sin contratiempos durante el turno en el cual esté asignado. En caso de que el conductor de **EL CONTRATISTA** interrumpa el servicio para abastecer de combustible su unidad vehicular o la unidad se quede sin combustible en plena ejecución de servicio, será causal de penalidad, y corresponde aplicar el descuento de acuerdo a lo establecido en la “Tabla de Penalidades”.

(...)

- l) El personal de SEDAPAL y/o vigilancia ante la observancia de cualquier incumplimiento propio por parte de los conductores, así como incumplimientos con respecto a las unidades vehiculares de **EL CONTRATISTA** relacionados a la falta de alguno de los accesorios e implementos de seguridad y/o la inoperatividad de los mismos, podrá comunicar oportunamente al **ÁREA USUARIA** para que se realice la inspección vehicular correspondiente, y aplicar las sanciones que correspondan de verificarse cualquier incumplimiento contractual.

Asimismo, ante cualquier infracción o falta en que incurran los conductores y/o unidades de **EL CONTRATISTA**, podrán comunicar o informar al **ÁREA USUARIA** mediante actas, informes, memorandos, correos electrónicos u otros documentos; adjuntando el sustento de lo comunicado o informado, los cuales podrán estar acompañados de evidencias fotografías, reportes GPS, así como otra clase de material o documentación que demuestre la falta cometida por los conductores y/o unidades vehiculares de **EL CONTRATISTA**, procediéndose a aplicar la penalidad correspondiente.

(...)

- w) Si por cualquier motivo no se contara con algún conductor y/o unidad vehicular para el inicio del servicio en la hora establecida, el Equipo usuario del servicio deberá dar aviso inmediato vía teléfono móvil (whatsapp u otro aplicativo o mensaje de texto conforme a lo aprobado por el área usuaria) o por correo electrónico al **ÁREA USUARIA**, quien comunicará vía teléfono móvil (whatsapp u otro aplicativo o mensaje de texto conforme a lo aprobado por el área usuaria) o correo electrónico al supervisor de **EL CONTRATISTA** para que en un plazo no mayor de una (01) hora, contada desde que se le notifica la inasistencia, reemplace con un conductor y/o unidad retén, sin perjuicio de la aplicación de la penalidad correspondiente, considerando que ya se está incurriendo en tardanza.

(...)

22. Obligaciones del Contratista (por cada ítem)

37. **EL CONTRATISTA** ante la falta de una unidad vehicular para el inicio del servicio en la hora establecida, tendrá la obligación de reponer el servicio con una unidad vehicular retén en un plazo no mayor de una (01) hora, contada desde que se le notifica mediante teléfono móvil (whatsapp u otro aplicativo o mensaje de texto conforme a lo aprobado por el área usuaria) o correo electrónico al supervisor de **EL CONTRATISTA**, considerando que ya se está incurriendo en tardanza. En caso de que **EL CONTRATISTA** no cumpla con reponer el servicio dentro del plazo establecido (01 hora) se aplicará la penalidad correspondiente.

(...)

25. Penalidades (Por cada ítem):

La aplicación de penalidades por retraso injustificado en la atención del bien requerido y las causales para la resolución del contrato, serán aplicadas de conformidad con los Artículos 161°, 162°, 163° y 164° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respectivamente.

De las otras Penalidades

N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE PENALIDADES
01	Cuando EL CONTRATISTA preste el servicio con un conductor y/o unidad vehicular sin haber presentado previamente toda la documentación establecida en las bases, y/o sin la debida autorización por parte del ÁREA USUARIA .	100% de la UIT* (la penalidad se aplicará por cada unidad y/o conductor)	<p>La precedente Tabla de Otras Penalidades consta de treinta y ocho (38) faltas, y se regirán por el procedimiento que se detalla a continuación y por aquello que no esté previsto por lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</p> <ul style="list-style-type: none">• El supervisor del ÁREA USUARIA verificará el supuesto de aplicación de penalidad, pudiendo adjuntar correos electrónicos, fotografías, actas, informes u otros documentos sustentatorios que demuestre la falta cometida por los conductores y/o unidades de EL CONTRATISTA, procediéndose a aplicar la penalidad
02	Por detectarse que la unidad vehicular (que indique: "Prestando servicio para Sedapal") de EL CONTRATISTA siendo usada en actos de estafas a terceros y/o de suplantación de funciones como trabajadores de SEDAPAL, y/o en actividades no relacionadas con el objeto del servicio.	100% de la UIT* (la penalidad se aplicará por cada unidad y por ocurrencia)	
03	Por atrasos en los pagos y/o pagos incompletos y/o pagos parciales de remuneraciones y beneficios sociales al personal de EL CONTRATISTA . Los pagos de remuneraciones, CTS, gratificaciones y demás beneficios sociales, se efectuarán dentro de los plazos establecidos en las bases.	50% de la UIT* (la penalidad se aplicará por cada día de atraso y/o pago incompleto o parcial)	
04	Por no reponer el servicio EL CONTRATISTA dentro del plazo establecido (01 hora) por falta de unidad vehicular y/o conductor.	50% de la UIT* (la penalidad se aplicará por cada unidad y/o conductor; y por ocurrencia)	
(...)			
	contenga en archivo digital, el reporte GPS mensual de todas sus unidades vehiculares.	cada día de retraso)	
35	Por detectarse a un conductor de EL CONTRATISTA que no cumple con la Guía y/o Procedimientos Internos de Seguridad Vial de SEDAPAL.	20% de la UIT* (la penalidad se aplicará por cada conductor y por ocurrencia)	
36	Por prestar servicio el conductor de EL CONTRATISTA con la licencia de conducir vencida.	100% de la UIT* (la penalidad se aplicará por cada conductor y por ocurrencia).	
37	Por no presentarse la unidad de EL CONTRATISTA al inicio del servicio con el nivel de combustible (gasolina o diésel) establecido en las bases (¾ de tanque como mínimo diariamente).	50% de la UIT* (la penalidad se aplicará por cada unidad y por ocurrencia).	
38	Por reemplazar el supervisor de EL CONTRATISTA a algún conductor que no asista para la prestación de un servicio, y no coordinar el reemplazo con el conductor retén en caso el conductor titular no asista a laborar por renuncia, enfermedad, o situación de fuerza mayor	100% de la UIT* (la penalidad se aplicará por cada unidad y por ocurrencia).	
UIT: Unidad Impositiva Tributaria, vigente al momento de cometida la falta o infracción. (...)"			

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta u observación N°39, el participante **INVERSIONES D'VERDI S.A.C.** cuestionó que se considerará tardanza cuando el vehículo con conductor llegue después de la hora establecida para el inicio del servicio,

y se aplicarán las penalidades correspondientes, argumentando que existen situaciones externas que pueden causar retrasos, como manifestaciones públicas, accidentes de tránsito, intervenciones policiales sin sustento legal y otros. Por lo que solicitó que se revise y evalúe cada caso antes de aplicar cualquier sanción.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación señalando que el contratista debe establecer medidas preventivas para el asegurar el cumplimiento de los horarios establecidos del servicio.

- Mediante la consulta u observación N°90, el participante **ZETA S.A.C. ALQUILER DE VEHÍCULOS**, cuestionó que en caso de detectarse alguna irregularidad detallada se aplicará la penalidad correspondiente, argumentando que los daños mencionados pueden ser causados por factores externos que están fuera del control del contratista. Por lo tanto, considera que se debería otorgar un período de tolerancia (máximo tres días hábiles) para atender y/o resolver la observación antes de aplicar cualquier penalidad.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo requerido, indicando que cualquier unidad que presente deficiencias debe ser reemplazada por una unidad retén que cumpla con los requisitos técnicos y operativos.

- Mediante la consulta u observación N°92 el participante **ZETA S.A.C. ALQUILER DE VEHÍCULOS**, cuestionó que ante cualquier infracción se aplicará la penalidad correspondiente sin brindar la oportunidad al contratista de presentar sus justificaciones; por lo que solicita que se revise esta sección de las Bases para garantizar la libertad de concurrencia, igualdad de trato y equidad.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo requerido, afirmando que se cumple con lo establecido en el artículo 163° del Reglamento, y que el objetivo de la penalidad es desincentivar al contratista de incumplir o cumplir de manera defectuosa con las prestaciones acordadas.

- Mediante la consulta u observación N° 94 el participante **ZETA S.A.C. ALQUILER DE VEHÍCULOS**, cuestionó que se otorgará una hora para que se realice el reemplazo de conductor y/o vehículo de retén, y al mismo tiempo se aplicará la penalidad correspondiente, argumentando que en la actualidad existen problemas constantes de tráfico vehicular, lo cual puede generar retrasos involuntarios para el contratista a la hora de realizar el reemplazo. Por lo que, solicita que se reconsidere la aplicación de la penalidad en estos casos.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo requerido, indicando que el plazo para para que se realice el reemplazo con el conductor o unidad de retén es de 01 hora, la cual se justifica en la necesidad de contar de inmediato con el servicio.

- A través de las consultas u observaciones N°67, N°70, N°109 y N°110, los participantes **MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C. y ZETA S.A.C.**

ALQUILER DE VEHÍCULOS solicitaron modificar el tiempo reemplazo de conductor y/o unidad reten de ser una (1) hora a que sea dos (2) horas, bajo el sustento de que el plazo de una hora resulta insuficiente.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que dicho plazo se justifica por la necesidad inmediata de contar con el servicio

- Mediante la consulta u observación N° 71, el participante **MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.** solicitó al comité de selección que reduzca el valor de las multas a imponer por las penalidades especificadas en la tabla, de manera que no excedan el 20% de la facturación mensual por ocurrencia.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que el objetivo de una penalidad es desincentivar al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta.

Previamente al desarrollo de los cuestionamientos, cabe precisar que el artículo 163 del Reglamento, establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Así, debe tenerse en cuenta que, el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación, deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” – distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Además, que de acuerdo con el artículo 16 de la Ley, así como el artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaría de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Es preciso señalar que, en la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2023 y Carta N°063-2024-CS de fecha 29 de abril de 2024, en el cuales se brinda los siguientes argumentos:

- **Respecto a la consulta u observación N°39**, la Entidad aclaró que no es factible evaluar cada caso individual antes de aplicar una penalidad, dado que los horarios administrativos y operativos son determinados para iniciar las actividades del personal y cumplir con la programación, garantizando así la eficiencia del servicio en la prestación del servicio. En consecuencia, se requiere que las unidades vehiculares se presenten dentro del horario establecido. Por último, precisó que las penalidades están destinadas a desincentivar el incumplimiento de las condiciones establecidas.

Sin perjuicio de lo anterior, la Opinión N° 148-2018/DTN, se indicó que si bien la normativa de contrataciones del Estado se ha establecido un procedimiento específico para acreditar como justificado un retraso, es necesario que cuando se ejecute la prestación de manera tardía el contratista acredite de manera objetiva que dicha demora es consecuencia directa de un evento que no se le es imputable. para lo cual adjuntará el material de sustento que justifique dicha situación y que será evaluado por la Entidad.

De lo expuesto, queda claro que las penalidades aplicables se deben únicamente a un **incumplimiento injustificado** por parte del contratista. Aunque la normativa no ha establecido un procedimiento para validar un retraso justificado, es fundamental que el contratista demuestre de manera objetiva que dicho retraso es consecuencia directa de un evento ajeno a su responsabilidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente está orientada a establecer la exención de responsabilidad por casos fortuitos o fuerza mayor en el marco de la aplicación de penalidades; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición:

- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

- **Respecto a la consulta u observación N°90**, la Entidad se ratificó en su absolución, sosteniendo que no es factible contemplar el plazo de tolerancia solicitado para corregir las observaciones realizadas a los vehículos durante las inspecciones, proponiendo como alternativa la utilización de unidades retén hasta que la empresa levante las observaciones.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde señalar que la Entidad ha definido como parte de las otras penalidades la presencia de ciertos defectos en las

unidades vehiculares, como abolladuras y/o las micas de las luces rotas y/o luces (delanteras y/o traseras) inoperativas y/o el parabrisas de la unidad con rajaduras y/o las llantas delanteras y posteriores en mal estado (desgastadas, con grietas o protuberancias).

Es importante señalar que estos defectos, por los cuales se aplicarán penalidades, no necesariamente dificultarían o impedirían la continuidad de las actividades de SEDAPAL. El objetivo es que cada vehículo brinde el servicio en óptimas condiciones, por lo tanto las penalidades se aplicarán en función de estos defectos que presenten las unidades vehiculares y no en base a si afectan o no la continuidad del servicio.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente y que la pretensión del recurrente está orientada a que, necesariamente, se determine si los desperfectos que presenten las unidades vehiculares impidan o dificulten el cumplimiento de las actividades de SEDAPAL; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la consulta u observación N°92**, la Entidad se ratificó en su absolución, argumentando que las Bases han establecido un procedimiento a través del cual el contratista puede iniciar las acciones correspondientes conforme a la normativa de contrataciones.

Sin perjuicio de lo anterior, en la absolución del presente cuestionamiento, la Entidad señaló que los supuestos mediante el cual se configuran la aplicación de penalidades están directamente relacionados con la prestación del contratista. Por lo tanto, determinar si el monto de la penalidad es excesivo o no requiere considerar la implicación de las prestaciones comprometidas por el contratista al presentar su oferta.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha proporcionado mayores alcances respecto de la absolución en cuestión y, a su vez, ha ratificado las condiciones previstas inicialmente en el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

- **Respecto a las consultas u observaciones N°67, N°70, N°109 y N°110**, la Entidad se **ratificó** en su absolución, argumentando que la naturaleza del servicio requiere una respuesta inmediata ante cualquier eventualidad para

atender oportunamente las emergencias y contingencias sanitarias diarias. Además, menciona que en el contrato anterior se estableció un plazo de 2 horas para el reemplazo de unidades y/o conductores, lo cual ha ocasionado problemas en la atención de las emergencias y contingencias sanitarias.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha proporcionado mayores alcances respecto de la absolución en cuestión y, a su vez, ha ratificado las condiciones previstas inicialmente en el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

- **De la consulta u observación N°71**, la Entidad se ratificó en su absolución, argumentando que la condición en cuestión cumple con lo establecido en el artículo 163° del Reglamento de manera que no contraviene la normatividad vigente, asimismo, reiteró que los supuestos establecidos en la tabla de penalidades guardan relación con la prestación que será ejecutada por el contratista.

Sin perjuicio de lo anterior, en la absolución del presente cuestionamiento, la Entidad señaló que los supuestos mediante el cual se configuran la aplicación de penalidades están directamente relacionados con la prestación del contratista. Por lo tanto, determinar si el monto de la penalidad es excesivo o no requiere considerar la implicación de las prestaciones comprometidas por el contratista al presentar su oferta, con lo cual, la Entidad ratificó las condiciones en cuestión.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha proporcionado mayores alcances respecto de la absolución en cuestión y, a su vez, ha ratificado las condiciones previstas inicialmente en el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8 Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 58 y 73, de la siguiente manera:

- **Respecto a la consulta u observación N° 58**, señaló que el memorando N°318-2024-EAC utilizado por el comité para fundamentar su decisión, no ha sido puesto en conocimiento de manera pública a los postores, lo cual vulnera los Principios de Transparencia y Publicidad. Asimismo, indicó que dicha absolución no está debidamente motivada y que al tratarse de un servicio de transporte con diferentes cantidades de unidades vehiculares en cada ítem, es necesario que se establezca de manera escalonada las experiencias requeridas para cada ítem; por lo que, solicita que el OSCE emita un pronunciamiento.
- **Respecto a la consulta u observación N° 73**, señaló que los importes exigidos como experiencia son excesivamente elevados y que pocas empresas podrían cumplir con los requisitos de experiencia para los ítems 1, 2, 4, 5 y 6. Además, para el ítem 3, prácticamente ningún proveedor podría cumplir con la experiencia exigida, esto afecta el principio de libertad de concurrencia; por lo que, solicita que deje sin efecto dicha absolución y, en consecuencia se establezca que para los ítems 1, 2, 3, 4, 5 y 6, se debe requerir la acreditación de un monto facturado acumulado equivalente a S/ 7'500,000.00.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.2. -Requisitos de calificación - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2. Requisitos de calificación
(...)

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD																
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Ítem</th> <th>Experiencia a acreditar</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>S/35 000 000,00 (Treinta y cinco millones y 00/100 Soles)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>S/67 000 000,00 (Sesenta y siete millones y 00/100 Soles)</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>S/90 000 000,00 (Noventa millones y 00/100 Soles)</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>S/59 000 000,00 (Cincuenta y nueve millones y 00/100 Soles)</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>S/41 000 000,00 (Cuarenta y un millones y 00/100 Soles)</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>S/42 000 000,00 (Cuarenta y dos millones y 00/100 Soles)</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>S/1 000 000,00 (Un millón y 00/100 Soles)</td> </tr> </tbody> </table> <p>por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios similares para todos los ítems a los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Servicio de transporte de personal; y/o - Servicio de traslado de personas; y/o - Servicios de alquiler de vehículos con conductores para transportar o movilizar o trasladar personas. 	Ítem	Experiencia a acreditar	1	S/35 000 000,00 (Treinta y cinco millones y 00/100 Soles)	2	S/67 000 000,00 (Sesenta y siete millones y 00/100 Soles)	3	S/90 000 000,00 (Noventa millones y 00/100 Soles)	4	S/59 000 000,00 (Cincuenta y nueve millones y 00/100 Soles)	5	S/41 000 000,00 (Cuarenta y un millones y 00/100 Soles)	6	S/42 000 000,00 (Cuarenta y dos millones y 00/100 Soles)	7	S/1 000 000,00 (Un millón y 00/100 Soles)
Ítem	Experiencia a acreditar																
1	S/35 000 000,00 (Treinta y cinco millones y 00/100 Soles)																
2	S/67 000 000,00 (Sesenta y siete millones y 00/100 Soles)																
3	S/90 000 000,00 (Noventa millones y 00/100 Soles)																
4	S/59 000 000,00 (Cincuenta y nueve millones y 00/100 Soles)																
5	S/41 000 000,00 (Cuarenta y un millones y 00/100 Soles)																
6	S/42 000 000,00 (Cuarenta y dos millones y 00/100 Soles)																
7	S/1 000 000,00 (Un millón y 00/100 Soles)																

(...).”

Mediante la consulta u observación N°58, el participante **INVERSIONES & REPRESENTACIONES SULLCA S.A.C.**, solicitó modificar la experiencia del postor para cada ítem; a fin de garantizar la mayor cantidad de participantes acudan al proceso y si los montos se mantienen elevados se vulnera el principio de libre concurrencia y se perjudica la competencia del mismo.

Asimismo, mediante la consulta u observación N°73, el participante **“MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.”** solicitaron reducir el monto facturado a S/ 7,500,000.00 (siete millones quinientos mil con 00/100 soles) para los ítems 1,2,3,4,5

y 6.

Ante tales cuestionamientos, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que la experiencia solicitada para cada ítem, se encuentra en los estándares permitidos en la normatividad vigente en materia de contrataciones.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2023, en el cual ratificó su absolución, indicando que la experiencia del postor puede ser hasta tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem. El valor estimado utilizado en el cálculo se obtuvo a partir del valor por ítem del procedimiento derivado del Concurso Público 0029-2020-SEDAPAL, que actualmente se encuentra en ejecución. Por lo tanto, consideró que el monto de facturación de la experiencia del postor es razonable y se encuentra dentro del marco normativo establecido.

Asimismo, en atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió la Carta N° 063-2024-CS, de fecha 29 de abril de 2024, de fecha 29 de abril de 2024, indicando que el Memorando N° 318-20024-EAC, es un documento interno mediante el cual el Jefe del Equipo de Administración y Conservación, remite las respuestas de las consultas y observaciones al Presidente del comité de selección. Asimismo, ratificó su absolución respecto a las nomenclaturas de contratos.

Ahora bien, de conformidad con el numeral 16.1 del artículo 16 de la Ley establece que, el área usuaria es el responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los **requisitos de calificación**; además de justificar la finalidad pública de la contratación.

Además, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas, siendo que, la Entidad deberá para ello precisar el monto de facturación el cual no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem.

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la potestad de determinar en calidad de requisito de calificación, a la “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual, deberá precisar el monto de facturación a ser considerado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el cual no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem, a fin que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de la ofertas por parte del comité de selección.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, decidió ratificar el monto de facturación consignado como requisito de calificación, argumentando que el monto solicitado como requisito de calificación en el presente procedimiento de selección se encuentra dentro de los parámetros establecidos en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, por lo que no se no transgrede ni vulnera ninguna normativa.

Por otra parte, respecto al Memorando N° 318-20024-EAC, se debe indicar que mediante este documento el área usuaria remite la absolución de las consultas u observaciones al comité de selección, esto considerando que si bien corresponde al comité de selección absolver las consultas u observaciones a las Bases del procedimiento, es competencia del área usuaria determinar la información técnica necesaria para efectuar la contratación. Por lo que, no se ha vulnerado el principio de transparencia y publicidad.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual **tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando los párrafos precedentes; y en la medida que la pretensión del recurrente está orientada a) cuestionar la falta de publicación del memorando N°318-2024-EAC y ii) del reducir el monto facturado acumulado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9 Respecto al “Factor de evaluación: Integridad en la contratación pública”

Los participantes “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**” y “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRL**” cuestionaron la absolución las consultas u observaciones N°74 y N°210, argumentando que la certificación relacionado con la integridad en la contratación pública es demasiado onerosa, ya que su precio es muy elevado para empresas nacionales, por lo que muchas empresas se ven imposibilitadas de participar al no cumplir con dicho factor, lo cual, según el recurrente, contraviene el principio de Libertad de Concurrencia. Además, se señaló que esta certificación carece de los detalles necesarios para identificar los riesgos y no es una herramienta eficiente en la contratación pública. En consecuencia, solicita dejar sin efecto la absolución en cuestión y se suprima dicho factor.

Pronunciamiento

De la revisión del del Capítulo IV - factores de evaluación - de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)”

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		[Hasta 50] puntos
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017). El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. ¹¹ El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ¹² , y estar vigente ¹³ a la fecha de presentación de ofertas. En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.	<div> <input type="text"/> </div> <div> Presenta Certificado ISO 37001 2 puntos </div> <div> No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos </div>	

“(...)”.

Es así que, mediante las consultas u observaciones N°74 y N°210, los participantes **“MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.”** y **“TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRL”**, respectivamente, solicitaron suprimir el factor de evaluación relacionado con la integridad en la contratación pública, bajo el sustento de que muy pocas empresas cuentan con dicha certificación; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando, que este factor tiene como objetivo garantizar la participación de empresas comprometidas con medidas que ayuden a mitigar o prevenir actos de corrupción, y que dicha certificación no es excluyente, ya que la falta de la misma no impide la participación en el presente procedimiento.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2023, ratificando su absolución, indicado que dicho factor no contraviene la normativa vigente.

Al respecto, Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, establece que se puede incluir otros factores de evaluación - distintos al precio - de acuerdo a la naturaleza del objeto del procedimiento, su finalidad y las necesidades de la Entidad, para cuyo efecto, se ha definido la forma de evaluación, acreditación y el puntaje máximo asignado para cada factor de evaluación que la Entidad decida implementar.

Asimismo, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, **los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.**

En virtud de lo anterior, debe señalarse que en el objeto de la presente contratación el no cumplimiento de los otros factores de evaluación no implicará, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima el factor de evaluación "integridad en la contratación pública"; y en tanto la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con el mencionado factor de evaluación, lo cual se encuentra conforme a los lineamientos de las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la “cilindrada de los vehículos”

El participante “**MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.**”, cuestionó la absolución de dichas consultas u observaciones, de la siguiente manera:

- Respecto a la consulta u observación N°84, argumentó que el comité de selección no ha tenido en cuenta la realidad de los hechos, ya que la cilindrada de los vehículos no es exactamente 2,000 cc, y que cada marca tiene su volumen propio que no necesariamente alcanza o supera los 2,000 cc. Por lo tanto, solicita dejar sin efecto la absolución en cuestión y reitera lo peticionado inicialmente en dicha consulta y/u observación.
- En cuanto a la consulta u observación N°1 sostuvo que el documento utilizado por el comité para fundamentar su decisión, el memorando N°318-2024-EAC, no ha sido puesto en conocimiento de manera pública a los postores, lo cual, según el recurrente constituye una vulneración a los Principio de Transparencia y Publicidad. Además, señaló que el servicio se brindará a nivel de Lima metropolitana y no en zonas geográficas específicas.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7.1. De los vehículos (...) 3) Camionetas

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	Pick Up Doble Cabina
Tracción	4x2
Combustible	Gasolina o diésel
Número de puertas	Cuatro (04) laterales
Cilindrada	Igual o mayor a los 2,000 cc
Capacidad de pasajeros	Cinco (05), incluido el conductor
Capacidad de carga	Mínimo 800 kg
Color	Blanco
Marca / modelo	El postor debe indicar marca y modelo
Equipamiento	De acuerdo a lo indicado en el numeral 7.1. De los vehículos
Cinturones de seguridad	Cinco (05) cinturones de seguridad con un mínimo de: 02 delanteros de tres puntos cada uno; y 03 posteriores (02 cinturones con 03 puntos cada uno y 01 cinturón de 02 puntos)
Airbags	Piloto y copiloto
Aire acondicionado	Si
GPS	Instalación de GPS para la ubicación y monitoreo del vehículo en tiempo real a través de internet (PC y/o Smartphone)

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	Pick Up Doble Cabina
Tracción	4x4
Combustible	Diésel
Número de puertas	Cuatro (04) laterales
Cilindrada	Igual o mayor a los 2,300 cc.
Capacidad de pasajeros	Cinco (05), incluido el conductor
Capacidad de carga	Mínimo 850 kg
Color	Blanco
Marca / modelo	El postor debe indicar marca y modelo
Equipamiento	De acuerdo a lo indicado en el numeral 7.1. De los vehículos
Cinturones de seguridad	Cinco (05) cinturones de seguridad con un mínimo de: 02 delanteros de tres puntos cada uno; y 03 posteriores (02 cinturones con 03 puntos cada uno y 01 cinturón de 02 puntos)
Airbags	Piloto y copiloto
Aire acondicionado	Si
GPS	Instalación de GPS para la ubicación y monitoreo del vehículo en tiempo real a través de internet (PC y/o Smartphone)

(...)".

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio de aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta u observación N° 84, el participante **MYK INVERSIONES Y SERVICIOS S.A.C.** solicitó que los vehículos tengan un

rango de cilindrada entre 1990 cc y 1998 cc, todos ellos de combustible gasoliner; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que las características de los vehículos se ajustan a la necesidades de cada área usuaria.

- A través de la consulta u observación N°1, el participante **FISCAL INVERSIONES S.A.C.** solicitó ampliar que la cilindrada mínima de las camionetas 4 x4 a partir de 2,000 cc; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que debido a las características de las zonas geográfica donde se prestará el servicio, se requiere que los vehículos cuenten con una cilindrada mínima de 2,300 cc.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2024, ratificando su absolución, indicando que cuanto mayor sea la cilindrada, mayor será la capacidad del motor para generar potencia. Por lo tanto, se requiere que el servicio de vehículos con conducción en las zonas altoandinas se realice con unidades que tengan como mínimo 2,300 cc. Esto se basa en la experiencia y garantiza un rendimiento óptimo del vehículo en esas condiciones.

Además, mediante Carta N°063-2024-CS, de fecha 29 de abril de 2024, la Entidad señaló que las camionetas sin equipamiento también requieren la potencia necesaria para recorrer las zonas periféricas de Lima y Callao, y que el cilindraje mínimo de 2000 cc se determinó en base a las necesidades de las áreas usuarias y su relación con la potencia del motor.

Ahora bien, el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto¹⁰.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por otra parte, respecto al Memorando N° 318-20024-EAC, se debe indicar que mediante este documento el área usuaria remite la absolución de las consultas u observaciones al comité de selección, esto considerando que si bien corresponde al comité de selección absolver las consultas u observaciones a las Bases del procedimiento, no es de su competencia determinar la información técnica necesaria para efectuar la contratación. Por lo que, no se ha vulnerado el principio de transparencia y publicidad.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo que ello incluye la antigüedad de los vehículos, lo cual **tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

¹⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando los párrafos precedentes y que la pretensión de los recurrentes están orientada a: i) dejar sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 84, ii) se acepte que los vehículos tengan un rango de cilindrada entre 1990 cc y 1998 cc, y iii) cuestionar la falta de publicación del memorando N°318-2024-EAC, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores que con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 11

Respecto a las “condiciones del servicio ”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**”, cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 27 y N° 32, argumentando que el contratista no tiene vínculo ni legitimidad para cobrar los daños ocasionados por el personal de SEDAPAL, ya que la responsabilidad en el cuidado del vehículo ha sido otorgada a SEDAPAL. Se sostiene que esta disposición crea un eximente de responsabilidad que va en contra de lo establecido en el Código Civil Peruano en cuanto a la indemnización por actos negligentes, y se hace referencia al artículo que establece la responsabilidad de aquel que cause daños mediante bienes riesgosos o peligrosos.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

- i) El personal de SEDAPAL y/o vigilancia ante la observancia de cualquier incumplimiento propio por parte de los conductores, así como incumplimientos con respecto a las unidades vehiculares de **EL CONTRATISTA** relacionados a la falta de alguno de los accesorios e implementos de seguridad y/o la inoperatividad de los mismos, podrá comunicar oportunamente al **ÁREA USUARIA** para que se realice la inspección vehicular correspondiente, y aplicar las sanciones que correspondan de verificarse cualquier incumplimiento contractual.

Asimismo, ante cualquier infracción o falta en que incurran los conductores y/o unidades de **EL CONTRATISTA**, podrán comunicar o informar al **ÁREA USUARIA** mediante actas, informes, memorandos, correos electrónicos u otros documentos; adjuntando el sustento de lo comunicado o informado, los cuales podrán estar acompañados de evidencias fotografías, reportes GPS, así como otra clase de material o documentación que demuestre la falta cometida por los conductores y/o unidades vehiculares de **EL CONTRATISTA**, procediéndose a aplicar la penalidad correspondiente.

(...).

- v) Las multas o papeletas de tránsito impuestas a las unidades de **EL CONTRATISTA** sin conductor serán asumidas por el personal de SEDAPAL que conduzca la unidad en la fecha en que se cometa la infracción.

(...)”.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 27, el participante **INVERSIONES D’VERDI S.A.C.** se cuestionó la inclusión de una penalidad por las faltas cometidas por las unidades vehiculares del contratista, así como cualquier material o documentación que demuestre la falta cometida por los conductores y/o unidades vehiculares, dado que de acuerdo con las Bases, habrá vehículos puestos a disposición de las áreas usuarias, y el contratista no tendría control ni posesión sobre estas unidades móviles. Por lo tanto, se considera que esta disposición es unilateral y no debería aplicarse.

Asimismo, a través de la consulta u observación N° 32, el participante **INVERSIONES D’VERDI S.A.C.** cuestionó la responsabilidad del personal de Sedapal en asumir las infracciones de tránsito que ellos cometan, debido a que también se debe considerar la responsabilidad del pago de la reparación del vehículo en caso de accidente de tránsito u otra acción que genere daños a la unidad móvil.

Ante dichos cuestionamientos, el comité de selección acogió lo solicitado, señalando que los vehículos que el contratista entregue sin conducción, el pago de la reparación del vehículo como consecuencia de algún accidente de tránsito o por otra acción que conlleve a generar daños en la unidad móvil, será asumida por el personal asignado por Sedapal a dicha unidad, conforme a su responsabilidad, por lo cual no se aplicará penalidad.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante su Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2023, ratificó su absolución, indicando que la responsabilidad por los daños ocasionados a las unidades del contratista que no tengan conductor será asumida por el personal designado por SEDAPAL, de acuerdo con el deslinde de responsabilidades que se determine; sin embargo, será SEDAPAL quien se encargue de gestionar el reconocimiento de los gatos ocasionados a la empresa.

Ahora bien, de acuerdo con el artículo 16 de la Ley, así como el artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Aunado a lo anterior, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar una deficiente absolución de las consultas u observaciones N°27 y N°32, y en la medida que la Entidad a través de su informe técnico se ratificó en su absolución, brindando mayores alcances; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°12 Respecto a las “ condiciones de los conductores”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N°105, señalando que la responsabilidad de los materiales de trabajo no sea trasladada al conductor ni al contratista, sino al propietario de dichos materiales. Además, cuestionó la falta de precisión por parte de SEDAPAL en cuanto a las consecuencias de no trasladar la responsabilidad al contratista y la falta de especificación sobre posibles sanciones que el contratista tendría que asumir.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 11.2. -Conductores- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

6. Al término de la hora establecida de culminación del servicio, el conductor revisará que no quede en el vehículo material, herramientas o implementos de propiedad de SEDAPAL o de propiedad de los trabajadores de SEDAPAL.

*Si de la revisión del vehículo al término del servicio, se encontrase material, herramienta o implementos de propiedad de SEDAPAL y/o de algún colaborador de SEDAPAL; el conductor deberá de comunicarlo al **ÁREA USUARIA**, de no poder comunicarse con el **ÁREA USUARI**, deberá de comunicarlo al Equipo de Protección y Vigilancia - EPV. Si de la revisión del vehículo por parte del EPV, se encontrase material, herramienta o implementos de propiedad de SEDAPAL y/o de algún colaborador de SEDAPAL que no fueron declarados, se procederá a retenerlos, comunicándose ello al Supervisor del servicio por parte de SEDAPAL y al supervisor por parte de **EL CONTRATISTA**. Finalmente, se solicitará la separación del conductor del servicio.*

(…)”.

Es así que, mediante la consulta u observación N°105, el participante **ZETA S.A.C. ALQUILER DE VEHÍCULOS**, cuestionó la disposición de aplicar sanciones al

conductor en caso de detectarse pertenencias del personal de SEDAPAL que no hayan sido reportadas, condición que resulta excesiva y unilateral, dado que el servicio requerido es la de traslado de personal más no la custodia de objetos de trabajo del personal de la Entidad. Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado suprimiendo la solicitud de separación del conductor.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2024¹¹, precisó que no existirá sanción respecto a la condición cuestionada, **lo cual tiene carácter de declaración jurada bajo rendición de cuentas.**

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a precisar las consecuencias de no trasladar la responsabilidad al contratista y la falta de especificación sobre posibles sanciones, y en la medida que la Entidad mediante su Informe técnico ha abordado lo requerido; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- Se **deberá tomar en cuenta**¹² lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2024 como parte de la absolución a la consulta u observación N°105.
- Corresponderá que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, **de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante**, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹¹ La Entidad ha cometido un error material al indicar que la fecha del Informe Técnico N°42-2024-EAC es el 27 de marzo de 2023, cuando en realidad debería ser 27 de marzo de 2024.

¹² La presente disposición no requiere implementación en las bases.

Cuestionamiento N°13

Respecto a las “funciones del supervisor”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N°148, argumentando la exclusión de un representante legal o representante común sin justificación; asimismo, solicita que se reconsidere dicha decisión, debido a que la función de representación no implica realizar prestaciones laborales y que la restricción vulnera el derecho constitucional al trabajo.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 11 -Personal mínimo requerido- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

11. Personal Mínimo Requerido:

11.1. Supervisor del Servicio (01 por cada ítem): (Personal Clave)

El supervisor del servicio de **EL CONTRATISTA** se encargará de realizar las coordinaciones y supervisión general del servicio contratado, siendo, responsable además de la administración de la flota vehicular alquilada con conducción, quien a su vez realizará las coordinaciones directamente con el supervisor designado por el **ÁREA USUARIA** en cada ítem.

Es así que, mediante la consulta u observación N°148, el participante **ZETA S.A.C. ALQUILER DE VEHÍCULOS** consultó sobre la posibilidad de que el Representante Legal o Representante Común del contratista desempeñe el rol de Supervisor del presente servicio. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que estas personas no pueden ejercer dichas labores, ya que se requiere que el personal esté a disposición en los horarios establecidos y que no haya conflicto de intereses.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2024¹³, ratificó su absolución, indicando que la combinación de roles como representante legal y supervisor del servicio podría carecer de objetividad en el cumplimiento de las funciones.

Adicionalmente, mediante Carta N°063-2024-CS, de fecha 29 de abril de 2024, la Entidad aclaró que las funciones del representante legal de la empresa o consorcio, en caso de haberlo, son totalmente diferentes a las del supervisor del servicio. Cada uno debe desempeñar sus funciones en un espacio y tiempo determinado para lograr eficiencia en su labor. En el caso del supervisor del servicio, se ha establecido como personal clave con requisitos específicos, y su función principal es supervisar las condiciones contractuales.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

¹³ La Entidad ha cometido un error material al indicar que la fecha del Informe Técnico N°42-2024-EAC es el 27 de marzo de 2023, cuando en realidad debería ser 27 de marzo de 2024.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la absolución de las consulta u observación N°148, y en la medida que la Entidad a través del citado informe técnico brindó mayores alcances que respalda su posición brindada en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°14 Respecto a la “pluralidad de marcas de los vehículos”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N°153, señalando que tanto el participante que realiza la observación como su empresa han corroborado que las especificaciones técnicas para los vehículos SUV HÍBRIDOS del ítem 7 solo pueden ser cumplidas por una marca, que es Toyota. Asimismo, menciona que, entre los proveedores consultados, solo Toyota cumple con el requerimiento, lo que evidencia un direccionamiento en la contratación y afecta los principios de transparencia, eficacia y eficiencia. Por lo que, solicita que se corrijan las especificaciones técnicas para que puedan ser cumplidas con diferentes marcas de vehículos, promoviendo así una competencia real y no solo formal.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7.1. -De los vehículos- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS
Año modelo y/o año de fabricación	Mínimo 2021 - Los vehículos no deberán exceder los 03 años de antigüedad; al inicio y durante todo el periodo de la ejecución del servicio a contratar. (Revisar el literal a) de las Condiciones Mínimas)
Tipo de carrocería	SUV (Sport Utility Vehicle)
Tracción / Control de tracción	2WD o AWD o S-AWD o 4WD/ TRC o ASTC o TCS
Combustible	Híbrido (gasolina - eléctrico)
Número de puertas	Mínimo cuatro (04) laterales
Cilindrada	Igual o mayor a los 1499 cc
Transmisión	Automática DHT o Automática con posición B o CVT
Motor y transmisión (potencia)	98 - 175.7 / 4000 -6000
Generador eléctrico:	
- Potencia	- 82 – 143
- Potencia combinada	- 120.7 - 240 / 5500- 6000
Dimensiones mínimas	Longitud: 4.60 m, altura: 1.68 m, ancho: 1.84 m
Capacidad de pasajeros	Cinco (05), incluido el conductor
Capacidad de carga	Mínimo 500 kg
Colores	Blanco, plata o negro
Marca / modelo	El postor debe indicar marca y modelo
Cinturones de seguridad	Cinco (05) cinturones de seguridad con un mínimo de: 02 delanteros de tres puntos cada uno; y 03 posteriores (02 cinturones con 03 puntos cada uno y 01 cinturón de 02 puntos)
Airbags	Piloto y copiloto
Aire acondicionado	Si
Lunas polarizadas	Si
GPS	Instalación de GPS para la ubicación y monitoreo del vehículo en tiempo real a través de internet (PC y/o Smartphone)

Es así que, mediante la consulta u observación N°153, el participante **ZETA S.A.C. ALQUILER DE VEHÍCULOS** cuestionó que las características del vehículo, solo son cumplidas por una marca, vulnerando la libertad de concurrencia, igualdad de trato y equidad, ya que las especificaciones no deberían estar direccionadas hacia una marca o producto en particular; ante lo cual, el comité de selección aclaró que existen varias marcas existentes en el mercado que cumplen con dichas características.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad mediante su Informe Técnico N°055-2024-EAC, de fecha 3 de mayo de 2024, aclaró que las características técnicas de la tracción de los vehículos no son restrictivas, dado que se ha considerado la posibilidad de acreditar vehículos con tracción equivalente 2WD o AWD o S-AWD o 4WD/TRC o ASTC o TCS. Esto implica que no es un requisito exclusivo que los vehículos posean tracción 4WD, lo cual se condice con lo establecido en las Bases.

Además, la Entidad adjuntó documentación de dos (2) marcas de vehículos que cumplen con estas especificaciones, acreditando la pluralidad de marcas para dicho ítem.

En ese sentido, considerando los párrafos precedentes y que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar la falta de pluralidad de marcas para los vehículos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°15

Respecto a la “deficiente integración”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 204, argumentando una deficiente integración, dado que la consulta y/u observación hacía referencia al **numeral 11.1.2.** de la capacitación del supervisor. Sin embargo, al llevar a cabo la integración, esta se realizó en el **numeral 11.2.**, que trata sobre los conductores, vulnerando el Principio de Transparencia y el artículo 72 del Reglamento.

Pronunciamento

De la revisión del numeral 11.1.2. -Capacitación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

11.1.2. Capacitación:
Con capacitación y/o entrenamiento en:

- Seguridad vial o primeros auxilios, con un mínimo de veinte (20) horas lectivas.
- Mecánica Automotriz, con un mínimo de veinte (20) horas lectivas.
- Gestión y/o Administración de flota vehicular, con un mínimo de treinta (30) horas lectivas.

Acreditación:

- Se acreditará con copia simple de la constancia o certificado de haber realizado las capacitaciones solicitadas, debiendo ser emitidos por Universidades Públicas y/o Privadas o Instituto Superior Tecnológico o Instituto Superior Pedagógico o Escuela Superior, debidamente autorizados por el Ministerio de Educación.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 204, el participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRTDA**”, consultó si las constancias o certificados de capacitación del curso de “Seguridad Vial” pueden ser emitidos por una escuela de choferes autorizada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, ya que consideran que las escuelas de choferes son especialistas en el tema vial y transporte. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que sí se considerarán los cursos del MTC, en calidad de ente rector en materia de transporte.

En consecuencia, se precisó para la incorporación en las bases, el siguiente extremo:

“11.2. Conductores: (Personal No Clave) (Por cada ítem) e) (...) y/o MTC al ser el ente rector en el transporte”.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2024¹⁴, confirmando que hubo un error material al consignar la aclaración en las Bases. Por lo tanto, se aclara que en el

¹⁴ La Entidad ha cometido un error material al indicar que la fecha del Informe Técnico N°42-2024-EAC es el 27 de marzo de 2023, cuando en realidad debería ser 27 de marzo de 2024.

numeral 11.1.2. se deberá incorporar la precisión detallada en la consulta y/u observación materia de análisis.

Se debe tener en cuenta que, el Principio de Transparencia en las compras públicas garantiza el derecho a la información y busca prevenir favoritismos y arbitrariedades en el proceso de contratación. Para cumplir con este principio, se requiere que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de manera clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio. Esto permite que los postores informados y diligentes comprendan el alcance exacto de las condiciones y las interpreten de la misma manera.

Asimismo, si bien no existe un método específico para realizar la integración de las Bases, es importante que esta integración facilite la comprensión precisa de las condiciones por parte de los postores informados y diligentes. Esto se hace necesario para cumplir con el Principio de Transparencia, que rige en todas las contrataciones estatales.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar una deficiente integración, y en la medida que la Entidad a través de su informe técnico confirmó dicho error con ocasión de la integración de Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará el numeral** 11.1.2. - capacitación - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“11.1.2. Capacitación:

Con capacitación y/o entrenamiento en:

- *Seguridad vial o primeros auxilios, con un mínimo de veinte (20) horas lectivas.*
- *Mecánica Automotriz, con un mínimo de veinte (20) horas lectivas.*
- *Gestión y/o Administración de flota vehicular, con un mínimo de treinta (30) horas lectivas.*

Acreditación:

- *Se acreditará con copia simple de la constancia o certificado de haber realizado las capacitaciones solicitadas, debiendo ser emitidos por Universidades Públicas y/o Privadas o Instituto Superior Tecnológico o Instituto Superior Pedagógico o Escuela Superior, debidamente autorizados por el Ministerio de Educación. **y/o MTC al ser el ente rector en el transporte.***

(...)”.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°16

Respecto a las “obligaciones de SEDAPAL”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**” cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 206, solicitando que la Entidad, al momento de solicitar la factura, envíe al contratista el informe mensual del supervisor y la conformidad del área usuaria, ello en virtud a los principios de integridad, eficiencia y eficacia.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 23.- Obligaciones de SEDAPAL - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

- c) Efectuar el pago de las valorizaciones mensuales dentro de los diez (10) días calendarios posteriores a la conformidad respectiva. Dicha conformidad será otorgada por el **ÁREA USUARIA** dentro de los siete (07) días calendarios, contados a partir de la entrega de la valorización mensual, comprobante de pago (factura) y la documentación sustentatoria, por parte de **EL CONTRATISTA**.

(…)”.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 206, el participante **TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRTDA** solicitó información sobre cómo se enviará la conformidad del servicio mensual al contratista: por correo electrónico o en formato físico (mediante carta), ante lo cual, el comité de selección aclaró que la conformidad será entregada por el área usuaria, siendo este un procedimiento interno en SEDAPAL. Además, se señaló que el contratista podrá solicitarla mediante un documento presentado por mesa de partes.

En atención de los aspectos cuestionados, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2024¹⁵, se ratificó en su absolución, precisando que conforme a los procedimientos internos establecidos en SEDAPAL, dicha conformidad podrá ser solicitada ante la oficina de mesa de partes de la Entidad.

¹⁵ La Entidad ha cometido un error material al indicar que la fecha del Informe Técnico N°42-2024-EAC es el 27 de marzo de 2023, cuando en realidad debería ser 27 de marzo de 2024.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la información contenida en la conformidad del servicio sea compartida al momento que se solicite la factura, y en la medida que la Entidad mediante su Informe técnico ha ratificado su absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°17

Respecto a las “actividades del servicio”

El participante “**TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA**”, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 211, argumentando que a pesar de que el servicio se paga por hora trabajada, se está solicitando al contratista evaluar el recorrido promedio de kilómetros por turno o horario de trabajo, afectando el principio de transparencia, ya que la información sobre el recorrido se irá obteniendo durante la ejecución del servicio. Asimismo, solicita que se especifique el número de horas mensuales y que, en caso de no alcanzar ese número, corresponderá a la entidad cubrir esas horas, esto con la finalidad de que el oferente pueda determinar de manera objetiva su oferta económica en términos de precio unitario.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 7 -Descripción de las actividades del servicio - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

EL CONTRATISTA es responsable de establecer el recorrido promedio de kilómetros por turno y/u horario de trabajo, en base al rendimiento del consumo de combustible que utilizan sus unidades de acuerdo al tipo de vehículo, durante la prestación del servicio, en los turnos establecidos en las bases. Cabe señalar que el presente procedimiento de selección a contratar es a precios unitarios, es decir por hora de trabajo efectivo y no por kilómetro de recorrido. Para el caso de las unidades sin conductor (30 días calendario) se considerará por día: 24 horas.

(…)”.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 211, el participante **TRANSPORTES PAJUELO Y CIA SRLTDA** solicita suprimir el siguiente extremo “(…) *EL CONTRATISTA es responsable de establecer el recorrido promedio de kilómetros por turno y/u horario de trabajo*”, ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado bajo el sustento de que el factor de pago del presente servicio es por hora

trabajada.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad emitió el Informe Técnico N°42-2024-EAC, de fecha 27 de marzo de 2024¹⁶, ratificando su absolución, indicando que el **presente procedimiento se rige mediante el sistema de contratación de precios unitarios**, estableciendo que la unidad de medida corresponde a la hora de trabajo efectiva en lugar de kilómetro recorrido, una condición que ha sido determinada por el área usuaria. Además, se especifica que corresponde a los postores establecer el promedio y su propio plan objetivo de mantenimiento preventivo.

Adicionalmente, mediante Informe Técnico N°055-2024-EAC, de fecha 3 de mayo de 2024, la Entidad aclaró que el recorrido de vehículos en el servicio es variable, ya que está supeditado a diversos factores, como las horas efectivas del trabajo, en las cuales no siempre se garantiza un recorrido fijo de ocho (8) horas, el nivel y consumo de combustible, cilindrada de la unidad, las condiciones en las cuales realizar el servicio y el estado de la unidad vehicular. Por lo tanto, el servicio se lleva a cabo en función de las horas efectivas de trabajo, no del kilometraje recorrido.

Aunado a ello, de la revisión del Anexo N° 1 al Anexo N° 7 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases, se aprecia que la Entidad ha establecido una cantidad referencial de días y horas asignadas para cada ítem del servicio. Esto para que los postores puedan realizar su oferta económica.

Sobre el particular, el literal b) del artículo 35 del Reglamento establece que el sistema de contratación a precios unitarios resulta aplicable, *“(...) en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.”*.

Asimismo, el segundo párrafo del citado literal precisa que *“En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección, y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución”*.

De lo anterior, una Entidad puede contratar bajo el sistema de precios unitarios cuando no puede definir con exactitud la cantidad o magnitud de las prestaciones requeridas. En este caso, el postor formula su oferta en función de las cantidades referenciales, las cuales se valorizan de acuerdo a su ejecución real en un plazo determinado.

Cabe precisar que, la elección del sistema de contratación, ya sea precios unitarios u otro, es responsabilidad de cada Entidad de conformidad con la normativa de contrataciones del Estado. Si se opta por el sistema de precios unitarios, el pago se realiza cuantificando las prestaciones ejecutadas y multiplicándose por los precios unitarios ofertados.

¹⁶ La Entidad ha cometido un error material al indicar que la fecha del Informe Técnico N°42-2024-EAC es el 27 de marzo de 2023, cuando en realidad debería ser 27 de marzo de 2024.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, es preciso indicar que de la revisión de los numerales 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual **tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la Entidad ha proporcionado mayores alcances respecto de la absolución en cuestión y, a su vez, ha ratificado las condiciones previstas inicialmente en el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

3. ASPECTOS DE OFICIO

3.1. De la revisión conjunta del numeral 2.5. del Capítulo II y numeral 12 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual, según el total de horas ejecutadas, que será a los diez (10) días calendarios, previa conformidad mensual del servicio por parte del ÁREA USUARIA, que será otorgada en un plazo que no exceda los siete (07) días calendario, contados a partir de la entrega de la valorización mensual, que contenga toda la documentación sustentatoria para el pago, por parte de EL CONTRATISTA.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Informe del funcionario responsable del Equipo Administración según</i> 	<p>“12. Forma de Pago: (Por cada ítem)</p> <p><i>SEDAPAL realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de EL CONTRATISTA de manera mensual, según el total de horas ejecutadas, que será a los diez (10) días calendarios, previa conformidad mensual del servicio por parte del ÁREA USUARIA, que será otorgada en un plazo que no exceda los siete (07) días calendario, contados a partir de la entrega de la valorización mensual, que contenga toda la documentación sustentatoria para el pago, por parte de EL CONTRATISTA.</i></p> <p>a) <i>Informe de conformidad mensual; el supervisor designado por SEDAPAL en cada ítem será quien emita el informe de conformidad mensual del servicio, el mismo que será validado por el responsable del ÁREA USUARIA. Cabe precisar que, el informe de conformidad mensual del servicio será emitido una vez que el supervisor designado por SEDAPAL</i></p>
---	--

<p>corresponda emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</p> <p>- Comprobante de pago.</p> <p>La documentación se deberá presentar a través de: mesa de partes o mesa de partes virtual (http://factibilidad.sedapal.com.pe:8080/atdc_virtual/) o la dependencia específica de la entidad donde se debe presentar la documentación), sito avenida Ramiro Prialé 210, El Agustino”.</p>	<p>de conformidad a la documentación que EL CONTRATISTA remita de acuerdo a lo establecido en el numeral 7 de “Entregables”.</p> <p>b) EL CONTRATISTA deberá remitir el comprobante de pago (factura) del mes valorizado después de dar la conformidad del monto valorizado.</p> <p>Se precisa que, la valorización mensual remitida por EL CONTRATISTA será revisada por el ÁREA USUARIA, quien comparará los importes y/o el total de horas ejecutadas por las unidades, con los “Reportes Valorados por Vehículos” (registro del sistema SIGA SAP de SEDAPAL), los mismos que son realizados en base a la información consignada en los Partes Diarios de Transporte emitidos por los conductores de EL CONTRATISTA. En caso de encontrarse alguna observación, se comunicará por correo electrónico al supervisor de EL CONTRATISTA para que en un plazo de veinticuatro (24) horas de recibida la comunicación, subsane la misma”.</p>
---	---

De lo expuesto, se advierte que la forma de pago prevista en el numeral 2.5 difiere de la información prevista en el numeral 12. Por ello, la Entidad mediante Informe Técnico N°045-2024-EAC, de fecha 10 de abril de 2024, aclaró lo siguiente:

“(…)

Respuesta:

Con relación a dicha observación se procede en uniformizar la forma de pago tal cual se ha establecido en los términos de referencia en los siguientes extremos de las Bases:

CAPÍTULO II – Del Procedimiento de Selección; numeral 2.5

CAPÍTULO III – Requerimiento; Términos de Referencia numeral 12

CAPÍTULO V – Proforma del Contrato; Clausula Cuarta

Forma de Pago: (Por cada ítem)

SEDAPAL realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de **EL CONTRATISTA** de manera mensual, según el total de horas ejecutadas, que será a los diez (10) días calendarios, previa conformidad mensual del servicio por parte del **ÁREA USUARIA**, que será otorgada en un plazo que no exceda los siete (07) días calendario, contados a partir de la entrega de la valorización mensual, que contenga toda la documentación sustentatoria para el pago, por parte de **EL CONTRATISTA**.

- a) Informe de conformidad mensual; el supervisor designado por SEDAPAL en cada ítem será quien emita el informe de conformidad mensual del servicio, el mismo que será validado por el responsable del **ÁREA USUARIA**. Cabe precisar que, el informe de conformidad mensual del servicio será emitido una vez que el supervisor

designado por SEDAPAL de conformidad a la documentación que **EL CONTRATISTA** remita de acuerdo a lo establecido en el numeral 7 de "Entregables".

- b) **EL CONTRATISTA** deberá remitir el comprobante de pago (factura) del mes valorizado después de dar la conformidad del monto valorizado.

Se precisa que, la valorización mensual remitida por **EL CONTRATISTA** será revisada por el **ÁREA USUARIA**, quien comparará los importes y/o el total de horas ejecutadas por las unidades, con los "Reportes Valorados por Vehículos" (registro del sistema SIGA SAP de SEDAPAL), los mismos que son realizados en base a la información consignada en los Partes Diarios de Transporte emitidos por los conductores de **EL CONTRATISTA**. En caso de encontrarse alguna observación, se comunicará por correo electrónico al supervisor de **EL CONTRATISTA** para que en un plazo de veinticuatro (24) horas de recibida la comunicación, subsane la misma.

(...)"

En este sentido, considerando lo señalado por la Entidad, así como los lineamientos establecidos en las Bases Estándar y con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.5. del Capítulo II y numeral 12 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en forma mensual, según el total de horas ejecutadas, que será a los diez (10) días calendarios, previa conformidad

12. Forma de Pago: (Por cada ítem)

SEDAPAL realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de EL CONTRATISTA de manera mensual, según el total de horas ejecutadas, que será a los diez (10) días calendarios, previa conformidad mensual del servicio

<p><i>mensual del servicio por parte del ÁREA USUARIA, que será otorgada en un plazo que no exceda los siete (07) días calendario, contados a partir de la entrega de la valorización mensual, que contenga toda la documentación sustentatoria para el pago, por parte de EL CONTRATISTA.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Informe de conformidad mensual; el supervisor designado por SEDAPAL en cada ítem será quien emita el informe de conformidad mensual del servicio, el mismo que será validado por el Informe del funcionario responsable del Equipo Administración según corresponda emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. Cabe precisar que, el informe de conformidad mensual del servicio será emitido una vez que el supervisor designado por SEDAPAL de conformidad a la documentación que EL CONTRATISTA remita de acuerdo a lo establecido en el numeral 7 de “Entregables</i>- <i>Comprobante de pago (factura) del mes valorizado después de dar la conformidad del monto valorizado.</i>	<p><i>por parte del ÁREA USUARIA, que será otorgada en un plazo que no exceda los siete (07) días calendario, contados a partir de la entrega de la valorización mensual, que contenga toda la documentación sustentatoria para el pago, por parte de EL CONTRATISTA.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none">a) <i>Informe de conformidad mensual; el supervisor designado por SEDAPAL en cada ítem será quien emita el informe de conformidad mensual del servicio, el mismo que será validado por el funcionario responsable del Equipo Administración según corresponda emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. responsable del ÁREA USUARIA. Cabe precisar que, el informe de conformidad mensual del servicio será emitido una vez que el supervisor designado por SEDAPAL de conformidad a la documentación que EL CONTRATISTA remita de acuerdo a lo establecido en el numeral 7 de “Entregables”.</i>b) <i>EL CONTRATISTA deberá remitir el comprobante de pago (factura) del mes valorizado después de dar la conformidad del monto valorizado.</i>
---	---

<p><i>Se precisa que, la valorización mensual remitida por EL CONTRATISTA será revisada por el ÁREA USUARIA, quien comparará los importes y/o el total de horas ejecutadas por las unidades, con los “Reportes Valorados por Vehículos” (registro del sistema SIGA SAP de SEDAPAL), los mismos que son realizados en base a la información consignada en los Partes Diarios de Transporte emitidos por los conductores de EL CONTRATISTA. En caso de encontrarse alguna observación, se comunicará por correo electrónico al supervisor de EL CONTRATISTA para que en un plazo de veinticuatro (24) horas de recibida la comunicación, subsane la misma.</i></p> <p><i>La documentación se deberá presentar a través de: mesa de partes o mesa de partes virtual (http://factibilidad.sedapal.com.pe:8080/atdc_virtual/) o la dependencia específica de la entidad donde se debe presentar la documentación), sito avenida Ramiro Prialé 210, El Agustino</i></p>	<p><i>Se precisa que, la valorización mensual remitida por EL CONTRATISTA será revisada por el ÁREA USUARIA, quien comparará los importes y/o el total de horas ejecutadas por las unidades, con los “Reportes Valorados por Vehículos” (registro del sistema SIGA SAP de SEDAPAL), los mismos que son realizados en base a la información consignada en los Partes Diarios de Transporte emitidos por los conductores de EL CONTRATISTA. En caso de encontrarse alguna observación, se comunicará por correo electrónico al supervisor de EL CONTRATISTA para que en un plazo de veinticuatro (24) horas de recibida la comunicación, subsane la misma.</i></p> <p><i>La documentación se deberá presentar a través de: mesa de partes o mesa de partes virtual (http://factibilidad.sedapal.com.pe:8080/atdc_virtual/) o la dependencia específica de la entidad donde se debe presentar la documentación), sito avenida Ramiro Prialé 210, El Agustino.</i></p>
---	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. De las otras penalidades

De la revisión conjunta del literal g) del numeral 7 del Capítulo II y numeral 25 del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“(…) Las unidades vehiculares de EL CONTRATISTA no podrán</i></p>	<p><i>“25. Penalidades (…)”</i></p>
--	---

<p>prestar servicio si es que presentan abolladuras y/o las micas de las luces rotas y/o las luces (delanteras y/o traseras) inoperativas y/o el parabrisas de la unidad vehicular con rajaduras y/o las llantas delanteras y posteriores en mal estado (desgastadas, con grietas o protuberancias); EL CONTRATISTA deberá reemplazar la unidad(es) vehicular(es) que presenten dichas fallas o imperfecciones con una(s) unidad(es) de retén, la(s) misma(s) que debe cumplir con las características técnicas y operativas establecidas en los términos de referencia. Dicha situación se considerará como incumplimiento de contrato y se aplicará la penalidad correspondiente.”</p>	<p>26. Por brindar servicio EL CONTRATISTA con una unidad con abolladuras y/o las micas de las luces rotas y/o las luces (delanteras y/o traseras) inoperativas y/o el parabrisas de la unidad con rajaduras y/o las llantas delanteras y posteriores en mal estado” (...).”</p>
---	---

Al respecto, se advierte que en el numeral 25 de la tabla de penalidades no se especificó los criterios que definen al término “mal estado”, aspecto que sí se detalla en el literal g) del numeral 7. Por lo tanto, en virtud del Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 25. del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

25. Penalidades

(...)

26. Por brindar servicio **EL CONTRATISTA** con una unidad con abolladuras y/o las micas de las luces rotas y/o las luces (delanteras y/o traseras) inoperativas y/o el parabrisas de la unidad con rajaduras y/o las llantas delanteras y posteriores en mal estado (*desgastadas, con grietas o protuberancias*)” (...).”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De los requisitos de calificación

De la revisión del acápite B.3.1. - Formación académica- del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“B.3.1. Requisitos:

Supervisor del Servicio (01):

Deberá contar con el grado mínimo de Bachiller universitario en Administración ~~de Empresas~~ o Contabilidad o Economía o Ingeniería Industrial o Ingeniería Administrativa o Ingeniería Económica o Ingeniería de Transportes.

(...)

Acreditación:

El grado académico será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> // o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda. (...).”

Al respecto, se advierte que lo previsto por la Entidad no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar. Por lo tanto, en virtud del Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el acápite B.3.1. - Formación académica- del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“B.3.1. Requisitos:

Supervisor del Servicio (01):

Deberá contar con el grado mínimo de Bachiller universitario en Administración ~~de Empresas~~ o Contabilidad o Economía o Ingeniería Industrial o Ingeniería Administrativa o Ingeniería Económica o Ingeniería de Transportes.

(...)

Acreditación:

*El grado académico **de bachiller** será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> // o en el Registro Nacional de Certificados,*

Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda. (...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 mayo de 2024

Código: 6,1