

## FORMATO N° 20

COMITÉ DE SELECCIÓN	
DOC N°	08885730
EXP N°	05880472

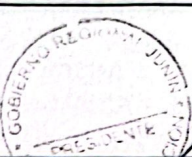
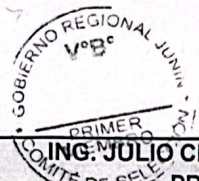
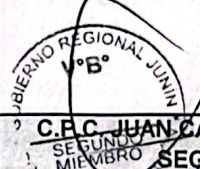
## INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	Reporte N° 062-2025/GRJ/CS
		Fecha del informe	14/03/2025
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	DIRECTORA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS	
3	<b>ANTECEDENTES</b> Con fecha 27/12/2024, se convocó el procedimiento de selección de Licitación Pública N° 83-2024-GRJ/CS Primera Convocatoria para la CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN CARRETERA JU 115 TRAMO : LAS PALMAS IPOKI - COLONIA HUANCA DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN. Con fecha 21/01/2025, se publicó las bases integradas, luego de la absolucón de consultas y observaciones las mismas que constituyen reglas definitivas del procedimiento de selección. Con fecha 20/02/2025, el Comité de Selección declaró desierto el procedimiento de selección al no quedar ninguna oferta válida. <div style="text-align: right;">GOBIERNO REGIONAL JUNIN 18 MAR 2025 15:23 Firma: </div>		
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>		
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN CARRETERA JU 115 TRAMO : LAS PALMAS IPOKI - COLONIA HUANCA DISTRITO DE PICHANAQUI DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN	
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Licitación Pública N° 83-2024-GRJ/CS	
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	Primera Convocatoria	
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Ítem Único	
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. Se registraron ..... [ 1 ] participantes, pero no presentaron ofertas. Se presentaron 05 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 04 ofertas, no fueron admitidas. 00 oferta, fueron rechazadas. 01 ofertas, fueron descalificadas. El postor adjudicado según orden de prelación ..... [ 6 ] no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato. El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.		
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolucón de consultas y observaciones.		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X	
6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.		
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según las		
6.7	Otras		
7	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b> Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente: <div style="text-align: right;">GOBIERNO REGIONAL JUNIN OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS 18 MAR 2025 Folios: 115 Firma: </div>		



7.1	El valor ..... [ 8 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
7.5	Otros	X
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas Los postores no formularon de manera adecuada su oferta.	

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- No corresponde.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se advierta que corresponde ajustar el requerimiento, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
---	--

9	<div> <b>ING. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ</b> <b>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></div> <div> <b>ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS</b> <b>PRIMER MIEMBRO</b></div> <div> <b>C.F.C. JUAN CARLOS RAMOS DOMÍNGUEZ</b> <b>SEGUNDO MIEMBRO</b></div>
---	---