

FORMATO N° 22

**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	2			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la Ciudad de Huancayo, a los 14 días del mes de JULIO del año 2023, en el local de la Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, ubicado en el 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 272-2023-GR-JUNÍN/GR, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 12-2023-GRJ-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA EN LA INSTITUCIONES EDUCATIVAS (IE. PUEBLO LIBRE Y LA IE. POTSOTENI, DISTRITO DE MAZAMARI - SATIPO - JUNÍN", a fin				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	Ing. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	X	Dependencia: GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente		
	Primer Miembro	ING. FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
			Suplente		
	Segundo Miembro	LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA	Titular	X	Dependencia: SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES
			Suplente		
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador				Monto adjudicado EN SOLES S/
	CONSORCIO SOAL SUPERVISION				412,325.00
5	BASE LEGAL Numeral 76.3 del Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".				
6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.				
7	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  Ing. RONY P. VEJARANO PEREZ PRESIDENTE </div> <div style="text-align: center;">  ING. FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ PRIMERO MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA SEGUNDO MIEMBRO OEC </div> </div> <p align="center">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>				

FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA , CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	1																																													
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, la Ciudad de Huancayo, a los 14 días del mes de JULIO del año 2023, en el local de la Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, ubicado en el 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 272 2023-GR-JUNÍN/GR, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 12-2023-GRJ-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA EN LA INSTITUCIONES EDUCATIVAS (IE. PUEBLO LIBRE Y LA IE. POTSOTENI, DISTRITO DE MAZAMARI-SATIPO - JUNIN", a fin de efectuar la ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> <p>Nota.- Se precisa que con fecha 15 de junio de 2023, se programó realizar el otorgamiento de la buena pro, según cronograma del SEACE, sin embargo, por recarga laboral del comité de selección se acordó realizar la apertura, admisión, evaluación de las ofertas para el 14/07/2023.</p>																																														
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente: miembro con conocimiento técnico.</td> <td>Ing. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ</td> <td>Titular</td> <td align="center">x</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro: miembro con conocimiento técnico.</td> <td>ING. FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ</td> <td>Titular</td> <td align="center">x</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB GERENCIA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro: miembro Organo Encargado de la Contrataciones</td> <td>LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA</td> <td>Titular</td> <td align="center">x</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>		Presidente: miembro con conocimiento técnico.	Ing. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA			Suplente		Primer Miembro: miembro con conocimiento técnico.	ING. FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ	Titular	x	Dependencia:	SUB GERENCIA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS			Suplente		Segundo Miembro: miembro Organo Encargado de la Contrataciones	LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA	Titular	x	Dependencia:	SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES			Suplente																
Presidente: miembro con conocimiento técnico.	Ing. RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA																																										
		Suplente																																													
Primer Miembro: miembro con conocimiento técnico.	ING. FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ	Titular	x	Dependencia:	SUB GERENCIA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS																																										
		Suplente																																													
Segundo Miembro: miembro Organo Encargado de la Contrataciones	LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA	Titular	x	Dependencia:	SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES																																										
		Suplente																																													
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>VARGAS MAMANI HUGO JAVIER</td><td>10020386997</td></tr> <tr><td>2</td><td>VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX</td><td>10180928672</td></tr> <tr><td>3</td><td>ROJAS SOTO ELSA ELENA</td><td>10198350350</td></tr> <tr><td>4</td><td>CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA</td><td>10199956294</td></tr> <tr><td>5</td><td>RAFAEL FLORES SUMNER</td><td>10201197517</td></tr> <tr><td>6</td><td>HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD</td><td>10214007881</td></tr> <tr><td>7</td><td>ALANOCA ARAGON BERNARDO</td><td>10251808967</td></tr> <tr><td>8</td><td>GOMEZ PALOMINO ROLANDO</td><td>10282751921</td></tr> <tr><td>9</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>10</td><td>ALVARADO SOLIS CELESTINO JAVIER</td><td>10404677832</td></tr> <tr><td>11</td><td>VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO</td><td>10410952217</td></tr> <tr><td>12</td><td>CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</td><td>20449418485</td></tr> <tr><td>13</td><td>GIRASOL E.I.R.L.</td><td>20486103079</td></tr> <tr><td>14</td><td>CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.</td><td>20601369185</td></tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997	2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672	3	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10198350350	4	CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA	10199956294	5	RAFAEL FLORES SUMNER	10201197517	6	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	10214007881	7	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967	8	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921	9	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	10	ALVARADO SOLIS CELESTINO JAVIER	10404677832	11	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217	12	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20449418485	13	GIRASOL E.I.R.L.	20486103079	14	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	20601369185
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																													
1	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	10020386997																																													
2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672																																													
3	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10198350350																																													
4	CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA	10199956294																																													
5	RAFAEL FLORES SUMNER	10201197517																																													
6	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	10214007881																																													
7	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967																																													
8	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921																																													
9	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																													
10	ALVARADO SOLIS CELESTINO JAVIER	10404677832																																													
11	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217																																													
12	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20449418485																																													
13	GIRASOL E.I.R.L.	20486103079																																													
14	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	20601369185																																													

FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA , CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

15	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.		20609221578
5	DETALLE DE LOS POSTORES		
En la fecha señalada en el cronograma del SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	GIRASOL E.I.R.L	14/06/2023	21:51:54
2	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	14/06/2023	23:18:31
3	CONSORCIO J&H ¿ CONSULTORES	14/06/2023	13:45:51
6	Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	
2	
3	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	GIRASOL E.I.R.L	Ítem 1	
2	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	Ítem 1	
3	CONSORCIO J&H ¿ CONSULTORES	Ítem 1	
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo - B adjunto que forma parte de la presente Acta.			
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1	CONSORCIO J&H ¿ CONSULTORES	<p align="center">VER ANEXO – B 2</p> <p align="center">OBSERVACIONES DE PROPUESTA</p> <p align="center">CONSORCIO J&H ¿ CONSULTORES</p> <p align="center">LA SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS VALIDAS NO ACREDITA UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL REQUERIDAS POR LAS BASES INTEGRADAS (UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 434,026.50).</p> <p align="center">SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS VALIDAS: S/ 325,363.657</p>	
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	GIRASOL E.I.R.L	Ítem 1	

FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA , CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**



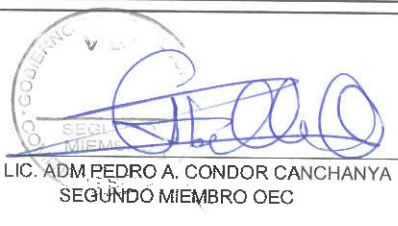
2	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	Item 1
----------	-----------------------------------	---------------

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo adjunto que forma parte de la presente Acta.	

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA (ver detalle de evaluación en el ANEXO - C)	
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR	
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	
	GIRASOL E.I.R.L	
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	55
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	20
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	75
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	
	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	35
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	85

13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA	
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	85
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	GIRASOL E.I.R.L	75

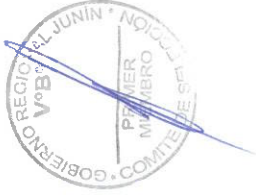
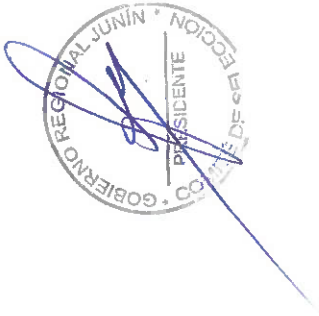
14	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del COMITE DE SELECCIÓN , por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  Ing. RONY P. VEJARANO PEREZ PRESIDENTE </div> <div style="text-align: center;">  ING. FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ PRIMER MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA SEGUNDO MIEMBRO OEC </div> </div>		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		

ANEXO - A

AS-SM-12-2023-GRJ-CS-1
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA EN LA INSTITUCIONES EDUCATIVAS (IE. PUEBLO LIBRE Y LA IE. POTSOTENI, DISTRITO DE MAZAMARI - SATIPO - JUNIN)”

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	GIRASOL E.I.R.L	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	CONSORCIO J&H ¿ CONSULTORES
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo Nº 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADOS :	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
DETALLE/ JUSTIFICACION	NINGUNO	NINGUNO	NINGUNO



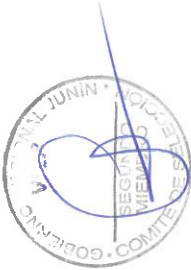
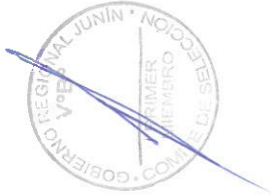
ANEXO - B

AS-SM-12-2023-GRJ-CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA EN LA INSTITUCIONES EDUCATIVAS (I.E. PUEBLO LIBRE Y LA I.E. POTSOTENI, DISTRITO DE MAZAMARI - SATIPO - JUNIN"

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

SEGÚN ORDEN DE PRELACIÓN			
		PRIMERO	SEGUNDO
		GIRASOL E.I.R.L	CONSORCIO SOAL SUPERVISION
		CUMPLE	CUMPLE
		CALIFICADO	CALIFICADO
DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
RESULTADOS :			
OBSERVACIONES Y/O PRESIONES:		LA EXPERIENCIA PRESENTADA ACUMULA UN MONTO DE S/. 653,024.80 POR TANTO, SUPERA EL UNA VEZ EL VALOR REFERENCIA (S/ 434,026.50).	ANEXO - B 1 OBSERVACIONES DE PROPUESTA CONSORCIO SOAL SUPERVISION EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECLARA NO VALIDO 04 EXPERIENCIA DEL POSTOR, POR TANTO LA SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS VALIDAS DEL CONSORCIO SOAL SUPERVISION ES DE: S/ 488,652.29, EL MISMO QUE SUPERA UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL REQUERIDAS POR LAS BASES INTEGRADAS (UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 434,026.50).
			VER ANEXO - B 2 OBSERVACIONES DE PROPUESTA CONSORCIO I&H ; CONSULTORES LA SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS VALIDAS NO ACREDITA UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL REQUERIDAS POR LAS BASES INTEGRADAS (UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 434,026.50). SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS VALIDAS: S/ 325,363.657



ANEXO – B 1
OBSERVACIONES DE PROPUESTA
CONSORCIO SOAL SUPERVISION

EXPERIENCIA N° 01

- Del contenido del contrato en la cláusula séptima (folio 374) el plazo de ejecución es 510 días calendarios, sin embargo, en la Constancia de Conformidad (folio 365) es 660 Días calendarios, por tanto, no hay ninguna justificación legal y/o documento de la variación de plazo contractual.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 03

- Del contenido del contrato en su cláusula quinta (folio 355), el plazo de ejecución es 270 días calendarios, sin embargo, en la conformidad (Folio 345) hay una Ampliación de Plazo y Adicional del servicio, por tanto, no hay ninguna justificación legal y/o documento de la variación de plazo contractual ni del adicional.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 06

- Del contenido del contrato en su cláusula Quinta (Folio 319) el plazo es 270 días calendarios, sin embargo, en la Constancia de Prestación de Consultoría indica que el plazo original es de 240 días calendarios y según ampliación de plazo N° 01, es de 20 días calendarios, por tanto, no hay ninguna justificación legal y/o documento de la variación de plazo contractual.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 09

- Del contenido del contrato en su cláusula quinta (folio 257), el plazo de ejecución es 150 días calendarios, sin embargo, en la conformidad de Prestación (Folio 244) hay una Ampliación de Plazo por 30 días calendarios, por tanto, no hay ninguna justificación legal y/o documento de la variación de plazo contractual.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

CONCLUSIÓN

EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECLARA NO VALIDO 04 EXPERIENCIA DEL POSTOR, POR TANTO, LA SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS VALIDAS DEL CONSORCIO SOAL SUPERVISION ES DE: S/ 488,652.29, EL MISMO QUE SUPERA UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL REQUERIDAS POR LAS BASES INTEGRADAS (UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 434,026.50).



Ing. RONY P. VEJARANO PEREZ
PRESIDENTE



ING. FRANCO J. PINEDA DE LA CRUZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR



LIC. ADM. PEDRO A. CONDOR CANCHANYA
SEGUNDO MIEMBRO OEC

ANEXO – B 2
OBSERVACIONES DE PROPUESTA
CONSORCIO J&H Y CONSULTORES

EXPERIENCIA N° 02

- Del contenido de la **Constancia de prestación de consultoría de obra (folio 223)**, referido al plazo de ejecución contractual indica una ampliación de plazo de supervisión por 03 días calendarios, sin embargo, de la revisión del contrato en su cláusula sexta (folio 219) El plazo de la ejecución del contrato es de 180 días calendario. En ese sentido, de la revisión integral de la experiencia como precisa la Resolución N° 1960-2014-TCE-S2. La experiencia no sustenta la variación de plazo de ejecución.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 03

- Del contenido de la **Constancia de prestación de consultoría de obra (folio 208)**, referido al plazo de ejecución contractual indica una ampliación de plazo de supervisión por 30 días calendarios, sin embargo, de la revisión del contrato en su cláusula quinta (folio 205) El plazo de la ejecución del contrato es de 180 días calendario. En ese sentido, de la revisión integral de la experiencia como precisa la Resolución N° 1960-2014-TCE-S2. La experiencia no sustenta la variación de plazo de ejecución.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 04

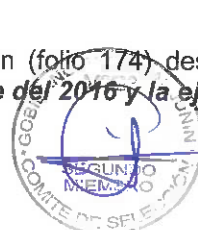
- Del contenido de la **Constancia de prestación de consultoría de obra (folio 196-195)**, referido al plazo de ejecución contractual diversas ampliaciones de plazos de supervisión según detalle en el cuadro siguiente, sin embargo, de la revisión del contrato en su cláusula quinta (folio 185) El plazo de la ejecución del contrato es de 180 días calendario. En ese sentido, de la revisión integral de la presente experiencia, no sustenta la variación de plazo de ejecución, tal como precisa la Resolución N° 1960-2014-TCE-S2.

Plazo Original (según contrato)	180 días calendarios (Folio 185)
Ampliación de Plazo de (Constancia de Prestación)	140 días calendarios (Folio 196)
Plazo de ejecución producto de laudo arbitral (Constancia de Prestación)	30 días calendarios (Folio 196)
Plazo de ejecución del saldo de obra (Constancia de Prestación)	44 días calendarios (Folio 196)
Total Plazo (Constancia de Prestación)	394 días calendarios (Folio 196)
Fecha de inicio de la consultoría de la obra	22/08/2017
Fecha Final de Consultoría de la obra	14/02/2020

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 05

- Del contenido del Certificado de Conformidad de Prestación (folio 174) describe lo siguiente: **el servicio de consultoría inició el 01 de setiembre del 2016 y la ejecución**



contractual fue concluida dentro del plazo estipulado en el contrato siendo la fecha de finalización el 31 de mayo del 2018", esta información no se ajusta a la veracidad debido a que entre las fechas del 01/09/2016 al 31/05/2018 acumula un total de 638 días calendarios, sin embargo, de la revisión del contrato en su cláusula cuarta (folio 172) dice: "El plazo de ejecución de la supervisión de la obra materia del presente contrato tendrá una vigencia de (637) días calendarios), por tanto, No existe ninguna penalidad por la diferencia del plazo de 01 un día de retraso.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 06

- El contrato de consorcio es ilegible (folios del 160 - 158) no se distingue la información que lo contiene.
- En el contenido de la CONSTANCIA DE PRESTACIÓN SERVICIO ADS 002-2015-MDM (folio 167), indica lo siguiente: se le expide la presente constancia a solicitud del interesado y en merito a la Alcaldía N° 022-2017-A/MDM (...). Entiéndase que dicha constancia de prestación se emite en merito a la Alcaldía N° 022-2017-A/MDM, sin embargo, dicha Resolución de Alcandía no se encuentra en la oferta. Ahora refiriéndonos a las demás experiencias que hubo ampliaciones de plazo, esta no acredita con ningún documento oficial. En ese sentido, de la revisión integral de la presente experiencia, no sustenta la variación de plazo de ejecución, tal como precisa la Resolución N° 1960-2014-TCE-S2.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 08

- **Del contenido de la constancia de prestación (folio 135), establece el detalle siguiente:**
Monto contratado : 101, 520.00
Periodo de presentación : 180 días calendarios
Ampliación de plazo : N° 01 (15 días calendarios)
N° 02 (15 días calendarios)
N° 03 (24 días calendarios)

Firma del funcionario que suscribe la constancia **ilegible.**
- **En el contenido del Contrato N° 008-2015-OGAS/UNCP (folio 134), establece el detalle siguiente:**
Monto contractual (folio 129) : Cláusula tercera S/. 101.520.00
Plazo de Ejecución de la prestación (folio 128) : 08 meses - 06 meses en obra física
(folio 127) : 02 meses para la revisión y evaluación de liquidación de obra presentada por el contratista.
- **En el contenido de la Resolución N° 907-R-2016. Liquidación de Consultoría (folio 120)**
: Costo contractual del servicio S/. 101,520.00
: Adicional de Obra N° 01 S/. 2,020.25
: Ampliación de plazo N° 02 S/. 6,180.31
Costo total de la supervisión S/. 109,720.56
- De ahora según el contenido ingresado en la columna en el importe del Anexo N° 08 (folio 241) esta expresado el siguiente monto s/. 101,520.00

Análisis:

1. El importe considerado en el **Anexo N° 08 es S/. 101,520.00** diferente al costo total de la supervisión por S/. **109,720.56** expresado en el contenido del **Artículo 01 de la Resolución N° 907-R-2016**, tal documento que constata la liquidación de consultoría de la supervisión de obra.
2. El numero de ampliaciones de plazo expresados en la constancia asciende hasta el numero 03; sin embargo, el contenido de la resolución de liquidación son diferentes e incluso la primera se refiere a una Adicional de obra N° 01 que no aplica a la referida consultoría y la segunda a ampliación de plazo N° 02;



3. Se precisar que en la sección importe del Anexo N° 8 debe registrarse el monto incluido adicionales y deducciones, como precisa la nota al pie 40 del Anexo N° 8 de las bases integradas, que a la letra dice: "Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso". Además, se advierte que no se aprecia el sustento referido a la variación del monto entre el monto del contrato original y el monto de liquidación de la consultoría, como desarrolla diversas resoluciones del tribunal de contrataciones del estado.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 09

- Del contenido de la Constancia de Prestación de Servicio (folio 117), establece el siguiente detalle:

Monto : s/ 49,500.00
Periodo de Contratación : 240 días calendarios
Ampliación de plazo N° 01 : 122 días calendarios
Ampliación de plazo N° 02 : 61 días calendarios

- Del Contrato de Servicios de Consultoría para la Supervisión de Obra (folio 116), establece lo siguiente:

- a) **Clausula Tercera:** Monto contractual: s/ 49,500.00
- b) **Clausula Quinta:** Inicio y Culminación de la prestación: **9.5 meses 285 días calendarios** incluidos 15 días preliquidación

- **Adenda de contrato (folio 113)** : Ampliación de plazo 122 días calendarios
- **2da Adenda al contrato (folio 112)** : 2da Ampliación de plazo 61 días calendarios

Análisis:

- a) De la revisión integral de la experiencia como precisa la Resolución N° 1960-2014-TCE-S2, La experiencia no sustenta la variación de plazo de ejecución.

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 11

- Del contenido de la Conformidad de Servicio (folio 098), establece el siguiente detalle:

Monto : s/ 195,351.81
Periodo de Contratación : desde el periodo del 31 de julio 2013 30 de abril del 2014 (274 días calendarios).

- Del contenido del Contrato 009-2013/UNDAC (folio 97), establece el siguiente detalle:

- **Clausula Tercera:** Monto contractual: Ciento noventa y cinco mil trescientos cincuenta y uno con 81/100 de nuevos. (folio 097)
- **Clausula Quinta:** del plazo de la ejecución de la prestación: 240 días naturales (folio 096).

- **Adenda N° 01 del contrato (folio 090):** inicia el 31 de julio del 2013 y finaliza el 07 de abril del 2014.

Análisis:

- a) El objeto del servicio prestado se refiere a la construcción de un laboratorio de investigación en camélidos sudamericanos y no cumple con servicios de consultoría de obra similares según establece las bases integradas.



- b) En la conformidad de servicio Expresa el periodo de contratación por 274 días calendarios y, que en el contenido de la Adenda N° 01 (**Clausula tercera.** - inicia el 31 de julio del 2013 y finaliza el 07 de abril del 2014.) la que acumula la cantidad de **251 días calendarios.**

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

EXPERIENCIA N° 12

- Contenido del Contrato N° 770-2012/ORA (folio 85), establece el siguiente detalle:

(folio 82) Monto contractual : s/ 72,000.00
(folio 81) Periodo de Contratación : (240 días calendarios)

- (folio 77) Adenda N° 02 Ampliación de plazo N° 01 (23 días calendarios)
(folio 76) Adenda N° 03 Ampliación de plazo N° 02 (20 días calendarios)
(folio 75) Adenda N° 04 Ampliación de plazo N° 03 (20 días calendarios)
(folio 74) Adenda N° 05 Ampliación de plazo N° 04 (50 días calendarios)

Análisis:

- a) En esta experiencia el postor no adjunta Conformidad de servicio de la consultoría.
- b) El comprobante de pago no adjunta Boucher de depósito, nota de abono etc.
- c) No cumple con acreditar con lo que requiere las bases integradas, y según la forma de acreditación dice:

Acreditación:

La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago

Por las consideraciones expuestas, el comité de selección declara no valido la presente experiencia.

CONCLUSIÓN

SE DESCALIFICA LA OFERTA, YA QUE LA SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS VALIDAS NO ACREDITA UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL REQUERIDAS POR LAS BASES INTEGRADAS (UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL S/ 434,026.50).

SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS VALIDAS DEL CONSORCIO J&H Y CONSULTORES: S/ 325,363.657.



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
PRESIDENTE

Ing. RONY P. VEJARANO PÉREZ
PRESIDENTE



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. FRANCO J. PINEDA DE LA CRUZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR



GOBIERNO REGIONAL JUNÍN
COMITÉ DE SELECCIÓN

LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA
SEGUNDO MIEMBRO OEC

ANEXO - C

AS-SM-12-2023-GRU-CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA EN LA INSTITUCIONES EDUCATIVAS (IE. PUEBLO LIBRE Y LA IE. POTSOENI, DISTRITO DE MAZAMARI - SATIPO - JUNIN"

EVALUACIÓN Y DETERMINACIÓN DE PUNTAJE TÉCNICO - FACTORES DE EVALUACIÓN

N° ORDEN DE EVALUACIÓN	FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA		PUNTAJE TÉCNICO	CONDICIÓN SEGÚN BASES
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA		
1	GRASOL E.I.R.L	20.00	75.00	Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. El postor no cumple el puntaje técnico mínimo de (80) puntos, por tanto, no acceder a la etapa de evaluación económica.
2	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	35.00	85.00	(VER ANEXO - C 1 METODOLOGÍA PROPUESTA GIRASOL E.I.R.L.) No se considera válida el ítem b) de la metodología propuesta, sin embargo, El postor cumple el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, y acceder a la etapa de evaluación económica. (VER ANEXO - C 2 METODOLOGÍA PROPUESTA CONSORCIO SOAL SUPERVISION)

EVALUACIÓN Y DETERMINACIÓN DE PUNTAJE ECONÓMICO - FACTORES DE EVALUACIÓN

N° ORDEN DE EVALUACIÓN	POSTOR	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICO - SEGÚN BASES	
		FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICO - PRECIO OFERTADO	PUNTAJE ECONÓMICO
1	GRASOL E.I.R.L	El postor no cumple el puntaje técnico mínimo de (80) puntos, por tanto, no acceder a la etapa de evaluación económica. (VER ANEXO - C 1 METODOLOGÍA PROPUESTA GIRASOL E.I.R.L.)	-
2	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	412,325.00	100.00
	MONTO MENOR OFERTADO	412,325.00	

EVALUACIÓN - DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS - SEGÚN PONDERACIÓN

N° ORDEN DE EVALUACIÓN	POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE TÉCNICO SEGÚN PONDERACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS	
			Coefficiente de ponderación para la evaluación técnica. [SEGÚN BASES INTEGRADAS]	PUNTAJE TÉCNICO SEGÚN PONDERACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS
1	GRASOL E.I.R.L	75.00	0.8	60
2	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	85.00	0.8	68
N° ORDEN DE EVALUACIÓN	POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO	PUNTAJE ECONÓMICO SEGÚN PONDERACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS	
			Coefficiente de ponderación para la evaluación económica. [SEGÚN BASES INTEGRADAS]	PUNTAJE ECONÓMICO SEGÚN PONDERACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS
1	GRASOL E.I.R.L	El postor no cumple el puntaje técnico mínimo de (80) puntos, por tanto, no acceder a la etapa de evaluación económica. (VER ANEXO - C 1 METODOLOGÍA PROPUESTA GIRASOL E.I.R.L.)	-	-
2	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	100.00	0.20	20

EVALUACIÓN - DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TÉCNICO Y ECONÓMICO - SEGÚN ORDEN DE PRELACIÓN

N° ORDEN DE EVALUACIÓN	POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO SEGÚN PONDERACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS	PUNTAJE ECONÓMICO SEGÚN PONDERACIÓN QUE ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS	PUNTAJE TOTAL TÉCNICO Y ECONÓMICO SEGÚN PONDERACIÓN	Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)	Solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 10.	PUNTAJE TOTAL TÉCNICO Y ECONÓMICO SEGÚN PONDERACIÓN INCLUIDO BONIFICACION	DETERMINACIÓN DE ORDEN DE PRELACIÓN
1	GRASOL E.I.R.L	60.00	El postor no cumple el puntaje técnico mínimo de (80) puntos, por tanto, no acceder a la etapa de evaluación económica. (VER ANEXO - C 1 METODOLOGÍA PROPUESTA GIRASOL E.I.R.L.)	-	-	NO CORRESPONDE	-	-
2	CONSORCIO SOAL SUPERVISION	68.00	20.00	88.00	5.00	NO CORRESPONDE	93.00	1

ANEXO – C 1
METODOLOGÍA PROPUESTA
GIRASOL E.I.R.L

a) PLAN DE GESTION DE LA SUPERVISION

- El postor considera en su esquema las etapas del servicio las que no se puede visualizar están ilegibles. (pag. 35)

b) PLAN DE GESTION DE RECURSOS Y ACTIVIDADES DE SUPERVISION PREVIAS, DURANTE, Y POSTERIOR A LA EJECUCION DE OBRA

- CUMPLE – 05 PUNTOS.

c) PLAN DE GESTION DE RECURSOS Y PERSONAL DE LA SUPERVISION DE LA OBRA

- El postor considera en su esquema la METODOLOGIA DE TRABAJO – TALENTO HUMANO las que no se puede visualizar están ilegibles. (pag. 54)

d) PLAN DE GESTION DEL CRONOGRAMA Y PROGRAMACION GANTT Y PERT - CPM

- CUMPLE – 05 PUNTOS.

e) MATRIZ DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES DE CUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES


- CUMPLE – 05 PUNTOS.

f) PLAN DE GESTION DE CALIDAD PPIS

- El postor en su oferta CONTROL DE CALIDAD – Calidad del Proyecto VS calidad del producto – *Expresa aplicar las normas técnicas peruanas NTP ISO 90001 el Reglamento nacional de Edificaciones* (Pag 66)
Esta Norma no existe

g) DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA, MEDIANTE SISTEMAS DE CONTROL DE LOS SERVICIOS PRESTADOS

- CUMPLE – 05 PUNTOS.



Ing. RONY P. VEJARANO PÉREZ
PRESIDENTE



ING. FRANCO J. PINEDA DE LA CRUZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR



LIC. ADM PEDRO A. CONDOR CANCHANYA
SEGUNDO MIEMBRO OEC

ANEXO – C 2
METODOLOGÍA PROPUESTA
CONSORCIO SOAL SUPERVISION

a) PLAN DE GESTIÓN DE LA SUPERVISIÓN:

- CUMPLE (Folio 25 - 74)

b) PLAN DE GESTIÓN DE RECURSOS Y ACTIVIDADES DE SUPERVISIÓN PREVIAS, DURANTE Y POSTERIOR A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:

- NO CUMPLE CON LO SEÑALADO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA (Folio 21 - 24)
Ya que No considera todos los alcances de los servicios de supervisión señaladas en los términos de referencia.

c) PLAN DE GESTIÓN DE RECURSOS Y PERSONAL DE LA SUPERVISIÓN DE OBRA:

- CUMPLE (Folio 17 - 21)

d) PLAN DE GESTIÓN DEL CRONOGRAMA Y PROGRAMACIÓN GANTT Y PERT-CPM:

- CUMPLE (Folio 15 - 17)

e) MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DE CUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES:

- CUMPLE (Folio 13 - 14)

f) Plan de Gestión de Calidad, PPIs:

- CUMPLE (Folio 11 - 13)

g) DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA, MEDIANTE SISTEMAS DE CONTROL DE LOS SERVICIOS PRESTADOS:

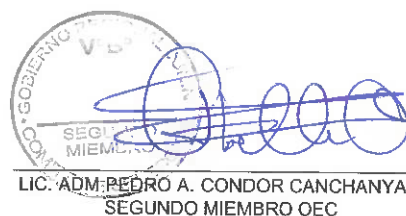
- CUMPLE (Folio 06 - 11)



GOBIERNO REGIONAL JUNIN
PRESIDENTE
Ing. RONY P. VEJARANO PEREZ
PRESIDENTE



GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Vº Bº
MIEMBRO TITULAR
ING. FRANCO J. PINEDA DE LA CRUZ
PRIMER MIEMBRO TITULAR



GOBIERNO REGIONAL JUNIN
Vº Bº
SEGUNDO MIEMBRO
LIC. ADM. PEDRO A. CONDOR CANCHANYA
SEGUNDO MIEMBRO OEC