

PRONUNCIAMIENTO N° 347-2024/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio Público - Gerencia Administrativa de la Libertad

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-MP-FN-GA-LL-1, convocado para la “Contratación del servicio de vigilancia y seguridad para las diversas sedes del Ministerio Público - Distrito Fiscal de La Libertad”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 21¹ de junio de 2024 y subsanado el 1² de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27 referida a la “**Autorización de uso de uniformes expedida por SUCAMEC**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29 referida a la “**Renovación de prendas**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 101 referida a la “**Aplicación de la Ley de Servicios de Seguridad Privada**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 108 referida al “**agente de**”.

¹ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0080902

² Mediante EXPEDIENTE : 2024-0085178

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

seguridad”.

- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 117 y N° 135 referidas a las **“Pólizas de seguro”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 123 referida al **“Puesto no cubierto”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 125 referida al **“Carnet SUCAMEC”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 126 referida al **“Certificado EMO”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 153 referida a la **“Capacitación”**.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del mencionado participante, se advierte que el cuestionamiento relativo a la consulta y/u observación N° 22 está orientada a “permitir que la capacitación pueda ser brindada por la propia empresa de vigilancia”; no obstante, la absolución de la consulta y/u observación referida no desarrolla en ningún extremo dicho aspecto. Por lo tanto, dicho extremo resulta extemporáneo, y por ende no será materia del presente pronunciamiento.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Autorización de uso de uniformes expedida por SUCAMEC”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27, toda vez que considera que el requisito de autorización otorgada por SUCAMEC para el uso de uniformes, resultaría restrictivo, ya que a la fecha la SUCAMEC no estaría emitiendo dicha autorización, otorgando así, ventaja a las empresas que lograron obtener dicho permiso con anterioridad.

En consecuencia, solicita **suprimir** el requisito de dicha autorización.

Pronunciamento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal r del numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II y en el literal G.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar lo siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

r) Documento que incluya las características del uniforme de los agentes de seguridad y vigilancia y el cronograma de entrega semestral (verano-invierno o invierno- verano), según corresponda.

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Asimismo, en el literal G1 -uniformes- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“G.1 UNIFORMES

El postor ganador de la Buena Pro, iniciará la ejecución del Contrato con sus agentes vistiendo uniformes nuevos, de acuerdo a la estación que corresponda, sin costo alguno para el supervisor o agente de vigilancia, los mismos que deberán ser de colores afines a la institución y conforme a lo normado en la Directiva de la SUCAMEC.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 27 se solicitó **indicar** que las empresas que brindan el servicio de vigilancia deberá contar con la autorización de uso de uniformes expedida por SUCAMEC.

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió lo solicitado, y en base a lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1213 y las Bases de la convocatoria; decidió indicar que el documento que incluye las características del uniforme de los agentes de seguridad y vigilancia sea sustentado mediante la autorización de uso de uniformes expedido por SUCAMEC.

En virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante informe S/N de fecha 21 de junio de 2024⁴, la Entidad indicó que teniendo en cuenta que la “Directiva que regula las características, especificaciones técnicas, emblemas y distintivos de los uniformes que usa el personal de seguridad privada”, fue aprobada el 21 de noviembre de 2023, el plazo de 6 meses otorgado para que las empresas de vigilancia realicen la adecuación correspondiente, se encontraría vencido desde el mes de mayo de 2024. Es así que, ratifican lo señalado en la absolución de la consulta y/u observación N° 27.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la condición de que los uniformes se encuentren bajo la directiva emitida por SUCAMEC.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima el requisito de autorización otorgada por SUCAMEC para el uso de uniformes, y en tanto la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir lo requerido.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Renovación de prendas”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 29, ya que considera que la respuesta no es clara, debido a que no se precisa con exactitud el tiempo de renovación de las prendas, estableciendo únicamente el factor climatológico, el cual varía constantemente en todos los departamentos del Perú, debido a su geografía.

Asimismo, señala que no definir el tiempo de entrega conlleva a interpretaciones incorrectas por parte de los funcionarios.

En tal sentido, solicita **definir** que la entrega y renovación de prendas se realice cada 6 meses contados desde el inicio del contrato, sin tener en cuenta la estación.

⁴ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Pronunciamento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal G.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“G.1 UNIFORMES

(...)

El contratista debe realizar cambios de uniforme de acuerdo a la estación (verano a invierno y viceversa), proporcionando uniformes nuevos, el cambio de uniformes se efectuará quince (15) días calendario, previos al inicio de la temporada, debiendo ser confeccionados con materiales acorde a la estación y ubicación geográfica, en coordinación con la Gerencia Administrativa de la Libertad o quien haga sus veces (...)”

(El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 29 indicó respecto a la renovación semestral de prendas, precisar lo siguiente:

- Qué pasa si se entra en servicio aproximadamente el 15 noviembre (invierno), si llega el mes de diciembre, mes donde cambia el clima (verano), pero aún no se llega a los 6 meses para cambiar de prenda ¿Qué se hace? ¿Se esperaría hasta el sexto mes?.
- Existe un conflicto entre los 6 meses como tiempo para el cambio de prendas y el cambio de estación ¿Cuál prevalece?.
- Qué pasaría si un trabajador renuncia al quinto mes. ¿Al trabajador que entra a sustituirlo se le da uniforme nuevo de la estación que ya está acabando, y la cual solo le durará un mes o se le da un uniforme nuevo de la estación que va a empezar en un mes y ya no se le renueva junto con los otros?.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que (i) la Entidad no habría requerido que las prendas debían renovarse semestralmente, sino **conforme a la estación** y (ii) respecto a la renovación de personal, precisan que se deberá entregar un uniforme nuevo de acuerdo a la temporada.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente la Entidad emitió el informe S/N de fecha 21 de junio de 2024⁵, conforme a lo siguiente:

⁵ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- El área usuaria es quien ha establecido que el contratista debe realizar el cambio de uniformes de acuerdo a la estación (verano a invierno y viceversa) proporcionando uniformes nuevos.
- Conforme a la absolución de la consulta y/u observación N° 132, el Comité señaló el tiempo que abarca cada estación, estableciendo que el verano corresponde al periodo comprendido entre el 1 de enero al 30 de junio, y el invierno comprende desde el 1 de julio al 31 de diciembre.
- La Entidad ha priorizado “la estación” sobre la “temporalidad” para el cambio de uniformes, con la finalidad de contar con uniformes acordes a las condiciones climatológicas.

Visto lo expuesto, la Entidad ha brindado alcances desde el pliego absolutorio -considerando la absolución de la consulta y/u observación N° 132- que permitirán al contratista contar con mayor información respecto a los periodos para la renovación de prendas del personal.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que defina que la entrega y renovación de prendas se realice cada 6 meses, y que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado su posición respecto a la renovación de prenda conforme a los cambios estacionales del clima; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Aplicación de la Ley de Servicios de Seguridad Privada”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 101, toda vez que considera que se estaría obligando a las empresas a presentar la autorización SUCAMEC adecuada al nuevo marco normativo del Decreto Legislativo N° 1213, pese a que el permiso no esté adecuado a dicho marco normativo.

Asimismo, señala que SUCAMEC ha programado visitas técnicas a muchas empresas de vigilancia que solicitaron la adecuación del permiso, pero no ha logrado atender todas las solicitudes de forma rápida.

En tal sentido, solicita **no descalificar** a las empresas que no cumplen con presentar la autorización adecuada al nuevo marco normativo del Decreto Legislativo N° 1213, ya que tanto las autorizaciones SUCAMEC con la Ley N° 28879 y las adecuadas al Decreto Legislativo N° 1213 son válidas por igual, al encontrarse vigentes en la plataforma web de SUCAMEC.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 1.10 - base legal- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ 1.10. BASE LEGAL

(...)

- Ley N° 278879 - Ley de Servicios de Seguridad Privada.

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 101 se solicitó **indicar** si se aceptarían las autorizaciones de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia privada vigente en el ámbito geográfico expedida por SUCAMEC, sin la adecuación dispuesta por el Decreto Legislativo N°1213.

Ante lo cual el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando que el contratista debería contar con la autorización de funcionamiento de acuerdo al Decreto Legislativo N° 1213.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido ratificar su posición obrante en la absolución de la consulta y/u observación N° 101 mediante Informe S/N de fecha 21 de junio de 2024⁶, en base al marco normativo señalado en dicha absolución y teniendo en consideración que las empresas de vigilancia cuentan con todos los instrumentos para poder adecuarse al Decreto Legislativo N° 1213.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que no se descalifique a las empresas que no cumplen con presentar la autorización SUCAMEC adecuada al nuevo marco normativo del Decreto Legislativo N° 1213, y en tanto la Entidad ha ratificado su posición de que las empresas de seguridad deberían haber adecuado su funcionamiento a lo previsto en el Decreto Legislativo N° 1213; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁶ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “agente de seguridad”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 108, toda vez que considera incompleta la respuesta, ya que no señalaron si se debía cumplir con lo dispuesto en el numeral 59.1 del artículo 59 del reglamento de la Ley de Seguridad Privada, que establece lo siguiente:

numeral 59.1 que dice: *El personal de seguridad debe portar su carné vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de los servicios de seguridad privada el cual debe corresponder a la modalidad autorizada de los servicios de seguridad privada y, a la empresa de seguridad con la cual el personal de seguridad tiene vínculo laboral vigente.*

De igual forma, indica que un vigilante no puede integrar una planilla de una empresa que no cuenta con autorización SUCAMEC y autorización e inscripción en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de Intermediación Laboral - RENEEIL; ya que ni las bases ni el contrato deben promover el incumplimiento de la norma o que las empresas realicen actividades sin contar con las autorizaciones correspondientes. En consecuencia, solicita **exigir** a las empresas que los vigilantes solo puedan pertenecer a las planillas de la empresa o empresas, únicamente si cuentan con autorización SUCAMEC vigente y constancia de Intermediación Laboral vigente emitida por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal k del numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar lo siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

k) Relación del personal que prestará el servicio consignando sus nombres y apellidos, N° de Documento de identidad, cargo, remuneración y periodo del destaque.

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 108 se solicitó **indicar**: (i) Si el personal presentado para suscribir el contrato y ejecución del servicio debería estar en planilla o en planilla de una empresa que cuente con intermediación laboral y cumplir con lo establecido en el artículo N° 59 del reglamento del Decreto Legislativo N° 1213; y (ii) Si está permitida la subcontratación o una modalidad similar donde los vigilantes no pertenezcan a la planilla o la planilla de las empresas que ejecutarán el servicio.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que conforme señalan las Bases de la Convocatoria (i) no está permitida la subcontratación y (ii) el trabajador puede integrar la planilla de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.

Por ello, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde indicar que la Entidad mediante Informe S/N de fecha 21 de junio de 2024⁷, señaló lo siguiente:

- Conforme señalan las Bases de la Convocatoria del presente procedimiento, el contratista debe desarrollar sus actividades y obligaciones de acuerdo a lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1213.
- La consulta realizada por el participante respecto a que el personal debe estar en una planilla o en la planilla de la empresa, fue considerada como amplia, por lo que se limitó a indicar que el trabajador puede integrar la planilla de alguno de los consorciados o del consorcio con contabilidad independiente.
- Respecto a la intermediación laboral, las Bases de la convocatoria precisan como requisito de calificación la copia de la constancia de inscripción en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de Intermediación Laboral - RENEEIL.
- En relación a la consulta sobre la subcontratación, señalan que no estaría permitida.

Conforme a lo anteriormente expuesto, ratifican lo señalado en la absolución de la consulta y/u observación N° 108.

⁷ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Sin embargo, la respuesta del colegiado aún no ha atendido todos los alcances requeridos en la consulta, por lo que corresponde señalar que: **i)** Respecto a la consulta relativa a qué un vigilante no puede integrar una planilla de una empresa que no cuenta con autorización SUCAMEC, es preciso señalar que en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado⁸ se ha indicado que en la medida que la prestación de servicios de seguridad y vigilancia es una actividad regulada por ley, las labores efectuadas por los agentes de seguridad, antes de la emisión de su carné de identidad o cuando se encontraban con cese, no pueden ser consideradas como prestadas por un “agente de seguridad”. Es decir, un agente de vigilancia debe encontrarse en la planilla de una empresa autorizada por SUCAMEC y su vez debe contar con carnet de agente de seguridad emitido por SUCAMEC para ejercer la modalidad de vigilancia privada.

Por otro lado, los lineamientos de las Bases Estándar aplicable al presente objeto disponen que las empresas dedicadas al rubro de vigilancia privada deben contar con autorización e inscripción en el Registro Nacional de Empresas que realizan actividades de Intermediación Laboral - RENEEL, por lo cual, un agente de vigilancia debe encontrarse en la planilla de una empresa inscrita en el RENEEL. Conforme se aprecia a continuación:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACION
	<ul style="list-style-type: none"> Copia de la constancia vigente de estar inscrito en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral – RENEEL, expedida por la Autoridad Administrativa de Trabajo. En dicha constancia se debe detallar las actividades de vigilancia privada. La autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia privada vigente en el ámbito geográfico en que se prestará el servicio, expedida por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil –SUCAMEC se verificará en el portal web de la SUCAMEC en https://www.sucamec.gob.pe/web/index.php/empresas-de-seguridad/. En caso el servicio incluya otras modalidades, según lo previsto en el artículo 5 de la Ley N° 28879, corresponderá verificar la autorización vigente para la prestación de cada modalidad en el portal antes mencionado. De ser el caso, conforme a las normas especiales que regulen el objeto de la contratación, puede incluirse requisitos de habilitación exigidos en normas específicas. Por ejemplo, para la prestación de servicios en aeropuertos, corresponde exigir la autorización emitida por la Dirección General de Aeronáutica Civil del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, conforme a lo dispuesto en las regulaciones aeronáuticas.

Adicionalmente, cabe indicar que el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada ha previsto lo siguiente:

“(…)

59.1. El personal de seguridad debe portar su carné vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de los servicios de seguridad privada el cual debe corresponder a la modalidad autorizada de

⁸ A modo de ejemplo se puede dar lectura a la Resolución N° 4842-2023-TCE-S2.

*los servicios de seguridad privada y, a la empresa de seguridad con la cual el personal de seguridad tiene vínculo laboral vigente.
(...)”*

Siendo que mediante el mencionado informe la Entidad declaró que el contratista debe desarrollar sus actividades y obligaciones de acuerdo a lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1213, ello incluye entonces el deber el personal de portal el carnet para su identificación como se describe en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento de la Ley de Seguridad Privada.

En ese sentido, considerando lo expuesto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ que: i) Los agentes de seguridad para estar autorizados para realizar su labor y que su experiencia sea válida deben encontrarse en la planilla de una empresa autorizada por SUCAMEC e inscrita en el Registro Nacional de Empresas que realizan actividades de Intermediación Laboral - RENEEL y su vez debe contar con carnet de agente de seguridad emitido por SUCAMEC para ejercer la modalidad de vigilancia privada.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “Pólizas de seguro”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 117 y N° 133, solicitando lo siguiente:

⁹ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- **Permitir** la presentación de pólizas madre o pólizas globales y que se encuentren vigentes a su presentación, con el compromiso de ser renovadas previo a su vencimiento e informado ante la Entidad.
- **Retirar** el requerimiento de pólizas con vigencia de 12 meses contados desde la fecha de su presentación, ya que todas las pólizas tienen dicha vigencia.
- **Retirar** el requerimiento de pago único de cancelación del total de la póliza.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal o del numeral 2.3. -requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II y el literal H -pólizas de seguros- del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la Buena Pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

o) Póliza(s) de Seguro, según el Capítulo III de la presente Sección (Literal H de los términos de referencia).

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

proseguridad dictadas por las instancias sanitarias del Gobierno Central.	
H. PÓLIZAS DE SEGUROS	
El Contratista durante la ejecución contractual debe mantener vigentes las Pólizas de Seguros que le permita cubrir el pago o reposición de bienes patrimoniales de la Entidad. Se ejecutará por el área competente si en la investigación efectuada por el Ministerio Público o la Policía Nacional se determina responsabilidad del Contratista. Solamente se podrá presentar pólizas de una vigencia de doce (12) meses o un año, con obligación a renovación treinta (30) días antes de su vencimiento en cada año de ejecución contractual. Asimismo, las pólizas no podrán ser fraccionadas por periodos menores a doce (12) meses.	
Las Pólizas de seguros con que deberá contar son las siguientes:	
H.1	Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual: El Contratista deberá contar con una Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual por daños materiales y por daño causados involuntariamente a terceros (incluyendo invalidez parcial, permanente y muerte), además debe incluir la Responsabilidad Civil Patronal que cubra a la Entidad (considerándose éste como un tercero). Esta Póliza debe estar vigente durante todo el periodo de contratación y será equivalente a CUARENTA MIL DÓLARES AMERICANOS (US\$ 40,000.00) endosada a nombre de la Entidad, incluyéndola como beneficiaria. SE PRECISA que la póliza de seguros se incluirá al personal descansero, dado que la cobertura del seguro es para todo el personal de seguridad destacado a la Entidad.
H.2	Póliza de Deshonestidad: El Contratista debe contar con una Póliza de Deshonestidad por daños y perjuicios vigente durante la ejecución contractual, será equivalente a US\$ 40,000.00 (cuarenta mil dólares americanos) endosada a nombre de la Entidad, incluyéndola como beneficiaria.
H.3	Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR) por cada supervisor y agente de seguridad y vigilancia, asignado a la Entidad, el mismo que incluirá al personal descansero.
H.4	Seguro Vida Ley por cada supervisor y agente de seguridad y vigilancia, asignado a la Entidad, el mismo que incluirá al personal descansero.
El postor ganador de la Buena Pro para la suscripción del contrato entregará las pólizas de seguros, la copia de las primas canceladas; asimismo, por cada supervisor y agente de seguridad y vigilancia, nuevo que ingrese a la Entidad debe presentar los documentos de acreditación.	

Es así que, mediante pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 117**

Respecto a la firma del contrato se solicitó **permitir** la presentación de pólizas “madre” teniendo en cuenta como asegurado adicional a la fiscalía de La Libertad, cumpliendo con las cláusulas y coberturas exigidas en las Bases.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 133**

Solicita **retirar** el requerimiento de pólizas con vigencia de 12 meses contados desde la fecha de su presentación.

Respecto a las empresas que usan pólizas “madre” o pólizas “globales” y que tienen una vigencia definida, se solicita **permitir** que suscriban contrato y en caso sea necesario, presenten un compromiso o declaración jurada de renovación, que pueda mantenerse vigente durante el tiempo que dure el contrato.

Asimismo, solicita **retirar** el término donde se indica que “las pólizas no podrán ser fraccionadas y deberán ser pagadas en su totalidad por un periodo mínimo de 12 meses”, debido a que ello impide que las empresas usen sus pólizas globales vigentes.

Ante lo cual el Comité de Selección señaló lo siguiente:

- Las pólizas deben ser endosadas a nombre de la Entidad, incluyéndola como beneficiaria; por lo que no se acepta la presentación de pólizas madre que tienen como asegurado adicional a la Entidad.
- Para la suscripción del contrato, el postor ganador de la Buena Pro, entregará las pólizas de seguros, la copia de las primas canceladas y con motivo de la integración de bases y con la finalidad de garantizar la vigencia de las pólizas durante la ejecución contractual, considerando que hubo pluralidad de postores, se precisará que dichas primas deben ser canceladas en un único pago, por lo que no se aceptará pólizas con cronograma de pagos.

Al respecto, cabe señalar que conforme al artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria de la Entidad es la responsable de elaborar el requerimiento, el cual contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, lo cual incluye además los requisitos de calificación.

Bajo esa premisa, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido

ratificar su posición obrante en la absolución de las consultas y/u observaciones N°117 y N° 133, mediante el Informe S/N de fecha 21 de junio de 2024¹⁰, bajo el argumento de que: **i)** Respecto a las pólizas madres o globales, la Entidad señala que las pólizas deben ser endosadas exclusivamente a nombre de la Entidad, y que existe pluralidad de proveedores que cumplen con dicha condición, **ii)** Se mantiene la vigencia de la póliza porque su omisión comprendería un riesgo potencial para la Entidad ante la presencia de un siniestro, y **iii)** El “pago único de las primas” no está prohibido por Ley y le permite a la Entidad asegurar la cobertura frente a algún siniestro; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo, la Entidad declaró que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto la Entidad ratificó su posición mediante Informe Técnico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el mencionado requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “Puesto no cubierto”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 123, toda vez que considera que se estaría dando el tratamiento de “puesto no cubierto” a otros supuestos distintos, como el puesto efectivamente cubierto pero que al no contar con algún tipo de documentación, aplica dicha penalidad.

En consecuencia, solicita **indicar** que “el puesto no cubierto” únicamente sea penalizado si el vigilante físicamente no cubre dicho puesto de vigilancia.

¹⁰ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Pronunciamento

Al respecto, debemos iniciar señalando que los acápites D.6.5 y D.6.6 del literal D.6 -de los puestos de vigilancia privada- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“D.6. DE LOS PUESTOS DE VIGILANCIA PRIVADA</i>	
<i>(...)</i>	
D.6.5	En caso se detecte a un agente cubriendo servicio en un puesto y no cumpla con tener perfil igual o superior al requerido en las bases, se aplicará la penalidad respectiva, por turno.
D.6.6	Si el agente designado no se presenta a cubrir su puesto de servicio se considerará como puesto no cubierto y se aplicará la penalidad respectiva. Bajo ninguna circunstancia, el personal saliente puede cubrir un puesto que no esté cubierto (Es decir, puede cubrirlo por un máximo de dos (2) horas hasta que llega el reemplazo, más no cubrirlo de forma completa, es decir las 12 horas siguientes a su salida correspondiente). La penalidad, se aplicará, si y solo si, el Contratista no reemplaza al agente en el plazo máximo de dos (2) horas.
D.6.7	Si el agente no cuenta con el carné de Identidad otorgado por la SUCAMEC, es decir, no ha sido emitido y entregado formalmente por SUCAMEC, se considerará también como turno no cubierto y se aplicará la penalidad respectiva, por ir en contra del servicio idóneo que se requiere, toda vez que dicho carné es un documento que acredita que el personal ha pasado por todos los filtros y cumple con los requisitos mínimos e indispensables para el cargo.
<i>(...)”.</i>	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 123, el participante “PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS” solicitó conforme a lo siguiente:

- **Reducir o retirar** de las bases “la penalidad por no cumplir con el perfil señalado en las Bases de la Convocatoria”, ya que en base al criterio actual, en un solo día cualquier contratista podría alcanzar más del 10% de penalidades y con ello arriesgarse a la resolución del contrato.
- **Precisar** si los literales F.7, F.8 y F.9 estarían exonerados de penalidad por los 30 días otorgados sin ser penalizados.
- En caso se persista en no penalizar a los vigilantes que cuenten con carnet de otra empresa, solicita **ampliar** este criterio a casos como el de cubrir puesto con su legajo incompleto y otorgar 30 días para poder completarlo.

Ante lo cual el Comité de Selección, señaló que la finalidad de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de la prestación, por lo que contar con un turno no cubierto o cubierto con personal que no cumple el perfil requerido, sería exponer tanto al personal como a los bienes de la institución; es así que, se ratifica que un puesto cubierto con personal que no cumple con el perfil establecido en las bases, será considerado como turno no cubierto, siendo pasible de la aplicación de la penalidad correspondiente.

Por otra parte, respecto a los literales F.7, F.8 y F.9, se precisa que en ellos no se establecería el plazo de 30 días de exoneración.

En virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante informe S/N de fecha 21 de junio de 2024¹¹, la Entidad ratificó lo señalado en la absolución de la consulta y/u observación N° 123; asimismo, indicó que con la finalidad de afrontar la contratación del servicio de vigilancia, estaría destinando recursos de la institución para cancelar los servicios de un agente de vigilancia de acuerdo al perfil solicitado y en caso la Entidad aceptara vigilantes que no cumplan con el perfil requerido, estaría pagando la misma cantidad o el mismo importe por un agente que no cumple el perfil, evidenciándose un perjuicio económico para la institución.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se indique que “el puesto no cubierto” únicamente sea penalizado si el vigilante físicamente no cubre dicho puesto de vigilancia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al “Carnet SUCAMEC”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 125, toda vez que considera que la respuesta no es clara, respecto a la consulta si el carnet SUCAMEC del vigilante debe pertenecer al mismo empleador, y en el caso de los puestos armados, si el carné SUCAMEC, los permisos y la tarjeta de propiedad deben pertenecer a la misma empresa autorizada por SUCAMEC para brindar servicios de seguridad y vigilancia.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en acápite D.5.1 del literal D.5 -organización, funcionamiento y control del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“D.5 ORGANIZACIÓN, FUNCIONAMIENTO Y CONTROL DEL SERVICIO

¹¹ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

El Contratista debe:	
D.5.1	Desarrollar sus actividades y obligaciones según lo dispuesto en Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los Servicios de Seguridad Privada y su Reglamento; Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo y su Reglamento, modificado mediante Ley N° 30222, Directiva N° 006-2018-SUCAMEC "Directiva que regula las actividades de formación básica y perfeccionamiento para el personal de seguridad y establece Plan de Estudios"; Directiva N° 010-2017-SUCAMEC "Directiva que establece las características, especificaciones y uso de uniformes, emblemas, distintivos e implementos del personal de seguridad privada"; Directiva "Normas para la administración y supervisión del servicio de seguridad y vigilancia en el Ministerio Público"

(...)"

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 125 solicitó **indicar** que tanto el carnet SUCAMEC como la tarjeta de propiedad del arma en los casos de puestos armados, son permisos que deben pertenecer a un mismo empleador, conforme lo señala el Decreto Legislativo N° 1213.

Ante lo cual, el Comité de Selección señala que conforme lo establecen las Bases, el contratista debe desarrollar todas sus actividades y obligaciones según lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1213.

Por ello, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde indicar que la Entidad mediante Informe S/N de fecha 21 de junio de 2024¹², señaló que la respuesta a la absolución de la consulta y/u observación N° 125 fue clara y concisa; asimismo, indicó que el contratista no solo debe cumplir con que los carnet SUCAMEC y la licencia para portar arma de fuego estén acordes a lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1213, sino que debe cumplirse con todo lo establecido en dicho decreto, tales como la autorización de funcionamiento, autorización de uniforme y otros. Es así que, se ratifica lo señalado en la consulta y/u observación N° 125.

Sin embargo, lo señalado por la Entidad no aclara lo consultado por el participante, sino se limita a remitir al participante al Decreto Legislativo N° 1213. Ante ello, es preciso aclarar que, según la Guía del Usuario de Armas Responsable publicado en el portal web oficial de SUCAMEC¹³, *"La licencia de armas de fuego de uso civil bajo la modalidad de seguridad y vigilancia, solo autoriza a su titular el uso y porte de armas de fuego para dicha modalidad en el ejercicio de sus funciones inherentes como personal de seguridad privada de la empresa empleadora. No autoriza al titular la adquisición de armas de fuego o expedición de tarjetas de propiedad a su nombre. **Solo la empresa de seguridad empleadora puede ser propietaria del arma de fuego**".* Por lo tanto, la licencia de armas y tarjeta de propiedad estarán a nombre de la empresa empleadora de seguridad.

¹² El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

¹³ Ver

<https://www.sucamec.gob.pe/web/wp-content/uploads/2019/08/Guia-del-usuario-de-armas-responsabl-e-JULIO.pdf>

URL:

Además, respecto al carnet de agente de seguridad emitido por SUCAMEC, es preciso señalar que conforme al Manual de Usuario Administrado - Sistema de emisión de carné para personal de seguridad privada¹⁴, el carnet debe señalar la razón social de la empresa que está laborando.

De lo cual, se debe colegir que el carnet y la licencia de armas deben señalar al actual empleador.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó todos los alcances relativos a lo consultado, y que dicha información obra en el portal web de SUCAMEC; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes dos (2) disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁵ que el carnet de agente de seguridad, la licencia de armas y tarjeta de propiedad deben señalar al actual empleador.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8 Respecto al “Certificado del médico ocupacional”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 126, toda vez que señala que según la Ley 29783, se establece que la vigencia del certificado EMO en las empresas de vigilancia es de 1 año y no de 3 meses como lo indica la Entidad. Es así que, solicitan **determinar** la vigencia del certificado del médico ocupacional a 1 año.

¹⁴ Ver la URL: https://www.sucamec.gob.pe/web/IMAGENES/2019/pdfs/manual_carne_gssp2019.pdf

¹⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite E.2.5 del literal E.2 -agentes de vigilancia-armado-y el acápite E.3.5 del literal E.3 -agentes de vigilancia-simple- ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“E.2 AGENTE DE VIGILANCIA - ARMADO

E.2.5	Contar con buena salud física y mental, para lo cual deberá adjuntar copia simple del certificado médico de salud físico y mental, otorgado por un establecimiento de salud público o privado o con el certificado médico ocupacional (EMO) con fecha de emisión no mayor a tres (3) meses al momento de su presentación. Se precisa que, sólo se aceptarán con resultado APTO y APTO CON RESTRICCIONES, siempre y cuando se precise que esta restricción es por uso de lentes o anteojos.
-------	---

(...)”.

“E.3 AGENTES DE VIGILANCIA - SIMPLE

E.3.5	Contar con buena salud física y mental, para lo cual deberá adjuntar copia simple del certificado médico de salud físico y mental, otorgado por un establecimiento de salud público o privado o con el certificado médico ocupacional (EMO) con fecha de emisión no mayor a tres (3) meses al momento de su presentación. Se precisa que, sólo se aceptarán con resultado APTO y APTO CON RESTRICCIONES, siempre y cuando se precise que esta restricción es por uso de lentes o anteojos.
-------	---

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 126 solicitó **confirmar** si se podrá acreditar el requerimiento de buena salud física y mental, mediante el certificado del médico ocupacional, según Ley 29783; asimismo, solicitó **aclarar** si su vigencia y validez será conforme a lo dispuesto en dicha ley y sus normas.

Ante lo cual el Comité de Selección señaló que conforme establecen las Bases Administrativas, se solicita que los vigilantes cuenten con buena salud física y mental, para lo cual deben adjuntar copia simple del certificado médico ocupacional EMO con fecha de emisión no mayor a tres (3) meses al momento de su presentación. Es así que, se podrá acreditar la buena salud física y mental mediante el Certificado EMO.

En virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante informe S/N de fecha 21 de junio de 2024¹⁶, la Entidad indicó conforme a lo siguiente:

¹⁶ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- Los exámenes médico ocupacionales tienen una función preventiva, y es lograr que los empleadores realicen continuas medidas de prevención para reducir las enfermedades profesionales y los accidentes laborales, lo cual no garantiza en totalidad si se gozará más adelante de buena salud física o mental.
- El área usuaria, como conocedora de las necesidades de la institución considera que es un requisito indispensable que los agentes de vigilancia cuenten con buena salud física y mental, por lo que requiere que sea acreditada con el certificado médico de salud física y mental, otorgado por el establecimiento de salud público o privado o con el certificado ocupacional EMO, con fecha de emisión no mayor a tres (3) meses al momento de su presentación.
- Durante la etapa de estudio de mercado, se pudo advertir la pluralidad de postores para atender los Términos de Referencia de la Entidad. Por lo cual, se ratifica lo absuelto en la consulta y/u observación N° 126.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el tiempo máximo para considerar válido el EMO.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se **determine** la vigencia del certificado EMO a 1 año, y en tanto la Entidad ha ratificado su posición de mantener los 3 meses de vigencia, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a la “Capacitación”

El participante **PROTEGE SERVICIOS S.A. - PROTEGE SERVICIOS.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 153, señalando que con la absolución se establece que las capacitaciones únicamente pueden ser brindadas por una institución educativa especializada pública o privada sin permitir que la propia empresa pueda requerir mediante un instructor de SUCAMEC o especialista de sistema dicha capacitación.

En tal sentido, se solicita que la capacitación requerida pueda ser brindada por la propia empresa de vigilancia.

Pronunciamento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal E.1.5 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

E.1.5	Tener conocimiento básico en computación e Informática (Microsoft Office), lo cual se acreditará con certificados o constancias de capacitación y/o estudios emitidos por una institución pública o privada dedicada al rubro de educación o capacitación, con un mínimo de doce (12) horas lectivas.
-------	---

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 153 se consultó, entre otros aspectos si las constancias o certificados deberán ser emitidos por institutos o instituciones educativas o por la propia empresa de seguridad; ante lo cual el Comité de Selección indicó que los certificados o constancias de capacitación y/o estudios emitidos por una institución pública o privada dedicada al rubro de la educación o capacitación.

En virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante informe S/N de fecha 21 de junio de 2024¹⁷, la Entidad ratificó lo señalado en la absolución de la consulta y/u observación N° 153, señalando lo siguiente:

<p>En virtud del marco normativo acotado, el instructor SUCAMEC no se encuentra facultado para brindar cursos de Microsoft Office.</p> <p>Respecto al pedido que las capacitaciones de Microsoft Office, puedan ser brindadas por un profesional de informática, es necesario precisar que la Entidad ha requerido que el agente de vigilancia simple cuente con la capacitación aludida y que dicha capacitación sea acreditada mediante certificados o constancias de capacitación y/o estudios; en ese sentido, un profesional (de informática u otro), por si solo, no cuenta con la capacidad legal para emitir certificados de o constancias de capacitación y/o estudios, pues dicha competencia la ostentan las instituciones públicas o privadas dedicadas al rubro de la educación o capacitación.</p>
--

Visto lo anterior, la Entidad indicó que dicho curso no es emitido por instructor de SUCAMEC, y por ende es necesario que este sea emitido por instituciones públicas o privadas dedicadas al rubro de la educación o capacitación.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁷ El OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión de las Bases Integradas, se advierte que el acápite “Requisitos de calificación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentra duplicado, situación que podría generar confusión a los potenciales postores; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** los requisitos de calificación consignados en la página 51 y 52 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión del título “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<div><div>ANEXO N° 7</div><div>DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV</div><div>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-MPFN-GA-LL – PRIMERA CONVOCATORIA <u>Presente.-</u></div><div>Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento que gozo del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, dado que cumplo con las condiciones siguientes:</div><div><div>1.- Que el domicilio fiscal de la empresa²⁶ se encuentra ubicada en la Amazonía y coincide con el lugar establecido como sede central (donde tiene su administración y lleva su contabilidad);</div><div>2.- Que la empresa se encuentra inscrita en las Oficinas Registrales de la Amazonía (exigible en caso de personas jurídicas);</div><div>3.- Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía; y</div><div>4.- Que la empresa no presta servicios fuera de la Amazonía.</div></div><div>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</div><div>..... Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda</div></div>
--

Al respecto, cabe señalar que las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, se incluye el Anexo 7 “declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”.

Asimismo, debe tenerse presente que mediante Ley N° 29742, se restituye la plena vigencia de la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

Además, conforme al artículo 13 de la Ley N° 27037, los contribuyentes ubicados en la Amazonía gozarán de la exoneración del Impuesto General a las Ventas (IGV) por la venta de bienes que se efectúe en la zona para su consumo en la misma, los servicios que se presten en la zona y los contratos de construcción o la primera venta de inmuebles que realicen los constructores de los mismos en dicha zona.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas no se observa el numeral 2.2.2 -documentación de presentación facultativa- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, por lo que no se aprecia que la Entidad haya advertido la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

Por lo tanto, se **suprimirá** del título “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.3. Documentos para firma del contrato

De la revisión del numeral 2.3 -documentos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

- v) Copia de la constancia vigente de estar inscrito en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral – RENEEL, expedida por la Autoridad Administrativa de Trabajo. En dicha constancia se debe detallar las actividades de vigilancia privada.
- w) La autorización de funcionamiento para la prestación del servicio de vigilancia privada vigente en el ámbito geográfico en que se prestará el servicio, expedida por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil –SUCAMEC, la cual se verificará en el portal web de la SUCAMEC en <https://www.sucamec.gob.pe/rgGSSP/aplicacion/resoluciones/List.xhtml>.

Sin embargo, la misma documentación requerida en la firma del contrato, esto es la copia del RENEEL y la autorización de funcionamiento de SUCAMEC ya son requeridos en la oferta como requisito de calificación en atención a los lineamientos de las Bases Estándar, por lo cual a efectos de evitar confusión por lo potenciales proveedores, se **suprimirán** los literales v) y w) del numeral 2.3 -documentos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre

los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de julio de 2024

Código: 6.1; 6,2; 22,1