

## **PRONUNCIAMIENTO N° 106-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 8-2024-ESSALUD/RPL-1, convocada para la contratación “Adquisición de bolsas cuádruples de extracción de sangre para sistema buffy coat el HNAA – Red Prestacional Lambayeque - ESSALUD”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 17<sup>1</sup> de enero de 2025 y subsanado con fecha 30<sup>2</sup> de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 y N° 19, referida a la “**Acreditación de las especificaciones técnicas**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al “**Registro sanitario o certificado de registro sanitario**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamiento del participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.**, se advierte que se cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, solicitando lo siguiente:

*“En ese sentido, solicitamos al Organismo Técnico Especializado revise los argumentos expuestos, a fin de que la entidad establezca CLARAMENTE que:  
(...)  
La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de*

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0008702.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0015520.

*los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir”.*

No obstante, la consulta y/u observación comprendía ampliar la vigencia del registro sanitario, por lo cual lo peticionado en la elevación de cuestionamientos resultaría extemporánea, y por ende dicho aspecto no formará parte del pronunciamiento en cuestión.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>3</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a la “Acreditación de las especificaciones técnicas”

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 19, alegando que la Entidad ha aceptado que los documentos para acreditar las especificaciones técnicas podrán ser emitidos por el “*representante autorizado por el fabricante y distribuidor corporativo autorizado por el fabricante*”, con lo cual no podría realizarse una trazabilidad de la información técnica, toda vez que los distribuidores no tendrían la facultad para sustentar o acreditar las características técnicas de los dispositivos médicos.

En ese sentido, solicitó que se deje sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 19, y ratificar que los documentos idóneos para acreditar las especificaciones técnicas de la bolsa colectora y del equipo en cesión de uso será con la presentación del “Manual de instrucciones de uso o inserto o folletos o instructivos, catálogos o similares, cartas aclaratorias emitidos por el fabricante o dueño de la marca”.

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
e) Otros documentos, de conformidad con lo establecido en el capítulo III de la presente base:  
(...)  
● Manual de Instrucciones de Uso o Inserto (copia simple)

<sup>3</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

*Los postores deberán acreditar lo siguiente:*  
*Reactivos: Presentación (a excepción del tiempo de expiración) y metodología*  
*Equipos en cesión en Uso: Tipo, metodología, Performance y Características. (...)*”.

Asimismo, de la revisión del numeral 4.6 “Manual de instrucciones de uso o inserto” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“4.6 Manual de Instrucciones de Uso o Inserto*

*El Manual de instrucciones de uso o inserto, debe estar en conformidad con el Artículo 140° del DS-016-2011-SA y modificatorias vigentes en relación a la información que debe contener.*

*El Manual de instrucciones de uso o inserto es de presentación **obligatoria para Dispositivos Médicos de Clase III y IV**, conforme a lo establecido en los artículos 124, 125, 126 y 127 del D.S 016-2011 S.A y modificatorias vigentes; Así mismo, el proveedor debe asegurar que éste llegue al usuario final, de resultar adjudicado. Cabe indicar que este manual o inserto debe corresponder al autorizado en su Registro Sanitario.*

*Para las **Especificaciones Técnicas** de los productos y del Equipo en Cesión en Uso, que no se sustenten con el Manual de Instrucciones de Uso o Inserto, podrá sustentar con documento emitido por el fabricante.*

*Los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo ofertado en cesión en uso mediante autorización del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares, carta del fabricante que acredite aquellas características que no se encuentren contempladas en los documentos antes mencionados. También se aceptará carta emitida por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o corporación autorizada por el fabricante.*

*Para el caso de acreditar las Especificaciones Técnicas solicitadas en el Manual de Instrucciones de Uso o Inserto mediante documentos como: el dueño de la marca y/o **representante autorizado por el fabricante y/o distribuidor corporativo autorizada por el fabricante**; los postores deben presentar adicionalmente un documento en el que se pueda comprobar que el fabricante expresa su conformidad para emitir documentos sobre las características del producto ofertado.*

*Los postores deberán acreditar lo siguiente:*

***Reactivos:** Presentación (a excepción del Tiempo de Expiración) y Metodología.*

***Equipos en Cesión en Uso:** Tipo, Metodología, Performance y Características. (...)*”.

Es así que, los participantes **SISTEMAS ANALITICOS S.R.L. y DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C** mediante las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 19, solicitaron lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 2:** Solicitó que se acepte la acreditación de las características técnicas mediante las cartas aclaratorias y/u otro documento emitido por el fabricante y/o fabricante real y/o dueño de la marca y/o distribuidor corporativo y/o empresa del mismo grupo económico autorizado y/o a quien encargó la fabricación.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que, los participantes deben acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas tanto del producto como del equipo ofertado en cesión en uso mediante folletos, instructivos, catálogos o similares, carta del fabricante, que acredite aquellas características que no se encuentren contempladas en los documentos antes mencionados; también pueden acreditar con otro documento emitido por el fabricante y/o dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o distribuidor corporativo autorizada por el fabricante.

- ii. **Consulta y/u observación N° 19:** Solicitó suprimir el texto “representante autorizado y corporación autorizada” y que los documentos para acreditar las especificaciones técnicas serán “manual de instrucciones de uso, inserto, folletos, instructivos, catálogos, o similares, cartas aclaratorias emitidos por el fabricante o dueño de marca”. Ante lo cual, el comité de selección no aceptó lo solicitado por el participante.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 000001-OBE-ESSALUD-2025<sup>4</sup>, señalado lo siguiente:

“(…)

- *En atención a la absolución de la Consulta N° 02, se precisa que **el área usuaria NO ha ampliado los emisores de documentación técnica para acreditar el Manual de Instrucciones de Uso o Inserto; puesto que, no ha considerado modificar o ampliar de acuerdo a lo solicitado por el postor** Sistemas Analíticos en la consulta realizada. Cabe mencionar que, lo solicitado en las Bases Integradas se ha mantenido firme, sin ninguna modificación.*

(…)

- *En atención a la absolución de la Consulta N° 19, se precisa que no se acepta lo solicitado por el postor Diagnostico Peruana, es decir, lo solicitado en las Bases Integradas se ha mantenido firme, sin ninguna modificación.*
- *En el numeral 4.6 Manual de Instrucciones de Uso o Inserto de las Bases Integradas se indica lo siguiente: “Para el caso de acreditar las Especificaciones Técnicas solicitadas en el Manual de Instrucciones de Uso o Inserto mediante documentos como: el dueño de la marca y/o*

---

<sup>4</sup> Expediente N° 2025-0015520.

representante autorizado por el fabricante y/o distribuidor corporativo autorizada por el fabricante; los postores deben presentar adicionalmente un documento en el que se pueda comprobar que el fabricante expresa su conformidad para emitir documentos sobre las características del producto ofertado. Por lo tanto, es claro lo indicado en las Bases Integradas, es decir NO son los postores los que deben acreditar las características del producto ofertado; sino los fabricantes, por ello se solicita para el caso de: el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o distribuidor corporativo autorizada por el fabricante, un documento adicional que garantice que el fabricante emite su conformidad sobre las características del producto ofertado.

- Es importante señalar que, las demás características técnicas se encontrarán acreditadas con la Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3), correspondiente a los Documentos de presentación obligatoria.

#### CONCLUSIONES.

(...)

En atención a la absolución de la Consulta N° 02, **no se ha considerado modificar o ampliar de acuerdo a lo solicitado por el postor Sistemas Analíticos en la consulta realizada. Sino que en las Bases Integradas se ha mantenido firme, sin ninguna modificación.**

En atención a la absolución de la Consulta N° 19, se precisa que no se acepta lo solicitado por el postor Diagnostica Peruana, es decir, lo solicitado en las Bases Integradas se ha mantenido firme, sin ninguna modificación” (El subrayado es resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su absolución argumentando que el área usuaria en la absolución del pliego no ha ampliado a los emisores de los documentos técnicos para acreditar el “manual de instrucciones de uso o inserto”; toda vez que, en las Bases publicadas desde la convocatoria se ha previsto que los documentos que son emitidos por el dueño de la marca y/o representante autorizado por el fabricante y/o distribuidor corporativo autorizado por el fabricante podrá acreditar, siempre que presente un documento adicional que garantice que el fabricante emite su conformidad sobre las características del producto ofertado, con lo cual, se evidenciaría que las características técnicas acreditadas habrían sido validadas por el fabricante.

Dicho de otro modo, la responsabilidad de acreditar las características del producto no recae en los postores, sino en los fabricantes, quienes deben respaldar los bienes con documentación que certifique su conformidad. Esto significa que, aunque se acepten documentos de los dueños de la marca, representantes autorizados o distribuidores corporativos, es obligatorio que estos presenten un documento adicional que confirme que el fabricante ha autorizado la emisión de dicha documentación, garantizando así que las especificaciones del producto ofertado cumplen con los requisitos establecidos.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absoluciónde las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 19 y ratificar que los documentos idóneos para acreditar las especificaciones técnicas de la bolsa colectora y del equipo en cesiónde uso será con la presentación del “Manual de instrucciones de uso o inserto o folletos o instructivos, catálogos o similares, cartas aclaratorias emitidos por el fabricante o dueño de la marca”, y, en la medida que la Entidad ha señalado que no ha realizado modificaciones a la forma de acreditación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2**

#### **Respecto al “Registro sanitario o certificado de registro sanitario”**

El participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 3, alegando que la respuesta del comité no sería clara y podría generar confusión. Por lo que, solicita que la Entidad establezca en las Bases lo siguiente:

*“La vigencia del registro sanitario de los dispositivos médicos es de cinco (05) años desde su otorgamiento, sin restricción alguna”.*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
e) Otros documentos, de conformidad con lo establecido en el capítulo III de la presente base:  
(...)  
● Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente (Copia simple)  
● (...)”.*

Asimismo, de la revisión del numeral 4.2 “Registro Sanitario o Certificado Sanitario vigente” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“4.2 Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente*

*Otorgado por la ANM (DIGEMID); además, las Resoluciones de modificación o autorización, en tanto éstas tengan por finalidad acreditar la correspondencia entre la información registrada ante la ANM y el dispositivo médico ofertado. No se aceptarán productos cuyo Registro Sanitario este suspendido o cancelado.*

*La exigencia de la vigencia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del dispositivo médico se aplica para todo el procedimiento de selección y ejecución contractual.*

***NOTA 1:** La DIGEMID hizo de conocimiento público (05.ENE.2017) que la vigencia de los Registros Sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.*

***NOTA 2:** En caso algún producto no requiera de Registro Sanitario, el postor deberá adjuntar el Listado publicado por la ANM (DIGEMID) vigente, resaltando el número de orden en el que se encuentra el producto ofertado, o Documento\* emitido por la ANM (DIGEMID) en atención a la Consulta Técnica realizada por el proveedor.*

***NOTA 3:** como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto*

***\* Considerar que este documento no podrá tener una antigüedad mayor a tres (03) años**”.*

Es así que, el participante **SISTEMAS ANALITICOS S.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 3, solicitó aclarar que los postores deberán presentar una copia del registro sanitario o certificado de registro sanitario de las bolsas colectoras de sangre vigente a la presentación de la propuesta.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que los postores deben presentar copia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario de la bolsa cuádruple de extracción de sangre para sistema buffy coat, con vigencia de hasta cinco (05) años y vigente a la fecha de presentación de las ofertas.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 000001-OBE-ESSALUD-2025<sup>5</sup>, señalando lo siguiente:

“(…)

<sup>5</sup> Expediente N° 2025-0015520.

- En primer lugar, se evidencia que, en las Bases integradas, **el Comité de Selección incurrió en el error material de NO ELIMINAR el párrafo: “Considerar que este documento no podrá tener una antigüedad mayor a tres (03) años”. Debiendo prevalecer la respuesta del pliego absolutorio, el mismo que se aclara en el siguiente párrafo:**

“Considerar que este documento no podrá tener una antigüedad mayor a cinco (05) años, el mismo que debe estar vigente a la fecha de presentación de las ofertas”.

*Cabe mencionar, que para la absolución de esta consulta se ha considerado lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 016-2011-SA:*

- El Decreto Supremo N°016-2011-SA que aprueba el Reglamento para el Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios, en su artículo 7 establece que la **vigencia del registro sanitario** de los dispositivos médicos es de **cinco (05) años desde su otorgamiento**; siendo así, no debe limitarse la presentación del registro sanitario a la antigüedad de la expedición de esta.

#### **CONCLUSIONES:**

*Cabe precisar que para el registro sanitario se ha considerado lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 016-2011-SA para permitir la pluralidad de postores. (...).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que en las Bases Integradas se ha incurrido en un error material, toda vez que no se ha suprimido del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario el texto “*Considerar que este documento no podrá tener una antigüedad mayor a tres (03) años*”, debiendo consignar el texto “*Considerar que este documento no podrá tener una antigüedad mayor a cinco (05) años, el mismo que debe estar vigente a la fecha de presentación de las ofertas*”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se considere en las Bases el texto “La vigencia del registro sanitario de los dispositivos médicos es de cinco (05) años desde su otorgamiento, sin restricción alguna” y, en la medida que la Entidad ha aceptado incluir dicho texto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el numeral 4.2 “Registro Sanitario o Certificado Sanitario vigente” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“4.2 Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario vigente*



Otorgado por la ANM (DIGEMID); además, las Resoluciones de modificación o autorización, en tanto éstas tengan por finalidad acreditar la correspondencia entre la información registrada ante la ANM y el dispositivo médico ofertado. No se aceptarán productos cuyo Registro Sanitario este suspendido o cancelado.

La exigencia de la vigencia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del dispositivo médico se aplica para todo el procedimiento de selección y ejecución contractual.

**NOTA 1:** La DIGEMID hizo de conocimiento público (05.ENE.2017) que la vigencia de los Registros Sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir.

**NOTA 2:** En caso algún producto no requiera de Registro Sanitario, el postor deberá adjuntar el Listado publicado por la ANM (DIGEMID) vigente, resaltando el número de orden en el que se encuentra el producto ofertado, o Documento\* emitido por la ANM (DIGEMID) en atención a la Consulta Técnica realizada por el proveedor.

**NOTA3:** como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto

~~\* Considerar que este documento no podrá tener una antigüedad mayor a tres (03) años~~ Considerar que este documento no podrá tener una antigüedad mayor a cinco (05) años, el mismo que debe estar vigente a la fecha de presentación de las ofertas.

~~RESPECTO A LA CONSULTA N°03 REALIZADA POR SISTEMAS ANALITICOS SRL, SE ACLARA LO SIGUIENTE:~~

~~✓ Se aclara que, los postores deben presentar copia del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario de la BOLSA CUADRUPLE DE EXTRACCION DE SANGRE PARA SISTEMA BUFFY COAT. Con vigencia hasta cinco (05) años y vigente a la fecha de presentación de las ofertas”.~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe**

**Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respecto a las obligaciones del postor:

Al respecto, de la revisión del numeral 5.3 “Condiciones de la Cesión en Uso del equipo” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“5.3 Condiciones de la Cesión en Uso del equipo:  
De las características del equipo:  
(...)  
5.3.7 **El postor debe presentar una póliza de seguro** que ampare los equipos biomédicos en cesión en uso dando cobertura contra robo, incendio, siniestro, responsabilidad civil contra terceros u otros. **Dicha documentación será entregada por el contratista al momento del internamiento de los bienes** en la ejecución contractual.  
(...)”.*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha consignado en el requerimiento que el postor debe presentar una póliza de seguro, y el documento será presentado al momento de internar los bienes, siendo que dicha condición le correspondería, por tanto, al contratista.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** el numeral 5.3 “Condiciones de la Cesión en Uso del equipo” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“5.3 Condiciones de la Cesión en Uso del equipo:  
De las características del equipo:  
(...)  
5.3.7 El ~~postor~~ **contratista** debe presentar una póliza de seguro que ampare los equipos biomédicos en cesión en uso dando cobertura contra robo, incendio, siniestro, responsabilidad civil contra terceros u otros.*

*Dicha documentación será entregada por el contratista al momento del internamiento de los bienes en la ejecución contractual.  
(...)”.*

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de febrero de 2025.

Código: 6.1.