

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 2-2023-GR.CAJ/DRTC-1, para la ADQUISICIÓN DE DOS IMPRESORAS PARA IMPRESIÓN DE LICENCIAS DE CONDUCIR PARA LA DIVISIÓN DE LICENCIAS DE CONDUCIR DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES CAJAMARCA.**

**ETAPA DE PRESENTACION Y ADMISION DE OFERTAS**

Siendo las 15:00 horas del día 10 de abril del 2023 en el Salón de reuniones de La Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Cajamarca se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 4 de fecha 01-03-2023 donde se designa al presidente Titular del Comité de Selección a: YSIDORA CHAUPE ACUÑA, y los Miembros Titulares ROSA GRACIELA INFANTE SOTO y SEGUNDO BENJAMIN VILLANUEVA DIAZ, con quienes se da inicio a la presente sesión.

La presidente del Comité de Selección hace uso de la palabra, saluda a los presentes y manifiesta que la presente reunión es con la finalidad de proceder con la Etapa de Apertura de ofertas acorde al Cronograma que rige el presente Procedimiento de Selección, para la cual se registraron vía electrónica los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	Proveedor con RUC	10158655832	ESPINOZA CASTILLO MIGUEL ANGEL	31/03/2023
2	Proveedor con RUC	10416420501	GUEVARA SAMANAMUD JULIO MICHAEL	28/03/2023
3	Proveedor con RUC	10457476847	LOZADA TEZEN CARLOS ENRIQUE	03/04/2023
4	Proveedor con RUC	20417494406	SALMON CORP S.A.C	28/03/2023
5	Proveedor con RUC	20431995281	POLYSISTEMAS CORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/03/2023
6	Proveedor con RUC	20529372303	TESLA SOLUCIONES INTEGRALES S.A.C.	04/04/2023
7	Proveedor con RUC	20602309275	HABIAS DATA INGENIERIA Y TELECOMUNICACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	02/04/2023
8	Proveedor con RUC	20605138129	SEGEL SOLUCIONES INTELIGENTES S.A.C.	29/03/2023
9	Proveedor con RUC	20605376941	COOPER TECHNOLOGY S.A.C.	04/04/2023
10	Proveedor con RUC	20606518448	SOLUCIONES E INNOVACION TOTALPACK S.A.C.	28/03/2023

11 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1/2


1 2 > < < >

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
11	Proveedor con RUC	20609766345	BADIR RESURFACE E.I.R.L.	28/03/2023

11 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 11 a 11. Página 2/2

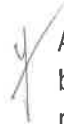
R < > 1 2

De los participantes registrados, enviaron sus ofertas electrónicas los siguientes postores:



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	20606518448	SOLUCIONES E INNOVACION TOTALPACK S.A.C.	05/04/2023
2	20609766345	BADIR RESURFACE E.I.R.L.	05/04/2023
3	20417494406	SALMON CORP S.A.C	05/04/2023
4	20605138129	SEGEL SOLUCIONES INTELIGENTES S.A.C.	05/04/2023
5	10457476847	LOZADA TEZEN CARLOS ENRIQUE	05/04/2023

5 re



Acto seguido se procede con la Verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



# **ACTO DE ADMISIÓN DE OFERTAS**

**DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA:**

POSTORES		DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA						RESULTADOS	
Nº		ANEXOS							
		1	Representación	2	3	4	5	6	
1	SOLUCIONES E INNOVACION TOTALPACK S.A.C.	X	X	X	X	X	NO CORRESPONDE	S/ 58,830.00	ADMITIDA
2	BADIR RESURFACE E.I.R.L.	NO CUMPLE	X	X	X	X	NO CORRESPONDE	S/ 40,000.00	NO ADMITIDA
3	SALMON CORP S.A.C	X	X	X	X	X	NO CORRESPONDE	S/ 77,200.00	ADMITIDA
4	SEGEL SOLUCIONES INTELIGENTES S.A.C.	X	X	X	X	X	NO CORRESPONDE	S/ 68,499.00	ADMITIDA
5	LOZADA TEZEN CARLOS ENRIQUE	X	X (Acreditada con copia de DNI)	X	X	X	NO CORRESPONDE	S/ 54,990.00	ADMITIDA

**RESPECTO A LOS POSTORES CON OFERTAS: RECHAZADAS, NO ADMITIDAS:**

**1. BADIR RESURFACE E.I.R.L.– oferta no admitida**

PRIMERO: Respecto al ANEXO N° 1 - DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Según el anexo N° 01 de las bases integradas, en su contenido describe lo siguiente:

**ANEXO N° 1**

**DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 2-2023-GR.CAJ/DRTC  
Presente.-

El que se suscribe, [.....], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social :			
Domicilio Legal :			
RUC :	Teléfono(s) :		
MYPE <sup>15</sup>	Si	No	
Correo electrónico :			

**Autorización de notificación por correo electrónico:**

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta.
2. Solicitud de reducción de la oferta económica.
3. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
4. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
5. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.
6. Notificación de la orden de compra<sup>16</sup>

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal, según corresponda

Ahora bien, en el folio 1 de la oferta del POSTOR, obra el Anexo N° 1 – Declaración jurada de datos del postor”, mediante el cual, declaró lo siguiente:

## ANEXO N.º 01

## DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores:

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 2-2023-GR.CAJ/DRTC

Presente. -

El que se suscribe, Alex Jean Paul Luna Durand Representante Legal de la Empresa BADIR RESURFACE E.I.R.L, identificado con DNI N° 48471162, R.U.C. N° 20609766345, con poder inscrito en la Ciudad de Lima en la Partida Electrónica N° 15038244 asiento A00001, domiciliado en la MZA. A LOTE. 13 ASC. EL PORVENIR – ATE – LIMA. DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información de mi representada se sujeta a la verdad:

Nombre o Razón Social	BADIR RESURFACE E.I.R.L				
Domicilio Legal	MZA. A LOTE. 13 ASC. EL PORVENIR – ATE – LIMA				
Correo electrónico	<a href="mailto:gerencia.badir@hotmail.com">gerencia.badir@hotmail.com</a>				
MYPE	SI				
RUC	20609766345	Teléfono		Cel.	912 480 283

Autorización de notificación por correo electrónico:

[gerencia.badir@hotmail.com](mailto:gerencia.badir@hotmail.com)

Sí autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud al postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación para presentar los documentos para perfeccionar el contrato.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.
5. Notificación de la orden de compra.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Cajamarca, 05 de Abril del 2023.

  
ALEX JEAN PAUL LUNA DURAND  
GERENTE GENERAL  
BADIR RESURFACE E.I.R.L.  
RUC: 20609766345

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal, según corresponda

AL RESPECTO, SE OBSERVA, que:

Conforme a lo citado, a fin que las ofertas sean admitidas en el procedimiento de selección los postores debían presentar, entre otros documentos, el Anexo N° 1 – Declaración jurada de datos del postor, mediante el cual debían declarar lo siguiente: (...) DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad; seguida del siguiente cuadro:

Nombre, Denominación o Razón Social :				
Domicilio Legal :				
RUC :	Teléfono(s) :			
MYPE <sup>15</sup>		Sí	No	
Correo electrónico :				

Al respecto, se observa que el formato utilizado por el postor no corresponde al formato de las bases integradas, así mismo en el formato de las bases integradas contiene la siguiente información:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta.
2. Solicitud de reducción de la oferta económica.
3. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
4. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
5. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.
6. Notificación de la orden de compra<sup>16</sup>

Y, el postor en el anexo 1 de su oferta describe lo siguiente:

Sí autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud al postor que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación para presentar los documentos para perfeccionar el contrato.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.
5. Notificación de la orden de compra.

Según lo citado, se observa que la oferta ha consignado solo cinco de los seis numerales, y ha omitido en su Anexo N° 1 información debido a que ha utilizado un formato que no corresponde a las bases integradas; además, ha omitido información del numeral N° 2 del formato de las bases integradas: "SOLICITUD DE REDUCCION DE LA OFERTA ECONOMICA", el numeral N° 2 y 3 la descripción no coinciden el contenido según numerales del formato del anexo 1 de bases integradas; pues se advierte en esta oportunidad que su Anexo N° 1 no se encuentra acorde a las bases estándar y bases integradas, por lo que admitir el mencionado anexo estaríamos vulnerando el principio de debida motivación, igualdad de trato, así como el principio de debido procedimiento.

Cabe traer a colación que, lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, estas constituyen las reglas a las cuales los postores se debieron someter los participantes y que, el comité de selección al momento de evaluar las ofertas conducir el procedimiento de selección.

Que, Según Resolución N° 0520-2018-TCE-S2, describe: "Resulta pertinente señalar que la **información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad**, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de documentación inexacta, deberá acreditarse que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requisito o con la obtención de un beneficio o ventaja para sí o para terceros, independientemente que ello se logre".



Que, tratándose de un caso en concreto similar, citamos la resolución de apelación, Resolución de Gerencia General N° 042-2020-UESST/GG, que en su contenido precisa lo siguiente:

Página 5:

Que, conforme se puede observar del recurso de apelación, el impugnante ha cuestionado la veracidad del Anexo N° 1 y N° 2 presentado por el impugnante, señalando que tales documentos contendrían información inexacta, toda vez que en el Anexo N° 1 señalada una dirección diferente a la consignada en el Anexo N° 2, este último referido al RNP el cual no se encuentra actualizado, y es discordante con el domicilio señalado en el Anexo 1 (dato importante para la admisión de la oferta);

Que, al respecto conforme lo establece el 11 del Reglamento, los proveedores del Estado están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación, la cual comprende, entre otros, la obligación de actualizar la variación de su domicilio. En coherencia con la normativa anterior, de acuerdo con los numerales 6.5 y 6.6 de la Directiva N° 014-2016-OSCE/CD, disposiciones aplicables al procedimiento de actualización de información en el Registro Nacional de Proveedores, la actualización de, entre otros, el domicilio ante el RNP debe realizarse dentro de los diez (10) primeros días hábiles del mes siguiente de ocurrida la variación;

Que, de igual modo respecto de las condiciones para la inscripción en el RNP, el numeral 2.1.1 del Anexo 2 del Reglamento establece que "los nombres, denominación o razón social y el domicilio fiscal son los que figuran actualizados en la SUNAT. Por lo tanto, en estricto, la normativa de contrataciones exige a los postores, entre otros, mantener actualizado su domicilio fiscal que consignen ante el RNP, obligación que debe tener lugar dentro de los diez (10) primeros días hábiles del mes siguiente de ocurrida la variación;

Página 10:

Que, de los actuados del procedimiento de selección, es notorio de la incoherencia evidente (datos discordantes) entre la dirección consignada en el Anexo N° 1 (Av. Elmer Faucett N° 352 Urb. La Colonial de la provincia constitucional del Callao), diferente a lo consignado en la Constancia del Registro Nacional de Proveedores (Jirón San Antonio, Urb. Las Hidras de Surco/Lima – Lima – Santiago de Surco), correspondería aplicar lo establecido en el literal i) del párrafo 50.1 del artículo 50 del TUO, es decir: en lo referido a que, "el Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, incluso en los casos a que se refiere el literal a) del artículo 5, cuando incurran en las siguientes infracciones:

(...) Presentar información inexacta a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) y a la Central de Compras Públicas-Perú Compras. En el caso de las Entidades siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual. Tratándose de información presentada al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP) o al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), el beneficio o ventaja debe estar relacionada con el procedimiento que se sigue ante estas instancias;

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, Sumilla: "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, **expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual**; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría **atentar contra el Principio de Igualdad de Trato**".

En la misma resolución en su fundamento 16 señala: "Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y **presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta. Así pues; **debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad**; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. **Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o **precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

Además; Conforme a lo expuesto, debe tenerse en cuenta que las decisiones adoptadas por la Entidad, deben cumplir con los requisitos de validez del acto administrativo establecidos en el artículo 10 del TUO de la LPAG, esto es, deben: i) ser emitidos por órgano competente, en este caso, el Titular de la Entidad; ii) tener un objeto o contenido específico; iii) adecuarse a una finalidad pública; iv) haber sido emitido en el marco de un procedimiento regular; y, v) **contener una motivación debida; y,**

Que, el artículo 6 del TUO de la LPAG, dispone que la motivación debe ser expresa, mediante una **relación concreta y directa de los hechos probados relevantes del caso específico, y la exposición de las razones jurídicas y normativas que con referencia directa a los anteriores justifican el acto adoptado**, no siendo admisibles como motivación, la exposición de fórmulas generales o vacías de fundamentación para el caso concreto o aquellas fórmulas que por su oscuridad, vaguedad, contradicción o insuficiencia no resulten específicamente esclarecedoras **para la motivación del acto;** Y,

Que, el artículo 66 del Reglamento dispone que la admisión, no admisión, evaluación, calificación, descalificación y el otorgamiento de la buena pro es evidenciada en **actas debidamente motivadas**, las mismas que constan en el SEACE desde la oportunidad del otorgamiento de la buena pro; Y,

Que, **el principio de igualdad de trato** recogido en el literal b) del artículo 2 de la Ley menciona que Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Siendo las 17:00 horas del día 10 de abril del 2023, el comité de selección concluye esta etapa de admisión de ofertas, y posterga la continuidad de la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro para el día 11 de abril del 2023 a las 15 horas, debido a la sobre carga laboral, a fin de realizar una adecuada labor.



Se culmina dicha sesión, y los miembros del comité de selección, por unanimidad dan por aprobado el resultado y firman los presentes.

ATENTAMENTE:



YSIDORA CHAUPE ACUÑA  
Presidente Titular del Comité de selección



ROSA GRACIELA INFANTE SOTO  
Primer Miembro Titular de Comité de selección



SEGUNDO BENJAMIN VILLANUEVA DIAZ  
Segundo Miembro Titular de Comité de selección



**ACTA EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 2-2023-GR.CAJ/DRTC-1, para la ADQUISICIÓN DE DOS IMPRESORAS PARA IMPRESIÓN DE LICENCIAS DE CONDUCIR PARA LA DIVISIÓN DE LICENCIAS DE CONDUCIR DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES CAJAMARCA.**

**ETAPA DE EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS**

Siendo las 15:00 horas del día 11 de abril del 2023 en el Salón de reuniones de La Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Cajamarca se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 4 de fecha 01-03-2023 donde se designa al presidente Titular del Comité de Selección a: YSIDORA CHAUPE ACUÑA, y los Miembros Titulares ROSA GRACIELA INFANTE SOTO y SEGUNDO BENJAMIN VILLANUEVA DIAZ, con quienes se da inicio a la presente sesión.

La presidente del Comité de Selección hace uso de la palabra, saluda a los presentes y manifiesta que la presente reunión es con la finalidad de proceder con la Etapa de **EVALUACION, CALIFICACION** de ofertas acorde al Cronograma que rige el presente Procedimiento de Selección, para la cual se obtuvieron resultados según acta de admisión de fecha 10-04-2023.

**EVALUACION DE LAS OFERTAS:**

Con los resultados obtenidos, el comité procede con la **evaluación** de las ofertas admitidas, contándose con los siguientes resultados:

**CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

N°	POSTORES	MONTO OFERTADO S/	PUNTAJE	MYPE (5%) / PUNTOS	PUNTAJE TOTAL
1	LOZADA TEZEN CARLOS ENRIQUE	54,990.00	100	SI = 5	105
2	SOLUCIONES E INNOVACION TOTALPACK S.A.C.	58,830.00	93.47	SI = 4.67	98.14
3	SEGEL SOLUCIONES INTELIGENTES S.A.C.	68,499.00	80.28	SI = 4.01	84.29
4	SALMON CORP S.A.C	77,200.00	71.23	SI= 3.56	74.79

Culminada la evaluación, el comité de selección, se procede a calificar a los postores, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

**CALIFICACION DE OFERTAS, SEGÚN EL ORDEN DE PRE LACION:**

**1. LOZADA TEZEN CARLOS ENRIQUE**

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acredita un monto valido de S/ 31,145.00 Por lo tanto, LA OFERTA SI CALIFICA.	CONFORME
ESTADO DE LA OFERTA		CALIFICADA

**2. SOLUCIONES E INNOVACION TOTALPACK S.A.C.**

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acredita un monto valido de S/ 129,600.00 Por lo tanto, LA OFERTA SI CALIFICA.	CONFORME
ESTADO DE LA OFERTA		CALIFICADA

**3. SEGEL SOLUCIONES INTELIGENTES S.A.C.**

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acredita un monto valido de S/ 52,610.00 Por lo tanto, LA OFERTA SI CALIFICA.	CONFORME
ESTADO DE LA OFERTA		CALIFICADA

**4. SALMON CORP S.A.C.**

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, acredita un monto valido de S/ 457,795.47 Por lo tanto, LA OFERTA SI CALIFICA.	CONFORME
ESTADO DE LA OFERTA		CALIFICADA

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

Definida la oferta ganadora, el comité de selección, otorga la buena pro, al postor que logro acreditar la experiencia en la especialidad, según lo previsto en las bases integradas.

Detalle de la adjudicación: **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Adjudicación Simplificada N° 2-2023-GR.CAJ/DRTC-Primera Convocatoria;

**OBJETO DE LA CONVOCATORIA:**

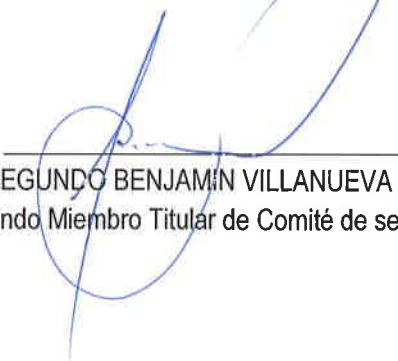
**ADQUISICIÓN DE DOS IMPRESORAS PARA IMPRESIÓN DE LICENCIAS DE CONDUCIR PARA LA DIVISIÓN DE LICENCIAS DE CONDUCIR DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES CAJAMARCA.**

**ADJUDICATARIO:** LOZADA TEZEN CARLOS ENRIQUE

**MONTO ADJUDICADO:** S/ 54,990.00, oferta que incluye IGV.

Se culmina dicha sesión, y los miembros del comité de selección, por unanimidad dan por aprobado el resultado, siendo las 17:00 horas, del día 11 de abril del 2023, y se dispone el registro de los resultados a través del sistema electrónico de contrataciones del estado – SEACE, para el día 12-04-2023, y firman los presentes.

ATENTAMENTE:

  
YSIDORA CHAUPE ACUÑA  
Presidente Titular del Comité de selección  
ROSA GRACIELA INFANTE SOTO  
Primer Miembro Titular de Comité de selección  
SEGUNDO BENJAMÍN VILLANUEVA DIAZ  
Segundo Miembro Titular de Comité de selección

