

ACTA DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA Nº 001-2024-MDC

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:

“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DESDE EL DESVIO EN EL PUENTE SANTA ROSA HASTA EL A.H. AYANQUERA DEL DISTRITO DE COCACHACRA ISLAY, AREQUIPA”

En Cocachacra, siendo las 08:30 horas del día 02 de abril 2024, se encuentra presente el Comité de Selección, a efecto de calificar el Procedimiento de Selección por LICITACIÓN PÚBLICA Nº 001-2024-MDC, orientada a la Contratación de la Ejecución de la Obra: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DESDE EL DESVIO EN EL PUENTE SANTA ROSA HASTA EL A.H. AYANQUERA DEL DISTRITO DE COCACHACRA ISLAY, AREQUIPA”, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO:

De acuerdo con el cronograma contenido en las bases, el Comité Especial procedió a la verificación de ofertas presentadas por los postores tal y como detalla en el cuadro que aparece a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Mo
1	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	01/04/2024	17:50:48	20515430505	01/04/2024	17:50:56	Enviado	Valido	
2	20565215699	CONSORCIO VIAL COCACHACRA	01/04/2024	19:43:54	20565215699	01/04/2024	19:45:35	Enviado	Valido	
3	20606792752	CONSORCIO LIA	01/04/2024	21:04:02	20606792752	01/04/2024	21:25:51	Enviado	Valido	
4	20448056261	CONSORCIO FARONI	01/04/2024	23:24:29	20448056261	01/04/2024	23:24:44	Enviado	Valido	
5	20600678605	PALKIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PALKIA E.I.R.L.	01/04/2024	17:19:34	20600678605	01/04/2024	17:19:50	Enviado	Valido	
6	20456323007	E & F TRANSMAC S.A.C.	01/04/2024	20:47:21	20456323007	01/04/2024	20:58:14	Enviado	Valido	
7	20454724691	ECONYSUR S.R.L.	01/04/2024	15:50:50	20454724691	01/04/2024	15:51:55	Enviado	Valido	
8	20448090958	CONSORCIO INDUMAC	01/04/2024	18:20:33	20448090958	01/04/2024	18:20:52	Enviado	Valido	
9	20558374579	CONSORCIO MISTI	01/04/2024	19:10:33	20558374579	01/04/2024	19:12:49	Enviado	Valido	
10	10293428846	PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE	01/04/2024	12:16:14	10293428846	01/04/2024	12:17:49	Enviado	Valido	
11	20455554889	TRANSMAC S.R.L.	01/04/2024	20:32:33	20455554889	01/04/2024	21:00:50	Enviado	Valido	
12	20533851925	CONSORCIO INDERCON	01/04/2024	23:50:48	20533851925	---	---	Borrador no enviado	Valido	
13	20498333347	KHUT SRL	01/04/2024	22:30:22	20498333347	01/04/2024	22:30:47	Enviado	Valido	
14	20603587244	Consortio Bella Vista	01/04/2024	19:58:28	20603587244	01/04/2024	19:58:43	Enviado	Valido	
15	20547097069	CONSORCIO BUENOS AIRES	01/04/2024	10:30:32	20547097069	01/04/2024	10:31:01	Enviado	Valido	
16	20534272431	MELTASS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/04/2024	21:19:00	20534272431	01/04/2024	21:19:48	Enviado	Valido	
17	20538157156	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	01/04/2024	19:06:48	20538157156	01/04/2024	19:07:51	Enviado	Valido	

SEGUNDO:

Acto seguido, se procede a verificar el cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida, quedando de la siguiente manera:

CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.:

El postor ha presentado la vigencia de poder según folios 04 y 05, la misma que no acredita que se cuenta con la representatividad correspondiente de quién suscribe la oferta. De la revisión de las facultades otorgadas al Gerente General no prescribe que este cuente con la representatividad para la participación en diversos procedimientos de selección en el marco de la normatividad de contrataciones vigente y normas especiales, por consiguiente, no ha quedado demostrado que la persona que suscribe la oferta cuente con facultades de representación en materia de contratación pública.

En ese sentido hay que destacar lo señalado en la OPINIÓN 129-2018/DTN que a la letra dice: “En caso de que el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona **cuenta con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta**”.

Bajo ese contexto estando a lo dispuesto en el numeral 73.2. del artículo 73.- del DS N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante DS 377-2019-EF, donde establece que, “Para la admisión de las ofertas el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c) e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Este comité de selección en atención al análisis señalado declara NO ADMITIDA la oferta

CONSORCIO VIAL COCACHACRA: Se admite la oferta.

CONSORCIO LIA: Se admite la oferta.

CONSORCIO FARONI:

El consorcio ha presentado la vigencia de poder según folios 04, 05 y 06, del consorciado 1 que corresponde a la empresa E & R CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., la

misma que no acredita que se cuenta con la representatividad correspondiente para participar en procedimientos de selección. De la revisión de las facultades otorgadas al Gerente no prescribe que este cuente con la representatividad para la participación en diversos procedimientos de selección en el marco de la normatividad de contrataciones vigente y normas especiales, por consiguiente, no ha quedado demostrado que la persona que suscribe la oferta cuente con facultades de representación en materia de contratación pública.

En ese sentido hay que destacar lo señalado en la OPINIÓN 129-2018/DTN que a la letra dice: “En caso de que el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona **cuente con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta**”.

Bajo ese contexto estando a lo dispuesto en el numeral 73.2. del artículo 73.- del DS N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante DS 377-2019-EF, donde establece que, “Para la admisión de las ofertas el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c) e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Este comité de selección en atención al análisis señalado declara NO ADMITIDA la oferta

PALKIA E.I.R.L.: Se admite la oferta.

E&F TRANSMAQ S.A.C.:

El postor ha presentado la vigencia de poder según folios 06, 07 y 08, la misma que no acredita que se cuenta con la representatividad correspondiente de quién suscribe la oferta. De la revisión de las facultades otorgadas al Gerente General no prescribe que este cuente con la representatividad para la participación en diversos procedimientos de selección en el marco de la normatividad de contrataciones vigente y normas especiales, por consiguiente, no ha quedado demostrado que la persona que suscribe la oferta cuente con facultades de representación en materia de contratación pública.

En ese sentido hay que destacar lo señalado en la OPINIÓN 129-2018/DTN que a la letra dice: “En caso de que el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona **cuente con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta**”.

Bajo ese contexto estando a lo dispuesto en el numeral 73.2. del artículo 73.- del DS N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante

DS 377-2019-EF, donde establece que, “Para la admisión de las ofertas el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c) e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Este comité de selección en atención al análisis señalado declara NO ADMITIDA la oferta

ECONYSUR S.R.L.:

El postor ha presentado la vigencia de poder según folios 05, 06 Y 07, la misma que no acredita que se cuenta con la representatividad correspondiente de quién suscribe la oferta. De la revisión de las facultades otorgadas al Gerente General no prescribe que este cuente con la representatividad para la participación en diversos procedimientos de selección en el marco de la normatividad de contrataciones vigente y normas especiales, por consiguiente, no ha quedado demostrado que la persona que suscribe la oferta cuente con facultades de representación en materia de contratación pública.

En ese sentido hay que destacar lo señalado en la OPINIÓN 129-2018/DTN que a la letra dice: “En caso de que el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona **cuente con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta**”.

Bajo ese contexto estando a lo dispuesto en el numeral 73.2. del artículo 73.- del DS N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante DS 377-2019-EF, donde establece que, “Para la admisión de las ofertas el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c) e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Este comité de selección en atención al análisis señalado declara NO ADMITIDA la oferta

CONSORCIO INDUMAQ: Se admite la oferta.

CONSORCIO MISTI:

El consorcio ha presentado la vigencia de poder según folios 97, 98, y 99, del consorciado 1 que corresponde a la empresa EDTEZA E.I.R.L., la misma que no acredita que se cuenta con la representatividad correspondiente para participar en procedimientos de selección. De la revisión de las facultades otorgadas al Titular - Gerente no prescribe que este cuente con la representatividad para la participación en diversos procedimientos de selección en el marco de la normatividad de contrataciones vigente y normas especiales,

por consiguiente, no ha quedado demostrado que la persona que suscribe la oferta cuente con facultades de representación en materia de contratación pública.

En ese sentido hay que destacar lo señalado en la OPINIÓN 129-2018/DTN que a la letra dice: “En caso de que el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona **cuente con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta**”.

Bajo ese contexto estando a lo dispuesto en el numeral 73.2. del artículo 73.- del DS N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante DS 377-2019-EF, donde establece que, “Para la admisión de las ofertas el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c) e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Este comité de selección en atención al análisis señalado declara NO ADMITIDA la oferta.

PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE: Se admite la oferta

TRANMAVEN S.R.L., se admite la oferta.

KHUT S.R.L.: se admite la oferta.

CONSORCIO BELLA VISTA: No se admite la oferta, se advierte que el monto se encuentra por debajo del límite inferior establecido en las bases integradas, por lo que se debe rechazar la oferta.

CONSORCIO BUENOS AIRES: Se admite la oferta.

MELTASS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.: Se admite la oferta.

C&P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.:

El postor ha presentado la vigencia de poder según folios del 11 al 13, la misma que no acredita que se cuenta con la representatividad correspondiente de quién suscribe la oferta. De la revisión de las facultades otorgadas al Gerente General no prescribe que este cuente con la representatividad para la participación en diversos procedimientos de

selección en el marco de la normatividad de contrataciones vigente y normas especiales, por consiguiente, no ha quedado demostrado que la persona que suscribe la oferta cuente con facultades de representación específica en materia de contratación pública.

En ese sentido hay que destacar lo señalado en la OPINIÓN 129-2018/DTN que a la letra dice: “En caso de que el postor actúe a través de representante legal, apoderado o mandatario, el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona **cuente con las facultades de representación suficientes para suscribir la oferta**”.

Bajo ese contexto estando a lo dispuesto en el numeral 73.2. del artículo 73.- del DS N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante DS 377-2019-EF, donde establece que, “Para la admisión de las ofertas el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c) e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Este comité de selección en atención al análisis señalado declara NO ADMITIDA la oferta

TERCERO:

Acto seguido, de acuerdo con lo establecido en el numeral 1.9. del Capítulo I, de la Sección General de las Bases; La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas que cumplan los requisitos de calificación, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

Nº	POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	TOTAL	ORDEN DE PRELACION
		(Soles)					
1	CONSORCIO VIAL COCACHACRA	3, 056, 743.75	95	3	2	100	1
2	CONSORCIO BUENOS AIRES	3, 056, 743.75	95	3	2	100	2
3	PALKIA E.I.R. L	3, 056, 743.76	94.99	3	2	99.99	3
4	MELTASS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	3, 056, 743.76	94.99	3	2	99.99	4
5	CONSORCIO LIA	3, 056, 743.76	94.99	3	2	99.99	5
6	TRANSAVEN S.R. L	3, 056, 743.76	94.99	3	2	99.99	6
7	KHUT S.R. L	3, 056, 743.76	94.99	3	2	99.99	7
8	PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE	3, 056, 743.76	94.99	3	2	99.99	8
9	CONSORCIO INDUMAQ	3, 303, 308.59	87.91	3	2	92.91	9

CUARTO:

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

CONSORCIO VIAL COCACHACRA:

Cumple con los requerido en los Requisitos de Calificación establecidos en las bases.

PALKIA E.I.R.L.:

Se advierte que, el primer contrato para acreditar la experiencia en la especialidad no corresponde a obras similares establecidas en las bases integradas.

Por las razones expuestas, se concluye que, el postor no demuestra experiencia de 01 vez el valor referencial en ejecución de obras similares. Por lo tanto, no cumple el requisito de experiencia y es Descalificado.

MELTASS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.:

Se advierte que, el penúltimo contrato presentado para acreditar la experiencia en la especialidad no corresponde a obras similares establecidas en las bases integradas.

Por las razones expuestas, se concluye que, el postor no demuestra experiencia de 01 vez el valor referencial en ejecución de obras similares. Por lo tanto, no cumple el requisito de experiencia y es Descalificado.

CONSORCIO LIA:

Se advierte que, el primer contrato para acreditar la experiencia en la especialidad no corresponde a obras similares establecidas en las bases integradas, asimismo, en los dos últimos contratos presentados, el postor ha ejecutado las obras en consorcio. De la revisión del contrato de consorcio que sustenta la participación de experiencia del postor, no se puede determinar si efectivamente el postor participó en la ejecución de la obra descrita, ya que solo se hace mención a los porcentajes de participaciones de cada consorciado y no a las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, ya que de acuerdo a las directivas vigentes de consorcios, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. Obligación que permite con certeza determinar exactamente si el postor participó en la ejecución física de la obra, con lo cual, si podría demostrar su experiencia.

Por las razones expuestas, se concluye que, el postor no demuestra experiencia de 01 vez el valor referencial en ejecución de obras similares. Por lo tanto, no cumple el requisito de experiencia y es Descalificado.

TRANSMAVEN S.R.L., Cumple con los requerido en los Requisitos de Calificación establecidos en las bases.

CONSORCIO BUENOS AIRES:

Se advierte que, el ultimo contrato presentado para acreditar la experiencia en la especialidad no corresponde a obras similares establecidas en las bases integradas.

Por las razones expuestas, se concluye que, el postor no demuestra experiencia de 01 vez el valor referencial en ejecución de obras similares. Por lo tanto, no cumple el requisito de experiencia y es Descalificado.

KHUT S.R.L.: Cumple con los requerido en los Requisitos de Calificación establecidos en las bases.

PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE:

Se advierte que, para acreditar la experiencia en la especialidad, presenta un contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de Characato, el mismo que es acompañado del acta de recepción de obra por el monto total ejecutado de S/. 1 975, 608.41.

047



Municipalidad Distrital de Characato

Fecha de Aprob. Adicional N° 01:	Octubre 18, 2022
Pto. Adicional de Obra N° 01:	S/. 7,488.91
Aprob. de E.T. Adicional N° 02:	Resolución de Alcaldía N° 350-2022-MDCH
Fecha de Aprob. Adicional N° 02:	Octubre 21, 2022
Pto. Adicional de Obra N° 02:	S/. 15,009.52
Pto. Deductivo Vinculante N° 01:	S/. 3,498.38
Mayor Costo de Obra:	S/. 11,511.14
Aprob. de E.T. Adicional N° 03:	En Tramite
Pto. Adicional de Obra N° 03:	S/. 87,480.89
Pto. Deductivo Vinculante N° 02:	S/. 367,565.55
Menor Costo de Obra:	S/. 280,084.66
Presupuesto Total Ejecutado:	S/. 1,975,608.41

Hernán J. Mamani Calaña
INGENIERO CIVIL
C.I.P. N° 52859

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHARACATO
Alex R. Zapana Outspo
EJECUTIVO DE OBRAS PRIVADAS

RITUAL CHARACATO
Walter Pinto
IPM

Es importante señalar que el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, establece criterios para la aplicación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” en los procesos de selección para la contratación de obras, I. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implico su ejecución.

Por las razones expuestas, se concluye que, el postor no demuestra experiencia de 01 vez el valor referencial en ejecución de obras similares, ya que la suma de los dos contratos presentados no alcanza el monto del valor referencial. Por lo tanto, no cumple el requisito de experiencia y es Descalificado.

CONSORCIO INDUMAQ:

Cumple con los requerido en los Requisitos de Calificación establecidos en las bases.

QUINTO:

Teniendo a la vista los resultados anteriores, se adjudica la Buena Pro conforme al siguiente detalle:

SE OTORGA LA BUENA PRO A:

POSTOR ADJUDICADO : **CONSORCIO VIAL COCACHACRA**
MONTO ADJUDICADO : S/.3, 056, 743.75 (tres millones cincuenta y seis mil setecientos cuarenta y tres con 75/100 soles)

QUINTO:

Conocidos los resultados, se publicará en el SEACE tal como se indica en el cronograma, en señal de conformidad se procede a firmar la presente.

C.P.C. José Luis Cornejo Jimenez
Presidente del Comité de Selección

Arq. Juan A. Santillana Aguedo
1er. Miembro Titular

Ing. Giovanni J. Cutipa Legua
2do. Miembro Titular