










FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	1
		Fecha del informe	4/03/2025
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA GENERAL SEMAN PERÚ SAC	
3	ANTECEDENTES <u>CONVOCATORIA: 20-02-2025</u> <u>PROVEEDORES QUE SE REGISTRARON COMO PARTICIPANTES:</u> 1) BENITES AYOSA IVAN EDUARDO 2) MONTESINOS ALVAREZ WILDER 3) URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 4) ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA. 5) EQUILATERO CONSULTORIA & CONSTRUCCION S.A.C. 6) CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L. 7) JMC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L. <u>PROVEEDORES QUE PRESENTARON OFERTAS:</u> 1)MONTESINOS ALVAREZ WILDER 2)EQUILATERO CONSULTORIA & CONSTRUCCION S.A.C.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	Servicio de Elaboración de la Ficha Técnica del Proyecto denominado Construcción de un Nuevo Hangar H-3002 para Aeronaves de Fuselaje ancho en la sede UFA-CALLAO	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 6-2025-SEMAN PERÚ SAC-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1 SERVICIO	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron participantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentaron dos (02) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		X
	Dos (02) ofertas, fueron descalificadas.		
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
	6.5	Se analizó, teniendo en cuenta los actuados en cuenta los actuados y la normatividad correspondiente, son declarados desiertos, en aplicación a lo estipulado en el RLCE, Artículo 65. Declaración de desierto, Numeral 65.1. "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas".	X

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO						
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:							
7.1	El valor no estuvo acorde con los precios del mercado.						
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.						
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.						
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X					
7.5	Otros						
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>1. El postor MONTESINOS ÁLVAREZ WILDER no acreditó el requisito de calificación de Experiencia del Postor en la Especialidad, dado que, a pesar de conocer que su experiencia provenía de la ejecución realizada como parte de un consorcio, no adjuntó el acta de conformidad o constancia de prestación a nombre del mismo. Es decir, no acreditó al verdadero ejecutor de la prestación (Consorcio Coyllurqui).</p> <p>Asimismo, de la revisión conjunta de los documentos adicionales presentados, no se evidenció trazabilidad entre el monto consignado en la factura electrónica y los montos reflejados en la constancia de depósito y el estado de cuenta corriente. Esta situación se agrava debido a que el contenido del estado de cuenta corriente es ilegible, lo que impidió verificar si el pago proviene efectivamente de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.</p> <p>Si bien la factura electrónica asciende a S/ 280,000.00 y la constancia de depósito de la detracción registra un importe de S/ 33,600.00, no fue posible identificar el monto correspondiente en el estado de cuenta corriente ni su origen, lo que impidió al comité de selección interpretar y validar dicha información.</p> <p>2. El postor EQUILÁTERO CONSULTORÍA & CONSTRUCCIÓN S.A.C. no acreditó documentalmente la cancelación de las facturas, conforme a lo exigido en las bases. En consecuencia, su experiencia no pudo ser validada, motivo por el cual no cumple con el requisito de calificación exigido en el procedimiento de selección.</p>						
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, que el área encargado de las contrataciones de la Unidad Usaria (Gerencia de Mantenimiento de Aeronaves) adopte las medidas siguientes:</p> <p>1.- Analizar si persiste la necesidad del servicio.</p> <p>2.- Evaluar de manera integral todo el contenido de los términos de referencia, a fin de contar con pluralidad de postores; en caso se requiera una nueva convocatoria.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>						
9	<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center; vertical-align: bottom;">  Comandante FAP WINSTON ROEM LASTRA CASTILLEJOS PRESIDENTE </td> <td style="text-align: center; vertical-align: bottom;">  Capitán FAP MAX ANDERSON ARIAS BUSTAMANTE SEGUNDO MIEMBRO </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; vertical-align: bottom;">  Comandante FAP JULIO CESAR SAN MIGUEL LLOSA PRIMER MIEMBRO </td> <td></td> </tr> </table> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>			 Comandante FAP WINSTON ROEM LASTRA CASTILLEJOS PRESIDENTE	 Capitán FAP MAX ANDERSON ARIAS BUSTAMANTE SEGUNDO MIEMBRO	 Comandante FAP JULIO CESAR SAN MIGUEL LLOSA PRIMER MIEMBRO	
 Comandante FAP WINSTON ROEM LASTRA CASTILLEJOS PRESIDENTE	 Capitán FAP MAX ANDERSON ARIAS BUSTAMANTE SEGUNDO MIEMBRO						
 Comandante FAP JULIO CESAR SAN MIGUEL LLOSA PRIMER MIEMBRO							