

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SAN MARTIN S.A.

Nomenclatura : CP-SM-6-2023-EMAPA-SM-SA-CS.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN LAS PRINCIPALES VIAS DE ACCESO AL SECTOR PARTIDO ALTO Y LA HOYADA, DISTRITO DE TARAPOTO, PROVINCIA DE SAN MARTIN - SAN MARTIN" CON CUI N° 2324763

Ruc/código : 10070329706

Fecha de envío : 13/12/2023

Nombre o Razón social : ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO

Hora de envío : 09:07:15

Consulta: Nro. 1

Consulta/Observación:

Porque razón EMAPA no estandariza el ítem Metodología Propuesta, de los Factores de Evaluación; ya que se aprecia requerimientos muy distintos en la AS N° 28-2023-EMAPA; AS N° 27-2023-EMAPA y CP N° 06-2023-EMAPA, para obras similares de agua y saneamiento

Acápite de las bases : Sección: Especifico **Numeral:** IV FACTORE **Literal:** B **Página:** 53

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2, LCE, literal a) P, libertad de concurrencia; literal c)P. de transparencia

Análisis respecto de la consulta u observación:

Del análisis realizada a la observación del participante, se advierte que la misma corresponde a una consulta y no a una observación, motivo por el cual será absuelta como tal:

Respecto de la consulta realizada por el participante, se indica que, el comité de selección establece los factores de evaluación en observancia del principio de transparencia y competencia, este último establece que, los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación;

En ese sentido, los factores de evaluación no son factibles de estandarizar u homologar, asimismo, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento ha establecido la homologación tan solo para los Requisitos de Calificación para la Contratación de Servicios de Consultoría de Obra para la Supervisión de Ejecución de Obras de Saneamiento Urbano, por Concurso Público.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No se modifica.

Entidad convocante : EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE SAN MARTIN S.A.

Nomenclatura : CP-SM-6-2023-EMAPA-SM-SA-CS.-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN LAS PRINCIPALES VIAS DE ACCESO AL SECTOR PARTIDO ALTO Y LA HOYADA, DISTRITO DE TARAPOTO, PROVINCIA DE SAN MARTIN - SAN MARTIN" CON CUI N° 2324763

Ruc/código :	10070329706	Fecha de envío :	13/12/2023
Nombre o Razón social :	ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO	Hora de envío :	09:07:15

Consulta: Nro. 2

Consulta/Observación:

Las exigencias requeridas en la Metodología Propuesta, involucra aspectos que seguramente serán desarrollados por los postores, bajo diferentes enfoque; que no necesariamente concordarán con la forma de pensar del Comité de Selección. Bajo esta premisa, el Comité calificará el desarrollo de la Metodología presentada, según su experiencia o forma de pensar, o otorgará el puntaje total, si se presenta lo requerido, a pesar de elaborar la propuesta bajo un enfoque diferente al Comité?

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: IV FACTORE Literal: B Página: 53

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 LCE, Principios que rigen las contrataciones, literales a), b), c) y e).

Análisis respecto de la consulta u observación:

Del análisis realizada a la observación del participante, se advierte que la misma corresponde a una consulta y no a una observación, motivo por el cual será absuelta como tal:

El comité de selección, en mérito del principio de transparencia, indica que, el documento que presenten los postores para acreditar la metodología propuesta, debe contar con el contenido mínimo y estar elaborado en función de las pautas establecidas en las bases, cuyo puntaje será otorgado en la medida de cumplimiento de estas condiciones.

Asimismo, se precisa que, el contenido mínimo se encuentra ligado a la presentación de todos los literales requeridos, asimismo, las pautas deben cumplirse para cada uno de los literales establecidos, de forma independiente uno del otro, las mismas que se encuentran dentro de las bases administrativas, las cuales son las siguientes:

Pautas: El postor deberá presentar un análisis básico para desarrollar la metodología propuesta, a través de una EDT (Estructura de Desglose de Trabajo) y la normatividad aplicable vigente

Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

Asimismo, se identifica que existe una incongruencia en el punto 1.3 VALOR REFERENCIAL con respecto al plazo de ejecución de la supervisión la cual deberá ser 360 días para la supervisión de obra y 90 días la liquidación de obra, teniendo así el desagregado de este valor lo siguiente:

Supervisión de Obra (periodo = 360 días)

Liquidación de Obra (periodo = 90 días)

Tarifa = 2,314.9594

Valor Referencial Total= 833,385.40

Liquidación de Obra= 47,676.92

COSTO TOTAL= 881,062.32

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

AL INTEGRARSE LAS BASES QUEDARA DE LA SIGUIENTE MANERA:

DESCRIPCION DEL OBJETO Supervisión de Obra

N° DE PERIODOS DE TIEMPO 360

PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO Días

Liquidación de Obra

TRIFA REFERENCIAL UNITARIA 2,314.9594

VALOR REFERENCIAL TOTAL 833,385.40

Liquidacion de Obra 47,676.92

881,062.32