

PRONUNCIAMIENTO N° 064-2025/OECE-DSAT

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - SEDAPAL

Referencia : Concurso Público N° 61-2024-SEDAPAL-1, convocado para la contratación del “*Servicio de mantenimiento correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur*”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 9¹ de abril y subsanado el 7² de mayo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió a este Organismo Técnico Especializado, las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones presentadas por los participantes **CONCYSSA S.A., CONSTRUCTORA Y SERVICIOS S.A.** y **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y conforme con lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069 - Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 47, N° 48, N° 49, N° 51, N° 54, N° 65, N° 66, N° 67, N° 81, N° 476, N° 558, N° 560, N° 561 y N° 574.
- **Cuestionamiento N° 2** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 33 y N° 94, referidas al “**Reemplazo del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 41, referida al “**Diámetro de tuberías de redes secundarias**”.

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0049266.

² Mediante el Expediente N° 2025-0007398.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44, referidas a las **“Tomas fotográficas”**.
- **Cuestionamiento N° 5** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 50, referida a la **“Ubicación del centro de operaciones”**.
- **Cuestionamiento N° 6** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 47, N° 89 y N° 535, referida a los **“Equipos, herramientas y materiales”**.
- **Cuestionamiento N° 7** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52, N° 53 y N° 617, referidas a la **“Modificación de la Remuneración Mínima Vital y nuevos feriados”**.
- **Cuestionamiento N° 8** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 55 y N° 81, referidas a las **“Autorizaciones”**.
- **Cuestionamiento N° 9** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 59, referida a la **“Especificación técnica: Base con afirmado de veredas”**
- **Cuestionamiento N° 10** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 60, referida al **“Promedio de la carga de trabajo”**
- **Cuestionamiento N° 11** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 61, referida a la **“Reposición de asfalto en caliente”**
- **Cuestionamiento N° 12** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 80, referidas al **“Horario de eliminación de desmonte”**
- **Cuestionamiento N° 13** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 65, N° 66, N° 67, N° 72 y N° 73, referidas a las **“Subactividades de emergencia y programadas”**

- **Cuestionamiento N° 14** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 68, referida a los **“Trabajos de empalme”**
- **Cuestionamiento N° 15** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 71, N° 513, N° 523 y N° 533, referidas a la **“Entrega de volantes”**
- **Cuestionamiento N° 16** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 75 y N° 84, referidas a las **“Otras penalidades”**
- **Cuestionamiento N° 17** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 77, referida a la **“Actualización de informacion”**
- **Cuestionamiento N° 18** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 78, referida a la **“Georreferenciación”**
- **Cuestionamiento N° 19** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 79, referida al **“Sueldo mínimo del personal”**
- **Cuestionamiento N° 20** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 83, N° 93, N° 97 y N° 98, referidas al **“Personal clave”**
- **Cuestionamiento N° 21** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 85, referida a la **“Denominación del servicio”**
- **Cuestionamiento N° 22** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 88, referida a los **“Implementos relativos al COVID”**
- **Cuestionamiento N° 23** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 96, referida al **“Horario de trabajo”**

- **Cuestionamiento N° 24** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 128, N° 139, N° 149, N° 385, N° 406 y N° 432, referidas a la **“Valorización de la primera visita”**
- **Cuestionamiento N° 25** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 496, N° 552 y N° 569, referidas al **“Anexo N° 6 y los gastos generales”**
- **Cuestionamiento N° 26** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 512 y N° 547, referidas a los **“Sistemas de control”**
- **Cuestionamiento N° 27** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 556, referida al **“Aporte del SENATI”**

Por otra parte, cabe indicar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 224, N° 253 y N° 304, señala que la Entidad no ha brindado una respuesta puntual que aclare si, en el supuesto en el que la reposición del asfalto supere el espesor mínimo de 0.05 m, corresponderá que el adicional de asfalto sea valorizado como material valorizable, respecto de la conexión con otros analizadores que ya se encuentran en el laboratorio; sin embargo, cabe advertir que en las referidas consultas y/u observaciones N° 224, N° 253 y N° 304 del pliego, el participante solicitó que se defina el ancho del fresado, debido a que si fuera mayor a 2 metros, se tendría que usar esparcidora, rodillo liso, rodillo de neumáticos y barredora, a fin de que el trabajo realizado resulte homogéneo y nivelado en todo el ancho de la vía.

Por tanto, se aprecia que el referido extremo de las solicitudes de elevación de cuestionamientos, no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto de dicho extremo del cuestionamiento a las consultas y/u observaciones N° 224, N° 253 y N° 304 del pliego.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que

cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 47, N° 48, N° 49, N° 51, N° 54, N° 65, N° 66, N° 67, N° 81, N° 476, N° 558, N° 560, N° 561 y N° 574

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 47, N° 48, N° 49, N° 51, N° 54, N° 65, N° 66, N° 67, N° 81, N° 476, N° 558, N° 560, N° 561 y N° 574, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 47, N° 48, N° 49, N° 54, N° 65, N° 66, N° 67, N° 81 y N° 476:**

El participante formuló los referidos cuestionamientos, conforme a los siguientes términos: *“Numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, respecto a que la absolución debe realizarse de manera motivada”*.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 51:**

El participante formuló el referido cuestionamiento, conforme a los siguientes términos: *“Vulnera el numeral 29.6 del Art. 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la cual establece que el Requerimiento debe incluir las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio. También vulnera el numeral 16.1 del Art. 16 de la Ley de contrataciones del Estado, respecto a que los Términos de Referencia deben formularse de forma objetiva y precisa en condiciones de igualdad”*.

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 558, N° 560 y N° 561:**

El participante formuló los referidos cuestionamientos, conforme a los siguientes términos: *“Numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD. respecto a que la absolución debe realizarse de manera motivada. También vulnera el Principio de Transparencia del Art. 2 de la ley de Contrataciones del Estado”*.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 574:**

El participante formuló el referido cuestionamiento, conforme a los siguientes términos: *“Numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019/OSCE/PRE. Principio de Transparencia del Art. 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Literal f) del Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el extremo que la oferta debe incluir cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio”*.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absoluciones de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N.º 009-2019-OSCE/CD, “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido, así como la consulta u observación de cual deviene el cuestionamiento.

Ahora bien, en el presente caso, no resulta posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, en todos los presentes cuestionamientos, el recurrente **se ha limitado a mencionar determinados artículos de la Ley y el Reglamento**, pero sin sustentar de manera específica y clara, en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a dichos artículos de la normativa de contratación pública u a otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a: **i)** La normativa de contrataciones; **ii)** Los principios que rigen la contratación pública y, **iii)** Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los cuestionamientos relativos a las consultas y/u observaciones N° 32, N° 47, N° 48, N° 49, N° 51, N° 54, N° 65, N° 66, N° 67, N° 81, N° 476, N° 558, N° 560, N° 561 y N° 574 del pliego.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Reemplazo del personal clave”

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33 del pliego, alegando que no se aclara si se requiere contratar profesionales adicionales para cubrir las ausencias por vacaciones, enfermedad o permisos del personal clave, en el supuesto de que dicho personal no pueda ser reemplazado temporalmente por otro que se encuentra laborando, y no se especifica si el gasto de dicho reemplazo debe incluirse obligatoriamente en los gastos generales; por lo

que se estaría vulnerando el artículo 74.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/PRE.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **motive la absolución de la consulta y/u observación N° 33 del pliego.**

Asimismo, el participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 94 del pliego, alegando que no es razonable exigir el desplazamiento del personal en el lapso de una hora, ya que sus funciones incluyen labores diarias de oficina y campo, que no pueden ser abandonadas intempestivamente para atender una reunión programada por la Entidad en un determinado punto de encuentro que no necesariamente es una emergencia.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, **se amplíe de “1 hora” a “3 horas” el plazo que tiene el personal clave para desplazarse al lugar indicado por la Entidad para las reuniones y se justifique técnicamente cómo se determinó el plazo de 1 hora.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“11. Personal Mínimo Requerido: (Para los Ítems 01 y 02)

(...)

EL CONTRATISTA, en casos de reemplazo deberá proponer personal de similares o mejores condiciones según lo requerido en las bases (formación académica y experiencia mínima), para que SEDAPAL evalúe y autorice el reemplazo.

Durante la ejecución del Contrato, el Ingeniero Coordinador, los Ingenieros Residentes, el Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y los Supervisores, deben cumplir con las siguientes consideraciones generales:

- **Apersonarse al lugar indicado por el personal designado por SEDAPAL en un tiempo máximo de una hora.** Se contabilizará el tiempo con la hora que registra el equipo de comunicación, y el personal designado por SEDAPAL registrará la hora en que debe apersonarse en el Cuaderno de Servicios. En caso que no se apersona a la hora indicada, será aplicada la penalidad respectiva (Penalidad 3.5)

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, y a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis bajo los siguientes **dos (2) extremos:**

a) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 33:

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 33, se **consultó** si el personal clave, en caso de enfermedad o vacaciones, puede ser reemplazado temporalmente por otro personal clave ya en funciones, y cuál sería el procedimiento para ello; ante lo cual, el Comité de Selección, absolvió señalando -entre otros aspectos- que, **i)** el contratista debe informar a SEDAPAL sobre el reemplazo de personal clave en un plazo máximo de 24

horas si es por enfermedad y 72 horas si es por vacaciones, mediante cuaderno de servicio y carta; luego, tiene 72 horas adicionales para presentar formalmente la propuesta del reemplazo con curriculum documentado. Además de indicar que, **ii)** el nuevo personal deberá contar con una formación académica y experiencia laboral equivalente o superior al titular, y que, **iii)** si hay ausencia del personal clave, se descontará el monto correspondiente a los días no trabajados.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“En el caso de vacaciones, considerando que es un descanso programado, el contratista tiene la obligación de reemplazar a dicho personal por otro que cumpla con los requerimientos indicados en las Bases, dicho reemplazo no puede ser asumido por un personal clave que viene laborando, toda vez que el personal clave tiene la obligación de estar al 100% dentro del servicio.

En el caso de enfermedad, considerando que es una situación imprevista, se aceptará el reemplazo del personal clave que se encuentra laborando por un plazo máximo de 72 horas, tiempo necesario para que el contratista cumpla con el procedimiento establecido en las Bases del reemplazo de personal.

Dicho gasto forma parte de los Gastos Generales”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, brindó mayores alcances indicando que el reemplazo de personal por vacaciones es un descanso programado, y el reemplazo por casos de enfermedad son situaciones imprevistas; por lo que, en el primer supuesto, el contratista debe reemplazar al personal clave, con uno que cumpla los requisitos de las Bases, sin usar a otro personal clave en funciones, dado que tienen la obligación de estar dedicados al 100% en el servicio, y en el segundo supuesto, se permite reemplazar temporalmente al personal clave, por otro que se

⁴ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

encuentre laborando, en un plazo máximo de 72 horas; aclarando que dicho tiempo es necesario para que el contratista complete el procedimiento formal de reemplazo. Asimismo, confirma que el gasto de los mencionados reemplazos debe ser incluido dentro de los Gastos Generales.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 33 del pliego, y en la medida que, la Entidad recién con ocasión de su informe ha brindado mayores alcances aclarando los extremos consultados por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementaran las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta**⁵ como parte de la absolución de la consulta y/u observación N° 33 del pliego, lo señalado en el Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

b) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 94:

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 94, se solicitó ampliar el plazo de “1 hora” a “3 horas”, que tiene el personal clave para apersonarse al lugar indicado por el personal de la Entidad, toda vez que -según refiere el participante- dicho plazo no resulta razonable e implica que el personal clave abandone sus actividades de oficina y de campo, para atender reuniones programadas por la Entidad, en determinado punto de encuentro, sin que se trate necesariamente de una emergencia. Asimismo, se solicitó sustentar cómo se definió el plazo de 1 hora, considerando que estas reuniones deberían limitarse a emergencias que no puedan resolverse por teléfono; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo observado por el participante, precisando que las reuniones mencionadas responden a emergencias puntuales que requieren una atención presencial e inmediata.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“Como bien se ha precisado, la propuesta de tres horas del postor es un tiempo que no puede ser aceptado, toda vez que, ante una emergencia que requiere coordinaciones directas con los responsables del contratista puede complicarse a tal punto que, por ejemplo, se presenten aniegos de grandes proporciones que pueden incluso afectar la vía pública y propiedades de terceros. El plazo de una hora es un tiempo prudencial en el que se puede desplazar el contratista al punto de la reunión, no pudiendo ser mayor por las consideraciones ya expuestas.”

⁵ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

En el caso que se presente alguna dificultad para llegar al punto de la reunión en el tiempo otorgado, y esto genere una notificación de penalidad, la contratista podrá presentar su descargo en un plazo de 48 horas de acuerdo al PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE PENALIDADES del numeral 25 de las Bases para la correspondiente evaluación por parte de Sedapal.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe técnico, ratificó su requerimiento, en lo referido al plazo de 1 hora que tiene el personal clave para trasladarse al punto de reunión indicado por la Entidad, argumentando que no es posible ampliar dicho plazo, dado que ante situaciones de emergencia como aniegos que afectan la vía pública o propiedades de terceros, se requiere una atención inmediata y que, si por alguna razón el contratista no puede llegar a tiempo al punto de reunión, y como consecuencia de ello, se le aplica una penalidad, éste podrá presentar sus descargos en un plazo de 48 horas, según lo establecido en el procedimiento para la aplicación de penalidades, contenido en las Bases del presente procedimiento de selección.

De otro lado, es preciso indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el plazo de 1 hora para que el personal clave acuda al punto de reunión indicado por la Entidad.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se amplíe de “1 hora” a “3 horas” el plazo que tiene el personal clave para desplazarse al lugar indicado por la Entidad, para las reuniones, y se justifique técnicamente cómo se determinó el plazo de 1 hora; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ratificó su requerimiento, y brindó los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto al “Diámetro de tuberías de redes secundarias”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 41 del pliego, alegando que, el “*CTPS-RE-001 Consideraciones Técnicas para el uso de Tuberías y Accesorios (Agua Potable)*” precisa que las tuberías secundarias tienen diámetros menores a los 350 mm y que, incluir tuberías de mayor diámetro (350 mm a más) para las redes secundarias, implicaría intervenir en redes primarias que son administradas por el Equipo de Distribución Primaria, lo cual excedería las competencias

del área “Equipos de Operación y Mantenimiento de Redes” que requiere el presente servicio e incluiría protocolos adicionales para evitar responsabilidades indebidas al contratista.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad **reduzca el diámetro de las tuberías iguales a 350 mm, correspondientes a las redes secundarias.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7. Descripción de las actividades del servicio:

(...)

ACTIVIDAD A: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE (Ø HASTA 350 mm) En todas las sub-actividades se presentará tomas fotográficas de los trabajos ejecutados en el informe mensual.

(...)

1. Reparación sin retiro de Tubería de **350 mm**

(...)

2. Reparación con retiro de Tubería de **350 mm**

(...)

3. Cambio de tubería con método con zanja de **350 mm**

(...)

4. Complementación de tubería de **350 mm**

(...)

5. Empalme de Tubería de **350 mm**

(...)

6. Colocación o Cambio de Accesorios de **350 mm**

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 41, se solicitó eliminar el rango de 350 mm para las subactividades A.3, A.6, A.12, A.16, A.20 y A.23, y reemplazarlo por el rango de 300 mm, argumentando que las “*Consideraciones Técnicas para el uso de Tuberías y Accesorios (Agua Potable) - CTPS-RE-001*” de SEDAPAL, establecen que las tuberías para redes secundarias deben tener un diámetro menor a 350 mm. Asimismo, se solicitó eliminar los metrados de los materiales de la Actividad A, cuyo diámetro sea para tuberías de 350 mm (Ø 14”); ante lo cual, el Comité de Selección, no acogió lo solicitado por el participante, precisando, entre otros aspectos que **i)** al ampliarse el rango de las redes secundarias y conexiones domiciliarias a 350 mm, se extiende el alcance del presente servicio, así como que **ii)** la Entidad ha considerado que los postores están capacitados para realizar el mantenimiento en tuberías de hasta 350 mm, y que **iii)** la Entidad tiene la facultad de definir el alcance del servicio y el postor no puede limitar dicho alcance unilateralmente.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

“En la jurisdicción que administramos para el ítem 01 y ítem 02, existen tuberías de hasta 350 mm (no mayores diámetros) que requerimos dar mantenimiento o cambio con el presente servicio; que tal como se explicó ya en la respuesta a la consulta; SEDAPAL ha definido que la atención será hasta tuberías de agua potable con diámetro de 350 mm toda vez que en campo existen tuberías de agua potable que por los grosores (espesor) de las mismas si bien son redes secundarias los diámetros exteriores corresponden a tuberías de 350 mm, actividades que forman parte del presente servicio; siendo técnicamente factible que estas labores sean realizadas por el proveedor que firme contrato con SEDAPAL.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe Técnico N° 070-2025-EOMR-S⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

Al respecto, se precisa que, en la jurisdicción que administramos para el ítem 01 y ítem 02, se cuenta con tuberías que, debido a su espesor, presentan un diámetro exterior de 350 mm, las cuales operan como redes secundarias y disponen de conexiones domiciliarias. Por tal motivo, desde el Concurso Público N° 0028-2021-SEDAPAL, que antecede a la presente convocatoria, se ha contemplado la atención de tuberías de agua potable con diámetro de hasta 350 mm como parte de las redes secundarias.

Por otro lado, si bien el CTPS-RE-001 “Consideraciones Técnicas para el uso de Tuberías y Accesorios (Agua Potable)” establece consideraciones para:

- *“Tuberías en líneas de aducción, conducción de diámetro menor a 350 mm, redes secundarias (incluye conexiones domiciliarias)”*

Es importante precisar que, conforme a lo expuesto, en determinados casos particulares se cuenta con tuberías secundarias de 350 mm de diámetro exterior.

En tal sentido, se aclara que las subactividades y los materiales (tubería y accesorios) correspondientes a 350 mm serán empleados exclusivamente en trabajos de reparación o cambio de tuberías secundarias existentes con diámetro exterior de 350 mm, sin que ello implique la intervención en tuberías primarias.

Cabe señalar que la atención a tuberías de diámetro exterior de 350 mm en redes secundarias no vulnera lo establecido en el CTPS-RE-001, toda vez que:

- *Corresponde a redes secundarias ya existentes en la jurisdicción del ítem 01 y ítem 02, las cuales abastecen a conexiones domiciliarias existentes.*
- *La intervención se limita a la reparación, mantenimiento y cambio de tramos existentes.*
- *No se contempla la instalación de nuevas redes secundarias con dicho diámetro.*
- *Este criterio ya ha sido considerado en procesos previos como el Concurso Público N° 028-2021-SEDAPAL.”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las

⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0014493, de fecha 21 de mayo de 2025.

características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ratificó su posición vertida en el pliego absolutorio, toda vez que, según refiere, en la jurisdicción que administra la Entidad para los Ítems N° 1 y N° 2, existen tuberías de hasta 350 mm que requieren mantenimiento o reemplazo, y aunque estas tuberías pertenecen a redes secundarias, por su espesor, pueden tener diámetros exteriores de 350 mm, por ello, la Entidad ha determinado que el servicio incluya tuberías de hasta ese diámetro, considerando que es técnicamente viable que el Contratista realice estas tareas.

Asimismo, aclaró que la atención a tuberías de diámetro exterior de 350 mm en redes secundarias no vulnera lo establecido en el “CTPS-RE-001 - Consideraciones Técnicas para el uso de Tuberías y Accesorios (Agua Potable)”, considerando las siguientes razones: **i)** corresponde a redes existentes que abastecen conexiones domiciliarias, **ii)** la intervención se limita a la reparación, mantenimiento y cambio de tramos existentes, sin incluir la instalación de nuevas redes con ese diámetro, y **iii)** dicho criterio ya ha sido considerado en procesos anteriores, convocados por la Entidad, lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

De otro lado, es preciso indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el diámetro de 350 mm para las redes secundarias.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se reduzca el diámetro de las tuberías iguales a 350 mm correspondientes a las redes secundarias; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición, bajo los argumentos expuestos en su informe; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a las “Tomas fotográficas”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 44 del pliego, alegando que la respuesta brindada por la Entidad no absuelve lo solicitado por el recurrente, dado que, solo se indicó -de forma general- que se deben tomar tres fotos por actividad, sin sustento técnico, lo cual podría generar una carga excesiva de fotos sin un precio unitario definido. Además, se menciona que estos costos deben incluirse en los gastos generales, pero al no contar con un metrado claro, ni una definición precisa de las actividades, no es posible estimar correctamente el presupuesto.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 44 del pliego.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“PROCEDIMIENTO GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES:

(...)

i) EL CONTRATISTA debe entregar las órdenes de trabajo impresas a las áreas correspondientes de SEDAPAL para su revisión, aprobación y firma correspondiente por el personal designado; estas órdenes deben adjuntar las tomas fotográficas del trabajo ejecutado (con fecha, hora y ubicación), visadas por los ingenieros residentes autorizados por el contratista. Estas deben ser entregadas en el estado RESUELTO, en un plazo inferior a una (1) semana de haber concluido el trabajo.

(...)”

(El subrayado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 44, se solicitó incluir una subactividad específica para la toma fotográfica, tal como se hizo en un procedimiento anterior convocado por la Entidad, o en su defecto, se agregue un cuadro que especifique en qué subactividades se realizarán las tomas fotográficas y la cantidad estimada por actividad, argumentando que dicha información es necesaria para que los postores puedan elaborar adecuadamente sus propuestas técnicas y económicas.

Ante lo cual, el Comité de Selección, no aceptó incluir una subactividad específica para la “toma fotográfica”, sin embargo, modificó las Bases para establecer que deben cargarse tres fotos por subactividad (inicio, durante y final del trabajo) en el sistema SGIOC o equivalente, precisando que los costos asociados deben incluirse en los gastos generales de la oferta económica.

Así, en relación a la absolución de la consulta y/u observación N° 44, la Entidad modificó el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, según el siguiente detalle:

“PROCEDIMIENTO GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES:

(...)

i) EL CONTRATISTA debe entregar las órdenes de trabajo impresas a las áreas correspondientes de SEDAPAL para su revisión, aprobación y firma correspondiente por el personal designado visadas por los ingenieros residentes autorizados por el contratista, estas deben ser entregadas en el estado RESUELTO, en un plazo inferior a una (1) semana de haber concluido el trabajo; las tomas fotográficas deberán ser cargadas al SGIOC o sistema operativo comercial equivalente dentro de cada orden de trabajo, se considerarán 3 fotografías para todas las sub actividades: al inicio del trabajo, durante la ejecución del trabajo y a la culminación del trabajo (RESPUESTA A CUESTIONAMIENTO N° 44 – CONCYSSA S.A.).

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

⁹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

“Al respecto, considerando que para la Consulta N° 44, se precisó que la toma de fotografías serán 03 por cada subactividad, no es necesario incluir el cuadro solicitado por la empresa Concyssa S.A. Finalmente, la cantidad de fotografías podrá ser estimada de acuerdo a la carga proyectada para cada subactividad, multiplicado por 3. Cada sub actividad no representa ningún costo extra, las cuales serán tomadas con los teléfonos celulares, cuyos costos están considerados en los Gastos Generales para el personal clave y/o personal operativo; y serán cargadas en el SGIOC por el digitador responsable de las órdenes de trabajo.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que, la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, brindó mayores alcances técnicos por los cuales ratifica su posición vertida en el pliego absolutorio, aclarando que, no es necesario incluir el cuadro solicitado por el recurrente con ocasión del pliego, ya que previamente en la citada consulta y/u observación se estableció que deben tomarse tres fotografías por subactividad. Asimismo, precisó que la cantidad total de fotos puede estimarse, multiplicando la carga proyectada de cada subactividad por tres y que no se considera un costo adicional por dicha tarea, ya que se realizará con teléfonos celulares, cuyo uso ya está contemplado en los Gastos Generales del personal clave u operativo.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 44; y en la medida que, la Entidad recién con ocasión de su informe brindó mayores alcances que respaldan su decisión vertida en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Se deberá tomar en cuenta**¹⁰ como parte de la motivación a la absolución de la consulta y/u observación N° 44, lo señalado en el Informe N° 063-2025-EOMR-S.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones**, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “Ubicación del centro de operaciones”

¹⁰ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 50 del pliego, alegando que la Entidad no ha brindado una justificación válida para desestimar lo solicitado por el recurrente con ocasión del pliego, máxime si la restricción de la ubicación de los locales va en contra del Principio de Razonabilidad y limita la participación de nuevos postores, además de indicar que, el centro de operaciones es responsabilidad del Contratista, quien debe decidir la ubicación dentro de la jurisdicción de la zona donde se prestará el servicio de mantenimiento correctivo.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se amplíe la ubicación del centro de operaciones, dentro de todos los distritos de la jurisdicción del Ítem N° 1 y N° 2.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

CENTRO DE OPERACIONES:

El CONTRATISTA deberá contar con un local apropiado (espacio suficiente y adecuada distribución de áreas) para la correcta prestación del servicio (área administrativa, área operativa, almacén de materiales y suministros, almacén de equipos, almacén de elementos de señalización, patio de maniobras, estacionamiento para los vehículos destinados al servicio, servicios higiénicos, camerinos para el personal de campo), cuya ubicación física será comunicado a los Equipos Operación y Mantenimiento de Redes; antes del inicio del contrato y cuyo local deberá estar dentro de la jurisdicción de alguno de los siguientes distritos:

Ítem 01: Surco, Surquillo, Chorrillos (área no menor a 2000 m2).

Ítem 02: Villa El Salvador, San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo (área no menor a 1500 m2).

La óptima condición de los locales (que cumplan con las condiciones del presente acápite) será verificada por SEDAPAL antes del inicio del servicio. Los locales deben estar debidamente Equipados y listos para prestar el servicio.

“(…)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 50, se solicitó ampliar la ubicación del centro de operaciones de todos los distritos que conforman la jurisdicción de cada ítem, conforme al siguiente detalle, para el Ítem 01: Lince, San Isidro, Miraflores, Barranco, Chorrillos, Surco, Surquillo y San Borja (área no menor a 2000 m²) y para el Ítem 02: San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Villa El Salvador, Lurín, Pachacamac, Pucusana, San Bartolo, Punta Hermosa, Punta Negra y Santa María del Mar (área no menor a 1500 m²), lo cual fomentaría una mayor participación de postores y flexibilidad operativa para el Contratista.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo observado por el participante, precisando que la Entidad contratante es la encargada de definir la características del servicio a contratar, por lo que, las Bases establecen la ubicación del Centro de Operaciones, priorizando los distritos con mayor historial de atención.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante el Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S¹¹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Ratificamos que los Centros de Operaciones deben estar ubicado en los Distritos (ítem 1: Surco, Surquillo, Chorrillos y ítem 2: San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Villa El Salvador) en donde se realiza la mayor atención de actividades, toda vez que es vital la rápida atención de las emergencias que se presentan en nuestras redes de agua potable y alcantarillado, siendo parte de esto los tiempos de traslado (desplazamiento) del personal del contratista, siendo por tanto necesario que su Centro de Operaciones este ubicado en la zona (distritos) donde más trabajos se realizan.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, decidió ratificar su requerimiento respecto a la ubicación de los centros de operaciones del Ítem N° 01 y N° 02, argumentando que los Centros de Operaciones deben ubicarse en los distritos donde se realiza la mayor parte de las actividades (Ítem 1: Surco, Surquillo, Chorrillos, e Ítem 2: San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Villa El Salvador), lo cual resulta de importancia para una rápida atención de emergencias en las redes de agua potable y alcantarillado, debido a que la ubicación influye en los tiempos de traslado del personal del Contratista.

Adicionalmente, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la ubicación del centro de operaciones de cada ítem.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se amplíe la ubicación del centro de operaciones dentro de todos los distritos de la jurisdicción del Ítem N° 1 y N° 2; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad brindó el sustento por el cual no acepta lo solicitado por el recurrente, ratificando su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a las “Equipos, herramientas y materiales”

¹¹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 47 del pliego, alegando que no se ha respondido correctamente lo solicitado por el recurrente con ocasión del pliego y que los equipos requeridos para la ejecución del presente servicio son de gran tamaño lo cual genera mayor costo, limita la eficiencia operativa y no siempre son necesarios, dado que la mayoría de trabajos requieren equipos más pequeños, y el uso de maquinaria grande puede entorpecer el presente servicio en lugar de mejorarlo.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, la Entidad **acepte i) sustituir el diámetro de la bomba sumidero de 4” por una de 3” y reducir su cantidad a 1 unidad por ítem, ii) reducir a 1 unidad la motobomba de 6” para el Ítem 02 y iii) sustituir la motobomba de 4” por una motobomba con rango de 3” a 4” en el presente procedimiento de selección.**

Asimismo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 89 del pliego, alegando que la Entidad no ha respondido adecuadamente lo observado por el recurrente, dado que, se reconoce que los equipos (tablets, estaciones de trabajo, altímetro y nivel electrónico) son necesarios para realizar y asegurar una correcta supervisión del presente servicio, pero se cuestiona si el concurso público es el mecanismo idóneo para adquirir los equipos, máxime si el portal del SEACE, establece que la compra de bienes debe hacerse mediante licitación pública; por lo que, los equipos que pasarán a ser activos de la Entidad al finalizar el contrato, deberían ser adquiridos mediante una licitación pública y no incluirse en una contratación de servicios.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **cuestionar la exigencia al Contratista de entregar una serie de equipos nuevos (tablets, estaciones de trabajo, altímetro y nivel electrónico) a la Entidad, considerando que el objeto de la presente contratación es un servicio.**

Por otro lado, el participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 535 del pliego, alegando que, la Entidad no precisó cuál es la norma que establece los rubros de mano de obra, materiales, equipos y herramientas dentro de la estructura del análisis de precios unitarios; por lo que, se estaría vulnerando el artículo 74.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/PRE.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 535 del pliego.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8.5 EQUIPOS

*Con la finalidad de optimizar la supervisión del servicio, **EL CONTRATISTA deberá entregar una serie de equipos nuevos en calidad de bienes, los cuales al término del servicio pasarán a ser parte del activo de SEDAPAL (serán declarados en la factura de la última valorización, sin que esto***

altere el monto valorizado) y que están considerados en los gastos generales, por ende, no serán devueltos a EL CONTRATISTA; los cuales se detallan a continuación:

<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>ITEM 01</i>	<i>ITEM 02</i>
<i>WORKSTATION</i> <i>HARDWARE</i> <i>(...)</i> <i>SOFTWARE</i> <i>(...)</i> <i>PLAN DE INTERNET</i> <i>NECESARIO CCSS</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>TABLET</i> <i>(...)</i> <i>ACCESORIOS</i> <i>Portafolio (FUNDA)</i> <i>CARGADOR PORTATIL</i> <i>PARA AUTO</i> <i>(...)</i> <i>PLAN DE INTERNET</i> <i>PORTATIL (Tipo WI-FI)</i>	<i>8</i>	<i>8</i>
<i>ALTÍMETRO</i> <i>(...)</i>	<i>0</i>	<i>3</i>
<i>NIVEL ELECTRÓNICO</i> <i>(...)</i> <i>ACCESORIOS</i> <i>(...)</i>	<i>0</i>	<i>1</i>

(...)

9. Herramientas, Equipos e Indumentaria:

9.1 MAQUINARIA Y EQUIPOS

(...)

RELACION DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS MINIMOS PARA LA EJECUCION DEL SERVICIO

<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>Ítem 01</i>	<i>Ítem 02</i>
(...)		
<u>Bomba Sumidero de 4"</u>	<u>3</u>	<u>3</u>
(...)		
<u>Motobomba 4"</u>	<u>8</u>	<u>8</u>
<u>Motobomba 6"</u>	<u>1</u>	<u>2</u>

(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, y a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis bajo los siguientes **tres (3) extremos**:

a) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 47:

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 47, se solicitó modificar el cuadro sobre la relación de maquinarias y equipos mínimos requeridos para la ejecución del presente servicio, de acuerdo a lo siguiente: **i)** sustituir el diámetro de la bomba sumidero de 4" por una de 3" y reducir su cantidad a 1 unidad por ítem, **ii)** reducir a 1 unidad la motobomba de 6" para el Ítem 02 y **iii)** sustituir la motobomba de 4" por una motobomba con rango de 3" a 4", para mayor flexibilidad según las necesidades; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo observado por el participante, precisando que las Bases establecen los requisitos de formación para el cargo de Supervisor, priorizando la especialización y la calidad del servicio.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S¹², la Entidad señaló lo siguiente:

"Ratificamos que los equipos de bombeo solicitados deben tener la capacidad de atender todo tipo de requerimiento que ocurra en campo (atención de aniegos), por lo que las características de los equipos solicitados están consideradas para emergencias que requieran incluso la necesidad de bombeo de grandes volúmenes de agua. El reducir el requerimiento en atención a lo solicitado en la consulta, pondría en riesgo la atención de la emergencia al no tener capacidad bombeo, pudiendo afectar incluso propiedad privada con los aniegos que se pueden producir."

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ratificó su posición de no aceptar la modificación del cuadro sobre la relación de maquinarias y equipos mínimos requeridos para los Ítems N° 01 y N° 02, argumentando, que los equipos de bombeo solicitados, deben estar preparados para atender todo tipo de emergencia que ocurra en el campo, como el caso de aniegos, que requieren la necesidad de bombeo de grandes volúmenes de agua; caso contrario, se pondría en riesgo la capacidad de respuesta de la Entidad frente a situaciones de emergencia y podría afectar incluso la propiedad privada.

Adicionalmente, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato "Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)", se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento,

¹² Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita **i)** sustituir el diámetro de la bomba sumidero de 4" por una de 3" y reducir su cantidad a 1 unidad por ítem, **ii)** reducir a 1 unidad la motobomba de 6" para el ítem 02, y **iii)** sustituir la motobomba de 4" por una motobomba con rango de 3" a 4"; y en la medida que, con ocasión de su informe técnico, la Entidad brindó el sustento por el cual no acepta dichas pretensiones y se ratifica en el contenido de su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 89, se solicitó suprimir del requerimiento la exigencia al Contratista de entregar una serie de equipos nuevos (como tablets, estaciones de trabajo, altímetro y nivel electrónico) a la Entidad, argumentando, entre otros aspectos que, **i)** dicha exigencia no contribuye directamente a la ejecución del servicio, ya que los equipos serán usados por la Entidad y no por el Contratista, así como que esta obligación afecta la liquidez del Contratista, ya que representa un gasto no recuperable y fuera del alcance del objeto contractual, y **ii)** se cuestiona que dichos equipos pasen a formar parte del patrimonio de la Entidad al finalizar el contrato, lo cual debería hacerse como una transferencia formal y gratuita por el área correspondiente, y no como parte de la valorización del servicio.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 070-2025-EOMR-S¹³, la Entidad señaló lo siguiente:

Descripción	Ítem 01	Ítem 02
Workstation	1	1
Tablet	8	8
Altímetro	0	3
Nivel electrónico	0	1

¹³ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0014493, de fecha 21 de mayo de 2025.

no deberán estar considerados en los gastos generales del presente requerimiento.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, rectificó su posición vertida en el pliego absolutorio, precisando que, se ha reevaluado el requerimiento del numeral 8.5 de las Bases, y se ha decidido acoger lo solicitado por el recurrente; por lo que, corresponderá suprimir dicho extremo de los términos de referencia para los ítems N° 1 y N° 2.

Asimismo, aclaró que las acciones de supervisión del presente servicio serán realizadas con equipos propios de la Entidad, no correspondiendo incluirse en los gastos generales.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la exigencia al Contratista de entregar una serie de equipos nuevos (como tablets, estaciones de trabajo, altímetro y nivel electrónico) a la Entidad, considerando que el objeto de la presente contratación es un servicio; y en tanto que, mediante informe técnico posterior, la Entidad se ha rectificado y admitido lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

- **Se deberá dejar sin efecto**¹⁴ la absolución de la consulta y/u observación N° 89 del pliego.
- **Se suprimirá** el contenido del acápite 8.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se suprimirá** del contenido del Anexo 6 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

**“ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 0061-2024-SEDAPAL, **ÍTEM 01**
Presente.-
(...)

¹⁴ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

GASTOS GENERALES REFERENCIALES: (EN RESPUESTA A CUESTIONAMIENTO N° 569 – YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.)

ITEM	DESCRIPCION	Permanencia	CANTIDAD
(...)	(...)	(...)	(...)
C	EQUIPOS		
(...)			
6	Workstation	(...)	(...)
7	Tablets	(...)	(...)

(...)

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 0061-2024-SEDAPAL, ÍTEM 02

Presente.-

(...)

GASTOS GENERALES REFERENCIALES: (EN RESPUESTA A CUESTIONAMIENTO N° 569 – YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.)

ITEM	DESCRIPCION	Permanencia	CANTIDAD
(...)	(...)	(...)	(...)
C	EQUIPOS		
(...)			
6	Workstation	(...)	(...)
7	Tablets	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
10	Altímetro	(...)	(...)
11	Nivel electrónico	(...)	(...)

(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

c) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 535:

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 535, se solicitó confirmar si la relación de equipos, herramientas y materiales requeridos pueden ser costeados bajo el rubro “Herramientas”, dentro del precio unitario de la subactividad; ante lo cual, el Comité de Selección, precisó que, los análisis de precios unitarios incluyen dentro de su estructura los rubros de mano de obra, materiales, equipos y herramientas, según la normativa.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS¹⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta, debemos indicar que SEDAPAL para poder costear el precio unitario de cada sub actividad, elabora análisis de precios unitarios (APUs); considerando los rubros de: mano de obra, materiales, equipos y herramientas. Al respecto debemos mencionar lo que establece la Cámara Peruana de la Construcción (CAPECO), entidad que lidera el sector construcción, quienes han emitido el documento denominado “costos y presupuesto en edificación”. Al respecto en su ítem II.3.2 “Costo Directo de Herramientas” se indica que este representa un coeficiente (porcentaje expresado en forma decimal) estimado en función a la incidencia de utilización de las herramientas en la partida en estudio según la experiencia en obras similares. Este coeficiente, o porcentaje, generalmente varía de 1 A a 5% (0.1 a 0.05).

Por lo expuesto, no puede atenderse lo solicitado por el postor, de que los equipos, herramientas y materiales podrán ser costeados bajo el rubro “Herramientas” dentro del precio unitario de la sub actividad; toda vez que los materiales y equipos no se metran a través de porcentajes sino a través de unidades de medida (metros lineales, m3, m2, unidad) lo que hace imposible su consolidación en un solo rubro de “herramientas”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que, la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación

¹⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, brindó mayores alcances técnicos por los cuales ratifica su posición vertida en el pliego absolutorio, argumentando que, la Cámara Peruana de la Construcción (CAPECO), en el Ítem II.3.2 “Costo Directo de Herramientas” de su documento “Costos y presupuesto de edificación”, indica que el costo directo de herramientas se calcula como un coeficiente estimado, según la experiencia en obras similares, y que suele variar entre 1% y 5%; por lo que, no es posible atender la solicitud del recurrente de costear los equipos, herramientas y materiales bajo el rubro “Herramientas” dentro del precio unitario de la subactividad, ya que los materiales y equipos se contabilizan por unidades de medida, no mediante porcentajes.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 535; y en la medida que, la Entidad recién con ocasión de su informe brindó mayores alcances que respaldan su decisión vertida en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Se deberá tomar en cuenta**¹⁶ como parte de la motivación a la absolución de la consulta y/u observación N° 535, lo señalado en el Informe Técnico N° 017-2025-CS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones**, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto a la “Modificación de la Remuneración Mínima Vital y nuevos feriados”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53 del pliego, alegando que la Entidad no ha establecido una regla justa y transparente para el reconocimiento del reajuste de precios, por la modificación a la Remuneración Mínima Vital (RMV) y la aparición de nuevos feriados, lo cual genera incertidumbre sobre el desarrollo del servicio.

Asimismo, refiere que la Entidad no está considerando que el aumento de la Remuneración Mínima Vital (RMV), también incrementa el beneficio de Asignación Familiar y la Remuneración Mínima por trabajo en horario nocturno. Además de ello, no ha considerado que la aparición de nuevos feriados afecte los costos hora-hombre y el pago de horas extra.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise una regla transparente para el reajuste de precios, por modificación a la Remuneración Mínima Vital (RMV) y la aparición de nuevos feriados.**

Asimismo, el participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó las consultas y/u observaciones N° 52, N° 53 y N° 617 del pliego, alegando que la Entidad no ha aclarado de qué forma la presentación de una liquidación de las boletas de

¹⁶ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

remuneraciones permitirá que SEDAPAL reconozca al Contratista el incremento de la Remuneración Mínima Vital (RMV) o aumento de feriados, más aún cuando el presente servicio se valoriza mensualmente según las actividades ejecutadas de acuerdo al precio unitario.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se aclare de qué forma la presentación de una liquidación de las boletas de remuneraciones permitirá que SEDAPAL reconozca al contratista el incremento de la Remuneración Mínima Vital (RMV) o aumento de feriados.**

Por su parte, el participante **CONSTRUCTORA Y SERVICIOS S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 617 del pliego, alegando que la Entidad no ha precisado que se retrotraerá el presente procedimiento de selección a la etapa de indagación de mercado y formulación de presupuesto, en caso de que se produzca un incremento en las Remuneración Mínima Vital (RMV), lo cual vulnera los Principios de Legalidad, Eficacia y Eficiencia e Integridad de la normativa de contratación pública.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise que se retrotraerá el presente procedimiento de selección a la etapa de indagación de mercado y formulación de presupuesto, en caso de que se produzca un incremento en las Remuneración Mínima Vital (RMV).**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 22 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

22. Obligaciones del CONTRATISTA: (Para ítem 01 y 02)

(...)

REMUNERACIONES DEL PERSONAL OBRERO:

(...)

El presupuesto se hará a la fecha de la presentación de la propuesta. Confirmando que se hará adenda para el reajuste correspondiente de este beneficio (Asignación Familiar y Remuneración Mínima en Horario Nocturno).

El presupuesto se hará a la fecha de la presentación de la propuesta. Confirmando que se hará adenda para el reajuste correspondiente a la RMV de pagar EL CONTRATISTA esta suma a sus trabajadores.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 52:** se solicitó que se confirme que la promulgación de un nuevo feriado generará un reajuste de precios, que será calculado en base a la modificación de los días efectivos considerados para el cálculo de la hora-hombre, cuya estructura será entregada por el Contratista como parte de la estructura de costos de la oferta económica.

Ante lo cual, la Entidad señaló que las modificaciones de la RMV o el incremento de días feriados serán reconocidos, para lo cual sólo se reconocerá el sobre costo de la Contratista, de acuerdo con el siguiente detalle: a) Incremento de la RMV y los colaterales derivados de la RMV, el Contratista presentará una liquidación con todas las boletas de los trabajadores cuyo sueldo ha sido menor a la RMV y lo presentará para reconocimiento sólo del exceso pagado por el Contratista; y b) Con relación a la aparición de nuevos feriados dentro del periodo del contrato, de igual forma presentará una liquidación sustentada con las boletas mensuales de los trabajadores que han laborado el día en donde se produjo el nuevo feriado.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 53:** se solicitó que se confirme que el incremento de la Remuneración Mínima Vital generará un reajuste de precios, que será calculado en base a la modificación del valor de la asignación familiar y, de ser el caso, de la remuneración en horario nocturno en la estructura de cálculo de la hora-hombre, la misma que será entregada por el Contratista, como parte de la estructura de costos de la oferta económica.

Ante lo cual, la Entidad señaló que las modificaciones de la RMV serán reconocidas por la Entidad, para lo cual sólo se reconocerá el sobre costo de la Contratista, de acuerdo con el siguiente detalle: Incremento de la RMV y los colaterales derivados de la RMV, el Contratista presentará una liquidación con todas las boletas de los trabajadores cuyo sueldo hubiese sido menor a la RMV, y lo presentará para reconocimiento sólo del exceso pagado por el contratista.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 617:** se solicitó que, en caso haya un incremento de la Remuneración Mínima Vital antes de la presentación de la propuesta, se aclare si el procedimiento de selección se retrotraería hasta la etapa de indagación de mercado y formulación del nuevo presupuesto referencial, puesto que se verá afectado en la estructura de costos de todas las subactividades, actividades y gastos generales del presupuesto para este procedimiento.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que los postores deben calcular y presentar su propuesta económica, considerando la RMV de S/1,025.00, aun cuando la RMV se incremente antes de la presentación de la propuesta. Obviamente, si incrementara el RMV durante el proceso, antes de iniciar el servicio, se actualizaría el costo de mano de obra (H-H), mediante las adendas respectivas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS¹⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53:

“Se reitera lo indicado en la respuesta a la consulta, se confirma que, con relación a las modificaciones de la RMV o el incremento de días feriados, estos serán reconocidos por SEDAPAL previo sustento de los costos en la forma ya indicada en la respuesta a la consulta.

¹⁷ Mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

Se reitera lo indicado en la respuesta a la consulta, se confirma que, con relación a las modificaciones de la RMV que afectan la asignación familiar y remuneración mínima en horario nocturno, estos serán reconocidos por SEDAPAL previo sustento de los costos en la forma ya indicada en la respuesta a la consulta”.

Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 617:

“Se reitera lo indicado en la respuesta a la consulta, se confirma que, con relación a las modificaciones de la RMV o el incremento de días feriados, estos serán reconocidos por SEDAPAL previo sustento de los costos en la forma ya indicada en la respuesta a la consulta.

Al respecto, debemos indicar que los sueldos considerados para el personal obrero en los términos de referencia son superiores a los establecidos en la Remuneración Mínima Vital, por lo que cualquier incremento de la remuneración mínima vital solo afecta a los beneficios sociales correspondientes a asignación mínima vital y remuneración mínima en horario nocturno.
(...)

En este sentido, reiteramos la respuesta dada a la consulta N° 617, en el sentido que no se retrotrae el proceso; (...) si se incrementa el RMV durante el proceso antes de iniciar el servicio, se actualizaría el costo de mano de obra (H-H) mediante las adendas respectivas.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S¹⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 52 y N° 53:

Ratificamos que, con relación a las modificaciones de la RMV o el incremento de días feriados, estos serán reconocido por SEDAPAL, para lo cual solo se reconocerá el sobre costo de la contratista de acuerdo con el siguiente detalle:

a) En caso el Gobierno Central incremente cualquier concepto relacionado con la remuneración mínima vital, esta será reconocida por SEDAPAL solo para todos aquellos trabajadores que sustenten carga familiar (...) . Para ello el CONTRATISTA deberá presentar todos los sustentos correspondientes, a fin de poder evidenciar los pagos de la Asignación Familiar.

b) Se precisa que la determinación de HH es la que se requiere para la ejecución del presente servicio. En ese alcance no corresponde modificar las HH ante la incorporación de algún feriado, toda vez que lo que se ejecute en dicho feriado será de acuerdo a la carga asignada por Sedapal, procediendo a reconocer solo Horas extras al personal que laboró en las actividades asignadas. Por lo tanto, la contratista deberá presentar una liquidación sustentada con las boletas mensuales de los trabajadores que han laborado en el día en donde se produjo el nuevo feriado.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Por su parte, cabe señalar que el literal f) del artículo 52 del Reglamento, señala que las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de

¹⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar.

En esa misma línea, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 106-2019/DTN, indicó lo siguiente:

*“2.1.2 Efectuadas las precisiones anteriores, **es importante indicar que las normas legales que emita el gobierno (lo que no es atribuible a las partes) y que incrementen la remuneración mínima vital son de cumplimiento obligatorio para las Entidades** en las contrataciones que realicen en el marco de la normativa de contrataciones del Estado.*

En dicho contexto, un contrato que contempla como obligación el pago de una remuneración inferior a la remuneración mínima vital dispuesta con arreglo a la ley, no estaría en concordancia con la normativa que regula dicha materia, en tal sentido corresponderá a la Entidad adoptar las medidas necesarias a efectos de que se cumpla con las disposiciones vigentes que regulan la remuneración mínima vital.

*En la línea de lo expuesto, **si el incremento de la remuneración mínima vital se produce luego del consentimiento de la buena pro y antes del perfeccionamiento del contrato -aspecto que es materia de la presente consulta-, y si se hubiera perfeccionado el contrato con el precio previsto en la oferta económica, la Entidad (durante la ejecución contractual) podrá adoptar las medidas pertinentes destinadas a cautelar que el contrato se ajuste a las disposiciones vigentes que regulan la remuneración mínima vital, ello con la finalidad de mantener el equilibrio económico financiero del contrato. De esta manera, el contratista ejecutará las prestaciones a su cargo de acuerdo a su oferta, sin que ello determine un perjuicio económico para él.***

*Cabe indicar que **dicho ajuste al monto del contrato implica la aprobación de presupuestos complementarios por parte de la Entidad, por lo que, antes de realizar dicho reajuste, deberá verificarse si se cuenta con disponibilidad presupuestal para ello. Si la Entidad no cuenta con la disponibilidad presupuestal necesaria para asumir dicho ajuste, podrá adoptar alguna medida que le permita cumplir con la norma legal emitida sin variar el monto del contrato, como ordenar la reducción de prestaciones de conformidad a lo dispuesto en el Reglamento, o, en última instancia, resolver el contrato conforme al procedimiento previsto en el Reglamento.***

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, si el incremento de la Remuneración Mínima Vital se produce durante la ejecución de un contrato cuya estructura de costos se encuentra conformada por los costos laborales, y ello determina el incremento del costo de las prestaciones asumidas por el Contratista, esto le ocasionará un costo adicional que no se encontraba previsto en su propuesta económica.

En ese sentido, si durante la ejecución contractual el Estado Peruano emitiera una norma que determine el incremento de la Remuneración Mínima Vital y ello determina el incremento del costo de las prestaciones asumidas por el Contratista, la Entidad puede modificar el contrato, a efectos de ajustar los pagos al Contratista, siempre que cuente con la disponibilidad presupuestaria suficiente, de lo contrario podría adoptarse otras medidas, como la reducción de prestaciones.

No obstante, si la estructura de costos consideró originalmente una remuneración superior al mínimo vital, incluso luego del incremento, en este supuesto no cabría ajuste de los pagos al Contratista, toda vez que, no se estaría produciendo una afectación al precio de la oferta.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, conforme a lo siguiente:

- La Entidad ha ratificado que reconocerá las modificaciones de la Remuneración Mínima Vital y el incremento de días feriados, asimismo, refiere que también reconocerá las afectaciones a la asignación familiar y remuneración mínima en horario nocturno, previo sustento de los costos mediante la presentación de una liquidación de las boletas de los trabajadores.
- Asimismo, la Entidad ha señalado que no corresponde modificar las horas-hombre ante la incorporación de algún nuevo feriado, toda vez que, lo que se ejecute en dicho feriado será de acuerdo a la carga asignada, procediendo a reconocer sólo horas extras al personal que laboró en las actividades asignadas; para tal efecto, el Contratista deberá presentar una liquidación sustentada con las boletas mensuales de los trabajadores que han laborado el día en donde se produjo el nuevo feriado.

Dicho lo anterior, cabe señalar que, considerando la normativa citada, no corresponde que el presente procedimiento de selección deba retrotraerse a la etapa de la convocatoria, a fin de que se reconozca las modificaciones a la Remuneración Mínima Vital o la aparición de nuevos feriados, pues tales modificaciones pueden realizarse durante la ejecución contractual.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que: **i)** se precise una regla transparente para el reajuste de precios por modificación a la Remuneración Mínima Vital (RMV) y la aparición de nuevos feriados, **ii)** se aclare de qué forma la presentación de una liquidación de las boletas de remuneraciones permitirá que se reconozca el incremento de la Remuneración Mínima Vital (RMV) o aumento de feriados, y **iii)** se precise que se retrotraerá el presente procedimiento de selección a la etapa de indagación de mercado y formulación de presupuesto, en caso de que se produzca un incremento en las Remuneración Mínima Vital (RMV), y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ratificado la forma en la que se realizará dicho reajuste de precios, relativo a la modificación a la Remuneración Mínima Vital (RMV) y la aparición de nuevos feriados, sin que se deba retrotraer el procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán la siguientes disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁹ lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 017-2025-CS y el Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S, conforme a lo siguiente:

“Se reitera lo indicado en la respuesta a la consulta, se confirma que, con relación a las modificaciones de la RMV o el incremento de días feriados, estos serán reconocidos por SEDAPAL previo sustento de los costos en la forma ya indicada en la respuesta a la consulta. Se reitera lo indicado en la respuesta a la consulta, se confirma que, con relación a las modificaciones de la RMV que afectan la asignación familiar y remuneración mínima en

¹⁹ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

horario nocturno, estos serán reconocidos por SEDAPAL previo sustento de los costos en la forma ya indicada en la respuesta a la consulta”.

“Al respecto, debemos indicar que los sueldos considerados para el personal obrero en los términos de referencia son superiores a los establecidos en la Remuneración Mínima Vital, por lo que cualquier incremento de la remuneración mínima vital solo afecta a los beneficios sociales correspondientes a asignación mínima vital y remuneración mínima en horario nocturno. (...) En este sentido, reiteramos la respuesta dada a la consulta N° 617, en el sentido que no se retrotrae el proceso; (...) si se incrementa el RMV durante el proceso antes de iniciar el servicio, se actualizaría el costo de mano de obra (H-H) mediante las adendas respectivas”.

“Ratificamos que, con relación a las modificaciones de la RMV o el incremento de días feriados, estos serán reconocido por SEDAPAL, para lo cual solo se reconocerá el sobrecosto de la contratista de acuerdo con el siguiente detalle:

a) En caso el Gobierno Central incremente cualquier concepto relacionado con la remuneración mínima vital, esta será reconocida por SEDAPAL solo para todos aquellos trabajadores que sustenten carga familiar (...). Para ello el CONTRATISTA deberá presentar todos los sustentos correspondientes, a fin de poder evidenciar los pagos de la Asignación Familiar.

b) Se precisa que la determinación de HH es la que se requiere para la ejecución del presente servicio. En ese alcance no corresponde modificar las HH ante la incorporación de algún feriado, toda vez que lo que se ejecute en dicho feriado será de acuerdo a la carga asignada por Sedapal, procediendo a reconocer solo Horas extras al personal que laboró en las actividades asignadas. Por lo tanto, la contratista deberá presentar una liquidación sustentada con las boletas mensuales de los trabajadores que han laborado en el día en donde se produjo el nuevo feriado”.

- **Se deberá tener en cuenta**, conforme a lo señalado en el literal f) del artículo 52 del Reglamento, que las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 8:

Respecto a las “Autorizaciones”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 55 del pliego, alegando que, la Entidad no ha señalado de qué manera se evaluará la elaboración de expedientes técnicos para la obtención de permisos y tramitación de solicitud de conformidad de obra. Asimismo, refiere que la Entidad no ha determinado la cantidad de expedientes que se realizarán durante el servicio, a pesar de que resulta necesario que se incorpore un precio unitario para dicha actividad, a fin de garantizar un precio justo para dicho servicio.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que: i) se precise de qué manera se evaluará la elaboración de expedientes técnicos para permisos municipales, y que ii) se incorpore un precio unitario para dicha actividad.**

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolució de la consulta y/u observaci3n N° 81 del pliego, alegando que, la Entidad no ha aceptado incluir el sistema de reembolso para el gasto relativo a la obtenci3n de los permisos municipales, a pesar de que dicho sistema resulta ser una soluci3n m1s justa a la realidad de cada municipio.

Por lo tanto, la pretensi3n del recurrente se encuentra orientada a **que se incluya el sistema de reembolso para el gasto relativo a la obtenci3n de los permisos municipales.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe se1alar que el art3culo 16 de la Ley y el art3culo 29 del Reglamento, establecen que el 1rea usuaria es la responsable de la elaboraci3n del requerimiento, debiendo 3ste contener la descripci3n objetiva y precisa de las caracter3sticas y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad p1blica de la contrataci3n.

En el presente caso, de la revisi3n del ac1pite 43 del numeral 3.1 del Cap3tulo III de la Secci3n Espec3fica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“43. CONTROL DE RESERVORIOS (UM: SC SISTEMA DE CONTROL) - Programado (...)

INDICACIONES QUE TOMAR EN CUENTA

EL CONTRATISTA debe tener en cuenta para la elaboraci3n de su propuesta:

Las diferentes tuber3as, accesorios y v1lvulas conformantes del actual Sistema de Redes de Distribuci3n corresponden seg1n sea el caso a:

Tipos: fierro dulce, fierro fundido, fierro d1ctil, concreto reforzado, asbesto cemento, fierro galvanizado, acero, PVC, plomo y polietileno.

EL CONTRATISTA antes de iniciar los trabajos comunicará y coordinará al inicio de cada quincena directamente con las Municipalidades de la jurisdicci3n y con las Secretar3as Municipales de Transportes de Lima y Callao, con el fin de obtener las autorizaciones correspondientes durante el per3odo a trabajar, quedando entendido por EL CONTRATISTA que cualquier multa aplicada a SEDAPAL por las Municipalidades, como consecuencia de los trabajos, ser1 asumida totalmente por ella”.

(...)

PROCEDIMIENTO GENERAL PARA LA EJECUCI3N DE ACTIVIDADES:

Flujograma para atenci3n de 3rdenes del tipo Programado

(...)

p) Para las actividades relacionadas al mantenimiento, EL CONTRATISTA antes de iniciar los trabajos comunicará y coordinará directamente con las Municipalidades de la jurisdicci3n y con la Secretaria Municipal de Transportes de Lima, realizando los pagos correspondientes que incurran dichos trabajos, con el fin de comunicar el inicio de los trabajos; los gastos de esta actividad estar1 sealadas en el desagregado de Gastos Generales.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 55:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 55, se solicitó -entre otros- que: i) La elaboración de Expedientes Técnicos para Obtención de Permisos y Tramitación de Solicitud de Conformidad de obra se establezca como Subactividad en la Actividad G.3, y que ii) De no ser posible incluir la actividad en el numeral 2, precisar la cantidad de expedientes que se van a preparar a lo largo del contrato para cada ítem.

Ante lo cual, la Entidad señaló que i) no se acepta la propuesta, debido a que la elaboración de expedientes técnicos para permisos municipales, es una actividad inherente a los trabajos de mantenimiento, y debe ser cubierta por los gastos generales de la propuesta. Por lo que, el postor debe prever en su propuesta económica todos los costos asociados a la obtención de permisos y autorizaciones municipales. Y, en consecuencia, la creación de una subactividad específica para esta labor desvirtuaría la naturaleza de los gastos generales, que precisamente están destinados a cubrir este tipo de costos indirectos. Asimismo, agrega que ii) no es posible dimensionar con exactitud la cantidad de expedientes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y las necesidades específicas que se presente como fallas en la red agua potable, alcantarillado, afectación de terceros, etc. Por lo tanto, es responsabilidad del postor dimensionar adecuadamente estos costos en su propuesta.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 017 -2025-CS²⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta; teniendo en cuenta lo siguiente:

*1) No se confirma debido a que corresponde a las actividades programadas y de emergencia.
Comité de Selección*

2) No se acepta la propuesta debido a que la elaboración de expedientes técnicos para permisos municipales es una actividad inherente a los trabajos de mantenimiento y debe ser cubierta por los gastos generales de la propuesta. El contratista debe prever en su propuesta económica todos los costos asociados a la obtención de permisos y autorizaciones municipales, incluyendo la elaboración de planos y documentos técnicos necesarios. La creación de una subactividad específica para esta labor desvirtuaría la naturaleza de los gastos generales, que precisamente están destinados a cubrir este tipo de costos indirectos.

*3) **No es posible dimensionar con exactitud la cantidad de expedientes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y las necesidades específicas que se presente como fallas en la red agua potable, alcantarillado, afectación de terceros, etc. No obstante, lo manifestado el postor deberá considerar como referencia la carga de trabajo establecida en las bases. Por lo tanto, es responsabilidad del contratista dimensionar adecuadamente estos costos en su propuesta.***

4) El sustento se indica en los mismos numerales 2 y 3.

(El subrayado y resaltado es agregado)

²⁰ Mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

Asimismo, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S²¹, la Entidad señaló lo siguiente:

“No se acepta la propuesta debido a que la elaboración de expedientes técnicos para permisos municipales es una actividad inherente a los trabajos de mantenimiento y debe ser cubierta por los gastos generales de la propuesta. La creación de una subactividad específica para esta labor desvirtuaría la naturaleza de los gastos generales, que precisamente están destinados a cubrir este tipo de costos indirectos.

El contratista debe prever en su propuesta económica todos los costos asociados a la obtención de permisos y autorizaciones municipales, incluyendo la elaboración de planos y documentos técnicos necesarios.

Aclaremos que los “expedientes técnicos” a los que se hace referencia en nuestro requerimiento corresponden a la formalización de una comunicación mediante carta, en la cual se informa las actividades a ejecutar, el cronograma de trabajo y un croquis de la ubicación del área de trabajo.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado su decisión de no admitir que la elaboración de Expedientes Técnicos para Obtención de Permisos y Tramitación de Solicitud de Conformidad de Obra, se establezca como subactividad en la Actividad G.3, pues, es una actividad inherente a los trabajos de mantenimiento, y en consecuencia, debe ser cubierta por los gastos generales de la propuesta presentada.

Asimismo, señala que no resulta posible dimensionar con exactitud la cantidad de expedientes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y de las necesidades específicas que se presenten, tales como fallas en la red de agua potable, alcantarillado, afectación de terceros, etc. No obstante, indica que el postor deberá considerar como referencia la carga de trabajo establecida en las Bases para formular su oferta. Lo cual resulta acorde al sistema de contratación a precios unitarios previsto en el requerimiento.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la condición de que el contratista obtenga las autorizaciones correspondientes durante el período a trabajar.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que: **i)** se precise de qué manera se evaluará la elaboración de expedientes técnicos para permisos municipales, y **ii)** se incorpore un precio unitario para dicha actividad, y en tanto que, mediante su informe técnico, por un parte, la Entidad ha brindado alcances que aclaran el primer extremo de la pretensión del recurrente, y por otra parte, ha señalado las razones por las cuales no acepta lo solicitado en el segundo extremo de dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán la siguientes disposición al respecto:

²¹ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

- **Se deberá tener en cuenta**²² lo señalado en el Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S, conforme a lo siguiente: “(...) *la elaboración de expedientes técnicos para permisos municipales es una actividad inherente a los trabajos de mantenimiento y debe ser cubierta por los gastos generales de la propuesta. La creación de una subactividad específica para esta labor desvirtuaría la naturaleza de los gastos generales, que precisamente están destinados a cubrir este tipo de costos indirectos*”.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

b) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 81:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 81, se solicitó que, para el pago por derechos municipales u otro que sea necesario para poder trabajar en la vía pública, se aplique un sistema de reembolso, similar a lo utilizado en el Contrato de Servicio Centro. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que los costos relativos a permisos municipales están considerados en los Gastos Generales y deben ser parte de su oferta económica.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 017 -2025-CS ²³, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se confirma lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta, **los costos relativos a persona generales se encuentran en los gastos generales el postor debe evaluar sobre los mismos su oferta económica**. Asimismo, debemos de indicar que la normatividad sobre el tema es abundante y cambiante en el tiempo, por lo que dicha estimación los postores deben de realizarlo con la normatividad vigente a la fecha de presentación de su oferta económica.”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S²⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

*“**No se puede aceptar el sistema de reembolso para el gasto de los permisos municipales porque se ha considerado en los Gastos Generales como “Trámites DMTU, Municipalidades”,** lo que se encuentra definido en el numeral p) del PROCEDIMIENTO GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES descrito en las Bases”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado la decisión brindada en el pliego absolutorio, señalando para tal efecto que, no es posible incluir el sistema de reembolso para el gasto de los permisos municipales pues dicho gasto ya se encuentra considerado en los Gastos Generales como “Trámites DMTU, Municipalidades” (Gastos generales referenciales previstos en el requerimiento).

²² La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

²³ Mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

²⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la forma en la que se pagan los gastos por trámites de permisos municipales.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, que la pretensión del recurrente está orientada a que se incluya el sistema de reembolso para el gasto relativo a la obtención de los permisos municipales, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 9:

Respecto a la “Especificación técnica: Base con afirmado de veredas”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 59 del pliego, alegando que, no se sustenta técnicamente la inclusión de la especificación técnica “*base con afirmado*”, que está dirigida a obras nuevas o trabajos de magnitud considerable, toda vez que, según refiere, en los servicios de mantenimiento, la mayoría de intervenciones son pequeñas (parchados), donde el uso de afirmado no mejora significativamente la estructura de la vereda, pero sí incrementa costos, retrasa los trabajos y complica la ejecución del presente servicio.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad **suprima la exigencia de preparación de base con afirmado, de todas las subactividades relacionadas con trabajos complementarios de rotura y reposición de veredas, veredas empedradas y veredas especiales.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8. ROTURA Y REPOSICIÓN DE **VEREDAS** (U.M.: M²).
(...)
9. ROTURA Y REPOSICIÓN DE **VEREDAS EMPEDRADAS** (U.M.: M²)
(...)
10. ROTURA Y REPOSICIÓN DE **VEREDAS ESPECIALES** (U.M.: M²)
(...)
- **Preparación de la base con afirmado, según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-006 y CTPS-ET-014.**
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 59, se solicitó **eliminar** el extremo “*preparación de la base con afirmado*” de todas las subactividades relacionadas con la rotura y reposición de veredas, veredas empedradas y veredas especiales, caso contrario, se pide el sustento técnico que justifique la decisión negativa de la Entidad; ante lo cual, el Comité de Selección, no acogió lo solicitado por el recurrente, precisando que, siguiendo

su modelo de negocio basado en la filosofía de mejora continua, SEDAPAL elabora Especificaciones Técnicas obligatorias para obras y servicios, que deben ser cumplidas tanto por la Entidad, como por sus contratistas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S²⁵, señaló lo siguiente:

*“Ratificamos lo expresado: “la Especificación Técnica CTPS-ET-014 “Rotura y reposición de pavimentos, sardineles y áreas verdes” que es de público acceso en nuestra página web (www.sedapal.com.pe), aplica para obras y/o trabajos de mantenimiento que se realizan en las redes de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias, lo cual se encuentra descrito en el alcance de dicha especificación; **asimismo, el numeral 8.1.1 “Condiciones generales de los materiales para la sub base y base” de la CTPS-ET-14 describe “Los trabajos de sub bases y bases consisten en el suministro, transporte, colocación y compactación de los materiales de afirmado o material granular sobre la subrasante terminada (o sub base si existiera), de acuerdo con la presente especificación.”**”*

Asimismo, el numeral 8.1.3 “Base de afirmado o material granular” especifica lo siguiente:

El afirmado se presenta en capas compactadas de diferente espesor (según lo defina el Proyecto):

Base e = 10.0 cm (espesor mínimo para veredas)

Base e = 15.0 cm (espesor mínimo para pavimentos de concreto)

Base e = 20.0 cm (espesor mínimo para pavimentos de asfalto)”

Porque el principio legal no es sólo reponer lo existente sino cumplir con la normativa técnica vigente, por lo que el contratista deberá ofertar en base a nuestro requerimiento.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN de la Dirección Técnica Normativa se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, decidió ratificar su requerimiento respecto a la preparación de base con afirmado en trabajos complementarios de rotura y reposición de veredas, veredas empedradas y veredas especiales, argumentando que, los numerales 8.1.1 “Condiciones generales de los materiales para la subbase y base” y 8.1.3 “Base de afirmado o material granular” de la CTPS-ET-14, establecen que los trabajos de subbases y bases consisten, en la colocación y compactación de los materiales de afirmado o material granular sobre la subrasante terminada o sub base si existiera, según los siguientes espesores mínimos del afirmado, 10 cm para veredas, 15 cm para pavimento de concreto y 20 cm para asfalto. Además, señaló que, el objetivo del presente servicio no es sólo reponer lo existente, sino cumplir con la normativa técnica vigente, por lo que, los contratistas deberán presentar sus ofertas, conforme a la citada especificación técnica del requerimiento.

²⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

Adicionalmente, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica “base con afirmado” en trabajos complementarios de rotura y reposición de veredas, veredas empedradas y veredas especiales.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la exigencia de preparación de base con afirmado de todas las subactividades relacionadas con los trabajos complementarios de rotura y reposición de veredas, veredas empedradas y veredas especiales; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad brindó mayores alcances de su negativa al ratificar el contenido de su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 10:

Respecto al “Promedio de la carga de trabajo”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 60 del pliego, alegando que la Entidad no respondió la totalidad de lo solicitado en el pliego, en relación al promedio de carga de trabajo para el distrito de Pucusana; teniendo en cuenta que se reconoce que el trabajo del presente servicio se realizará en el distrito de Pucusana, y que la Entidad debe contar con una estadística del número de atenciones promedio presentadas durante la vigencia del presente procedimiento de selección.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se precise el promedio de carga de trabajo para el distrito de Pucusana.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 4 del numeral 3.1 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“4. Objeto del Requerimiento (Para el Ítem 01 y 02):

(...)

*El ítem 02 con la zona correspondiente a los distritos del Centro de Servicios Villa el Salvador de la Gerencia de Servicios Sur de SEDAPAL: San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Villa El Salvador, Lurín, Pachacamac, Pucusana, San Bartolo, Punta Hermosa, Punta Negra y Santa María del Mar, los cuales son administrados por el Equipo Operación y Mantenimiento de Redes Villa El Salvador. **En el caso particular del sistema de abastecimiento del distrito de Pucusana, se tiene infraestructura en el distrito de Chilca, que se encuentra bajo la administración de la Gerencia de Servicio Sur a través del EOMR-VES, cuya atención deberá ser considerada en el presente servicio.***

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 60, se solicitó precisar que los trabajos del presente servicio se limitarán al distrito de Pucusana, y precisar el promedio de carga de trabajo correspondiente para el distrito de Pucusana, argumentando que el distrito de Chilca no pertenece a la jurisdicción del Centro de Servicios de Villa El Salvador, ya que forma parte de la provincia de Cañete; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que: **i)** el sistema de abastecimiento de Pucusana incluye una línea de impulsión ubicada en el

distrito de Chilca, siendo necesaria su intervención en caso de emergencias y **ii)** la carga de trabajo en Pucusana está supeditada a las emergencias que ocurran durante el desarrollo del presente servicio.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 017 -2025-CS²⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se confirma lo indicado en la respuesta dada a la consulta, además aclarar que los sistemas existentes en el distrito de Chilca que abastecen al distrito de Pucusana son de propiedad de SEDAPAL, por lo que es necesario que dicha infraestructura sea atendida con las actividades del presente servicio.
(...).”

(El subrayado y resaltado es agregado)

No obstante, de forma posterior, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S²⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

*“**Conforme a las actividades ejecutadas en el contrato correctivo anterior, se ha verificado que el promedio de carga en el distrito de Pucusana corresponde al 2% del total del contrato.**”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, si bien aclaró que los sistemas ubicados en el distrito de Chilca que abastecen al distrito de Pucusana son propiedad de la Entidad, por lo que su atención debe estar incluida dentro de las actividades del servicio contratado, no obstante, se rectificó del extremo absuelto relativo a la información del promedio de carga de trabajo correspondiente al distrito de Pucusana, precisando que, conforme a las actividades ejecutadas en el contrato correctivo anterior, se verificó que el distrito de Pucusana representa el 2% de la carga total del contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise el promedio de carga de trabajo para el distrito de Pucusana; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad precisó el extremo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha

²⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

²⁷ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

- **Se deberá tener en cuenta**²⁸ como parte de la absolución de la consulta y/u observación N° 60 del pliego, lo precisado en el Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S, respecto a lo siguiente: *“Conforme a las actividades ejecutadas en el contrato correctivo anterior, se ha verificado que el promedio de carga en el distrito de Pucusana corresponde al 2% del total del contrato”*.
- **Se deberá dejar sin efecto**²⁹ lo precisado en la absolución de la consulta y/u observación N° 60 del pliego, respecto a lo siguiente: *“2. Se precisa que la carga de trabajo en el distrito de Pucusana está supeditada a las emergencias que se presenten durante el desarrollo del servicio.”*.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 11:

Respecto a la “Reposición de asfalto en caliente”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 61 del pliego, alegando que la Entidad no presentó el sustento técnico de su negativa a lo solicitado por el recurrente, dado que se limitó a citar una norma aplicable a obras nuevas, no adecuada para las características de trabajos pequeños, como los parchados de pista, que no pueden ser programados ni zonificados como una obra nueva. Asimismo, precisó que, el Contratista no fabrica asfalto en caliente, siendo de notar que el suministro de dicho requisito tiene un acceso limitado y condiciones comerciales estrictas, por lo que, para que dicha exigencia sea posible, se debe realizar un estudio de mercado que justifique su aplicación dentro de los plazos del contrato.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se permita el uso de asfalto en frío para los trabajos de reposición de pavimentos, en los parchados de áreas pequeñas de pista.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

²⁸ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

²⁹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

“7. Descripción de las actividades del servicio:

(...)

ITEM 01 y 02

Los diámetros referidos en las actividades y sub-actividades corresponden a medidas externas.

En las sub-actividades que requieran la reposición de asfalto, la reposición de pavimento tipo asfalto será sólo por asfalto caliente.

Para el caso de excavación en terreno semi-rocoso y rocoso, en vista que son lugares donde ya existen tuberías y/o accesorios, el terreno a excavar tendrá características similares a un terreno normal, porque ya ha sido trabajado antes.

Las sub-actividades que contemplan trabajos en calzada de asfalto, de concreto y/o mixto deben cumplir la Norma Técnica de Edificación CE.010 Pavimentos Urbanos, del RNE, será sólo por asfalto caliente.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 61, se solicitó **i)** eliminar los párrafos de la página 20 del requerimiento relativos a la reposición de asfalto, y **ii)** modificar la subactividad de trabajos complementarios del requerimiento, agregando el criterio técnico usado en procesos anteriores convocados por la Entidad, que permiten el uso de asfalto en frío para áreas menores a 2 m², caso contrario, se pide el sustento técnico que justifique la decisión negativa de la Entidad; ante lo cual, el Comité de Selección, no acogió lo solicitado por el participante, precisando que la Entidad contratante define las características del servicio; por lo que, la reposición del asfalto deberá realizarse según las Especificaciones Técnicas del CTPS-ET-014.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante el Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S³⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Ratificamos que “la reposición del asfalto sea en caliente, tal y como lo hemos venido solicitando en servicios anteriores ejecutados dentro de la Jurisdicción de los Centros de Servicios Surquillo y Villa el Salvador, no teniéndose problemas en su implementación ya el proveedor realiza una serie de trabajos en vía pública que requieren la reposición de pavimento del tipo asfalto, **por lo que el pedido de asfalto no se realiza para pavimentar un solo punto de trabajo, sino para atender diversos trabajos que en el día a día se ejecutan y cuyo metrado es acumulativo.** Asimismo, la especificación técnica CTPS-ET-014 que es de público acceso en nuestra página web (www.sedapal.com.pe) describen en el numeral 8.3.2 Pavimento Flexible: “La reposición del pavimento flexible se efectuará con mezcla bituminosa de asfalto en caliente, que cumpla con las condiciones mínimas de durabilidad, plasticidad, adherencia e impermeabilidad.*

Al respecto, se precisa que SEDAPAL establece el requerimiento de asfalto en caliente en atención a la Norma Técnica de Edificación CE.010 Pavimentos Urbanos y su Especificación Técnica CTPS-ET-0014 “Rotura y reposición de pavimentos, sardineles y áreas verdes”, la cual establece dentro de sus alcances que será de aplicación para obras y/o trabajos de mantenimiento que se realizan en las redes de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias ejecutadas en proyectos (con financiamiento propio o de terceros) y servicios de SEDAPAL.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

³⁰ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, decidió ratificar su requerimiento respecto a que la reposición del asfalto sea en caliente, precisando que dicho procedimiento no ha presentado problemas en su implementación, ya que el proveedor realiza trabajos similares en la vía pública. Además, agrega que, la exigencia de dicho requisito se encuentra contemplada en la Norma Técnica de Edificación CE.010 y la especificación técnica CTPS-ET-014, que establece la reposición de pavimentos con asfalto en caliente en las actividades de mantenimiento de redes de agua potable, alcantarillado y conexiones domiciliarias.

De otro lado, es preciso indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el procedimiento de asfalto en caliente para los trabajos de reposición de pavimentos en los parchados de áreas pequeñas de pista.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se permita el uso de asfalto en frío para los trabajos de reposición de pavimentos en los parchados de áreas pequeñas de pista; y en la medida que la Entidad ha denegado dicha petición, bajo los argumentos expuestos en su informe y ratificó su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 12:

Respecto al “Horario de eliminación de desmonte”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 80 del pliego, alegando que la Entidad no ha precisado que el trabajo de eliminación de desmonte (que deberá realizarse en un plazo no mayor de 8 horas de culminar el trabajo), se realice dentro de las 8 horas del horario establecido por el Municipio (horas hábiles), a fin de no vulnerar el ordenamiento jurídico existente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise que el trabajo de eliminación de desmonte se realizará dentro de las ocho (8) horas del horario establecido por el Municipio correspondiente.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ELIMINACIÓN DE DESMONTES Y LIMPIEZA DE ZONA DE TRABAJO</i>”
--

EL CONTRATISTA deberá tener continuidad en los procesos de cada Actividad, principalmente en la eliminación inmediata del desmonte, después de haberse efectuado las excavaciones, en mantener constantemente limpia la zona de trabajo, y en reponer el pavimento roto. El desmonte a no utilizarse es el no apto para el relleno, el cual debe ser reemplazado por material de préstamo ya sea selecto y/o seleccionado. El desmonte obligatoriamente deberá eliminarse en un plazo no mayor de 08 horas de culminarse el trabajo en lugar autorizado (como máximo); en caso la imagen de SEDAPAL se ve afectada y a sola solicitud verbal de la Supervisión de SEDAPAL, la eliminación de desmonte puede realizarse de forma inmediata; el incumplimiento será penalizado de acuerdo a lo establecido en la Tabla de Penalidades (Penalidad 8.4). Asimismo, se deberá contar con los comprobantes respectivos de disposición de residuos sólidos. La eliminación de residuos sólidos está considerado dentro del análisis de costos de las subactividades, asimismo de la disposición de los mismos está considerado dentro de los gastos generales”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 82, se solicitó que se confirme que las 8 horas para los trabajos de eliminación de desmontes y limpieza de zona de trabajo se realicen dentro del horario establecido por el Municipio (horas hábiles), conforme a su normativa vigente, en virtud del Principio de Legalidad. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado en las referidas consultas u observaciones, no obstante, señaló que puede darse el caso de que cada distrito tenga normas particulares respecto al horario de trabajo, el cual se deberá cumplir, por lo que se deberá informar a la supervisión de dicha situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las Bases, y tomar la mejor acción, considerando la restricción presentada por el Municipio.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S³¹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se ratifica que “de acuerdo con el Objeto del requerimiento se indica: “.....se contará con los servicios de terceros para asegurar el óptimo manejo y control de los elementos de los sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de las redes secundarias y conexiones domiciliarias; durante las 24 horas del día”. En el presente caso el cuestionar el horario de trabajo significaría objetar la atribución de la entidad contratante establecida en la LCE que indica que las características del bien o servicio a contratar es potestad de la Entidad Contratante. Por lo antes señalado no se acepta su consulta y el sustento es la misma LCE.

No obstante lo manifestado, tal como menciona, pudiera cada distrito tener normas particulares respecto al horario de trabajo el cual debemos cumplir (principio de legalidad), en cuyo caso deberá informar a la supervisión esta situación, con la finalidad de no aplicar las penalidades establecida en las bases y tomar la mejor acción (principio de razonabilidad) considerando la restricción presentada por el Municipio”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

³¹ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, mediante su informe técnico, ha decidido no confirmar que el horario para realizar los trabajos de eliminación de desmonte y limpieza de la zona de trabajo se realice dentro de las ocho (8) horas hábiles señaladas por la Municipalidad correspondiente; sin embargo, precisa que respecto del horario de trabajo en el cual se puedan realizar los referidos trabajos, se cumplirán las normas particulares de cada distrito; por lo que, a fin de no aplicar las penalidades correspondientes se deberá informar de tal situación a la supervisión, lo cual estaría acorde al Principio de Legalidad.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise que el trabajo de eliminación de desmonte se realice dentro de las ocho (8) horas hábiles del horario establecido por el Municipio correspondiente, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición, bajo los argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 13:

Respecto a las “Subactividades de emergencia y programadas”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 65, N° 66, N° 67, N° 72 y N° 73 del pliego, conforme a lo siguiente:

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 65:

El participante cuestiona que la Entidad no ha sustentado el porcentaje de emergencias para las subactividades A.10, A.11, A.12. y A.13, y que el mismo no se ajusta a la realidad, ni al promedio histórico.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se brinde el sustento en virtud del cual se ha determinado el porcentaje de emergencias, respecto de las subactividades A.10, A.11, A.12. y A.13.**

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 66:

El participante refiere que, la Entidad ha definido incorrectamente el porcentaje de trabajos programados (30%) y de emergencia (70%), para las subactividades A.14, A.15, A.16, A.17, las cuales, al ser de complementación de tubería, no corresponden a reparaciones, pues son instalaciones nuevas realizadas donde no existe red de agua, y refiere que, históricamente, este tipo de subactividades han sido programadas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se modifique el porcentaje de trabajos programados (30%) y de emergencia (70%), para las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17.**

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 67:

El participante refiere que, la Entidad ha definido incorrectamente el porcentaje de trabajos programados (30%) y de emergencia (70%), para las subactividades A.18,

A.19, A.20, las cuales, al ser de empalmes, no corresponden a reparaciones, pues son acoplamientos a redes existentes y se hacen de acuerdo a la fecha programada por SEDAPAL, por lo que, históricamente este tipo de subactividades han sido programadas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se modifique el porcentaje de trabajos programados (30%) y de emergencia (70%), para las subactividades A.18, A.19 y A.20.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 72:**

El participante cuestiona que la Entidad no haya aceptado considerar a las subactividades E.14 y E.15 como emergencia/programado, y no únicamente emergencia, sin brindar el sustento técnico respectivo.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se considere a las subactividades E.14 y E.15, como emergencia/programado.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 73:**

El participante cuestiona que la Entidad no ha aceptado considerar a la subactividad F.2.4 como emergencia/programado, y no únicamente emergencia, sin brindar el sustento técnico respectivo.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se considere a la subactividad F.2.4, como emergencia/programado.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

En el presente caso, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7. Descripción de actividades del servicio

(...)

ACTIVIDAD A: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE (Ø HASTA 350 mm)

(...)

10. CAMBIO DE TUBERÍA CON MÉTODO CON ZANJA HASTA 160 mm (UM: M) Programado 20% / Emergencia 80%

(...)

11. CAMBIO DE TUBERÍA CON MÉTODO CON ZANJA DE 200 mm HASTA 315 mm (UM: M) **Programado 20% / Emergencia 80%**
(...)

12. CAMBIO DE TUBERÍA CON MÉTODO CON ZANJA DE 350 mm (UM: M) **Programado 20% / Emergencia 80%**
(...)

13. CAMBIO DE TUBERÍA HASTA 75 MM EN SISTEMAS CONDOMINIALES UM:ML **Programado 20% / Emergencia 80%**
(...)

14. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA HASTA 160 mm (U.M.: M) – **Programado 30% / Emergencia 70%**
(...)

15. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA DE 200 mm HASTA 315 mm (U.M.: M) **Programado 30% / Emergencia 70%**
(...)

16. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA DE 350 mm (U.M.: M) **Programado 30% / Emergencia 70%**
(...)

17. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA HASTA 90 mm EN SISTEMAS CONDOMINIALES (U.M.: M) - **Programado 30% / Emergencia 70%**
(...)

18. EMPALME DE TUBERÍA HASTA 160 mm (U.M.: UN) - **Programado 30% / Emergencia 70%**
(...)

19. EMPALME DE TUBERÍA DE 200 mm HASTA 315 mm (U.M.: UN) **Programado 30% / Emergencia 70%**
(...)

20. EMPALME DE TUBERÍA DE 350 mm (U.M.: UN) **Programado 30% / Emergencia 70%**
(...)

ACTIVIDAD E: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE LAS CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE (1/2" A 2")
(...)

14. REPARACIÓN EN LA TOMA DE LA CONEXIÓN SIN EXCAVACIÓN DE $\varnothing \frac{1}{2}"$ A 2" (U.M.: UN) – **Emergencia.**
(...)

15. REPARACIÓN EN LA TOMA DE LA CONEXIÓN SIN EXCAVACIÓN DE $\varnothing \frac{1}{2}"$ A 2" – TIPO CONDOMINIAL (U.M.: UN) – **Emergencia.**
(...)

ACTIVIDAD F: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO ($\varnothing 4"$ A $\varnothing 6"$).
(...)

2.4 CAMBIO DE ACOMETIDA A COLECTOR SIN EXCAVACIÓN (CODO O "CACHIMBA") (UM: UN) - **Emergencia**

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **cinco (5) extremos**:

a) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 65:

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 65, se solicitó que se revise la proporción de trabajos de emergencia (80%) y programados (20%), para las subactividades A.10, A.11, A.12 y A.13, correspondientes al cambio de tuberías, pues sólo se debe considerar como emergencia, cuando se derivan de las subactividades previstas en los numerales A.3, A.4, A.5, A.6, A.7 y A.8, en la medida que estas últimas son reparaciones de tuberías de emergencia. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, ratificando así la proporción señalada en el requerimiento.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S³², la Entidad señaló lo siguiente:

*“Al respecto, se precisa que **la proporción de carga de trabajos de emergencia y programada en las subactividades correspondientes al cambio de tubería de agua potable, mantienen la proporción estimada de acuerdo a datos históricos ejecutados en nuestros contratos de servicio. Como ejemplo se precisa que la relación de trabajos ejecutados de “Cambio de tubería de agua potable” en la jurisdicción del ítem 02, correspondiente al año 2024, de un total de 417 órdenes de trabajo, 408 se ejecutaron como emergencias derivadas de las subactividades de reparación y 9 órdenes de trabajo se ejecutaron como programadas.**”*

Cabe indicar que los trabajos de emergencia derivan de roturas de tubería que no se pudieron solucionar con una reparación, por lo que se tuvo que realizar un cambio de tubería. Se aclara que se considera cambio de tubería, cuando la longitud de tubería a cambiar supera los 2.50 metros considerados en la reparación, por ende, hay emergencias que conllevan a considerar la subactividad cambio de tubería y no reparación.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha señalado que la proporción de trabajos de emergencia (80%) y programados (20%), para las subactividades A.10, A.11, A.12 y A.13, correspondientes al cambio de tuberías, se ha previsto de acuerdo a los datos históricos ejecutados en sus contratos de servicio, entre ellos, los trabajos realizados durante el 2024; asimismo, refiere que hay emergencias en las cuales se da la subactividad de cambio de tubería, pero no la reparación.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se brinde el sustento en virtud del cual se ha determinado el porcentaje de emergencias, respecto de las subactividades A.10, A.11, A.12 y A.13, y en tanto que la Entidad, mediante el citado informe técnico, ha brindado alcances que aclaran las razones por las cuales se determinó el referido

³² Mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

porcentaje, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**³³ lo señalado en el Informe Técnico N° 063-2025-EOMR-S, respecto a lo siguiente: *“Al respecto, se precisa que la proporción de carga de trabajos de emergencia y programada en las subactividades correspondientes al cambio de tubería de agua potable, mantienen la proporción estimada de acuerdo a datos históricos ejecutados en nuestros contratos de servicio. Como ejemplo se precisa que la relación de trabajos ejecutados de “Cambio de tubería de agua potable” en la jurisdicción del ítem 02, correspondiente al año 2024, de un total de 417 órdenes de trabajo, 408 se ejecutaron como emergencias derivadas de las subactividades de reparación y 9 órdenes de trabajo se ejecutaron como programadas. Cabe indicar que los trabajos de emergencia derivan de roturas de tubería que no se pudieron solucionar con una reparación, por lo que se tuvo que realizar un cambio de tubería. Se aclara que se considera cambio de tubería, cuando la longitud de tubería a cambiar supera los 2.50 metros considerados en la reparación, por ende, hay emergencias que conllevan a considerar la subactividad cambio de tubería y no reparación”.*
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

b) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 66:

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 66, se solicitó que se modifique la proporción de trabajos de emergencia (70%) y programados (30%), para las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17, correspondientes a la complementación de tuberías, debiendo considerar dichos trabajos únicamente como programados.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que, en determinados momentos se requiere realizar la complementación de tuberías, y posteriormente, la interconexión con el sector de abastecimiento adyacente, mediante empalme, con la finalidad de restituir el servicio de abastecimiento de agua; siendo que, el origen del problema puede ser diverso (como por ejemplo paralización de pozo, falla y deterioro de línea de conducción o aducción, etc.), por lo que, para abastecer a la población, esta actividad debe realizarse inmediatamente, correspondiendo que se realice mediante un trabajo de emergencia.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S³⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Al respecto, se precisa que **la proporción de carga de trabajos de emergencia y programado en las subactividades correspondientes a la “Complementación de tubería de agua potable”, mantienen la proporción estimada de acuerdo a datos históricos ejecutados en nuestros contratos de servicio.***

La intervención con estas actividades de Complementación, se ejecutan como emergencias cuando

³³ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

³⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

deviene de un evento fortuito e imprevisible (Huaycos, hundimientos del suelo y/o deslizamientos) que afectan nuestras redes existentes, y urge la necesidad de realizar la instalación de la tubería en un nuevo trazo. Como ejemplo, los trabajos ejecutados de complementación de tubería de agua potable en la jurisdicción del ítem 02, correspondiente al año 2024, de un total de 9 órdenes de trabajo, 6 son emergencia y 3 programados”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha ratificado la proporción de trabajos de emergencia (70%) y programados (30%), para las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17, correspondientes a la complementación de tuberías, lo que se ha previsto de acuerdo a los datos históricos ejecutados en sus contratos de servicio, entre ellos, los trabajos realizados durante el 2024; asimismo, refiere que tales subactividades se ejecutan como emergencia cuando devienen de un evento fortuito e imprevisible (huaycos, hundimientos del suelo y/o deslizamientos) que afectan las redes existentes, surgiendo la necesidad de realizar la instalación de la tubería en un nuevo trazo.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la proporción de trabajos de emergencia y programados para las referidas subactividades.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique el porcentaje de trabajos programados (30%) y de emergencia (70%), para las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

c) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 67:

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 67, se solicitó que se modifique la proporción de trabajos de emergencia (70%) y programados (30%), para las subactividades previstas en los numerales A.18, A.19 y A.20, correspondientes al empalme de tuberías, debiendo considerar dichos trabajos únicamente como programados.

Ante ello, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que, en determinados momentos se requiere realizar la complementación de tuberías, y posteriormente, la interconexión con el sector de abastecimiento adyacente, mediante empalme, con la finalidad de restituir el servicio de abastecimiento de agua; siendo que, el origen del problema puede ser diverso (como por ejemplo paralización de pozo, falla y deterioro de línea de conducción o aducción, etc.), por lo que, para abastecer a la población esta actividad debe realizarse inmediatamente, correspondiendo que se realice mediante un trabajo de emergencia

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 017 -2025-CS ³⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

³⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

“Se reitera lo ya indicado en la respuesta ya dada a la consulta. En determinados momentos se requiere realizar la complementación de tuberías y posteriormente la interconexión con el sector de abastecimiento adyacente mediante empalme, con la finalidad de restituir el servicio de abastecimiento de agua. El origen del problema puede ser diverso (como por ejemplo paralización de pozo, falla y deterioro de línea de conducción o aducción, etc) por lo que para abastecer a la población esta actividad debe realizarse inmediatamente. Bajo esta situación el tratamiento que corresponde es realizarla mediante un trabajo de emergencia”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S³⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“En cuanto a las Actividades (...) se ha revisado la proporción de trabajos de emergencia y programado correspondientes a empalme de tuberías, por lo que **se confirma las proporciones indicadas (30% y 70%)**. Como ejemplo, los trabajos ejecutados en la jurisdicción del ítem 02, correspondiente al año 2024, de un total de 18 órdenes de trabajo, 6 programados y 12 son emergencia”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha ratificado la proporción de trabajos de emergencia (70%) y programados (30%), para las subactividades A.18, A.19 y A.20, correspondientes al empalme de tuberías, señalando que tal proporción se ha previsto de acuerdo a los datos históricos ejecutados en sus contratos de servicio, entre ellos, los trabajos realizados durante el 2024; asimismo, ha ratificado que en determinados momentos se requiere realizar la complementación de tuberías y posteriormente la interconexión con el sector de abastecimiento adyacente, mediante empalme, con la finalidad de restituir el servicio de abastecimiento de agua, el cual podría haberse interrumpido por paralización de pozo, falla y deterioro de línea de conducción o aducción, etc., correspondiendo que en estos casos se trate como emergencia.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la proporción de trabajos de emergencia y programados para las referidas subactividades.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique el porcentaje de trabajos programados (30%) y de emergencia (70%), para las subactividades A.18, A.19 y A.20, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

d) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 72:

³⁶ Mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 72, se solicitó que las subactividades E.14 y E.15 no se consideren únicamente como subactividades de emergencia, sino como emergencia/programado, ya que la mayor parte del metrado se deriva de las subactividades A.10, A.11 y A.12, relativas al cambio de tubería. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que toda actividad que requiera "reparación", implícitamente involucra que se afecte el servicio y corresponde a una emergencia.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S³⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta, las sub actividades materia de la consulta corresponde a la Subactividad E.14 REPARACIÓN EN LA TOMA DE LA CONEXIÓN SIN EXCAVACIÓN DE Ø 1/2" A 2" (U.M.: UN) y la Subactividad E.15 REPARACIÓN EN LA TOMA DE LA CONEXIÓN SIN EXCAVACIÓN DE Ø 1/2" A 2" - TIPO CONDOMINIAL (U.M.: UN), y por tanto conciernen a reparaciones de fallas de la conexión domiciliaria que afectan el normal servicio de abastecimiento de agua potable, por lo que su atención debe ser en el menor tiempo posible, siendo por tanto una emergencia.

Las reparaciones de toma de conexión sin excavación se generan como emergencia cuando su ejecución es necesaria debido a los cambios de tubería de agua potable, con la finalidad de lograr el restablecimiento del servicio de forma inmediata, por lo tanto, no podrían ser programadas, ya que para su ejecución se debe aprovechar que la zanja se encuentra abierta y su atención debe ser en el menor tiempo posible”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha ratificado que las subactividades E.14 y E.15 son consideradas como emergencia, señalando para tal efecto que, la atención de las reparaciones de fallas de la conexión domiciliaria que afectan el normal servicio de abastecimiento de agua potable se debe realizar en el menor tiempo posible; siendo, por tanto, una emergencia, y que no podrían ser programadas, ya que para su ejecución se debe aprovechar que la zanja se encuentra abierta.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la tipología de las referidas subactividades.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se considere a las subactividades E.14 y E.15, como emergencia/programado, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

e) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 73:

³⁷ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 73, se solicitó que la subactividad F.2.4 no se considere únicamente como subactividad de emergencia, sino como subactividad de emergencia/programado, ya que podría derivarse de las subactividades B.7, B.8, B.9 y B.10, relativas al cambio de tubería. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que toda actividad que requiera "reparación", implícitamente involucra que se afecte el servicio y corresponde a una emergencia.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S³⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta, la sub actividad materia de la consulta corresponde a la Subactividad F.2.4. CAMBIO DE ACOMETIDA A COLECTOR SIN EXCAVACIÓN (CODO O "CACHIMBA") (UM: UN), y por tanto conciernen a reparaciones de fallas en la acometida (punto de empalme entre la conexión de alcantarillado y el colector) de la conexión domiciliaria; que afectan el normal servicio de recolección del servicio de las aguas residuales de los predios, por lo que su atención debe ser en el menor tiempo posible, siendo por tanto una emergencia.

El cambio de acometida a colector sin excavación se genera como emergencia cuando su ejecución es necesaria debido a los cambios de colector, con la finalidad de lograr el restablecimiento del servicio de forma inmediata, por lo tanto, no podrían ser programadas, ya que para su ejecución se debe aprovechar que la zanja se encuentra abierta y su atención debe ser en el menor tiempo posible.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha ratificado que la subactividad F.2.4, es considerada como emergencia, señalando para tal efecto que tal subactividad concierne a reparaciones de fallas en la acometida (punto de empalme entre la conexión de alcantarillado y el colector) de la conexión domiciliaria, lo cual afecta el normal servicio de recolección del servicio de las aguas residuales de los predios, por lo que su atención debe ser en el menor tiempo posible; siendo, por tanto, una emergencia, y que no podrían ser programadas, ya que para su ejecución se debe aprovechar que la zanja se encuentra abierta.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la tipología de la referida subactividad.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se considere a la subactividad F.2.4 como emergencia/programado, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 14:

Respecto a los “Trabajos de empalme”

³⁸ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 68 del pliego, alegando que la Entidad no ha sustentado su respuesta, ya que los trabajos de empalmes se hacen en tiempos distintos a los trabajos de las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17, referidas a la complementación de tuberías, y asimismo, refiere que un trabajo de complementación de tuberías que se acabó un determinado día se puede empalmar varios días a posteriori, generando con ello, movimientos y traslados diferentes a los correspondientes a la actividad de complementación de tubería, al extremo que si SEDAPAL no autoriza el empalme dentro del mes de ejecutado el trabajo de complementación, este tampoco podría ser valorizado aun cuando ya esté terminado.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se indique que los trabajos de empalme no se encuentran considerados en las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7. Descripción de actividades del servicio

(...)

ACTIVIDAD A: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE (Ø HASTA 350 mm)

(...)

14. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA HASTA 160 mm (U.M.: M) – Programado 30% / Emergencia 70%

(...)

Empalme de la nueva tubería a la red existente según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-008.

15. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA DE 200 mm HASTA 315 mm (U.M.: M) Programado 30% / Emergencia 70%

(...)

Empalme de la nueva tubería a la red existente según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-008.

16. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA DE 350 mm (U.M.: M) Programado 30% / Emergencia 70%

(...)

Empalme de la nueva tubería a la red existente según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-008.

17. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA HASTA 90 mm EN SISTEMAS CONDOMINIALES (U.M.: M) - Programado 30% / Emergencia 70%

(...)

Empalme de la nueva tubería a la red existente según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-008.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 68, se solicitó que se confirme que los empalmes indicados en las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17, se valorizarán con las subactividades A.18, A.19 y A.20, referidas al empalme de tubería. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que el empalme de la nueva tubería se encuentra dentro del procedimiento constructivo de las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S³⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se ratifica que “el empalme de la nueva tubería es parte del procedimiento constructivo de las sub actividades A.14, A.15, A.16 y A.17 por lo que la oferta de los postores para estas sub actividades lo deben de considerar en su costo, toda vez que antes de valorizar los trabajos de complementación de tubería es necesario que la misma entre en funcionamiento, para lo cual es necesario la ejecución de los empalmes respectivos de la tubería nueva instalada a las redes ya existentes”

El procedimiento constructivo de la subactividad complementación de tubería incluye la ejecución del empalme con la finalidad de brindar el servicio de forma inmediata y eliminar un doble trabajo de excavación y tapado de zanja, eliminación de desmonte, así como los trámites municipales”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha ratificado que el empalme de la nueva tubería es parte del procedimiento constructivo de las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17, lo cual tiene como finalidad brindar el servicio de forma inmediata y eliminar un doble trabajo de excavación y tapado de zanja, eliminación de desmonte, así como los trámites municipales; asimismo, refiere que antes de valorizar los trabajos de complementación de tubería, es necesario que la misma entre en funcionamiento, para lo cual es necesaria la ejecución de los empalmes respectivos de la tubería nueva, instalada a las redes ya existentes.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los trabajos de empalme comprendidos en las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se indique que los trabajos de empalme no se encuentren considerados en las subactividades A.14, A.15, A.16 y A.17, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición bajo los

³⁹ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 15:

Respecto a la “Entrega de volantes”

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 71, N° 513, N° 523 y N° 533 del pliego, conforme a lo siguiente:

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 71:

El participante alega que, en la absolución, la Entidad no indica cómo se va a valorizar la entrega de volantes informativos a los usuarios. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise de qué manera se valorizará la entrega de volantes informativos a los usuarios.**

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 513 y N° 533:

El participante alega que la Entidad ha brindado una absolución imprecisa, pues no ha señalado la cantidad de volantes a imprimir, lo cual es necesario para el cálculo de cantidades de papel bond y tóner, y con ello, determinar sus costos. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise la cantidad de volantes a imprimir para las subactividades A.44 y C.25.**

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 523:

El participante alega que la Entidad no está aceptando que la unidad de medida sea por volante distribuido y no global, pues ello implica que la Entidad tendrá que pagar al contratista el mismo precio, tanto si se distribuye 1 volante, como si se distribuyen 1000. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se modifique la unidad de medida correspondiente a la actividad de impresión de volantes para las subactividades B.32 y C.25.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

En el presente caso, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7. Descripción de actividades del servicio

(...)

ACTIVIDAD A: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE (Ø HASTA 350 mm)

(...)

44. VOLANTEO POR CORTES PROGRAMADOS HASTA 1000 USUARIOS (UM: GLOBAL) - Programado

(...)

ACTIVIDAD B. MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO (Ø HASTA 350mm) (...)

3. COMPLEMENTACIÓN CON TUBERÍA DE PVC HASTA 250 MM- (UM: M) – Emergencia 60% / Programado 40%

(...)

Entrega a clientes de volante informativo de ejecución de trabajos y recomendaciones sobre el buen uso del servicio de alcantarillado.

4. COMPLEMENTACIÓN CON TUBERÍA DE PEAD HASTA 250 MM (UM: M) Emergencia 60% / Programado 40%

(...)

Entrega a clientes de volante informativo de ejecución de trabajos y recomendaciones sobre el buen uso del servicio de alcantarillado.

5. COMPLEMENTACIÓN CON TUBERÍA DE PVC DE 300 MM HASTA 350 MM (U.M.: M) Emergencia 60% / Programado 40%

(...)

Entrega a clientes de volante informativo de ejecución de trabajos y recomendaciones sobre el buen uso del servicio de alcantarillado.

6. COMPLEMENTACIÓN CON TUBERÍA DE PEAD DE 300 MM HASTA 350 MM (U.M.: M) Emergencia 60% / Programado 40%

(...)

Entrega a clientes de volante informativo de ejecución de trabajos y recomendaciones sobre el buen uso del servicio de alcantarillado.

11. CAMBIO O REPOSICIÓN DE TUBERÍA DE PVC CON MÉTODO CON ZANJA DE 100 mm HASTA 200 mm (TIPO PLAN QUINTA o CONDOMINIALES) (U.M: M) – Emergencia 60% / Programado 40%

(...)

Entrega a clientes de volante informativo de ejecución de trabajos y recomendaciones sobre el buen uso del servicio de alcantarillado.

12. CAMBIO O REPOSICIÓN DE TUBERÍA CON MÉTODO SIN ZANJA (INCLUYE INSPECCIÓN TELEVISIVA) (U.M: M) Emergencia 60% / Programado 40%

(...)

Entrega a clientes de volante informativo de ejecución de trabajos y recomendaciones sobre el buen uso del servicio de alcantarillado.

(...)

32. ACTIVIDAD VOLANTEO POR TRABAJOS PROGRAMADOS (UM: GLOBAL) - Programado

(...)

ACTIVIDAD C. MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE VÁLVULAS (Ø HASTA 350mm) E HIDRANTES.

(...)

25 VOLANTEO POR CORTES PROGRAMADOS HASTA 1000 USUARIOS (UM: GLOBAL)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 71:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 71, se solicitó que la entrega a clientes de volante informativo de ejecución de trabajos y recomendaciones sobre el buen uso del servicio de alcantarillado, prevista en las subactividades B.3, B.4, B.5, B.6, B.11 y B.12, sea valorizada con la subactividad B.32 “Volanteo por trabajos programados (UM: Global)”; y, de no admitirse lo solicitado, se tendría que precisar cómo se valorizará.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que el reconocimiento de la subactividad B.32, se empleará solamente cuando el trabajo de emergencia de alcantarillado involucre el cierre del sector de abastecimiento.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 017 -2025-CS ⁴⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

“La subactividad B.32 se empleará solamente cuando el trabajo de emergencia de alcantarillado involucre el cierre del sector de abastecimiento por lo que no puede ser utilizado para las sub actividades B.3, B.4, B.5, B.6, B.11 y B.12 que corresponden a trabajos de complementación y cambio o reposición de tubería con método sin zanja, en los cuales no se realiza ninguna restricción del servicio de agua potable a la población.

Asimismo, todos los materiales y equipos necesarios para la emisión de volantes están considerados en los gastos generales como son la impresora, el tóner y el papel bond necesario para la elaboración e impresión de los volantes. No es posible dimensionar con exactitud la cantidad de volantes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y las necesidades específicas que se presente.

No obstante, lo manifestado el postor deberá considerar como referencia la carga de trabajo establecida en las bases. Por lo tanto, es responsabilidad del contratista dimensionar adecuadamente estos costos en su propuesta.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha señalado que, el postor deberá considerar como referencia la carga de trabajo establecida en las Bases, siendo responsabilidad del contratista dimensionar adecuadamente los costos correspondientes en su propuesta.

Asimismo, la Entidad señala que no resulta posible dimensionar con exactitud la cantidad de volantes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y las necesidades específicas que se presenten; no obstante, refiere que todos los materiales y equipos necesarios para la emisión de volantes están considerados en los gastos generales, como es el caso de la impresora, el tóner y el papel bond, necesarios para

⁴⁰ Mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

la elaboración e impresión de los volantes, y que, el postor deberá considerar como referencia, la carga de trabajo establecida en las Bases; lo cual resulta congruente con el sistema de contratación a precios unitarios, previsto para el presente objeto de contratación.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad precise de qué manera se valorizará la entrega de volantes informativos a los usuarios, y en tanto que la Entidad ha brindado alcances relativos para su valorización, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁴¹ lo señalado en el Informe Técnico N° 017-2025-CS, conforme a lo siguiente: “(...) *todos los materiales y equipos necesarios para la emisión de volantes están considerados en los gastos generales como son la impresora, el tóner y el papel bond necesario para la elaboración e impresión de los volantes. No es posible dimensionar con exactitud la cantidad de volantes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y las necesidades específicas que se presente. No obstante, lo manifestado el postor deberá considerar como referencia la carga de trabajo establecida en las bases. Por lo tanto, es responsabilidad del contratista dimensionar adecuadamente estos costos en su propuesta*”.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

b) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 513, N° 523 y N° 533:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 513:** se solicitó que el costo de elaboración e impresión de los volantes se incluya en el precio unitario de la subactividad A.44, considerando que no es posible incluirlos en los gastos generales, porque no se puede determinar la cantidad de volantes a elaborar e imprimir, dado que la carga de trabajo de esta subactividad es referencial, al ser un servicio bajo el sistema de precios unitarios.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que se ha considerado en los gastos generales la impresora, el tóner y el papel bond para la elaboración e impresión de los volantes.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 523:** se solicitó, respecto a la subactividad B.32 Volanteo por trabajos programados, que la unidad de medida de esta subactividad sea por volante distribuido y no Global, considerando que, si la unidad de medida es por volante distribuido, sería posible determinar el precio unitario de la subactividad, y que no se establece la cantidad de volantes a distribuir a los usuarios, dado que va a depender de la cantidad de usuarios afectados, por lo que no es posible determinar el costo real a incluir en los Gastos Generales.

⁴¹ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

Ante lo cual, la Entidad acogió la observación, señalando que la subactividad considera el volanteo de hasta 1000 usuarios.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 533:** se solicitó que el costo de elaboración e impresión de los volantes se incluya en la subactividad C.25, y no en los gastos generales, o en su defecto, que la unidad de medida de la subactividad sea por unidad de volante, considerando que no es posible incluirlos porque no se puede determinar la cantidad de volantes a elaborar e imprimir, dado que la carga de trabajo de esta subactividad es referencial, al ser un servicio bajo el sistema de precios unitarios.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que se ha considerado en los gastos generales la impresora, el tóner y el papel bond para la elaboración e impresión de los volantes.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 017 -2025-CS ⁴², la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 513:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta, todos los materiales y equipos necesarios para la emisión de volantes están considerados en los gastos generales como son la impresora, el tóner y el papel bond necesario para la elaboración e impresión de los volantes. No es posible dimensionar con exactitud la cantidad de volantes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y las necesidades específicas que se presente. No obstante, lo manifestado el postor deberá considerar como referencia la carga de trabajo establecida en las bases. Por lo tanto, es responsabilidad del contratista dimensionar adecuadamente estos costos en su propuesta”.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 523:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta. Se ha acogido la observación, la sub actividad considera el volanteo hasta 1000 usuarios; habiendo precisado en el pliego de respuesta a la consultas y observaciones que se incorporará el texto “volantes por trabajos programados hasta 1000 usuarios”. No es posible dimensionar con exactitud la cantidad de volantes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y las necesidades específicas que se presente. No obstante, lo manifestado el postor deberá considerar como referencia la carga de trabajo establecida en las bases. Por lo tanto, es responsabilidad del contratista dimensionar adecuadamente estos costos en su propuesta”.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 533:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta, todos los materiales y equipos necesarios para la emisión de volantes están considerados en los gastos generales como son la impresora, el tóner y el papel bond necesario para la elaboración e impresión de los volantes”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁴³, la Entidad señaló lo siguiente:

⁴² Mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

⁴³ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 523:

Se ratifica que la subactividad considera el volanteo hasta 1000 usuarios, lo que ha sido modificado en las Bases. Se precisa que la unidad de medida será global y representa el pago de hasta 1000 volantes.

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 533:

Se ratifica que “todos los materiales y equipos necesarios para la emisión de volantes están considerados en los gastos generales como son la impresora, el tóner y el papel bond necesario para la elaboración e impresión de los volantes”. El contratista podrá calcular el número total de volantes a imprimir considerando la carga propuesta por Sedapal, teniendo en cuenta que se podrán imprimir 2 volantes por hoja y que dicha carga total es para los 36 meses (1095 días) del contrato. Por ejemplo:

Para la subactividad A.44 de 1000 volantes, se tiene un metrado de 140 por ende se necesitan 140,000 volantes, considerando dos volantes impresos por cada hoja bond A4, se necesita 70,000 hojas bond, lo cual se utilizará en los 36 meses del contrato, por lo que mensualmente para la subactividad A.44 se requerirá $70,000/36 = 1,944$ hojas bond, lo que es aproximadamente 2 millares.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S⁴⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 523:

“Como ya se manifestó en el informe preliminar y en el pliego de absolución de consultas y observaciones del C.P. N° 061-2024-SEDAPAL, para la subactividad **B.32 Volanteo por trabajos programados**, se considerará el volanteo hasta 1000 usuarios, condición que ha sido aclarada en las Bases Integradas del referido proceso modificando la descripción de la subactividad a “B.32 Volanteo por trabajos programados hasta 1000 usuarios”, y que no genera la modificación del valor estimado, toda vez que el precio unitario determinado por la entidad consideró los 1000 usuarios.

(...)

En cuanto a este requerimiento, **no es factible acoger lo solicitado por el participante, respecto a que la unidad de medida de esta subactividad sea por volante distribuido; toda vez que, de acuerdo a lo absuelto en la parte i. de la Observación N° 523, la unidad de medida de la subactividad “B.32 Volanteo por trabajos programados hasta 1000 usuarios”, deberá ser considerada como “Global”.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, respecto del extremo del cuestionamiento relativo a que se aclare la cantidad de volantes que el contratista deberá imprimir para las subactividades A.44 y C.25, la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha señalado que no es posible dimensionar con exactitud, la cantidad de volantes necesarios durante la vigencia del contrato, ya que esto dependerá de la carga de trabajo y las necesidades específicas que se presenten; no obstante, refiere que todos los materiales y equipos necesarios para la emisión de volantes están considerados en los gastos generales como son la impresora, el tóner y el papel bond necesario para la elaboración e impresión de los volantes, y que el postor deberá considerar como referencia la carga de trabajo

⁴⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

establecida en las Bases; lo cual resulta congruente con el sistema de contratación a precios unitarios previsto para el presente objeto de contratación.

En adición a lo anterior, cabe señalar que, respecto de las referidas subactividades, la Entidad ha señalado en el requerimiento, que se considera el volanteo hasta por 1000 usuarios.

Por su parte, respecto del extremo del cuestionamiento relativo a que se modifique la unidad de medida correspondiente a las subactividades B.32 y C.25, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante los citados informes técnicos, ha ratificado que la unidad de medida será por la cantidad global de hasta 1000 volantes; asimismo, refiere que, el Contratista podrá calcular el número total de volantes a imprimir, considerando la carga propuesta por SEDAPAL, y que todos los materiales y equipos necesarios para la emisión de volantes están considerados en los gastos generales.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la unidad de medida de las referidas subactividades.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que: i) se precise la cantidad de volantes a imprimir para las subactividades A.44 y C.25, y ii) se modifique la unidad de medida correspondiente a la actividad de impresión de volantes para las subactividades B.32 y C.25, y en tanto que, mediante su informe técnico, la Entidad ha señalado las razones por las cuales no puede establecer la cantidad exacta de volantes a imprimir, y asimismo, ha ratificado la unidad de medida de dichas actividades, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 16:

Respecto a la “Otras penalidades”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 75 y N° 84 del pliego, conforme a lo siguiente:

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 75:

El participante cuestiona que, los montos de las penalidades consignados por la Entidad no son proporcionales, y, más bien, debe considerarse que un trabajo ya ejecutado sea penalizado con un porcentaje de este trabajo, y no por sumas que superan en exceso el costo de la ejecución de un trabajo.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se modifiquen los montos de las penalidades, de modo tal que no superen en exceso el costo de la ejecución de un trabajo.**

- Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 84:

El participante cuestiona que la Entidad no ha establecido un procedimiento para el pago de las penalidades, en caso de que se ejecute la garantía de fiel cumplimiento,

considerando que resultaría desproporcionado que, ante una penalidad, se ejecute la garantía, sin mediar ningún mecanismo; ante ello, primero debe existir un pronunciamiento firme de un tercero, y luego un requerimiento de pago formal.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se indique que la aplicación de penalidades mediante ejecución de garantías, será previo al pronunciamiento firme de un tercero y a un requerimiento de pago formal.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III y el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

De las otras Penalidades (...)

<i>Penalidad</i>	<i>Ocurrencia</i>	<i>multa</i>
(...)		
<i>1.1 Por no entregar, en los plazos establecidos, a sus trabajadores la indumentaria correspondiente o entregar incompleta, la multa será por trabajador y por día.</i>		<u>8 x K</u>
(...)		<u>8 x K</u>

(...)

K = 5 % de la UIT (Unidad Impositiva Tributaria) vigente al momento del incidente o infracción.

UIT: Unidad Impositiva Tributaria, vigente al momento de cometida la falta o infracción.

PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE PENALIDADES

- 1. Cada uno de los Jefes de Equipo de Operación y Mantenimiento de Redes que corresponda designará a las personas de SEDAPAL mediante asiento en el Cuaderno de Servicios, que podrán asentar cualquier hecho relevante, y por ende notificar a EL CONTRATISTA.*
- 2. La falta cometida en cualquier sub-actividad de una determinada Actividad deberá asentarse en el Cuaderno de Servicios mediante una notificación: otorgando un plazo de 48 horas el descargo y/o la subsanación de la falta en el Cuaderno de Servicios; vencido el plazo y no habiéndose realizado o aceptado el descargo, y/o la subsanación de la falta, se sancionará con la multa correspondiente.*
- 3. La penalidad deberá asentarse en el Cuaderno de Servicios que corresponda.*
- 4. Las penalidades aplicadas serán descontadas en el pago de las valorizaciones mensuales del servicio, dichas multas en total no podrán exceder el tope máximo del 10% del monto contratado, pudiendo ser causal de Resolución del Contrato, si fuese así.*
- 5. La aplicación de las penalidades obedecen a criterios de razonabilidad, congruencia, proporcionalidad y objetividad al servicio convocado, considerando la importancia del servicio para asegurar la continuidad de la operación y mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado, dentro del ámbito de la Gerencia de Servicios Sur.*

6. *Las penalidades consideradas en la tabla de penalidades se aplican independientemente de las multas que pudiesen aplicar a SEDAPAL las municipalidades o el organismo regulador SUNASS. Las cuáles serán transferidas al contratista si es que caben dentro del ámbito de su responsabilidad.*

7. *Cualquier discrepancia respecto de la aplicación de multas se resolverán de conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.*

(...)

CLÁUSULA DÉCIMA SÉTIMA: PENALIDADES:

(...)

Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta o del pago final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 75:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 75, se solicitó que se incorpore el siguiente párrafo: "*Considerando los criterios de objetividad, razonabilidad, congruencia y proporcionalidad establecidos en el Reglamento de la Ley de Contrataciones, su Reglamento y sus modificatorias; el valor de la multa, en los casos que corresponda, no podrá ser mayor al monto que asciende de la Orden de Trabajo, incluido los gastos generales y utilidad*".

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, considerando la autonomía de la Entidad contratante, así como la finalidad de las penalidades, conforme al artículo 163 del Reglamento, la razonabilidad, el riesgo de incumplimiento reiterado y la necesidad de discrecionalidad.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁴⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

*"Al respecto, **ratificamos lo ya manifestado en el Informe Técnico de elevación de consultas:** No se acepta el pedido basado en los siguientes criterios:*

- **Autonomía de la Entidad Contratante:** *Las entidades públicas, como SEDAPAL, gozan de autonomía para establecer las condiciones y términos de los contratos, siempre y cuando se ajusten a la normativa vigente y a los principios generales del derecho. Esto implica que la entidad tiene la potestad de definir las penalidades aplicables por incumplimiento, considerando la naturaleza y complejidad del servicio a contratar. Imponer un límite preestablecido a las multas podría restringir la capacidad de la entidad para sancionar adecuadamente los incumplimientos graves o reiterados.*
- **Finalidad de las penalidades:** *Las penalidades no son solo un mecanismo para compensar el daño causado por el incumplimiento, sino también una herramienta para disuadir conductas*

⁴⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

negligentes y garantizar la correcta ejecución del contrato. Limitar las multas al valor de la orden de trabajo podría reducir el efecto disuasorio de las penalidades y alentar a los contratistas a incumplir sus obligaciones, especialmente cuando el valor de la multa se convierte en un costo aceptable frente al beneficio del incumplimiento.

- Artículo 163° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Si bien la solicitud menciona el artículo 163° del Reglamento, este artículo no establece un límite específico al valor de las multas. El artículo exige que las penalidades sean razonables y proporcionales al incumplimiento, pero no impone un techo máximo basado en el monto de la orden de trabajo. La interpretación del principio de proporcionalidad no debe reducirse a una simple ecuación matemática, sino que debe considerar la gravedad del incumplimiento, el impacto en el servicio y la reincidencia del contratista.

- Principio de Razonabilidad: El principio de razonabilidad implica que las decisiones de la administración pública deben ser justificadas y lógicas, considerando los hechos y el contexto específico. En el caso de las penalidades, la razonabilidad debe entenderse como la capacidad de la sanción para cumplir con su propósito disuasorio y correctivo, sin que esto implique necesariamente limitar su valor al monto de la orden de trabajo. Hay casos donde un incumplimiento puede generar perjuicios que sobrepasan el valor de una orden de trabajo específica.

- Riesgo de Incumplimientos Reiterados: Limitar las multas al valor de la orden de trabajo podría alentar a los contratistas a cometer incumplimientos reiterados, considerando que la multa no superará el beneficio obtenido. Esto podría generar un efecto adverso en la calidad del servicio y en la eficiencia de la gestión pública.

- Necesidad de Discrecionalidad: La entidad contratante debe contar con cierto grado de discrecionalidad para evaluar la gravedad de cada incumplimiento y aplicar los Comité de Selección penalidades correspondientes. La aplicación de un límite preestablecido en el valor de las multas podría restringir la capacidad de la entidad para ejercer esta discrecionalidad de manera efectiva. Una excesiva limitación puede tener un impacto negativo en la correcta ejecución del contrato.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha ratificado los montos de las penalidades, señalando para tal efecto que limitar las multas al valor de la orden de trabajo, podría reducir el efecto disuasorio de las penalidades y alentar a los contratistas a incumplir sus obligaciones; especialmente, cuando el valor de la multa se convierte en un costo aceptable, frente al beneficio del incumplimiento.

Asimismo, agrega que, si bien el artículo 163 del Reglamento exige la razonabilidad y proporcionalidad de las penalidad, no impone un “techo máximo”, basado en el monto de la orden de trabajo; en esa medida, la interpretación del principio de proporcionalidad, no debe reducirse a una simple ecuación matemática, sino que, debe considerar la gravedad del incumplimiento, el impacto en el servicio y la reincidencia del contratista, y que también existen casos donde un incumplimiento puede generar perjuicios que sobrepasan el valor de una orden de trabajo específica.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el monto de las otras penalidades.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifiquen los montos de las

penalizaciones, de modo tal que, según el recurrente, no superen en exceso el costo de la ejecución de un trabajo, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición bajo los argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

b) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 84:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 84, se solicitó -entre otros- que la garantía de fiel cumplimiento se ejecute siempre y cuando exista un pronunciamiento, a través del cual, un tercero ajeno a la relación contractual valide la aplicación de la penalidad y el contratista, y que, además, haya sido requerido del pago y no se haya cumplido o garantizado el mismo.

Ante lo cual, la Entidad señaló que la garantía de fiel cumplimiento es una herramienta de protección para la Entidad, y que su ejecución se activa por el incumplimiento de las obligaciones contractuales, incluyendo el pago de penalidades, por lo que no requiere de una validación externa.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁴⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se ratifica que:

“1) El procedimiento y plazos para el descuento o pago por penalidades se establece claramente en las bases los cuales se deben cumplir para efectuar el descuento.

2) Respecto al descuento mediante la garantía de fiel cumplimiento debemos señalar que la garantía de fiel cumplimiento es una herramienta de protección para la entidad. Su ejecución se activa por el incumplimiento de las obligaciones contractuales, incluyendo el pago de penalidades, y no requiere validación externa”

Dicho procedimiento se encuentra establecido en el numeral 25) del Capítulo III de las Bases, el mismo que establece las condiciones y los plazos para la aplicación de las penalidades.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha ratificado que la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento se activa por el incumplimiento de las obligaciones contractuales, incluyendo el pago de penalidades, y que su ejecución no requiere de una validación externa por un tercero; asimismo, refiere que en el acápite 25) del Capítulo III de las Bases, se establecen las condiciones y los plazos para la aplicación de las penalidades.

En adición a lo anterior, es pertinente señalar que, el numeral 161.4. del artículo 161 del Reglamento, refiere que las penalidades se deducen de los pagos a cuenta, de las valorizaciones, del pago final o en la liquidación final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento; siendo de notar que, para tal efecto, la normativa no establece que necesariamente se tenga que emitir previamente un pronunciamiento firme, por parte de un tercero.

⁴⁶ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el procedimiento para la aplicación de las penalidades.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se indique que la aplicación de penalidades mediante ejecución de garantías será previo pronunciamiento firme de un tercero, y luego de un requerimiento de pago formal, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha petición, ratificando el procedimiento de aplicación de penalidades, lo cual resulta acorde a lo previsto en el numeral 161.4. del artículo 161 del Reglamento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 17:

Respecto a la “Actualización de información”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 77 del pliego, alegando que la respuesta señalada sólo aplicaría en el caso de que la Entidad mantenga un ritmo constante y dentro de los plazos establecidos en las Bases, lo cual, generaría un flujo de atención constante, evitando la acumulación de carga de trabajo; sin embargo, en la práctica esto no ocurre, ya que, la Entidad no realiza las revisiones todos los días, lo que genera una acumulación de carga, creando picos que luego hacen imposible que el Contratista pueda cumplir en los plazos indicados (3 días hábiles).

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se establezca una línea de tiempo para la entrega de información, por parte de la Entidad y el contratista, que permita un flujo constante y uniforme a lo largo del periodo mensual.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7. Descripción de las actividades del servicio

(...)

ACTIVIDAD A: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE (Ø HASTA 350 mm)

(...)

En aquellas sub actividades señaladas en el cuadro adjunto se presentará la elaboración de un replanteo final de la complementación de la tubería (esquinero y/o planos requeridos) del trabajo ejecutado y su entrega oportuna de la misma a SEDAPAL; dicha información será procesada y entregada por la CONTRATISTA a SEDAPAL en los formatos y versiones CAD y/o ARCGIS estandarizado por SEDAPAL, respetando lo establecido en las especificaciones técnicas; profundidad de instalación, material, diámetro, metrado, ubicación de la red (pista, Vereda, berma), precisar el N° de la orden de trabajo que sustenta para cada su actividad, fecha (Que coincida con

la fecha de revisión de la O/T, estado de conservación de esta y lo que el área supervisora GIS requiera.

Estas actualizaciones se realizarán de la siguiente manera:

- a) Una vez que la OT según la subactividad determinada, se encuentre en estado Revisado en el aplicativo del Sistema Comercial y Operativo, el personal GIS de la CONTRATISTA deberá solicitar a SEDAPAL el área de trabajo o “Réplica” **en la cual actualizará los cambios realizados en campo.**
(...)
j) La entrega será en un plazo máximo de 3 días hábiles vía unidad de almacenamiento en SEDAPAL y/o correo electrónico.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 77, se solicitó que se elimine el párrafo citado, y sea sustituido por uno que establezca la línea de tiempo de entrega de la información, a partir de las órdenes facturadas. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que el tiempo para la digitalización de las órdenes de trabajo es de 3 días hábiles a partir de la entrega por parte de SEDAPAL, de las réplicas respectivas, las mismas que se entregarán al Contratista, una vez que la orden de trabajo sea pasada al estado “revisado”.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁴⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se ratifica lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta; asimismo, debemos indicar que la digitalización de las órdenes de trabajo en GIS debe de realizarse antes del pago (facturación de los trabajos), ya que es necesario el actualizar nuestro catastro con los nuevos activos que se incorporan a nuestros sistemas al momento que entran en operación, además después de facturada la orden de trabajo esta labor no podría ser pagada, al ser la digitalización parte del proceso constructivo de las sub actividades.”

Además, el trabajo de actualización catastral debe ser dinámico para contar con la información actualizada lo más pronto posible”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S⁴⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, ratificamos lo ya señalado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, toda vez que, una vez que la orden de trabajo se encuentre en estado “revisado” la contratista deberá solicitar las réplicas para iniciar con el proceso de digitalización en GIS, situación que no condiciona el proceso de valorización. Sin perjuicio de ello, el contratista en el informe técnico del siguiente mes, deberá presentar la relación de órdenes de trabajo que han sido digitalizadas”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las

⁴⁷ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

⁴⁸ Mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha denegado la posibilidad de que se deba establecer una línea de tiempo para la entrega de información, ratificando los plazos establecidos en las Bases para la entrega de información por parte de la Entidad y el Contratista. Asimismo, señala que la digitalización de las órdenes de trabajo en GIS, debe realizarse antes del pago (facturación de los trabajos), pues resulta necesario que la Entidad actualice su catastro con los nuevos activos que se incorporan a sus sistemas al momento que entran en operación, y agrega que, después de facturada la orden de trabajo, esta labor no podría ser pagada, al ser la digitalización, parte del proceso constructivo de las subactividades.

Así también, refiere que una vez que la orden de trabajo se encuentre en estado “revisado”, la Contratista deberá solicitar las réplicas para iniciar con el proceso de digitalización en GIS, situación que no condiciona el proceso de valorización.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las condiciones para el procesamiento y actualización de la información relativa a las sub actividades relativas al mantenimiento correctivo del sistema de agua potable.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se establezca una línea de tiempo para la entrega de información por parte de la Entidad y el Contratista, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado bajo los argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 18:

Respecto a la “Georreferenciación”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 78 del pliego, alegando que no se detalla el procedimiento, ni se establece un mecanismo de pago para la actividad de levantamiento con GPS, cuyo desarrollo requiere de equipos, traslado y mano de obra. Asimismo, precisó que dicha actividad corresponde a los “*servicios de mantenimiento preventivo*”, y no fue incluida en la etapa de cotización.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se **suprima el extremo que establece que “Se deberá tener en cuenta que, las ediciones realizadas, deberán estar geo referenciados con GPS”, de la descripción de las actividades del presente servicio.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7. Descripción de las actividades del servicio:

(...)

ACTIVIDAD A: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE (Ø HASTA 350 mm)

(...)

ACTIVIDAD B. MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO (Ø HASTA 350mm).

(...)

ACTIVIDAD C. MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE VÁLVULAS (Ø HASTA 350mm) E HIDRANTES.

(...)

ACTIVIDAD E: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE (Ø ½” A Ø 2”).

(...)

ACTIVIDAD F: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE ALCANTARILLADO (Ø 4” A Ø 6”).

(...)

ACTIVIDAD G: ACOPLAMIENTO DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO

(...)

Estas actualizaciones se realizarán de la siguiente manera:

(...)

e) Se deberá tener en cuenta que, las ediciones realizadas, deberán estar geo referenciados con GPS.

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 78, se solicitó suprimir el extremo que indica que, “e) Se deberá tener en cuenta que, las ediciones realizadas, deberán estar geo referenciados con GPS” del requerimiento, sustentando que **i)** esta actividad requiere de equipos especializados y personal capacitado, lo cual no ha sido considerado en las presentes Bases, así como que **ii)** el replanteo y la georreferenciación han sido tratadas como subactividades específicas en procesos anteriores convocados por la Entidad, y que **iii)** la lectura del GPS no coincide con la cartografía de la Entidad, lo que convierte esta inversión en ineficiente.

Ante lo cual, el Comité de Selección, no acogió la observación del participante, precisando que las coordenadas georreferenciadas deberán colocarse en la data atributiva de cada elemento, procurando aproximarse a su ubicación real, y que las actualizaciones de redes e infraestructura hidráulica se realizarán basándose en la cartografía vigente de SEDAPAL, conforme a los instructivos del sistema GIS; no obstante, la información georreferenciada con GPS será registrada en los campos “X”, “Y” y “Z” de cada elemento dentro del GIS.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 017 -2025-CS⁴⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se reitera lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta. Se colocará las coordenadas georreferenciadas en la Data Atributiva de cada elemento y de ser posible aproximar a su ubicación real. Toda actualización de Redes e infraestructura hidráulica, serán realizados en base a la

⁴⁹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

cartografía actual de SEDAPAL, según los instructivos estandarizados y establecidos en el sistema GIS de SEDAPAL, sin embargo, la información georreferenciada con GPS, será trasladado al campo atributivo "X, Y y Z", existente en cada elemento dibujado en GIS."

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁵⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

"Las ediciones realizadas deberán estar georreferenciadas con GPS para tener el mejor grado de exactitud de nuestras redes en nuestro catastro, el equipo GPS se ha considerado en los Gastos Generales, el técnico geomático está considerado en el personal administrativo y el traslado de dicho personal y equipo podrá realizarse junto al ingeniero residente y/o supervisor en su unidad vehicular asignada."

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe técnico, ratificó su posición de no suprimir el extremo relativo a la actividad de levantamiento de información con GPS, y su procedimiento para el manejo de dicha información, argumentando que, las ediciones deberán estar georreferenciadas con GPS, para asegurar la precisión en el catastro de las redes, y en relación a los equipos, traslado y mano de obra, aclaró que el costo del equipo GPS y el técnico geomático se considera en los Gastos Generales y en el personal administrativo, respectivamente; siendo de notar que, el traslado de dicho personal y equipo podrá realizarse junto al ingeniero residente y/o supervisor en su vehículo asignado.

Adicionalmente, es preciso indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato "Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)", se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el manejo de la información georreferenciada con GPS.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el extremo que establece que "*Se deberá tener en cuenta que, las ediciones realizadas, deberán estar georreferenciadas con GPS*", de la descripción de las actividades del presente servicio; y en tanto que, mediante el citado informe técnico, la Entidad ratificó su requerimiento, así como los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

⁵⁰ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

Cuestionamiento N° 19:**Respecto al “Sueldo mínimo del personal”**

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 79 del pliego, alegando que no se está considerando que: **i)** imponer como obligatoria una estructura administrativa referencial, restringe la autonomía del postor y contradice su propia organización interna, contemplada en los artículos 4 y 5 del Decreto Supremo N° 006-2008-TR, afectando la naturaleza de la contratación, **ii)** fijar sueldos no garantiza la calidad del servicio, ya que esto depende de la experiencia y capacidad, y no del monto pagado, **iii)** los sueldos del personal administrativo son parte de los gastos generales y no deben ser regulados por la Entidad, **iv)** la Entidad no tiene competencia para supervisar funciones internas del personal administrativo, ya que no están vinculadas directamente al objeto del contrato, y que **v)** permitir que este personal recurra a la Entidad por temas laborales, puede generar una falsa percepción de vínculo laboral, con implicancias legales graves.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que la Entidad **suprima el cuadro de salarios establecido para el personal administrativo del presente procedimiento de selección.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“PERSONAL NO CLAVE***(...)******PERSONAL ADMINISTRATIVO******(...)******El personal administrativo mínimo requerido será:***

<i>Personal</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Sueldo mínimo mensual (S/)</i>
<i>Médico</i>	<i>1</i>	<i><u>7,000.00</u></i>
<i>Asesor Legal - Tramitador municipal</i>	<i>1</i>	<i><u>7,000.00</u></i>
<i>Almacenero - Logístico</i>	<i>1</i>	<i><u>2,500.00</u></i>
<i>Asistente de almacén</i>	<i>1</i>	<i><u>2,000.00</u></i>
<i>Recepcionista - Conserje</i>	<i>1</i>	<i><u>2,000.00</u></i>
<i>Operador de Radio - Digitador</i>	<i>3</i>	<i><u>2,500.00</u></i>
<i>Asistente Social</i>	<i>1</i>	<i><u>3,500.00</u></i>
<i>Informático Especialista</i>	<i>1</i>	<i><u>3,500.00</u></i>
<i>Técnico de Topografía</i>	<i>1</i>	<i><u>3,500.00</u></i>
<i>Técnico Mecánico</i>	<i>1</i>	<i><u>3,500.00</u></i>
<i>Técnico Geomático</i>	<i>2</i>	<i><u>3,500.00</u></i>
<i>Digitador</i>	<i>1</i>	<i><u>2,000.00</u></i>
<i>Administrador de Oficina</i>	<i>1</i>	<i><u>5,000.00</u></i>
<i>Secretaria</i>	<i>1</i>	<i><u>3,500.00</u></i>
<i>Apoyo Administrativo y Logístico</i>	<i>1</i>	<i><u>2,000.00</u></i>
<i>Contador</i>	<i>1</i>	<i><u>3,500.00</u></i>

(...)	Guardián	3	<u>2,000.00</u>
-------	----------	---	-----------------

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 79, se solicitó retirar el cuadro de salarios mínimos del personal administrativo y sustentar el motivo de fijar dichos salarios, dado que esto podría generar conflictos laborales y encarecer los servicios, afectando tanto a los postores como a la Entidad; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo observado por el participante, precisando -entre otros aspectos- que **i)** la ausencia de una estructura administrativa definida dificulta la tarea de realizar una estimación de costos confiable, y **ii)** el dimensionamiento de la citada estructura, garantiza la calidad del servicio, así como facilita la evaluación técnica de los postores y reduce el riesgo de incumplimiento. Además, promueve la transparencia y equidad en la evaluación de propuestas, así como mejora el control y supervisión del contrato, y previene abusos como la subestimación de costos laborales y la contratación de personal no calificado, evitando así una competencia desleal.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS⁵¹, señaló lo siguiente:

“Se reitera lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta. Debemos señalar que la entidad contratante debe establecer una estructura organizacional con la finalidad de costear el valor referencial. Es más bien la ausencia de una estructura administrativa definida dificulta significativamente la tarea de realizar una estimación de costos. Con relación a los comentarios del dimensionamiento en cuanto a una estructura obsoleta, sobre costos e ineficiencia, así como los sustentos solicitados debemos señalar que los siguientes argumentos por parte de la entidad contratante:

*a) Garantía de Calidad del Servicio: La definición de una estructura administrativa mínima **busca asegurar que el postor cuente con el personal necesario para cumplir con los requerimientos del servicio y garantizar la calidad de la prestación.** Una estructura definida facilita la evaluación de la capacidad técnica de los postores y reduce el riesgo de incumplimiento contractual.*

*b) Transparencia y Equidad: Establecer una estructura base **permite comparar de manera objetiva las diferentes propuestas, evitando que factores subjetivos influyan en la elección del ganador.** Garantiza que todos los postores partan de las mismas condiciones, promoviendo la competencia leal.*

*c) Control y Supervisión: Una estructura definida **facilita el control y la supervisión de la ejecución del contrato, permitiendo a la entidad contratante verificar que el servicio se esté prestando de acuerdo con los términos establecidos.***

*d) Evitar Abusos: **La falta de una estructura definida podría permitir que algunos postores subestimen los costos laborales, lo que podría llevar a una competencia desleal y a la contratación de personal no calificado.**”*

(El subrayado y resaltado es agregado)

⁵¹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

En adición a lo anterior, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁵², la Entidad señaló lo siguiente:

“Sedapal ha establecido salarios acordes a los precios del mercado para mantener la calidad debida de los trabajadores del servicio. Los postores tienen la libertad de proponer salarios mayores si es que lo consideran.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Por otro lado, cabe precisar que, la Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria disponen que, la oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante su informe técnico, ratificó su absolución y el contenido del requerimiento, relativo al cuadro de salarios del personal administrativo, argumentando que se establecieron salarios alineados con el mercado para asegurar la calidad del servicio; siendo de notar que, los postores tienen la libertad de proponer remuneraciones mayores si así lo desean, lo cual, resulta razonable en la medida que tal decisión se estriba en la potestad que tiene la Entidad de definir las características de su requerimiento, para que el servicio a contratar cumpla su finalidad, máxime si dichos salarios del personal administrativo deben ser considerados por el postor al momento de determinar su oferta.

Adicionalmente, es preciso indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el cuadro de salarios del personal administrativo.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el cuadro de salarios establecido para el personal administrativo del presente procedimiento de selección; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ratificó su requerimiento, así como los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Cuestionamiento N° 20:

Respecto al “Personal clave”

⁵² Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 83, N° 93, N° 97 y N° 98 del pliego, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 83 y N° 93:**

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 83 y N° 93 del pliego, alegando que no se está considerando que el personal clave debe tener un rol principal para ejecutar el servicio de mantenimiento correctivo, dado que, en el presente caso, la actividad que realizarán los ingenieros supervisores se está sobrevalorando, lo cual resulta en una conducta restrictiva que obliga a los postores a cumplir con dicho personal en la etapa de admisión de ofertas, y no al inicio de la ejecución del presente servicio.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que los Supervisores no sean considerados como personal clave en el presente procedimiento de selección.**

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 97 y N° 98:**

Asimismo, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 97 y N° 98 del pliego, alegando que, no resulta claro el extremo relativo a la validación de la experiencia en mantenimiento de sistemas de agua potable y alcantarillado para el Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial, así como, para el Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo; dado que, la redacción original del perfil de dicho personal en las Bases, no contempla la citada experiencia, lo cual es importante para el presente servicio, y permitiría la participación de ingenieros con experiencia en contratos similares.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se incluya la experiencia en actividades de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado, dentro de la experiencia requerida para el Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial, así como, para el Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(...)

***PROFESIONAL: INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO – UNO (01)
PARA CADA ÍTEM***

Requisitos:

Experiencia mínima de tres (03) años a partir de la fecha de la obtención de la colegiatura, realizando:

- ***Actividades de supervisión en seguridad y salud en el trabajo, a cargo de trabajos de alto riesgo en proyectos, obras o industrias, y/o***

- Implementar sistemas de gestión de seguridad y salud en el trabajo, en proyectos, obras, o industrias, y/o
- Realizando diseño de programas de seguridad y salud en el trabajo y control de riesgos en SST.

(...)

SUPERVISORES DEL SERVICIO - SEIS (06) PARA CADA ÍTEM

Requisitos:

Experiencia mínima de un (01) año (contabilizada desde la obtención del bachillerato) También se aceptará el cargo de Asistente de Residente y/o Supervisor de:

- Servicios de mantenimiento de sistemas de agua potable y/o alcantarillado; y/o de conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado; y/u
- Obras de agua potable y alcantarillado que contengan mantenimiento y/o instalación y/o rehabilitación de redes de agua potable y/o redes de alcantarillado (primarias y/o secundarias) y/o de conexiones domiciliarias de agua potable y/o de conexiones domiciliarias de alcantarillado.

Asimismo, para lo indicado en los numerales se amplía dentro de las actividades relacionadas para la experiencia laboral, las siguientes tipologías de: obras de agua potable y saneamiento: actuaciones urgentes de renovación y reparación de redes de abastecimiento de agua y/o renovación de redes de abastecimiento de agua y/o mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado y/o ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado del personal clave requerido como **Supervisores del Servicio - Seis (06) para cada ítem.**

SUPERVISOR DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL – UNO (01) PARA CADA ÍTEM

Requisitos:

Experiencia mínima de un (01) año a partir de la fecha de la obtención del bachillerato, realizando:

- Actividades de supervisión en seguridad y salud en el trabajo, a cargo de trabajos de alto riesgo en proyectos, obras o industrias, y/o
- Implementar sistemas de gestión de seguridad y salud en el trabajo, en proyectos, obras, o industrias, y/o
- Realizando diseño de programas de seguridad y salud en el trabajo y control de riesgos en SST.

Asimismo, para lo indicado en los numerales se amplía dentro de las actividades relacionadas para la experiencia laboral, las siguientes tipologías de: obras de agua potable y saneamiento: actuaciones urgentes de renovación y reparación de redes de abastecimiento de agua y/o renovación de redes de abastecimiento de agua y/o mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado y/o ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado del personal clave requerido como **Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial - Uno (01) para cada ítem.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, y a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis bajo los siguientes **dos (2) extremos:**

a) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 83 y N° 93:

Sobre el particular, mediante las consultas y/u observaciones N° 83 y N° 93, se solicitó retirar al Supervisor y al Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial como parte del

personal clave del presente procedimiento de selección, y que se justifique técnicamente su inclusión como personal clave sujeto a evaluación, dado que, actualmente cumple un rol de apoyo con poca calificación, en proceso de formación hacia cargos mayores; ante lo cual, el Comité de Selección, no acogió lo solicitado, precisando, entre otros aspectos que, las Bases determinan que los Supervisores son personal clave, ya que tienen responsabilidad directa en la ejecución del servicio y deben verificar el cumplimiento de las exigencias por parte del personal de campo.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS⁵³, señaló lo siguiente:

“(…)
Se confirma lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta; (...) más aún los supervisores de higiene y seguridad industrial, los cuales tienen que velar para en campo los trabajos se realicen con seguridad y sin riesgo de los trabajadores, por lo que consideramos al mismo como personal clave, no siendo por tanto un personal que sigue la instrucción del coordinador y/o residente como ha indicado el postor en su consulta realizada; al contrario su responsabilidad es la de velar por la seguridad independiente de la opinión que sobre el tema puedan tener el coordinador y/o residentes.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁵⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se ratifica que “la labor de los supervisores es vital para asegurar el correcto desarrollo del servicio, ya que los mismos son los que en campo tiene que estar verificando que los trabajos encargados se desarrollen de manera correcta, por lo que consideramos al mismo como personal clave, no siendo por tanto un personal que se encuentra en entrenamiento para de acuerdo a su línea de carrera aspire a ser Residente y posteriormente un Coordinador como ha indicado el postor en su consulta realizada; al contrario su responsabilidad es la de velar por la correcta ejecución de los trabajos en campo””.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de servicios, los términos de referencia que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el personal necesario para la ejecución de la prestación, para lo cual, se debe detallar su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, decidió ratificar su absolución y requerimiento, argumentando que, los Supervisores son personal clave debido a su rol fundamental en la verificación y control de

⁵³ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

⁵⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

la correcta ejecución de los trabajos en campo, cuya función también es garantizar que los trabajos en campo se realicen de forma segura y sin poner en riesgo a los trabajadores; siendo de notar que, éstos no pueden ser considerados personal en entrenamiento, ya que su función es crucial para el desarrollo adecuado del servicio, independientemente de la opinión que sobre el tema puedan tener el Coordinador y/o Residente; lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

De otro lado, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la clasificación del personal clave para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que los Supervisores no sean considerados como personal clave en el presente procedimiento de selección; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad brindó mayores alcances que ratifican su absolución, así como su requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento..

b) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 97 y N° 98:

Sobre el particular, mediante las consultas y/u observaciones N° 97 y N° 98, se solicitó ampliar la experiencia requerida para el Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial y el Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo, a fin de incluir actividades relacionadas con servicios de mantenimiento de agua potable y alcantarillado, así como, en la supervisión en seguridad y salud en el trabajo, implementación de sistemas de gestión en SST y diseño de programas y control de riesgos en SST, en proyectos, obras o industrias de alto riesgo, entre otros; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando que, la experiencia propuesta por el postor está incluida en las tipologías definidas por la Entidad.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS⁵⁵, señaló lo siguiente:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta; debiendo adicionar que en la experiencia del profesional SUPERVISOR DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL ya se encuentra incluido todo lo solicitado por el postor en su consulta (...); teniendo en cuenta que los trabajos que realizamos corresponde a trabajos de manteniendo correctivos en redes de agua potable y alcantarillado que se desarrollan en vía pública, (...)”.

(...)

Se confirma lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta; debiendo adicionar que en la experiencia del INGENIERO DE SEGURIDAD y SALUD EN EL TRABAJO ya se encuentra incluido todo lo solicitado por el postor en su consulta (...); teniendo en cuenta que los trabajos que realizamos corresponde a trabajos de manteniendo correctivos en redes de agua potable y alcantarillado que se desarrollan en vía pública, (...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

⁵⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, si bien decidió ratificar su absolución con ocasión del pliego, precisando que, la experiencia requerida para el Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial, así como, para el Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo contempla la experiencia solicitada por el recurrente (actividades de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado); no obstante, de la revisión de los extremos relativos a la experiencia del citado personal clave de las Bases, no se advierte consignado expresamente la experiencia en actividades de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado; por lo que, en atención al Principio de Transparencia, y a efecto de que el contenido de las Bases, resulte claro y congruente, corresponderá incluir dicha precisión mediante una nota en el contenido de la experiencia requerida para el Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial, así como, para el Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe indicar que, de la revisión del acápite B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad, a efectos de subsanar lo observado en el INFORME DE SUPERVISIÓN DE OFICIO N° D001958-2024-OSCE-SPRI, de fecha 20 de diciembre de 2024, reemplazó la denominación del personal clave “Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial” por “Supervisor de Seguridad y Salud en el Trabajo”, consignado en el acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incluya la experiencia en actividades de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado en el perfil requerido del Supervisor de Higiene y Seguridad Industrial (Supervisor de Seguridad y Salud en el Trabajo), así como, del Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo; y en la medida que, la Entidad con ocasión de su informe precisó que, la experiencia solicitada por el recurrente, se encuentra contenida en la experiencia requerida para el citado personal clave y en atención al Principio de Transparencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo a lo siguiente:

“11. Personal Mínimo Requerido: (Para los Ítems 01 y 02)

(...)

PROFESIONAL: INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

(...)

Experiencia:

(...)

Nota: La experiencia profesional contiene las actividades de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado.

(...)

PROFESIONAL: SUPERVISORES DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

(...)

Experiencia:

(...)

Nota: La experiencia profesional contiene las actividades de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado.

- **Se adecuará** el contenido del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo a lo siguiente:

B. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(...)

**PROFESIONAL: INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO – UNO (01)
PARA CADA ÍTEM**

Requisitos:

(...)

Nota: La experiencia profesional contiene las actividades de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado.

(...)

**(...) SUPERVISOR DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO (EN RESPUESTA A
INFORME DE SUPERVISION DE OFICIO N° D001958-2024-OSCE-SPRI)– UNO (01)
PARA CADA ÍTEM**

Requisitos:

(...)

Nota: La experiencia profesional contiene las actividades de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cuestionamiento N° 21:

Respecto a la “Denominación del servicio”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 85 del pliego, alegando que, no se aclaró si el objeto del presente proceso es el “Servicio de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur” o el “Servicio de mantenimiento correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur”, ya que, aplicando el Principio de Literalidad, ambas descripciones no pueden coexistir en el mismo concurso, ya que la discrepancia genera confusión.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se aclare cuál es el objeto del presente procedimiento de selección.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 0061-2024-SEDAPAL, ÍTEM

Presente.-

*Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el “Servicio de mantenimiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur”, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 85, se solicitó modificar el contenido del Anexo N° 03, bajo el siguiente texto: “*Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el “Servicio de mantenimiento Correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur”, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento*”, a efecto de evitar confusión entre los potenciales postores; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando que, el numeral 3.1 de los Términos de Referencia del Capítulo III, indica que el servicio solicitado es el “*Servicio de Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur*”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS⁵⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se reitera lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta; toda vez que lo solicitado por el Postor ya está considerado en las bases, teniendo en cuenta que el numeral 3.1 Términos de Referencia del Capítulo III Requerimiento, indica textualmente “**SERVICIO DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA GERENCIA DE SERVICIOS SUR**”.*

(Es subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento, y por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, si bien decidió ratificar su absolución relativa al contenido del Anexo N° 3,

⁵⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

no obstante, aclaró que el objeto del presente procedimiento de selección es el “Servicio de mantenimiento correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur”, lo cual resulta concordante con lo declarado por la Entidad en la Ficha SEACE y el numeral 1.9 del Capítulo I de las Bases; por lo que, en atención al Principio de Transparencia, y a efecto de que el contenido de las Bases, resulte claro y congruente, corresponderá modificar la denominación del objeto del presente procedimiento de selección contenido en el Anexo N° 3.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que, se aclare cuál es el objeto del presente procedimiento de selección; y en la medida que, la Entidad con ocasión de su informe técnico, brindó una aclaración conforme a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

- **Se adecuará** el contenido del Anexo N° 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

*“ANEXO N° 3
DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA*

*Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 0061-2024-SEDAPAL, ÍTEM
Presente.-*

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el “Servicio de mantenimiento correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur”, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento. (...).”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 22:

Respecto a los “Implementos relativos al COVID”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 88 del pliego, alegando que, las Bases del presente procedimiento de selección incluyen exigencias relacionadas con el COVID-19, las cuales se basan en una norma que ya no se encuentra vigente (Decreto Supremo N° 03-2023-SA), lo que representa un presupuesto innecesario, y que, en caso surja un nuevo estado de emergencia, las exigencias podrían ser diferentes y en función a las nuevas normativas del momento.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se eliminen las condiciones relacionadas con el COVID-19, contenidas en las Bases del presente procedimiento de selección.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 9.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“9.2 IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Y DISPOSITIVOS DE SEGURIDAD (...) LISTA DE REQUERIMIENTO MÍNIMO OBLIGATORIO DE IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Y DISPOSITIVOS DE SEGURIDAD POR ACTIVIDADES			
ACTIVIDAD	IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL	NORMAS	REEMPLA ZO
ACTIVIDADES A, C, D y E	<u>Mochila Fumigadora para desinfección de Vehículos (supeditado a emergencia sanitaria por covid)</u> <u>Mascarilla N95 o FFP2 o KN95 (supeditado a emergencia sanitaria por covid)</u> <u>Alcohol grado Mayor 90° frasco 500ml personal (supeditado a emergencia sanitaria por covid)</u> <u>Protección facial o visera de Policarbonato con adherencia a Casco. (supeditado a emergencia sanitaria por covid)</u>	(...)	(...)
ACTIVIDAD B y F	(...)	(...)	(...)
ACTIVIDADES E, F y G	(...)	(...)	(...)
<p>(*) Cuando muestre algún tipo de deterioro.</p> <p>Los equipos de protección personal (EPP) que EL CONTRATISTA posea, deberán estar normados, de acuerdo a las normas técnicas peruanas, o a falta de éstas, con normas técnicas internacionales y certificadas por organismo acreditado.”</p>			

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 88, se solicitó eliminar los implementos de protección personal, relacionados con la emergencia sanitaria por COVID-19, de entre la lista de requisitos mínimos obligatorios para el Contratista; ante lo cual, el Comité de Selección precisó que, la Resolución Ministerial N° 022-2024-MINSA se encuentra vigente; por lo que, se deben mantener los controles que determine el profesional médico de cada empresa u organización, según el tipo de actividad y la exposición identificada en los diferentes puestos de trabajo.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS⁵⁷, señaló lo siguiente:

“Se confirma lo indicado en la respuesta ya dada a la consulta, ya que teniendo en cuenta que la Resolución Ministerial N° 022-2024-MINSA se encuentra vigente, se debe mantener los controles de acuerdo a lo que el profesional médico de cada empresa/organización, determine para el tipo de actividad y exposición que identifique en los diferentes puestos de trabajo, por ser de cumplimiento legal.”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el Comité de Selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento, y por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, ratificó su posición vertida en el pliego absolutorio, esto es, no aceptar lo sugerido por el participante, señalando que en la actualidad la Resolución Ministerial N° 022-2024-MINSA se encuentra vigente; por lo que, se deben mantener los controles que determine el profesional médico de cada empresa, según la actividad y el nivel de exposición en cada puesto, ya que se trata de un requisito de carácter legal; lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Así, se aprecia que la resolución invocada por la Entidad, aprueba la Directiva Administrativa N° 349- MINSA/DGIESP-2024, “Directiva que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención, y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”, cuyo ámbito de aplicación incluye a personas naturales y jurídicas del sector público y privado.

Adicionalmente, es preciso indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las condiciones relacionadas con el COVID-19, tales como los implementos de protección personal.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden, y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se eliminen las condiciones relacionadas con el COVID-19, contenidas en las Bases del presente procedimiento de selección; y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ratificó los argumentos por los cuales no acepta lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

⁵⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

Cuestionamiento N° 23:

Respecto al “Horario de trabajo”

El participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 96 del pliego, alegando que, al establecer un horario de trabajo obligatoriamente diurno para los supervisores, la Entidad contraviene las normas que regulan la Tercerización de Servicios (Ley N° 294254 y Decreto Supremo N° 006-2008-TR), en tanto que evidenciaría la existencia de una subordinación compartida en un contrato de tercerización; pues, si bien es cierto que el ordenamiento jurídico acepta actos de coordinación entre las partes, dicha "coordinación" no se trata únicamente de una decisión de la Entidad.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se suprima la condición de que el horario de trabajo de los supervisores sea diurno.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 22 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

22. Obligaciones del CONTRATISTA: (Para ítem 01 y 02)
(...)

HORARIO DE TRABAJO:

El horario de trabajo de los Supervisores para redes de agua, alcantarillado y conexiones, correspondiente a las diversas actividades será obligatoriamente diurno.

En caso de ausencia justificada de un profesional, podrá ser reemplazado por otro profesional aprobado por la Gerencia de Servicios sur, indicado anteriormente.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 96, se solicitó que se suprima la condición de que el horario de trabajo de los supervisores para redes de agua, alcantarillado y conexiones, correspondiente a las diversas actividades, sea obligatoriamente diurno; considerando que el servicio se atiende las 24 horas, estando supeditado a cada tipo de trabajo y la optimización que pueda prever la empresa. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que se requiere la presencia de los Supervisores en turno diurno, ya que la mayor parte de los trabajos se realizará en ese turno.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁵⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se ratifica que “el personal profesional de SEDAPAL que supervisa los trabajos realizados por el contratista trabaja en horario diurno por lo que para una correcta interacción el personal del contratista debe también laborar en el mismo, además las coordinaciones que se realizan en campo con personal de otras instituciones (municipios, SUNASS y otros) también se realiza en horario diurno”.

⁵⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

Complementando el requerimiento, los supervisores tendrán un horario diurno obligatorio, toda vez que los trabajos ejecutados en el horario nocturno sólo corresponden a la atención de emergencias mediante la reparación hidráulica de nuestro sistema, siendo solo necesario la presencia del personal operativo, y todos los trabajos posteriores (tapado de zanja, compactación y reposición de pavimentos) que requieren la supervisión del contratista se realiza en horario diurno. Es potestad del contratista programar un supervisor en horario nocturno a su propio costo.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha ratificado que el horario de trabajo de los Supervisores para redes de agua, alcantarillado y conexiones, correspondientes a las diversas actividades, será obligatoriamente diurno, señalando para tal efecto que, “*las coordinaciones que se realizan en campo con personal de otras instituciones (municipios, SUNASS y otros) también se realizan en horario diurno*”. Asimismo, señala que los trabajos ejecutados en el horario nocturno sólo corresponden a la atención de emergencias, mediante la reparación hidráulica de nuestro sistema, siendo sólo necesaria la presencia del personal operativo, y que todos los trabajos posteriores (tapado de zanja, compactación y reposición de pavimentos) que requieren la supervisión del contratista, se realizan en horario diurno.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el horario de trabajo de los Supervisores.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la condición de que el horario de trabajo de los Supervisores sea diurno, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado dicha pretensión bajo los argumentos expuestos en su informe, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 24:

Respecto a la “Valorización de la primera visita”

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 128, N° 139, N° 149, N° 385, N° 406 y N° 432 del pliego, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 128, N° 139 y N° 149:**

El participante señala que, la Entidad no ha brindado respuesta respecto de la forma en que se valorizará la primera visita del Contratista. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise de qué forma se valorizará la primera visita del contratista.**

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 385, N° 406 y N° 432:**

El participante señala que, la Entidad no ha brindado respuesta respecto de la forma en que se valorizará la primera, segunda y tercera visita del Contratista, en caso no cumpla con dejar las mechas para la ejecución del trabajo. Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise de qué forma se valorizará la primera la primera, segunda y tercera visita del contratista, en caso no cumpla con dejar las mechas para la ejecución del trabajo.**

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ACTIVIDAD G: ACOPLAMIENTO DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO

ACTIVIDAD G1: ACOPLAMIENTO DE CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE
(...)

1. ACOPLAMIENTO DE CONEXIÓN DOMICILIARIA DE AGUA POTABLE Ø ½" a 1" HASTA 12 M DE LONGITUD (U.M.: UN) – Programado

(...)

Verificar previamente que en el ingreso del predio exista una llave de control instalada por el mismo propietario. de lo contrario se postergará la fecha de ejecución.

2. ACOPLAMIENTO DE CONEXIÓN DOMICILIARIA DE AGUA POTABLE Ø 1 ½" a 2" HASTA 12 M DE LONGITUD (U.M.: UN) – Programado

(...)

Verificar previamente que en el ingreso del predio exista una llave de control instalada por el mismo propietario. de lo contrario se postergará la fecha de ejecución.

3. ACOPLAMIENTO DE CONEXIÓN DOMICILIARIA DE AGUA POTABLE Ø ½" a 1" TIPO CONDOMINIAL HASTA 12 M DE LONGITUD (U.M.: UN) – Programado

(...)

Verificar previamente que en el ingreso del predio exista una llave de control instalada por el mismo propietario. de lo contrario se postergará la fecha de ejecución.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos:**

a) **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 128, N° 139 y N° 149:**

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 128, N° 139 y N° 149, se solicitó que, respecto de las subactividades G.1.1, G.1.2 y G.1.3, se indique de qué forma se valorizará la primera visita realizada por el Contratista. Ante lo cual, la Entidad señaló que uno de los requisitos es que el cliente cuente con llave de control o mecha para la instalación de la conexión.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S⁵⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, conforme se detalla en el proceso constructivo de las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, es necesario que el Contratista verifique previamente que en el ingreso del predio exista una llave de control instalada por el mismo propietario, de no ser así, se postergará la fecha de ejecución de la sub actividad. Dicha verificación deberá ser realizada por el supervisor de la actividad G, quien se desplazará al punto con su vehículo asignado, cuyos costos se encuentran considerados en los Gastos Generales, por lo que la verificación previa contemplada en el proceso constructivo de las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, no afectará el valor estimado. (...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha señalado que la primera visita para verificar, requiere que previamente en el ingreso del predio exista una llave de control, instalada por el mismo propietario, lo que deberá ser realizado por el Supervisor de la actividad G, quien se desplazará al punto con su vehículo asignado, y cuyos costos se encuentran considerados en los Gastos Generales. Siendo de notar que, dicha verificación previa, contemplada en el proceso constructivo de las subactividades G.1.1, G.1.2 y G.1.3, no afecta el valor estimado.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise de qué forma se valorizará la primera visita del Contratista, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha brindado alcances que aclaran dicho aspecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁶⁰ lo señalado en el Informe N° 063-2025-EOMR-S, respecto de lo siguiente: *Al respecto, en caso sea necesaria una segunda y/o tercera verificación previa del predio en las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, estas verificaciones formarían parte de las funciones del Supervisor de la actividad G mediante el uso de su vehículo asignado, cuyos costos se encuentran considerado en*

⁵⁹ Mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

⁶⁰ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

los Gastos Generales; por lo que, dichas verificaciones previas contempladas en el proceso constructivo de las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, no afectará el valor estimado”.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

b) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 385, N° 406 y N° 432:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 385, N° 406 y N° 432, se solicitó que, respecto de las subactividades G.1.1, G.1.2 y G.1.3, se indique de qué forma se valorizará la primera, segunda y tercera visita realizada por el Contratista, si el usuario no cumple con dejar las mechas para la ejecución de trabajo. Ante lo cual, la Entidad señaló que uno de los requisitos es que el cliente cuente con llave de control o mecha para la instalación de la conexión.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S⁶¹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, en caso sea necesaria una segunda y/o tercera verificación previa del predio en las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, estas verificaciones formarían parte de las funciones del Supervisor de la actividad G mediante el uso de su vehículo asignado, cuyos costos se encuentran considerado en los Gastos Generales; por lo que, dichas verificaciones previas contempladas en el proceso constructivo de las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, no afectará el valor estimado”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha señalado que, en caso sea necesaria una segunda y/o tercera verificación previa del predio en las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, estas verificaciones formarían parte de las funciones del Supervisor de la actividad G, mediante el uso de su vehículo asignado, cuyos costos se encuentran considerados en los Gastos Generales; indicando, además, que dicha verificación previa que está contemplada en el proceso constructivo de las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, no afecta el valor estimado.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise de qué forma se valorizará la primera la primera, segunda y tercera visita del Contratista, en caso no cumpla con dejar las mechas para la ejecución del trabajo, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha brindado alcances que aclaran dicho aspecto, este

⁶¹ Mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁶² lo señalado en el Informe N° 063-2025-EOMR-S, respecto de lo siguiente: *Al respecto, en caso sea necesaria una segunda y/o tercera verificación previa del predio en las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, estas verificaciones formarían parte de las funciones del Supervisor de la actividad G mediante el uso de su vehículo asignado, cuyos costos se encuentran considerado en los Gastos Generales; por lo que, dichas verificaciones previas contempladas en el proceso constructivo de las subactividades G1.1, G1.2 y G1.3, no afectará el valor estimado”.*
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 25:

Respecto al “Anexo N° 6 y los gastos generales”

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 496, N° 552 y N° 569 del pliego, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 496:**

El participante señala que, la Entidad no brindó una respuesta motivada, dado que se hace referencia a un porcentaje de gastos generales de la oferta del Contratista, sin embargo, en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), no figura ningún porcentaje de Gastos Generales, lo que constituye una grave inconsistencia en las Bases Integradas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se aclare si se deberá consignar un porcentaje de gastos generales en el Anexo N° 6 - Precios de la Oferta.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 552:**

El participante señala que, la Entidad no absolvió de forma completa la consulta, dado que no ha confirmado que los Gastos Generales son fijos, lo que vulnera el numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se aclare que los gastos generales son fijos.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 569:**

El participante señala que, si bien la Entidad ha agregado un cuadro como planilla de los Gastos Generales en el Anexo N° 6, no obstante, ha obviado incluir las columnas de “precios” y “totales” en dicho anexo, y en el cuadro de resumen. Asimismo, refiere

⁶² La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

que la Entidad ha omitido pronunciarse respecto de la “utilidad”, la cual tampoco figura en el Anexo N° 6.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se modifique el Anexo N° 6, incluyendo las columnas de “precios” y “totales” de los gastos generales y la utilidad.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Asimismo, cabe señalar que el artículo 35 del Reglamento establece que, los precios unitarios son aplicables en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, **el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección**, y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.

Por su parte, se aprecia que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan que el Anexo N° 6 - Precio de la Oferta, respecto del sistema de contratación a precios unitarios, debe consignarse conforme a lo siguiente:

Importante para la Entidad

En caso de la prestación de servicios bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:
Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
TOTAL			

Así también, corresponde indicar que las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, disponen que la oferta económica se formula conforme el Anexo N° 6, por su parte se establece que, en caso de requerir estructura de costos o análisis de precios, ésta se presenta para el perfeccionamiento del contrato.

En el presente caso, de la revisión del acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III y el Anexo N° 6, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

12. Forma de pago

(...)

PRECIOS Y MONEDA:

Los precios cotizados por el postor serán en soles y vigentes a la fecha de la presentación de Ofertas.

De acuerdo con lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el monto total de la propuesta económica y los subtotales que lo componen deberán ser expresados hasta con dos decimales.

GASTOS GENERALES Y UTILIDAD

*En este rubro se debe considerar todos los recursos necesarios que permitan asegurar la prestación del servicio que se contrata a cargo de **EL CONTRATISTA**.*

Si el contratista lo considera necesario, puede aumentar los ítems en cuanto a su estructura.

*Dentro del rubro Gastos Generales se ha incluido los costos de la impresión de Formatos que requerirá **SEDAPAL**.*

***EL CONTRATISTA** no podrá exigir ningún otro gasto que no haya sido considerado dentro de la estructura de Gastos Generales propuesto.*

(...)

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 0061-2024-SEDAPAL, ÍTEM 01

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Resumen

Actividad	DESCRIPCIÓN	Actividades	Materiales	Actividades Complementarias	Sub Total
A	Mantenimiento Correctivo del Sistema de Agua Potable (hasta 350 mm)				
B	Mantenimiento correctivo del Sistema de Alcantarillado (hasta 350 mm)				
C	Mantenimiento correctivo de válvulas (hasta 350 mm) e Hidrantes				
D	Mantenimiento correctivo de estructuras de almacenamiento, limpieza y desinfección de ambientes				
E	Mantenimiento correctivo de las conexiones domiciliarias de Agua Potable (1/2" a 2")				
F	Mantenimiento correctivo de las conexiones domiciliarias de Alcantarillado (4" a 6")				
G	Acoplamiento de conexiones domiciliarias de agua potable y alcantarillado				
H	Mantenimiento de Surtidores				
Total Ítem 01 (Incluye IGV)					

Actividades del ítem 1

Actividad A: Mantenimiento Correctivo del Sistema de Agua Potable (hasta 350 mm)					
Descripción		U/M	Cantidad Requerida	Precio Unitario (S/.)	Monto Total (S/.)
A.1	Reparación sin retiro de tubería hasta 160 mm	UN	1,000.00		0.00
A.2	Reparación sin retiro de tubería de 200 mm hasta 315 mm	UN	100.00		0.00
A.3	Reparación sin retiro de tubería hasta 350 mm	UN	50.00		0.00
A.4	Reparación con retiro de tubería hasta 160 mm	UN	800.00		0.00

(...)

FRESADO Y REPOSICION DE PAVIMENTO DE ASFALTO CALIENTE	M2	100.00		0.00
COSTO DIRECTO				0.00

GASTOS GENERALES REFERENCIALES: (EN RESPUESTA A CUESTIONAMIENTO N° 569 – YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.)

ITE M	DESCRIPCION	Permanencia	CANTIDA D
A	PERSONAL		
1	Ingeniero Coordinador	1	1
2	Ingeniero Residente	1	3
3	Supervisor	1	6
4	Ingeniero Seguridad e Higiene	1	1
5	Supervisor de Seguridad	1	1

(...)

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 496 y N° 569:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 496:** se solicitó que se confirme que, en caso la Entidad no entregue suficiente carga de trabajo que cubra los gastos generales mensuales del contratista, se compensará dichos gastos en la valorización, con la finalidad de mantener el equilibrio económico del contrato. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que los gastos generales se pagarán teniendo en cuenta lo valorizado como costo directo en el mes afectado por porcentaje de gastos generales de la oferta del contratista
- **Mediante la consulta y/u observación N° 569:** se solicitó que se incluya en forma desagregada los Gastos Generales y Utilidad en el Resumen del Anexo N° 6, considerando que no figura en forma desagregada el monto de los Gastos Generales y el monto de la Utilidad. Ante lo cual, la Entidad confirmó que los Gastos Generales contienen todos aquellos recursos que requiere contar el contratista para la ejecución del servicio, de acuerdo con las Bases integradas del contrato.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS⁶³, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 496:

*“Se confirma lo ya indicado en la respuesta dada a la consulta; **los gastos generales se pagan de manera proporcional a los trabajos realizados teniendo en cuenta lo valorizado como costo directo, los gastos generales se pagan teniendo en cuenta el porcentaje de gastos generales de la oferta del contratista**”.*

Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 569:

*“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta; **adicionalmente se incluirá en el anexo 6 las columnas correspondientes a precio y monto total antes de la integración de bases. Con respecto a la utilidad, este es un número que debe ser parte de la oferta económica de los postores, habiendo incluido en el formato del anexo 6° dos líneas para gastos generales y utilidades**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha señalado que los gastos generales se pagan, teniendo en cuenta el porcentaje de gastos generales de la oferta del Contratista, y, asimismo, refiere que adicionalmente se incluirá en el Anexo N° 6, las columnas correspondientes a precio y monto total, antes de la integración de bases. Respecto a la utilidad, refiere que debe ser

⁶³ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

parte de la oferta económica de los postores, incluyendo en el formato de dicho anexo, las dos líneas correspondientes para gastos generales y utilidades.

Sin embargo, cabe señalar que, en el Anexo N° 6 de las referidas Bases Estándar, se establece el detalle de cómo debe formularse la oferta económica, no estableciéndose ninguna disposición que habilite a requerir documentación adicional como, por ejemplo, adjuntar otro anexo con información que incluya la utilidad y las columnas de “precios” y “totales”, y porcentajes de los gastos generales.

Siendo ello así, corresponde indicar que, al elaborar el Anexo N° 6, los participantes deben formular sus precios unitarios, en función de las cantidades referenciales establecidas en las Bases, no correspondiendo solicitar la presentación adicional de otros anexos.

En ese sentido, en la medida que el participante solicita que necesariamente que se modifique el Anexo N° 6, incluyendo la utilidad y las columnas de “precios” y “totales”, y porcentajes de los gastos generales, y en tanto es responsabilidad de los postores, al momento de elaborar sus ofertas, el considerar el precio unitario de las cantidades referenciales establecidas en las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de lo anterior:

b) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 552:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 552, se solicitó que se confirme que los Gastos Generales deben contener todos aquellos recursos con los que requiere contar el Contratista para la ejecución del servicio, de acuerdo con las Bases Integradas del contrato, independientemente de que el servicio esté convocado bajo el sistema de precio unitarios, y que los Gastos Generales son fijos.

Ante lo cual, la Entidad confirmó que los Gastos Generales contienen todos aquellos recursos que requiere contar el Contratista para la ejecución del servicio, de acuerdo con las Bases integradas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante Informe Técnico N° 017-2025-CS⁶⁴, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se confirma lo ya indicado en la respuesta a la consulta; debiendo el postor presentar sus gastos generales como un porcentaje del costo directo de su oferta, pagándose los gastos generales en cada valorización con el porcentaje indicado en proporción al costo directo de los trabajos ejecutados en dicho mes”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado que los gastos generales deben contener todos aquellos recursos que requiere contar el Contratista para la ejecución del servicio, los cuales deben estar de acuerdo a las Bases Integradas, y asimismo, refiere que los gastos generales se pagarán en cada valorización con el porcentaje indicado, en proporción al

⁶⁴ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0049266, de fecha 9 de abril de 2025.

costo directo de los trabajos ejecutados en dicho mes; lo cual resulta acorde al sistema de contratación a precios unitarios, el cual rige el presente procedimiento de selección.

Por otro lado, corresponde señalar que, en virtud de la absolución N° 569, la Entidad incorporó al Anexo N° 6 de las Bases Integradas una plantilla de gastos generales, señalando que aquélla es referencial para la oferta del postor.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare que los gastos generales son fijos, sin brindar mayores alcances al respecto, y en tanto que, mediante su informe técnico, la Entidad ha señalado que la plantilla de gastos generales señalados en el Anexo N° 6 de las Bases Integradas son referenciales, y que dichos gastos generales se pagarán en cada valorización con un porcentaje en proporción al costo directo de los trabajos ejecutados en dicho mes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 26:

Respecto a los “Sistemas de control”

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 512 y N° 547 del pliego, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 512:**

El participante refiere que la Entidad no ha respondido la consulta planteada, pues se ha limitado a señalar que la cantidad de Sistemas de Control, es la considerada en la presente convocatoria, lo que resulta contradictorio con el sistema de contratación que es a precios unitarios, pues las cantidades que figuran como “Cantidades Requeridas”, son meramente referenciales.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise la cantidad de reservorios y de personal para la subactividad A.43.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 547:**

El participante refiere que, a pesar que los términos de referencia son comunes para el Ítem 1 (C.S. Surquillo) e Ítem 2 (C.S. Villa El Salvador), dentro de su absolución, la Entidad sólo proporcionó información sobre el Ítem 2.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se brinde respuesta respecto de la cantidad de surtidores que conforman cada sistema de control y la cantidad de personal, para la subactividad H.1 del Ítem N° 1.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>A. ACTIVIDAD A: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE (Ø HASTA 350 mm) (...)</p>

43. CONTROL DE RESERVORIOS (UM: SC SISTEMA DE CONTROL) - Programado

*Esta actividad consiste en controlar los niveles de llenado, accionamiento de válvulas, medición de cloro, presiones, etc., en reservorios elevados o apoyados que en algunos casos abarcará un conjunto de estaciones agrupadas, a través de un personal de la contratista de acuerdo con el requerimiento de **SEDAPAL** para realizar un control necesario.*

La unidad de medida es “SC” (Sistema de control) incluye la atención de la sub-actividad durante 8 horas/día, se precisa que se valorizará su equivalente de existir turnos de 12, 16 y 24 horas:

Turno (horas)	Factor de equivalencia al SC
8	1
12	1.5
16	2
24	3

(...)

ACTIVIDAD H: MANTENIMIENTO DE SURTIDORES

(...)

1. CONTROL DE SURTIDORES (U.M.: N° de Sistemas de Control) –Programado

*El horario de control será coordinado con la supervisión de **SEDAPAL**. La unidad “SC” (sistema de control) incluye la atención de las sub-actividad durante un turno de 8 horas.*

La unidad de medida es “SC” (Sistema de control) incluye la atención de la sub-actividad durante 8 horas/día, se precisa que se valorizará su equivalente de existir.

Turno (horas)	Factor de equivalencia al SC
8	1
12	1.5
16	2
24	3

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

a) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 512:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 512, se solicitó que se detalle la cantidad de reservorios elevados o apoyados que conforman cada Sistema de Control, y la cantidad de personal del contratista que estarán en los turnos de 12, 16 y 24 horas por día. Ante lo cual, la Entidad

señaló que, en el metrado de la subactividad A.43 Control de Reservoirio, se define la cantidad de Sistema de Control, considerado en la presente convocatoria.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁶⁵, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Al ser la unidad de medida “sistema de control”, **podría darse el caso que no todos los reservorios apoyados o elevados se encuentren en funcionamiento y requieren de un operador, por lo cual no se podría definir la cantidad, solo el metrado referencia del “sistema de control”**. Considerando que los turnos de trabajo son de 48 horas semanales, el contratista deberá organizar la cantidad necesaria de su personal para cubrir el requerimiento de Sedapal.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha señalado que no se podría definir la cantidad de reservorios, pues podría darse el caso de que no todos los reservorios apoyados o elevados se encuentren en funcionamiento, y requieren de un operador; siendo que, únicamente se puede brindar el metrado referencial de “sistema de control”. Asimismo, refiere que el Contratista deberá organizar la cantidad necesaria de su personal, para cubrir el requerimiento de la Entidad, considerando que los turnos de trabajo son de 48 horas semanales; lo cual resulta razonable, teniendo en cuenta que el sistema de contratación que rige el procedimiento de selección es a precios unitarios.

Además, cabe indicar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las condiciones para la ejecución de la subactividad de control de surtidores.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise la cantidad de reservorios y de personal, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha señalado las razones por las cuales no puede brindar dicha información, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

b) Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 547:

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 547, se solicitó que se proporcione la cantidad de surtidores que conforman cada Sistema de Control y las cantidades de personal del Contratista que estarán en los turnos de 12, 16 y 24 horas por día.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, a la fecha, se cuenta con siete surtidores distribuidos en la jurisdicción del C.S. Villa El Salvador, pudiéndose incrementar o disminuir este número de surtidores, de acuerdo a la necesidad operativa; y aclara que la unidad de medida sistema de control, contempla un turno de 8 horas y el número de operadores por surtidor dependerá de la necesidad del servicio.

⁶⁵ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 057 -2025-EOMR-S⁶⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al ser la unidad de medida “sistema de control”, podría darse el caso que **no todos los surtidores se encuentren en funcionamiento y requieran de un operador, por lo cual no se podría definir la cantidad, solo el metrado referencia del “sistema de control”.**

Considerando que los turnos de trabajo son de 48 horas semanales, **el contratista deberá organizar la cantidad necesaria de su personal para cubrir el requerimiento de Sedapal”.**

(El subrayado y resaltado es agregado)

En adición a lo anterior, mediante Informe N° 063-2025-EOMR-S⁶⁷, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto se precisa, que la unidad de medida asignada para la Subactividad H.1 Control de Surtidores es “sistema de control”, el cual es cuantificado por los turnos de trabajo que se realiza actualmente en cada surtidor, conforme se muestra en el siguiente cuadro:

Surtidores	Horas diarias	Turnos por día	Turnos por contrato (1091 días)
205	24	3	3,273
SOL	24	3	3,273
6	24	3	3,273
CONCRETO	24	3	3,273
MANCHAY	24	3	3,273
SAN BARTOLO	12	1.5	1,637
total			18,000

Nota: La carga de trabajo ha sido cuantificada para 1,091 días, de acuerdo a los turnos asignados para cada surtidor

Como se puede apreciar, si bien el periodo del servicio requerido es por 1095 días; 04 días en promedio corresponden a la paralización de los surtidores, ya sea por mantenimiento o interrupción del servicio (por posibles tuberías rotas o fugas de agua).

En ese alcance, con esa carga estimada el contratista podrá cuantificar y ofertar el costo para la Subactividad H.1 Control de Surtidores, considerando que se requiere un operador por turno de trabajo, debiendo acumular 48 horas semanales.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de su requerimiento, mediante su informe técnico, ha señalado que no se podría definir la cantidad de surtidores, pues podría darse el caso de que no todos los reservorios apoyados o elevados se encuentren en funcionamiento, y requieren de un operador; siendo de notar que, únicamente se puede brindar el metrado referencial de “sistema de control”. Asimismo, refiere que el Contratista deberá organizar la cantidad necesaria de su personal para cubrir el requerimiento de la Entidad, pues con la carga estimada, podrá cuantificar y ofertar el costo para la Subactividad H.1 Control de Surtidores, considerando que los turnos de trabajo son de 48 horas semanales y se requiere de un operador por turno; lo cual resulta

⁶⁶ Mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

⁶⁷ Mediante el Expediente N° 2025-0005716, de fecha 5 de mayo de 2025.

razonable, teniendo en cuenta que el sistema de contratación que rige el procedimiento de selección es a precios unitarios.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se brinde respuesta respecto de la cantidad de surtidores que conforman cada sistema de control y la cantidad de personal para la subactividad H.1 del Ítem N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha brindado alcances sobre dicho extremo, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁶⁸ lo señalado en el Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S y el Informe N° 063-2025-EOMR-S, conforme a lo siguiente:

“Al ser la unidad de medida “sistema de control”, podría darse el caso que no todos los surtidores se encuentren en funcionamiento y requieran de un operador; por lo cual no se podría definir la cantidad, solo el metrado referencia del “sistema de control”. Considerando que los turnos de trabajo son de 48 horas semanales, el contratista deberá organizar la cantidad necesaria de su personal para cubrir el requerimiento de Sedapal”.

“Al respecto se precisa, que la unidad de medida asignada para la Subactividad H.1 Control de Surtidores es “sistema de control”, el cual es cuantificado por los turnos de trabajo que se realiza actualmente en cada surtidor; conforme se muestra en el siguiente cuadro:

Surtidores	Horas diarias	Turnos por día	Turnos por contrato (1091 días)
205	24	3	3.273
SOL	24	3	3.273
6	24	3	3.273
CONCRETO	24	3	3.273
MANCHAY	24	3	3.273
SAN BARTOLO	12	1.5	1.637
total			18,000

Nota: La carga de trabajo ha sido cuantificada para 1,091 días, de acuerdo a los turnos asignados para cada surtidor

Como se puede apreciar, si bien el periodo del servicio requerido es por 1095 días; 04 días en promedio corresponden a la paralización de los surtidores, ya sea por mantenimiento o interrupción del servicio (por posibles tuberías rotas o fugas de agua).

En ese alcance, con esa carga estimada el contratista podrá cuantificar y ofertar el costo para la Subactividad H.1 Control de Surtidores, considerando que se requiere un operador por turno de trabajo, debiendo acumular 48 horas semanales”.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 27:

Respecto a la “Aporte del SENATI”

El participante **YMZ SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 556 del pliego, alegando que la Entidad no está considerando

⁶⁸ La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

el aporte al SENATI del 0.75%, dentro del costo de la hora-hombre, que forma parte del costeo de casi todas las actividades.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se considere el aporte al SENATI del 0.75%, dentro del costo de la Hora-Hombre.**

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 556, se solicitó que se incluya el 0.75% de aporte al SENATI, en el cálculo del costo de la Hora-Hombre, de los técnicos especializados, operarios especializados y operarios. Ante lo cual, la Entidad señaló que se evaluará después de la buena pro, previa revisión de la planilla.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, mediante Informe Técnico N° 070 -2025-EOMR-S⁶⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto, en atención a lo solicitado en la Consulta y/u observación N° 556, las áreas usuarias con el asesoramiento legal correspondiente, han evaluado si lo dispuesto en los artículos 11 y 12 de la Ley del Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial - SENATI-Ley N° 26272, resulta aplicable al procedimiento de selección C.P. N° 061-2024- SEDAPAL.

Como bien se conoce, el objeto del procedimiento de selección “la contratación del Servicio de Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur; con lo cual se contará con los servicios de terceros para asegurar el óptimo manejo y control de los elementos de los sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de las redes secundarias y conexiones domiciliarias; durante las 24 horas del día”.

Por otro lado, como bien se indica en el Artículo 11 de la Ley del Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial - SENATI-Ley N° 26272, las actividades comprendidas en la categoría D de la "Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) de todas las actividades económicas de las Naciones Unidas (Revisión 3)" que pagarán la contribución a la que se refiere el artículo, son las siguientes:

D	Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado
35	Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado
351	Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica
3510	Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica
352	Fabricación de gas; distribución de combustibles gaseosos por tuberías
3520	Fabricación de gas; distribución de combustibles gaseosos por tuberías
353	Suministro de vapor y de aire acondicionado
3530	Suministro de vapor y de aire acondicionado

Conforme a lo anterior, dichas actividades no guardarían relación con el objeto de la contratación, no correspondiendo así la aplicación del artículo 11 de la Ley 26272.

Ahora bien, con relación al artículo 12, corresponderá el pago de la contribución SENATI, por parte de las empresas no comprendidas dentro de la Categoría D de la "Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU) de todas las actividades económicas de las Naciones Unidas (Revisión 3)". solo sobre las remuneraciones de aquél personal que desarrolle labores de instalación, reparación y mantenimiento, a favor de su empresa o de un tercero.

⁶⁹ Mediante el Expediente N° 2025-0014493, de fecha 21 de mayo de 2025.

En ese alcance, y de acuerdo a lo establecido en el artículo 12 de la Ley 26272, al no poder definir el monto para esta Contribución SENATI, y al no haber tenido en este tipo de servicios a Contratistas que realicen esta Contribución, en procedimientos de selección similares y/o anteriores; SEDAPAL podrá reconocer la Contribución SENATI, previa solicitud del Contratista, como un Reajuste del Contrato, en la cual se evaluará el cumplimiento de todas las condiciones establecidas para hacer efectivo este reconocimiento económico (Como por ejemplo: "Las empresas afectas al pago de la Contribución deberán inscribirse como contribuyentes en el Padrón que mantiene SENATI"), en dicha solicitud deberá anexar la planilla de pago de las remuneraciones correspondientes al personal dedicado a la actividad industrial y a labores de instalación, reparación y mantenimiento".

(El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Por su parte, cabe señalar que el literal f) del artículo 52 del Reglamento, señala que **las ofertas incluyen todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente**, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien, servicio en general, consultoría u obra a adquirir o contratar.

Por otro lado, de la revisión de los artículos N° 11 y N° 12 de la Ley N° 26272 "Ley del Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial - SENATI", se aprecia lo siguiente:

"Artículo 11.- Las personas naturales o jurídicas que desarrollen actividades industriales comprendidas en la Categoría D de la "Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIU) de todas las actividades económicas de las Naciones Unidas (Revisión 3)" están obligadas a contribuir con el SENATI pagando una contribución porcentual calculada sobre el total de las remuneraciones que paguen a sus trabajadores de acuerdo al siguiente cronograma y porcentajes:

Durante el año 1994	1.5%
Durante el año 1995	1.25%
Durante el año 1996	1.00%
A partir de 1997	0.75%

Cuando, además de la actividad industrial, una empresa desarrolle otras actividades económicas, el pago de la contribución se hará únicamente sobre el monto de las remuneraciones correspondientes al personal dedicado a la actividad industrial y a labores de instalación, reparación y mantenimiento".

Artículo 12.- Las empresas que no desarrollan actividades comprendidas dentro de la Categoría D de la "Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIU) de todas las actividades económicas de las Naciones Unidas (Revisión 3)" pagarán la contribución a la que se refiere el artículo anterior sobre las remuneraciones del personal dedicado a labores de instalación, reparación y mantenimiento realizadas tanto a favor de la propia empresa cuánto de terceros.

No están obligadas al pago de la contribución establecida en el párrafo precedente, las empresas que se dediquen a la instalación, reparación y mantenimiento dentro de la actividad de la construcción, comprendidas en la Categoría "F", División 45 de la CIU (Revisión 3) y que están afectas a la contribución al SENCICO".

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante informe técnico, ha señalado que el artículo 11 de la Ley N° 26272 "Ley del Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial - SENATI", no resulta aplicable al presente objeto de contratación.

No obstante, la Entidad refiere que el artículo 12 del citado dispositivo legal, resulta aplicable sólo sobre las remuneraciones de aquel personal que desarrolle labores de instalación, reparación y mantenimiento a favor de un tercero, siendo que, para el presente caso, se evaluará el cumplimiento de todas las condiciones establecidas en la referida normativa, para hacer efectivo el reconocimiento económico por la contribución o aporte al SENATI, tales como la condición de que las empresas afectas al pago de la contribución, se encuentren inscritas como contribuyentes en el padrón que mantiene SENATI, ello a fin de que se le reconozca la referida contribución con un reajuste en el contrato, y previa solicitud del Contratista, a la cual deberá anexar la planilla de pago de las remuneraciones correspondientes al personal dedicado a la actividad industrial y a labores de instalación, reparación y mantenimiento.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se considere el aporte al SENATI del 0.75%, dentro del costo de la hora-hombre, sin brindar mayores argumentos técnicos y/o legales que sustenten su posición, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha señalado las razones por las cuales no efectuará la modificación solicitada, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto a las funciones y/o actividades del personal

Al respecto, cabe indicar que, las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, precisan que, cuando se requiera personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como identificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación. Ahora bien, de la información consignada por la Entidad en los términos de referencia, se advierte que omitió precisar las actividades a desarrollar por parte del personal indicado en el citado cuadro.

Ahora bien, de la revisión del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“11. Personal Mínimo Requerido: (Para los Ítems 01 y 02)

(...)

PERSONAL NO CLAVE

PERSONAL ADMINISTRATIVO

EL CONTRATISTA debe comunicar a SEDAPAL antes del inicio del servicio la relación total de personal administrativo con el que ejecutará los servicios objeto del presente servicio, así como el tipo de actividad que realizarán; adjuntando los siguientes documentos:

(...)

El personal administrativo debe estar considerado en la estructura de gastos generales que EL CONTRATISTA formule y que debe presentar antes del inicio del servicio.

El personal administrativo mínimo requerido será:

El personal administrativo mínimo requerido será:

<i>Personal</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Sueldo mínimo mensual (S/)</i>
<u><i>Médico</i></u>	<i>1</i>	<i>7,000.00</i>
<u><i>Asesor Legal - Tramitador municipal</i></u>	<i>1</i>	<i>7,000.00</i>
<u><i>Almacenero - Logístico</i></u>	<i>1</i>	<i>2,500.00</i>
<u><i>Asistente de almacén</i></u>	<i>1</i>	<i>2,000.00</i>
<u><i>Recepcionista - Conserje</i></u>	<i>1</i>	<i>2,000.00</i>
<u><i>Operador de Radio - Digitador</i></u>	<i>3</i>	<i>2,500.00</i>
<u><i>Asistente Social</i></u>	<i>1</i>	<i>3,500.00</i>
<u><i>Informático Especialista</i></u>	<i>1</i>	<i>3,500.00</i>
<u><i>Técnico de Topografía</i></u>	<i>1</i>	<i>3,500.00</i>
<u><i>Técnico Mecánico</i></u>	<i>1</i>	<i>3,500.00</i>
<u><i>Técnico Geomático</i></u>	<i>2</i>	<i>3,500.00</i>
<u><i>Digitador</i></u>	<i>1</i>	<i>2,000.00</i>
<u><i>Administrador de Oficina</i></u>	<i>1</i>	<i>5,000.00</i>
<u><i>Secretaria</i></u>	<i>1</i>	<i>3,500.00</i>
<u><i>Apoyo Administrativo y Logístico</i></u>	<i>1</i>	<i>2,000.00</i>
<u><i>Contador</i></u>	<i>1</i>	<i>3,500.00</i>
<u><i>Guardián</i></u>	<i>3</i>	<i>2,000.00</i>

El Técnico Geomático podrá considerar otras carreras técnicas que cuenten dentro de su malla curricular con el curso de ARCGIS DESKTOP y ARCGIS PRO y cuenten con experiencia certificada no menor a nivel intermedio. (RESPUESTA A CUESTIONAMIENTO N° 8 – MADRAJAG SERVICIOS GENERALES S.A.C.).

PERSONAL OPERATIVO

- *EL CONTRATISTA debe remitir a SEDAPAL antes del inicio del servicio la relación total del personal operativo con el que ejecutará los servicios objeto del presente concurso debiendo remitir la relación de cuadrillas, señalando vehículo, nombre de capataz, y de cada uno de los integrantes de la cuadrilla, indicando el horario y turno de trabajo adjuntando los ~~Certificados de antecedentes policiales no superior a siete (7) días de~~*

~~presentación de la documentación.~~ CERTIFICADO ÚNICO LABORAL - CUL
(ANTECEDENTES POLICIALES, PENALES Y JUDICIALES). (EN RESPUESTA A
CUESTIONAMIENTO N° 103 – ACEA PERU S.A.C.)

El personal operativo debe ser en cantidad el necesario para poder ejecutar mensualmente como mínimo la carga de trabajo de las actividades propuestas, y dicha cantidad deberá ser calculada por **EL CONTRATISTA** en base a los análisis de precios unitarios y sus rendimientos.”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no consignó las funciones y/o actividades que desempeñará el personal administrativo y operativo en el requerimiento; no obstante, a través del Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S⁷⁰, se detalló las actividades que desarrollará el citado personal para la ejecución de la prestación del servicio; por lo que corresponde incluir las mismas en las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“11. Personal Mínimo Requerido: (Para los Ítems 01 y 02)

(...)

PERSONAL NO CLAVE

(...)

Funciones del Personal no clave

1. Médico

- *Brindar atención primaria de salud a trabajadores.*
- *Gestionar emergencias médicas y primeros auxilios.*
- *Realizar chequeos médicos periódicos.*
- *Controlar protocolos de higiene y seguridad en el centro de operaciones.*
- *Gestionar medicamentos y equipos médicos.*

2. Asesor Legal

- *Revisar contratos laborales y acuerdos con proveedores.*
- *Asegurar el cumplimiento de normativas locales y laborales.*
- *Gestionar permisos y licencias legales para el servicio.*
- *Asesorar en conflictos legales o reclamos.*

3. Tramitador Municipal

- *Gestionar permisos municipales.*
- *Coordinar con autoridades locales para trámites legales.*
- *Actualizar documentación requerida por municipios.*

4. Almacenero – Logístico

- *Controlar inventario de materiales, herramientas y equipos.*
- *Gestionar entregas y recepción de suministros.*
- *Organizar almacén para optimizar espacio.*
- *Coordinar con proveedores y equipos para el servicio.*

5. Asistente de Almacén

⁷⁰ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

- *Apoyar en la organización y limpieza del almacén.*
- *Registrar entradas y salidas de materiales.*
- *Preparar pedidos para distribución en el servicio.*

6. Recepcionista – Conserje

- *Atender visitas y llamadas telefónicas.*
- *Controlar acceso al centro de operaciones (registro de ingresos).*
- *Gestionar correspondencia y paquetería.*
- *Mantener orden en áreas comunes.*

7. Operador de Radio – Digitador

- *Coordinar comunicaciones internas vía radio.*
- *Registrar datos de operaciones o incidentes.*
- *Digitalizar órdenes de trabajo.*

8. Asistente Social

- *Gestionar bienestar del personal (alojamiento, alimentación).*
- *Mediar en conflictos laborales o personales.*
- *Organizar actividades recreativas para trabajadores.*

9. Informático Especialista

- *Mantener sistemas informáticos y redes del centro de operaciones.*
- *Solucionar fallas técnicas en equipos.*
- *Gestionar software especializado.*

10. Técnico de Topografía

- *Realizar mediciones y levantamientos topográficos.*
- *Apoyar en el trazo y replanteo de trabajos de campo.*
- *Usar equipos como GPS, estaciones totales, drones.*

11. Técnico Mecánico

- *Mantener y reparar maquinaria pesada y vehículos.*
- *Garantizar funcionamiento de equipos para los trabajos de campo.*

12. Técnico Geomático

- *Procesar datos geoespaciales (mapas, imágenes satelitales).*
- *Apoyar en cartografía digital para el servicio.*

13. Digitador

- *Ingresar datos en sistemas SGIOC y otros.*
- *Digitalizar planos, informes o reportes diarios.*

14. Administrador de Oficina

- *Supervisar operaciones administrativas del centro de operaciones.*
- *Coordinar recursos humanos, logística y finanzas.*
- *Garantizar suministros para oficina y personal.*

15. Secretaria

- *Gestionar agenda del ingeniero coordinador y su personal profesional.*
- *Redactar informes y comunicados internos.*
- *Organizar archivos físicos y digitales.*

16. Apoyo Administrativo y Logístico

- *Apoyar en compras, transporte y distribución de insumos.*
- *Llevar registros de combustible, viáticos, etc.*

17. Contador

- Llevar contabilidad diaria/mensual del contrato.
- Gestionar nóminas, impuestos y facturación.
- Elaborar reportes financieros.

18. Guardián (Vigilante)

- Controlar accesos al centro de operaciones.
- Realizar rondas de seguridad.
- Reportar incidentes.

19. Personal Operativo

- Incluye operarios, operarios especializados y conductores.
- Ejecutar las órdenes de trabajo generadas por SEDAPAL, previa coordinación con el personal profesional.
- Seguir instrucciones de supervisores.”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a las otras penalidades

De la revisión del acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“25. Penalidades: (...) De las otras Penalidades (...)			
PENALIDAD	OCURRENCIA	MULTA	(...)
1 IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL, INDUMENTARIA Y FOTOCHECK			
1.1	Por no entregar, en los plazos establecidos, a sus trabajadores la indumentaria correspondiente o entregar <u>incompleta</u> , la multa será por trabajador y por día.	(...)	(...)
1.2	Por no entregar, en los plazos establecidos, a sus trabajadores los implementos de protección personal correspondiente o entregar <u>incompleta</u> , la multa será por trabajador y por día.	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
4 TRANSPORTE.			
4.1	Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario que se encuentre: <ul style="list-style-type: none">• sin su vehículo asignado o• vehículo <u>inoperativo</u> o• vehículo con <u>mal funcionamiento</u> o• vehículo en <u>mal uso</u> (transporte de personal o material, <u>etc.</u>), o• vehículo sin chofer asignado al Personal Clave (...).	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)

5 MAQUINARIAS Y EQUIPOS			
5.1	Por no contar permanentemente con el equipo requerido o que los tengan <u>incompletos o inoperativo</u> (no funcione) durante la verificación que se realice en el Centro Operativo y/o campo, la multa será por cada equipo. Este incumplimiento sólo se aplica sobre el Equipamiento mínimo exigido y declarado por EL CONTRATISTA.	(...)	(...)
5.2	Por no hacer uso de los equipos <u>necesarios</u> en la ejecución de las actividades, la multa será por actividad. Este incumplimiento sólo se aplica sobre el Equipamiento mínimo exigido y declarado por EL CONTRATISTA.	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
6 CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LAS SUB ACTIVIDADES.			
(...)	(...)	(...)	(...)
6.2	Por abastecerse de agua de cualquier punto de la red, incluidas las conexiones, la multa será por cada trabajo. SEDAPAL indicará el punto más cercano de donde se abastecerá el contratista (grifo contra incendio, surtidor, <u>etc.</u>).	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
11 CENTRO DE OPERACIONES			
11.1	Por no: <ul style="list-style-type: none"> • contar con local <u>apropiado</u> o • estar ubicado geográficamente según lo especificado o • estar equipados o listos para la prestación del servicio o • contar con la licencia de funcionamiento, La multa será por día.	(...)	(...)
(..).".			

(el subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que las Otras Penalidades N° 1.1, N° 1.2, N° 4.1, N° 5.1, N° 5.2, N° 6.2 y N° 11.1 de las Bases, contienen los términos “incompleta”, “inoperativo”, “mal funcionamiento”, “mal uso”, “etc”, “incompletos o inoperativo”, “necesarios”, “etc” y “apropiado”, respectivamente; siendo que, dichos términos resultarían subjetivos, dado que no se ha establecido su alcance y/o detalle para definir objetivamente los supuestos a penalizar. No obstante, a través del Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S⁷¹, la Entidad precisó el alcance y/o detalle de dichos términos correspondientes a las Otras Penalidades N° 1.1, N° 1.2, N° 4.1, N° 5.1, N° 5.2, N° 6.2 y N° 11.1; por lo que corresponde incluir las mismas en las Bases Integradas Definitivas.

Sin perjuicio de ello, respecto al término “etc” contemplado en las Otras Penalidades N° 4.1 y N° 6.2, corresponde suprimir dicho término de las Bases Integradas Definitivas, dado que puede ser subjetivo al momento de aplicar la penalidad y en atención al Principio de Transparencia.

⁷¹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 25 del numeral 3.1 del Capítulo III previsto en la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<p>“25. Penalidades: (...) <i>De las otras Penalidades</i> (...)</p>			
PENALIDAD	OCURRENCIA	MULTA	(...)
1 IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL, INDUMENTARIA Y FOTOCHECK			
1.1	Por no entregar, en los plazos establecidos, a sus trabajadores la indumentaria correspondiente o entregar incompleta, la multa será por trabajador y por día.	(...)	(...)
1.2	Por no entregar, en los plazos establecidos, a sus trabajadores los implementos de protección personal correspondiente o entregar incompleta, la multa será por trabajador y por día.	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
4 TRANSPORTE.			
4.1	<p>Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario que se encuentre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sin su vehículo asignado o • vehículo inoperativo o • vehículo con mal funcionamiento o • vehículo en mal uso (transporte de personal o material etc.), o • vehículo sin chofer asignado al Personal Clave (...). 	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
5 MAQUINARIAS Y EQUIPOS			
5.1	<p>Por no contar permanentemente con el equipo requerido o que los tengan incompletos o inoperativo (no funcione) durante la verificación que se realice en el Centro Operativo y/o campo, la multa será por cada equipo.</p> <p>Este incumplimiento sólo se aplica sobre el Equipamiento mínimo exigido y declarado por EL CONTRATISTA.</p>	(...)	(...)
5.2	Por no hacer uso de los equipos necesarios en la ejecución de las actividades, la multa será por actividad.	(...)	(...)

	<i>Este incumplimiento sólo se aplica sobre el Equipamiento mínimo exigido y declarado por EL CONTRATISTA.</i>		
(...)	(...)	(...)	(...)
6 CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LAS SUB ACTIVIDADES.			
(...)	(...)	(...)	(...)
6.2	<i>Por abastecerse de agua de cualquier punto de la red, incluidas las conexiones, la multa será por cada trabajo. SEDAPAL indicará el punto más cercano de donde se abastecerá el contratista (grifo contra incendio, surtidor; etc).</i>	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
11 CENTRO DE OPERACIONES			
11.1	<i>Por no:</i> <ul style="list-style-type: none"> • contar con local apropiado o • estar ubicado geográficamente según lo especificado o • estar equipados o listos para la prestación del servicio o • contar con la licencia de funcionamiento, La multa será por día. 	(...)	(...)
(...) <p><u>Nota:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Penalidad 1.1: Será considerado como “incompleto”, cuando la Contratista no cumpla con entregar de forma completa la indumentaria a sus trabajadores, conforme se estipula en el numeral 22 de las Obligaciones del Contratista. - Penalidad 1.2: Será considerado como “incompleto”, cuando la Contratista no cumpla con entregar completa los implementos de protección a sus trabajadores, conforme se estipula en el numeral 9.2 del ítem 9. Herramientas, Equipos e Indumentarias. - Penalidad 4.1: Será considerado como vehículo “inoperativo” o “mal funcionamiento” cuando el vehículo no está funcionando correctamente o no es capaz de realizar su función de manera efectiva, “mal uso” cuando el vehículo se usa de manera incorrecta, inapropiada o no autorizada según el objeto del servicio. Con respecto al mal uso de vehículo, se refiere a transporte de personal, materiales y equipos no asignados al servicio. - Penalidad 5.1: Será considerado como equipo “incompleto” cuando este carece de algunas partes esenciales para su funcionamiento y equipo “inoperativo” cuando el equipo no está funcionando correctamente o no es capaz de realizar su función de manera efectiva. - Penalidad 5.2: Será considerado como equipos “necesarios” todos los indicados en el numeral 9.1 del ítem 9. Herramientas, Equipos e Indumentarias que se detallan en el capítulo III de las Bases. - Penalidad 11.1: Será considerado como local “apropiado”, aquel que cuente con lo establecido para el CENTRO DE OPERACIONES, que se establece en el numeral 22 de 			

las Obligaciones del Contratista del capítulo III de las Bases.”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a la denominación del personal clave

De la revisión del pliego absolutorio, se advierte lo siguiente:

<p>Consulta y/u observación N° 582</p> <p>Existe variación entre el nombre del cargo "INGENIERO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL" en la página 318 y lo definido en la página 357 de requisitos de calificación donde se define el nombre del cargo "INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO". Solicitamos corregir donde corresponda.</p>	<p>Absolución</p> <p>Se acoge la observación, se modificarán las Bases con la denominación de "INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO".</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>"INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO"</p>
---	--

Ahora bien, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>"11. Personal Mínimo Requerido: (Para los Ítems 01 y 02) (...) PERSONAL CLAVE</p> <p>En el siguiente cuadro se muestra el personal profesional requerido:</p> <table border="1"> <tr> <th>PERSONAL PROFESIONAL – CONSIDERADO CLAVE</th><th>(...)</th></tr> <tr> <td>INGENIERO COORDINADOR (con salario no menor a S/. 10 000.00 soles)</td><td></td></tr> <tr> <td><u>INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</u> (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)</td><td></td></tr> <tr> <td>INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD A, C, D, E y H (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)</td><td></td></tr> <tr> <td>INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD B y F (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)</td><td></td></tr> <tr> <td>INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD E, F y G (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)</td><td></td></tr> </table>	PERSONAL PROFESIONAL – CONSIDERADO CLAVE	(...)	INGENIERO COORDINADOR (con salario no menor a S/. 10 000.00 soles)		<u>INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</u> (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)		INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD A, C, D, E y H (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)		INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD B y F (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)		INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD E, F y G (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)		<p>"25. Penalidades: (...) De las otras Penalidades (...)</p> <table border="1"> <tr> <th>PENALIDAD</th><th>OCURRENCIA</th></tr> <tr> <td>(...)</td><td></td></tr> <tr> <td colspan="2">4 TRANSPORTE</td></tr> <tr> <td>4.1</td><td> <p>Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario que se encuentre: (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> vehículo sin chofer asignado al Personal Clave (Ing. Coordinador, Ing. Residentes <u>Ing. De Higiene y Seguridad Industrial</u> y supervisores la multa será por Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario por vehículo y por día. </td></tr> </table> <p>(...) CLÁUSULA DUODÉCIMA: OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA (...) TRANSPORTE: (...) Las camionetas del personal profesional</p>	PENALIDAD	OCURRENCIA	(...)		4 TRANSPORTE		4.1	<p>Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario que se encuentre: (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> vehículo sin chofer asignado al Personal Clave (Ing. Coordinador, Ing. Residentes <u>Ing. De Higiene y Seguridad Industrial</u> y supervisores la multa será por Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario por vehículo y por día.
PERSONAL PROFESIONAL – CONSIDERADO CLAVE	(...)																				
INGENIERO COORDINADOR (con salario no menor a S/. 10 000.00 soles)																					
<u>INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</u> (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)																					
INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD A, C, D, E y H (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)																					
INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD B y F (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)																					
INGENIERO RESIDENTE ACTIVIDAD E, F y G (con salario no menor a S/. 7 000.00 soles)																					
PENALIDAD	OCURRENCIA																				
(...)																					
4 TRANSPORTE																					
4.1	<p>Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario que se encuentre: (...)</p> <ul style="list-style-type: none"> vehículo sin chofer asignado al Personal Clave (Ing. Coordinador, Ing. Residentes <u>Ing. De Higiene y Seguridad Industrial</u> y supervisores la multa será por Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario por vehículo y por día. 																				

SUPERVISOR ACTIVIDAD A, C, D, E y H (con salario no menor a S/. 5 000.00 soles)		(Ingenieros Coordinadores, Ingenieros Residentes, <u>Ingenieros de Higiene y Seguridad Industrial</u> y Supervisores) para cada Centro de Servicios, deberán contar con chofer asignado y se distribuirán como mínimo de la siguiente manera:																	
SUPERVISOR ACTIVIDAD B y F (con salario no menor a S/. 5 000.00 soles)		(...)																	
SUPERVISOR ACTIVIDAD E, F y G (con salario no menor a S/. 5 000.00 soles)		22. Obligaciones del CONTRATISTA: (Para ítem 01 y 02)																	
<u>SUPERVISOR DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO</u> (con salario no menor a S/. 5 000.00 soles)		(...)																	
<p>NOTA: Sueldo mínimo mensual (S/.) sin incluir Leyes y Beneficios Sociales que EL CONTRATISTA debe abonar a su personal.</p> <p>(...)</p> <p>3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN (Para el Ítem 01 y 02)</p> <p>A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</p> <p>A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</p> <p>A.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA</p> <p>INGENIERO COORDINADOR (1 POR CADA ÍTEM)</p> <p>(...)</p> <p><u>INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO – UNO (01) POR CADA ÍTEM.</u></p> <p>(...)</p> <p>INGENIERO RESIDENTE - TRES (03) POR CADA ÍTEM</p> <p>(...)</p> <p>SUPERVISOR - SEIS (06) POR CADA ÍTEM.</p> <p>(...)</p>		<p>TRANSPORTE:</p> <p>(...)</p> <table> <tr> <th rowspan="2">Asignado a</th><th colspan="2">Centro de Servicio</th></tr> <tr> <th>Surquillo</th><th>Villa El Salvador</th></tr> <tr> <td>SEDAPAL</td><td>6</td><td>6</td></tr> <tr> <td>Ingenieros Coordinadores</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr> <td>Ingenieros Residentes</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr> <td><u>Ingenieros de Higiene y Seguridad Industrial</u></td><td>1</td><td>1</td></tr> </table> <p>(...)</p>	Asignado a	Centro de Servicio		Surquillo	Villa El Salvador	SEDAPAL	6	6	Ingenieros Coordinadores	1	1	Ingenieros Residentes	3	3	<u>Ingenieros de Higiene y Seguridad Industrial</u>	1	1
Asignado a	Centro de Servicio																		
	Surquillo	Villa El Salvador																	
SEDAPAL	6	6																	
Ingenieros Coordinadores	1	1																	
Ingenieros Residentes	3	3																	
<u>Ingenieros de Higiene y Seguridad Industrial</u>	1	1																	

(el subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no precisó en varios extremos de las Bases, lo señalado en la consulta y/u observación N° 582, a pesar de que en el acápite 11 y el numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, la Entidad ha considerado como parte del personal clave al “*Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo*”; no obstante, en otros extremos del requerimiento del Capítulo III, se ha considerado la denominación de “*Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial*”, por lo que se advierte una incongruencia en la denominación del citado personal clave.

En atención a ello, mediante Informe Técnico N° 057-2025-EOMR-S⁷², la Entidad aclaró que el nombre del profesional requerido para el presente servicio es el “Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo”, para lo cual, se ha solicitado como perfil profesional, el Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial, entre otros; por lo que, corresponderá corregir

⁷² Remitido mediante el Expediente N° 2025-0001107, de fecha 23 de abril de 2025.

de todos los extremos de las Bases Integradas Definitivas, la denominación del citado personal clave.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III y el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“8.3 INFORME MENSUAL DE ACTIVIDADES

(...)

- Informe de avance del programa de capacitación en SST (entregar a SEDAPAL el material digitalizado de la presentación), realizado por el ~~Ing. de Seguridad e Higiene Industrial~~ *Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo* y presentado en el Informe Técnico mensual correspondiente.

(...)

22. Obligaciones del CONTRATISTA: (Para ítem 01 y 02)

(...)

TRANSPORTE:

(...)

Las camionetas del personal profesional (Ingenieros Coordinadores, Ingenieros Residentes, ~~Ingenieros de Higiene y Seguridad Industrial~~ *Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo* y Supervisores) para cada Centro de Servicios, deberán contar con chofer asignado y se distribuirán como mínimo de la siguiente manera:

(...)

Asignado a	Centro de Servicio		Características
	Surquillo	Villa El Salvador	
SEDAPAL	6	6	(...)
Ingenieros Coordinadores	1	1	(...)
Ingenieros Residentes	3	3	(...)
Ingenieros de Higiene y Seguridad Industrial <i>Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo</i>	1	1	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)

(...)

25. Penalidades:

(...)

De las otras Penalidades

(...)

PENALIDAD	OCURRENCIA
(...)	
4 TRANSPORTE	
4.1	Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario que se encuentre: (...)

- vehículo sin chofer asignado al Personal Clave (Ing. Coordinador, Ing. Residentes, ~~Ing. De Higiene y Seguridad Industrial~~ Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo y supervisores la multa será por Cuadrilla, Ingeniero, Supervisor u Operario por vehículo y por día.

(...)

CLÁUSULA DUODÉCIMA: OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

(...)

TRANSPORTE:

(...)

Las camionetas del personal profesional (Ingenieros Coordinadores, Ingenieros Residentes, ~~Ingenieros de Higiene y Seguridad Industrial~~ Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo y Supervisores) para cada Centro de Servicios, deberán contar con chofer asignado y se distribuirán como mínimo de la siguiente manera:

(...)

Asignado a	Centro de Servicio		Características
	Surquillo	Villa El Salvador	
SEDAPAL	6	6	(...)
Ingenieros Coordinadores	1	1	(...)
Ingenieros Residentes	3	3	(...)
Ingenieros de Higiene y Seguridad Industrial Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo	1	1	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)

(...)"

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de mayo de 2025

Código: 6.1