

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL				
1 NUMERO DE ACTA				
2 SOBRE LA INFORMACION GENERAL				
En, la oficina de abastecimiento, a los 30 días del mes de mayo del año 2024, en la Municipalidad Distrital de Copani, a las 11:16 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N° 04 del OSCE aprobado con Resolución de Alcaldía N° 026-2024-MDC/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada AS N°001-2024-MDC/CS-2 (Segunda Convocatoria), cuyo objeto es la contratación de SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE PREINVERSION "MEJORAMIENTO DE SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 283 DEL DISTRITO DE COPANI DE LA PROVINCIA DE YUNGUYO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS.				
3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
Presidente	DAVID CHOQUE ZAMATA	Titular	X	Dependencia:
		Suplente		ORGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES
Primer Miembro	JUAN FERNANDO CHAMBILLA CHACHAQUE	Titular	X	Dependencia:
		Suplente		UNIDAD FORMULADORA
Segundo Miembro	YHONN ANDINO CHAMBILLA CHOQUECOTA	Titular	X	Dependencia:
		Suplente		SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO
Previamente es importante mencionar que la presente etapa estuvo programada para el 28 de abril del 2024; sin embargo, por motivo de subsanación de la forma de presentación del postor se postergo para la presente fecha.				
4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES REGISTRADOS				
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
N°	Nombre o razón social del participante	N° RUC	Estado	
1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634	Válido	
2	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	10411581149	Válido	
3	QUISPE AROQUIPA EDSON	10421527275	Válido	
4	CONDORI ESCOBAR FRANCIS GUSTAVO	10447950001	Válido	
5	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN	10707543146	Válido	
6	D' LAS TORRES INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20533342702	Válido	
7	YERALEJ ING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603382677	Válido	
8	CONTRATISTAS GENERALES GRUPO SOFIMAX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604493855	Válido	
9	E & F INGENIEROS-CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	20605394991	Válido	
10	CERRO BLANCO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609514630	Válido	
5 DETALLE DE LOS POSTORES QUE REGISTRARON SUS OFERTAS				
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron sus ofertas a través del SEACE:				
N°	Nombre o razón social del postor	Estado de Oferta	Fecha de presentación	
	CONTRATISTAS GENERALES GRUPO SOFIMAX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido	27/05/2024	
1	CONSORCIO GTX CONSULTORES Integrado por (YERALEJ ING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y GUERRA RAMOS CESAR EDWIN)	Válido	27/05/2024	
6 El comité de selección en pleno procede con la verificación de la oferta registrada para verificar el cumplimiento de la presentación de la documentación o información de presentación obligatoria y determinar si la oferta responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia, detalladas en la sección específica de las bases integradas.				
7 DETALLE DE LAS OFERTAS VERIFICADAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, se obtienen los siguientes resultados:				
N°	Nombre o razón social del postor	Observacion		
1	CONTRATISTAS GENERALES GRUPO SOFIMAX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	El comité de selección procede con la verificación de la oferta presentada por el postor, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas. Al momento de la verificación de la oferta presentada del postor a través del SEACE, el comité de selección observa respecto a FALTA de FIRMA en la oferta del postor; por lo que se solicitó la subsanación como indica en las bases estándares del OSCE en la sección general en el numeral 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS: que explícitamente indica "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto" (el subrayado es agregado), se debe indicar que el postor no firmo su oferta presentada solo firmo los anexos y ningún extremo viso los demás documentos de su oferta. Por ese motivo el colegiado de comité de selección determinar enviar la Carta N° 002-2024-AS N° 001-2024-MDC/CS-2, para que pueda el postor subsane en amparo del Art. 60 del Reglamento de Ley de contrataciones del Estado, subsanación de ofertas en su numeral 60.1 indica "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta", y en su numeral 60.2 indica: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: para el caso se toma al inciso b) que indica "La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante"; y h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública; en conformidad del numeral 60.3. de Reglamento de LCE, son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga. Motivos suficientes para elevar a que el postor subsane su oferta, el cual fue enviado con carta antes mencionado a través del SEACE el mismo se entiende notificado por este medio; teniendo como plazo 01 día hábil y la subsanación se debe de enviar por mismo SEACE, tal como señala el numeral 60.5 ... "La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE". De la descripción mencionado el postor no ha subsanado su oferta dentro del plazo indicado como la firma en todos los demás documentos de sus oferta y tampoco subsano el documentos solicitados del inciso h) tal como indican las bases integradas del proceso que son reglas de definitivas para evaluar la oferta de un postor; tal como se puede visualizar en el SEACE que aparece NO SUBSANADO, y en ese sentido, es importante señalar que la rúbrica en la documentación de la oferta constituye una formalidad cuyo fin está orientado a resguardar la vinculación necesaria que debe existir entre la oferta y el oferente (la propuesta y el postor) y, para ello se vale de la identificación, aceptación y responsabilidad por parte del postor en relación a su propuesta y todos documentos deberán de estar ceñido a las bases integradas. por lo que el comité declara NO ADMITIDO.		
2	CONSORCIO GTX CONSULTORES Integrado por (YERALEJ ING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y GUERRA RAMOS CESAR EDWIN)	De conformidad a los previsto en el numeral 73.2 Art. 73 del RLCE, en el cual señala que, "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los exigidos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases y de acuerdo a lo requerido en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; el comité de selección verifica y determina lo siguiente: Realizada la verificación de acuerdo a las características técnicas mínimas requeridas en las bases integras, por lo que se declara ADMITIDA la oferta del postor.		
8 DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS PARA SU CALIFICACION				
De acuerdo con la revisión efectuada, la oferta presentada queda NO ADMITIDA, por las razones expuestas en la parte superior, el cual sera publicado mediante la plataforma electronica del SEACE.				
N°	Nombre o razón social del postor	Condición de oferta		
1	CONSORCIO GTX CONSULTORES Integrado por (YERALEJ ING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y GUERRA RAMOS CESAR EDWIN)	ADMITIDA		



9 CALIFICACION DE OFERTAS							
DETALLE DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION							
Nº	Nombre o razón social del postor	A: CAPACIDAD LEGAL: HABILITACIÓN	B: CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL B.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B: CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE B.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA	B: CALIFICACIONES DEL PERSONAL B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	C: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
1	CONSORCIO GTX CONSULTORES Integrado por (YERALEJ ING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y GUERRA RAMOS CESAR EDWIN)	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	DESCALIFICADO

**RESULTADOS DE LA CALIFICACION**

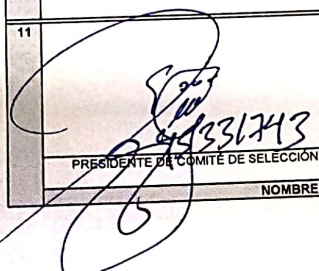
(\*) Respecto a la experiencia del Personal Clave del ESPECIALISTA EN GESTIÓN DE EDUCACION en referencia a la experiencia específica no cumple en acreditar actividades vinculadas a la dirección y/o coordinador pedagógico con lo cual no alcanza a los 02 años solicitados de experiencia requerida según las bases integradas.


(\*) Respecto a la formación académica del Personal Clave del ESPECIALISTA EN GESTIÓN DE EDUCACION, no acredita maestría o especialidad o diplomado de especialización según las bases integradas solicitados y con referencia al ESPECIALISTA EN METRADO Y PRESUPUESTO no acredita diplomado o cursos tal como se ha solicitado en las bases integradas el cual es regla definitiva para determinar la etapa de calificación; por lo tanto, el comité de selección acuerda por unanimidad declarar DESCALIFICADA la Oferta.

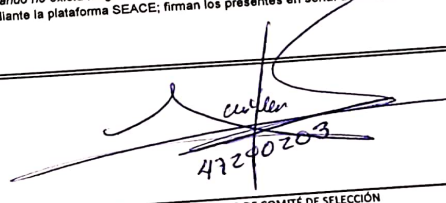
**10 ACUERDO ADOPTADO**

En consecuencia el comité de selección en pleno, acuerda por unanimidad declarar DESIERTO el presente procedimiento de selección, en vista de que no existe ninguna oferta válida y conforme al Art. 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones indica en el numeral 65.1, "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas", así mismo dispone la publicación de la misma mediante la plataforma SEACE; firman los presentes en señal de conformidad. Sin Otro asunto que tratar, se concluye dicho acto, suscribiéndose el presente acta en señal de conformidad.

**11**

 **4720203**  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

 **4720203**  
PRIMER MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCIÓN

 **4720203**  
SEGUNDO MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCIÓN

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**