

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA ELECTRONICAMENTE)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 En la ciudad de Huánuco a los 22 días del mes de Noviembre del 2023, en la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, siendo las 10:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante **FORMATO N° 04 CONFORMACION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 261-2023-GRH/GRA** de fecha 05 de Octubre del 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 122-2023-GRH/CS-2**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO E INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA INSTITUCIÓN N 530 DE YACUMARCA, DISTRITO DE APARICIO POMARES, PROVINCIA DE YAROWILCA, REGIÓN HUÁNUCO"** - CUI: 2303684, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

2	Presidente	ING. JOEL ABIGAE BEDON VASQUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN
			Suplente			
	Segundo Miembro	LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNÁNDEZ COTRINA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	09/11/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10224177882	TEODORO LEANDRO CEFERINO LINDER	08/11/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	16/11/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	10401015634	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	11/11/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	10405160621	CORPUS ACOSTA JIMMY SILVESTRE	16/11/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	10406158611	MENDOZA MASGO YEZENIA LOURDES	07/11/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	10420458601	CAMPOS SOTO POMPEYO ALEXANDER	11/11/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	10432833858	CONDOR VILLALTA RONALD JAMES	08/11/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20573296029	CONTRATISTAS GENERALES FALCON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/11/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	15/11/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	07/11/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20602068634	MARYAH CONSULTORIA Y EJECUCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/11/2023	Válido

13 Proveedor con RUC 20606764228

EMPRESA HORIZONTE A&M
OSNOLAPERU SOCIEDAD
ANONIMA CERRADA

16/11/2023

Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20602068634	CONSORCIO EL SHADDAI	17/11/2023	20:36:00	20602068634	17/11/2023	20:36:43	Enviado	Valido
2	20573296029	CONSORCIO SUPERVISOR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	17/11/2023	22:16:31	20573296029	17/11/2023	22:28:19	Enviado	Valido
3	20573333081	CONSORCIO SUPERVISOR INSTITUCIÓN N° 530	17/11/2023	22:20:01	20573333081	17/11/2023	22:21:35	Enviado	Valido
4	10405160621	CONSORCIO ODIN	17/11/2023	22:17:18	10405160621	17/11/2023	22:31:16	Enviado	Valido

APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Se procede con la apertura de las ofertas presentadas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera admitida.

Nº	POSTOR	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo N° 5)	RESULTADO
1	CONSORCIO EL SHADDAI	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
2	CONSORCIO SUPERVISOR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
3	CONSORCIO SUPERVISOR INSTITUCIÓN N° 530	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
4	CONSORCIO ODIN	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO

4

5 De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:


SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO EL SHADDAI	ITEM ÚNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	ITEM ÚNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR INSTITUCIÓN N° 530	ITEM ÚNICO

4	CONSORCIO ODIN	ITEM ÚNICO
CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
6.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
6.1.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO EL SHADDAI
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	RESULTADO	DESCALIFICADO
6.1.2	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO
6.1.3	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR INSTITUCIÓN N° 530
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO
6.1.4	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO ODIN
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE
	B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
	RESULTADO	DESCALIFICADO
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO EL SHADDAI	<p>Experiencia del postor:</p> <p>Contrato N° 01: Del Contrato de Consorcio no se desprende fehacientemente porcentajes en la obligación para supervisar la obra, en la cláusula cuarta, el consorciado José Alberto Matos Cuerpo, asume administración técnica y el consorciado Julio Víctor Martínez Quispe asume administración técnica – financiera.</p> <p>Contrato N° 02: Conformidad de servicio, suscrito por el</p>

		<p>Alcalde, transgrede el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente, no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección (numeral 17 de la RESOLUCIÓN N° 1178-2022-TCE-S3).</p> <p>Del Contrato de Consorcio no se desprende fehacientemente porcentajes en la obligación para supervisar la obra, en la cláusula cuarta, el consorciado José Alberto Matos Cuerpo, asume administración técnica y el consorciado Julio Víctor Martínez Quispe asume administración técnica – financiera.</p> <p><u>DE LO EXPUESTO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESCALIFICA LA PROPUESTA DEL POSTOR.</u></p>
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
2	CONSORCIO ODIN	<p>Experiencia del postor: No acredita experiencia</p> <p>Contrato N° 01: Acta de conformidad de servicio, suscrito por el Alcalde, transgrede el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente, no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección (numeral 17 de la RESOLUCIÓN N° 1178-2022-TCE-S3).</p> <p>Contrato N° 02: Remodelación del piso 13, corresponde a trabajos de supervisión de un componente de un proyecto. No se considera servicio de consultoría de obra similar.</p> <p>Contrato N° 03: Construcción de aulas (...) corresponde a trabajos de supervisión de un componente de un proyecto, no a la supervisión de un proyecto integral. No se considera servicio de consultoría de obra similar.</p> <p>Acta de conformidad de servicio, suscrito por el Alcalde, transgrede el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente, no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección (numeral 17 de la RESOLUCIÓN N° 1178-2022-TCE-S3).</p> <p>Contrato N° 04: Contrato privado, fuera del Marco de la Ley de Contrataciones del Estado. Presenta acta de conformidad para la Ejecución de la Obra.</p> <p>Contrato N° 05: Recuperación de local escolar (...). No se considera servicio de consultoría de obra similar.</p> <p>Contrato N° 06: Del contrato de Consorcio, no se desprende fehacientemente los porcentajes en la obligación para supervisar la obra, en la cláusula séptima, el consorciado Constructora Mega Inversiones Teresa S.C.R.L aporta experiencia como consultor y asesoría técnica en la ejecución de la consultoría y el consorciado</p>

			ICTCE E.I.R.L aporta asesoría técnica en la ejecución de la Consultoría. No acredita experiencia.	
			DE LO EXPUESTO POR EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESCALIFICA LA PROPUESTA DEL POSTOR.	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR INSTITUCION Nº 530	Ítem Único	
	2	CONSORCIO SUPERVISOR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	Ítem Único	
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
		DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	9.1	Acto seguido el comité de selección, realiza la evolución de la oferta según los factores de evolución establecidos en las bases integradas en concordancia a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento. Detallados en el siguiente numeral.		
10	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO SUPERVISOR INSTITUCIÓN Nº 530	PUNTAJES
		FACTORES		
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [2] veces el valor referencial	75.00
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, no cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas: Del plan de trabajo propuesto por el postor, este no cumple con desarrollar el Ítem: definición de estrategias, además de que en su cuadro de programación de actividades de la supervisión para la Etapa 2, actividades durante a ejecución de la obra detalla en un total de 120 d.c el cual es diferente e incongruente con el plazo detallado en el numeral 1.8 de la sección específica de las bases integradas, que describe que el plazo para la supervisión de la ejecución de la obra es 150 d.c Por lo tanto, el postor no alcanza el puntaje mínimo de 80.00 puntos para pasar a la siguiente etapa del procedimiento de selección.	0.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			75.00
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO SUPERVISOR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	PUNTAJES
		FACTORES		
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. Contrato Nº 01: Conformidad de supervisión firmado por el alcalde.	55.00

			<p>Contrato N° 02: Del contrato de consorcio no se desprende fehacientemente los porcentajes en la obligación para supervisar la obra, en la obligación para supervisar la obra, en la cláusula octava, el Consorcio Edgardo Luis Chamorro Tarazona se compromete a la ejecución del servicio de consultoría, el Consorcio Eloy Justo Espinoza Salgado aporta con experiencia y asesoría técnica en la supervisión de la Obra.</p> <p>Contrato N° 05: contrato de consultoría incompleto. Contrato N° 06: no presenta conformidad o constancia de prestación o liquidación de contrato.</p> <p>ACREDITA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. M > 2.00¹ veces el valor referencial y < 2.50 veces el valor referencial</p> <p>Por lo que, CALIFICA la oferta presentada por el postor.</p>	
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	<p>El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta con el contenido mínimo requerido en las bases integradas.</p> <p>Por lo tanto, el postor alcanza el puntaje mínimo de 80.00 puntos para pasar a la siguiente etapa del procedimiento de selección.</p>	25.00
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			80.00
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA			
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	80.00	
12	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado.			
	Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto a las 11:10 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.			
	<div></div> <div>ING. JOEL ABIGAEL BEDON VASQUEZ Presidente del Comité de Selección</div>			

¹ El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M >= 2 veces el valor referencial


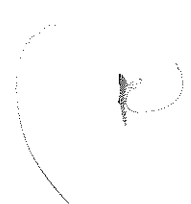
M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial

M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial

[...] puntos

[...] puntos

[...] puntos

		
	ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ Primer Miembro	LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA Segundo Miembro