



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO RESPECTO DE LA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPCH-CS-PRIMERA CONVOCATORIA

«RENOVACION DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL TRAMO PUENTE ROJO – C.P.
CHUYABAMBA BAJO, DISTRITO DE CHOTA – PROVINCIA DE CHOTA – DEPARTAMENTO DE
CAJAMARCA»

EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE CHOTA, SIENDO A LAS 14:00 HORAS DEL DÍA 13 DE JUNIO DEL AÑO
DOS MIL VEINTITRES, EN LA DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE CHOTA, SITO EN EL JR. ANAXIMANDRO VEGA N° 409-CHOTA, SE REÚNEN LOS MIEMBROS
TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS PARA LLEVAR A CABO LA ADMISIÓN,
EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, DEL PROCEDIMIENTO DE
SELECCIÓN DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2023-MPCH-CS-PRIMERA CONVOCATORIA,
QUE TIENE COMO OBJETO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «RENOVACION DE PUENTE
EN EL (LA) CAMINO VECINAL TRAMO PUENTE ROJO – C.P. CHUYABAMBA BAJO, DISTRITO DE
CHOTA – PROVINCIA DE CHOTA – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA».

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE
SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

RONALD NOE GONZALEZ GONZALES

PRESIDENTE TITULAR

EDDU VASQUEZ ROJAS

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JORGE LUIS GUERRERO CESPEDES

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA
POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS
EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE
CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINÁNDOSE QUE **26 EMPRESAS SE HAN
REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	Tipos proveedor	RUC / C.I.R.	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adscripción	Fecha de registro	Último de registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10036828302	RAMIREZ CORONADO ROQUELIN RINHALDO	28/05/2023	Válido		28/05/2023	10036828302	
2	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	26/05/2023	Válido		26/05/2023	20407863250	
3	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	02/06/2023	Válido		02/06/2023	20450519783	
4	Proveedor con RUC	20480188404	HAS CARUS INGENIEROS E.I.R.L.	30/05/2023	Válido		30/05/2023	20480188404	
5	Proveedor con RUC	20529488603	ALVARADO COLUNCHE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	28/05/2023	Válido		28/05/2023	20529488603	
6	Proveedor con RUC	20529501391	GREEN GOLD CORPORATION SAC	05/06/2023	Válido		05/06/2023	20529501391	
7	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	26/05/2023	Válido		26/05/2023	20542059291	
8	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/05/2023	Válido		27/05/2023	20542513439	
9	Proveedor con RUC	20570589432	SERVICIOS GENERALES BAURDO S.A.C.	03/06/2023	Válido		03/06/2023	20570589432	
10	Proveedor con RUC	20570794281	ILJ YACUPALCO CONTRATISTAS GENERALES SAC	29/05/2023	Válido		29/05/2023	20570794281	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
DNI:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
1er MIEMBRO
DNI:

Nº.	Esp. proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adscripción	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20570815467	AVN CONSTRUCTORA S.R.L.	31/05/2023	Válido		31/05/2023	20570815467	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
12	Proveedor con RUC	20570887026	SERVICIOS GENERALES QUINUAPAMPA S.R.L.	02/06/2023	Válido		02/06/2023	20570887026	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
13	Proveedor con RUC	20600672061	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	05/06/2023	Válido		05/06/2023	20600672061	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
14	Proveedor con RUC	20600704509	"LAVO CONSTRUCCIONES E.I.R.L."	31/05/2023	Válido		31/05/2023	20600704509	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
15	Proveedor con RUC	20601486807	4BN OBRAS, BIENES Y SERVICIOS S.A.C.	29/05/2023	Válido		29/05/2023	20601486807	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
16	Proveedor con RUC	20601793599	HERFUS COMPANY S.R.L.	30/05/2023	Válido		30/05/2023	20601793599	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
17	Proveedor con RUC	20602142591	SUPERIOR BUILDING GROUP CONTRACTOR S.R.L.	30/05/2023	Válido		30/05/2023	20602142591	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
18	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/06/2023	Válido		05/06/2023	20603089236	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
19	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/06/2023	Válido		05/06/2023	20603387105	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
20	Proveedor con RUC	20603624441	INVERSIONES & CONSTRUCCIONES CYKALE S.A.C.	28/05/2023	Válido		28/05/2023	20603624441	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
21	Proveedor con RUC	20604806322	CONSTRUPROJECT INGENIERIA S.A.C.	30/05/2023	Válido		30/05/2023	20604806322	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
22	Proveedor con RUC	20605332863	CHALAMARCA INGENIEROS S.R.L.	29/05/2023	Válido		29/05/2023	20605332863	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
23	Proveedor con RUC	20606357355	RAYOVILL S.A.C.	05/06/2023	Válido		05/06/2023	20606357355	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
24	Proveedor con RUC	20606773952	CONTRATISTAS GENERALES SANTA DELA S.A.C.	30/05/2023	Válido		30/05/2023	20606773952	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
25	Proveedor con RUC	20607602086	GRUPO ESPN S.A.C.	02/06/2023	Válido		02/06/2023	20607602086	<input type="radio"/> <input type="radio"/>
26	Proveedor con RUC	20610810740	CORPORACION SHIAJA E.I.R.L.	27/05/2023	Válido		27/05/2023	20610810740	<input type="radio"/> <input type="radio"/>

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **TRES POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN DE CHOTA** (SERVICIOS GENERALES BAUROS S.A.C.- EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.A.C.).
- **CONSORCIO PUENTE ROJO** (RAYOVILL S.A.C.- BARDEX MINERIA & CONSTRUCCION S.A.C.).
- **CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.**

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nº	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN DE CHOTA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO PUENTE ROJO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTAS:

CONSORCIO PUENTE ROJO:

SE VERIFICA QUE SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA NO SE INDICA LA **FECHA DE LA DETERMINACIÓN DE SU PROPUESTA ECONÓMICA**; TAL Y COMO SE INDICÓ EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
2do MIEMBRO
DNI:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

NUMERAL 1.3 VALOR REFERENCIAL, EN LA QUE SE DESCRIBE CLARAMENTE QUE DICHO VALOR HA SIDO CALCULADO AL MES DE **NOVIEMBRE DEL 2022**, FECHA EN VIRTUD A LA CUAL LOS POSTORES DEBERÍAN FORMULAR SU PROPUESTA ECONÓMICA.

CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Y EL ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HAN PRONUNCIADO, RESPECTO A LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL A TRAVÉS DE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

EN EL CASO DEL OSCE SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DEL **PRONUNCIAMIENTO N° 743-2013/DSU**, EN EL CUAL SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "... RESULTA IMPORTANTE CONSIGNAR LA FECHA QUE CORRESPONDE A LOS COSTOS DE SU OFERTA, PUES LA FALTA DE CONSIGNACIÓN DE LA FECHA INDICADA GENERA UNA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE PARA LA ENTIDAD CONVOCANTE, QUIEN SE ENCUENTRA IMPEDIDA DE CONOCER, SIN MARGEN DE DUDAS, LA FECHA CORRESPONDIENTE A LOS COSTOS TOMADOS EN CUENTA POR EL POSTOR IMPUGNANTE AL MOMENTO DE ELABORAR SU PROPUESTA ECONÓMICA. POR CUANTO NO PUEDE ASEVERAR CERTERAMENTE QUE ELLA SEA COINCIDENTE CON LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL. DICHA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE Y FALTA DE CLARIDAD NO PERMITE DETERMINAR FEHACIENTEMENTE LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA POLINÓMICA A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE" "... CABE PRECISAR QUE DICHA FECHA DEBE COINCIDIR CON LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL".

EN EL CASO DEL **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN N° 1990-2008-TC-S2:SE** ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "8. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LOS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS SE RIGEN POR LA INVARIABILIDAD DEL PRECIO DURANTE SU EJECUCIÓN CONTRACTUAL, NO ES MENOS CIERTO QUE DICHOS CONTRATOS NO ESTÁN EXENTOS DE LAS FLUCTUACIONES ECONÓMICAS QUE AFECTAN SU ECUACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA. ASÍ PUES, SE CONFIGURA EL REAJUSTE DE PRECIOS COMO UN MECANISMO QUE SE UTILIZA CUANDO AL PRODUCIRSE LA AFECTACIÓN EN LA ESTRUCTURA DE LOS COSTOS ESTABLECIDOS ORIGINALMENTE EN EL CONTRATO, ÉSTE SUFRE UN DESEQUILIBRIO EN DICHA ECUACIÓN, DE MODO TAL QUE SE MANTENGA LA RELACIÓN DE IGUALDAD Y EQUIVALENCIA ENTRE LAS OBLIGACIONES QUE EL CONTRATISTA TOMARÁ A SU CARGO COMO CONSECUENCIA DEL CONTRATO Y LA COMPENSACIÓN ECONÓMICA QUE EN RAZÓN DE AQUELLAS LE CORRESPONDERÁ.

"EN CONSECUENCIA, SE CONSAGRA EL EQUILIBRIO FINANCIERO DEL CONTRATO, EL RESPETO POR LAS CONDICIONES QUE LAS PARTES TUVIERON AL MOMENTO DE SU CELEBRACIÓN Y LA INTANGIBILIDAD DE LA RETRIBUCIÓN DEL CONTRATISTA COMO CONDICIONES ESENCIALES DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL. DE ELLO QUE CADA TIPO DE OBRA TENDRÁ UNA FÓRMULA POLINÓMICA PROPIA QUE SERÁ EL FIEL REFLEJO DE LA CORRESPONDIENTE ESTRUCTURA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA. LA FÓRMULA POLINÓMICA PUEDE SER DEFINIDA, ENTONCES, COMO LA REPRESENTACIÓN MATEMÁTICA DE LA ESTRUCTURA DE COSTOS DE UN PRESUPUESTO QUE ESTÁ CONSTITUIDA POR LA SUMATORIA DE TÉRMINOS, DENOMINADOS MONOMIOS, QUE CONSIDERAN LA PARTICIPACIÓN O INCIDENCIA DE LOS PRINCIPALES RECURSOS (MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPO, GASTOS GENERALES) DENTRO DEL COSTO O PRESUPUESTO TOTAL DE LA OBRA, CUYO MÉTODO DE ELABORACIÓN REQUIERE CONTAR BÁSICAMENTE CON EL PRESUPUESTO DE LA OBRA Y EL ANÁLISIS COSTOS UNITARIOS DE CADA PARTIDA DE DICHO PRESUPUESTO. BAJO ESTE CONTEXTO, EN DICHA FÓRMULA SE EMPLEAN LOS ÍNDICES DE PRECIO DE LOS ELEMENTOS MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPOS DE CONSTRUCCIÓN, VARIOS Y GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, RESPECTIVAMENTE, A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE, LOS CUALES PERMANECEN INVARIABLES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, DEBIENDO CONSIGNARSE EN LAS BASES CORRESPONDIENTES LA VIGENCIA DE LOS PRECIOS QUE CONSTITUYEN DICHO PRESUPUESTO ..."

EN TAL SENTIDO AL NO HABER FORMULADO SU OFERTA ECONÓMICA CONFORME A LO SOLICITADO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LA OFERTAS **ADMITIDAS** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA Pi = $\frac{O_m}{O_i}$ x PMPE	
1	CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN DE CHOTA	S/ 659,710.42	90.91	90.91



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

2	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	S/ 599,736.76	100	100
---	-----------------------------------	---------------	-----	-----

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A LLEVAR A CABO **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN DE CHOTA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA

FUNDAMENTOS DE LA DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS:

CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.: SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PRESENTA UN SOLO CONTRATOS RESPECTO DEL CUAL SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

SEGÚN LA RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE LIQUIDACIÓN DE LA MENCIONADA OBRA, SE OBSERVA QUE DICHA OBRA HA SIDO OBJETO DE LA APROBACIÓN DE **ADICIONALES**, LOS CUALES INDISCUTIBLEMENTE HAN GENERADO LA VARIACIÓN DEL MONTO INICIAL DEL CONTRATO, SIN EMBARGO EL POSTOR **NO HA ADJUNTADO LAS ADDENDAS AL CONTRATO O LAS RESPECTIVAS RESOLUCIONES QUE ACREDITEN DICHAS VARIACIONES**, POR LO QUE SE CONCLUYE QUE EL CONTRATO PRESENTADO **SE ENCUENTRA INCOMPLETO**, SIN QUE SEA POSIBLE IDENTIFICAR UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN EL CONTRATO, ACTA DE RECEPCIÓN, ANEXO 10 Y LIQUIDACIÓN. CABE INDICAR QUE EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR **SI ADJUNTA LAS RESOLUCIONES DE LIQUIDACIÓN** SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE DICHOS DOCUMENTO NO PERMITEN IDENTIFICAR **DE MANERA FIDELICANTE EL MONTO FACTURADO**, TODA VEZ QUE **NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO, EL ANEXO 10 Y EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN**.

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE MULTIPLES RESOLUCIONES EN LAS QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado"*.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
DNI: 10000000000000000000

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
1er. MIEMBRO
DNI: 10000000000000000000

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
2do. MIEMBRO
DNI: 10000000000000000000



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

"Por los argumentos expuestos, esta Sala concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por las empresas OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. y H&V CONSTRUCCIONES S.R.L., derivada del Contrato N° 030-GPH-GM del 27 de mayo de 2010, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción, en la resolución de liquidación y en la constancia presentada".

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO **VÁLIDA LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA**, SE DETERMINA QUE EL POSTOR **NO ACREDITARIA EL MONTO MÍNIMO DE EXPERIENCIA SOLICITADO**, POR LO QUE SE **DESCALIFICA LA PROPUESTA**.

DE OTRO LADO SE OBSERVA QUE NO SE HA CUMPLIDO IGUALMENTE CON ACREDITAR EL TOTAL DE COMPONENTES REQUERIDOS SEGÚN LAS BASES ADMINISTRATIVAS ACREDITANDO SOLAMENTE TRES DE LOS CINCO REQUERIDOS, FALTANDO ACREDITAR: PLAN DE MANEJO AMBIENTAL Y/O DE MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL; Y FALSO PUENTE; OMISIÓN QUE IGUALMENTE GENERA LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS EXIGIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°06-MPCH-CS-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «RENOVACION DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL TRAMO PUENTE ROJO – C.P. CHUYABAMBA BAJO, DISTRITO DE CHOTA – PROVINCIA DE CHOTA – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA».
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO EJECUTOR SAN JUAN DE CHOTA
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 659,710.42

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 15:40 HORAS DEL MISMO DÍA.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
DNI: _____

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
1er MIEMBRO
DNI: _____

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
2do MIEMBRO
DNI: _____