

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
	En, SULLANA en el distrito MIGUEL CHECA , a los 23 días del mes de ENERO, del año 2025, en el local de la unidad de logística de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL MIGUEL CHECA, a las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°055-2025-MDMCH/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°01-2025-MDMCH-CS-SEGUNDA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA: MEJORAMIENTO DE LOS CANALES SECUNDARIOS JIBITO, PAJARO BOBO, LA ANITA, CHACRAS VIEJAS DEL SISTEMA DE RIEGO DE JIBITO, DISTRITO DE MIGUEL CHECA, PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA CON CUI N° 2199511, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ANTHONY WILLIAN GALLO ZAPATA	Titular	x	Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO URBANO, RURAL E INFRAESTRUCTURA Y OBRAS
			Suplente		
	Primer Miembro	MAYRA ALEJANDRA RETO SERNAQUE	Titular	x	Dependencia: LOGISTICA
			Suplente		
	Segundo Miembro	ABOG. LUIS ENRIQUE GALVEZ ROGEL	Titular	x	Dependencia: JEFE DE LA OFICINA DE ASESORIA LEGAL
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	GUTIERREZ QUISPE LUCIO PEDRO	10070481354		
	2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761		
	3	PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO	10414223538		
	4	DIOSES GARRIDO EDWIM FRANCISCO	10416076702		
	5	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527		
	6	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483		
	7	CORTES ALMESTAR CARLOS CESAR	10457498204		
	8	DIOSES GARRIDO LEONEL IGNACIO	10461708892		
	9	PULACHE JUAREZ WILLIAM ANTHONY	10468816348		
	10	SALDARRIAGA VILCHEZ SANDRA BARBARA PATRICIA	10477127539		
	11	CARMONA HERNANDEZ KEVIN ROI	10478340929		
	12	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	10770340620		
	13	CORPORACION FORTALEZA H & C S.A. - CFORT S.A.	20536417410		
	14	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20602239986		
	15	EAT CONSULTORES Y CONSTRUCTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607657573		
	16	REPRESENTACIONES E INVERSIONES M & H SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607861707		

R 9

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

17	TECTUM INGENIERIA S.R.L.	20608013831
18	CONINBEC S.A.C.	20612608645

5	DETALLE DE LOS POSTORES		
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO	22/01/2025	18:43:41
2	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	22/01/2025	22:33:31

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		
----------	---	--	--

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1			

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO	I	
2	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	I	

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.			
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO	<p>1. Aunque el área usuaria corresponde a la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural, en el Contrato de Consultoría de Obra N.° 009-2017-MDT, del 04.12.2017; específicamente en la cláusula novena sobre la Conformidad del Servicio, se establece que dicha conformidad será otorgada por la Gerencia de Servicios Técnicos de Ingeniería. No obstante, en el folio 33, dentro de la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, la conformidad aparece firmada por el Subgerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural.</p> <p>2. El contrato de consultoría de obra N.° 01-2018-MDA, DEL 12.09.2018, establece un plazo de ejecución de 150 días calendario por un monto de S/ 223,534.12. No obstante, en la constancia de conformidad de servicio se menciona una ampliación de plazo de 13 días calendario, sin costos adicionales al servicio. Sin embargo, esta extensión no cuenta con el respaldo de la documentación correspondiente, como una adenda o la resolución que apruebe y/o detalle la liquidación final del contrato de consultoría de obra.</p> <p>3. El contrato de consultoría de obra N.° 012-2022-MDCM, DEL 01.12.2022, establece un plazo de ejecución de 90 días calendario por un monto de S/ 117,647.42. No obstante, en la constancia de conformidad de servicio se menciona una ampliación de plazo N° 01 de 57 días calendario, sin costos adicionales al servicio. Sin embargo, esta extensión no cuenta con el respaldo de la documentación correspondiente, como una adenda o la resolución que apruebe y/o detalle la liquidación final del contrato de consultoría de obra.</p> <p>4. De acuerdo con el Contrato de Consultoría de Obra N.° 012-2022-MDCM, de fecha 01.12.2022, específicamente en la cláusula novena relativa a la conformidad de la prestación del servicio, se establece que dicha conformidad debe ser otorgada por la Dirección de Infraestructura y la Subgerencia de Desarrollo Urbano y Rural. Sin embargo, en el folio 54 de la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, la conformidad aparece firmada únicamente por el Subgerente de Desarrollo Urbano y Rural, faltando la firma y/o visto de la Dirección de Infraestructura.</p> <p>5. El contrato de consultoría de obra N° 003-2022-MDQ, establece un plazo de ejecución de 90 días calendario por un monto de S/ 193,098.60. No obstante, en la constancia de conformidad de servicio se menciona una ampliación de plazo N° 01 de 15 días calendario, sin costos adicionales al servicio. Sin embargo, esta extensión no cuenta con el respaldo de la documentación correspondiente, como una adenda o la resolución que apruebe y/o detalle la liquidación final del contrato de consultoría de obra, con el que se demuestre fehacientemente que el servicio concluyó.</p> <p>6. Del buscador de proveedores del estado: Muestra un desempeño de 3 estrellas (Amarillo) = Nivel de desempeño mínimo con riesgo.</p>
---	---------------------------------------	--

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	I
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.			
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO
		FACTORES	PUNTAJES
		A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
		B METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
		C SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	0 puntos
		E INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	95 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

		
ANTHONY WILLIAN GALLO ZAPATA	MAYRA ALEJANDRA RETO SERNAQUE	ABOG. LUIS ENRIQUE GALVEZ ROGEL

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


ANEXO 01: CALIFICACION DE OFERTAS		
NOMBRE DEL POSTOR	CONSORCIO JIBITO	
	CUMPLE	NO CUMPLE
HABILITACIÓN		
Inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores como Consultor de Obra en la Especialidad Consultoría de obras en Represas, Irrigaciones, y afines en la categoría B o superior, de acuerdo al Reglamento de la Ley N°30225 – Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y la Directiva N° 016-2016-OSCE/CD.	X	
Registro Único de Contribuyente (RUC) actualizado, cuya actividad económica sea concordante con el objeto de la contratación y su condición de contribuyente sea de activo y habido.	X	
CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	X	
EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.00 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considera como obra similar a: Mejoramiento y/o reconstrucción y/o reparación y/o recuperación de Obras Hidráulicas.	X	

ANEXO 02			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISION JIBITO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	0 puntos
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95 puntos

Buscador de Proveedores del Estado

Buscar... 

[Inicio](#) > [Búsqueda](#) > [Ficha Única del Proveedor](#)

Actualizado al 23/01/2025 a las 19:47 

PUÑO ESPINOZA GERALD RICARDO

Vigentes: BIENES SERVICIOS CONSULTOR DE OBRA

- **RUC (*)** : 10414223538
- **Domicilio (**)** : PIURA / PIURA / PIURA
- **Estado (**)** : ACTIVO
- **Condición (**)** : HABIDO
- **Tipo de Contribuyente (**)** : PERSONA NATURAL CON NEGOCIO
- **Especialidades (*)**:
 - CATEGORÍA D Consultoría en obras de saneamiento y afines
 - CATEGORÍA C Consultoría en obras de represas , irrigaciones y afines
 - CATEGORÍA C Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines
 - CATEGORÍA A Consultoría en obras viales, puertos y afines

[Ver menos](#) ^

Desempeño: 

1
Sanciones del TCE

0
Penalizaciones

0
Inhabilitación por
Mandato Judicial

0
Inhabilitación
Administrativa

0.8
SUNAT

0
SBS

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años.

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

La entidad contratante es la responsable de registrar los contratos, las órdenes de compra, las órdenes de servicio y las penalidades que se muestran en el Buscador de Proveedores del Estado.

La información que se muestra corresponde a: i) contratos derivados de procedimientos de selección; y ii) órdenes de compra y de servicio del tipo: hasta 3UIT (DL 1017), de hasta 8UIT (Ley 30225), de hasta 9UIT (DU 16-2022), catálogo electrónico, servicios públicos y otras contrataciones sin proceso de selección previo.

Cabe precisar, que no se muestran las órdenes de compra y de servicio registradas por la entidad del tipo: derivados de procedimientos de selección, exoneraciones/contratación directa, decretos de urgencia, regímenes especiales, convenio entre entidades y artículo 5 del reglamento de Petroperú.

Fuentes:

(*) Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

(**) Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria

(***) Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Proveedores sancionados por organismos internacionales para contratar con el Estado

- [Listado del Banco Mundial de empresas e individuos no elegibles](#)
- [Listado del BID de empresas y personas sancionadas](#)

Experiencia del Proveedor

[Acreditada en el RNP](#) Experiencia de obras públicas y privadas acreditadas por los consultores y ejecutores de obras.

[Ver Detalle](#)

[Publicada en el SEACE](#)

Contratos y órdenes de los proveedores de bienes, servicios, ejecutores y consultores de obras publicados por las entidades en el SEACE.

[Ver Detalle](#)

 [Imprime Constancia RNP](#)

¿Necesita actualizar la información de la Ficha Única del Proveedor (FUP)?

En caso el proveedor requiera actualizar su denominación o razón social, domicilio y/o conformación jurídica, debe realizar la actualización de información legal, de acuerdo a la Directiva N° 001-2020-OSCE/CD



¿Hay algo que mejorar en esta página?



Buscador de Proveedores del Estado

Buscar...

[Inicio](#) > [Búsqueda](#) > [Ficha Única del Proveedor](#)

Actualizado al 23/01/2025 a las 20:32

DIOSES GARRIDO LEONEL IGNACIO

Vigentes: ☐ BIENES ☐ SERVICIOS ☒ CONSULTOR DE OBRANo vigentes: ☐ EJECUTOR DE OBRA

- **RUC (*)** : 10461708892
- **Domicilio (**)** : PIURA / SULLANA / SULLANA
- **Estado (**)** : ACTIVO
- **Condición (**)** : HABIDO
- **Tipo de Contribuyente (**)** : PERSONA NATURAL CON NEGOCIO
- **Especialidades (*)**:

☐ CATEGORÍA B Consultoría en obras de saneamiento y afines☐ CATEGORÍA B Consultoría en obras de represas , irrigaciones y afines☐ CATEGORÍA B Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines☐ CATEGORÍA A Consultoría en obras viales, puertos y afines[Ver menos](#) ^

Desempeño:



0

Sanciones del TCE

0

Penalizaciones

0

Inhabilitación por
Mandato Judicial

0

Inhabilitación
Administrativa

0

SUNAT

0

SBS

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años.

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

La entidad contratante es la responsable de registrar los contratos, las órdenes de compra, las órdenes de servicio y las penalidades que se muestran en el Buscador de Proveedores del Estado.

La información que se muestra corresponde a: i) contratos derivados de procedimientos de selección; y ii) órdenes de compra y de servicio del tipo: hasta 3UIT (DL 1017), de hasta 8UIT (Ley 30225), de hasta 9UIT (DU 16-2022), catálogo electrónico, servicios públicos y otras contrataciones sin proceso de selección previo.

Cabe precisar, que no se muestran las órdenes de compra y de servicio registradas por la entidad del tipo: derivados de procedimientos de selección, exoneraciones/contratación directa, decretos de urgencia, regímenes especiales, convenio entre entidades y artículo 5 del reglamento de Petroperú.

Fuentes:

(*) Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

(**) Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria

(***) Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Proveedores sancionados por organismos internacionales para contratar con el Estado

- Listado del Banco Mundial de empresas e individuos no elegibles
- Listado del BID de empresas y personas sancionadas

Experiencia del Proveedor

Acreditada en el RNP Experiencia de obras públicas y privadas acreditadas por los consultores y ejecutores de obras.

[Ver Detalle](#)

Publicada en el SEACE

Contratos y órdenes de los proveedores de bienes, servicios, ejecutores y consultores de obras publicados por las entidades en el SEACE.

[Ver Detalle](#)

 Imprime Constancia RNP 

¿Necesita actualizar la información de la Ficha Única del Proveedor (FUP)?

En caso el proveedor requiera actualizar su denominación o razón social, domicilio y/o conformación jurídica, debe realizar la actualización de información legal, de acuerdo a la Directiva N° 001-2020-OSCE/CD




¿Hay algo que mejorar en esta página?



Buscador de Proveedores del Estado

Buscar... 

[Inicio](#) > [Búsqueda](#) > [Ficha Única del Proveedor](#)

Actualizado al 23/01/2025 a las 20:31 

DIOSES GARRIDO EDWIM FRANCISCO

Vigentes: BIENES SERVICIOS CONSULTOR DE OBRA

- ☐ **RUC (*)** : 10416076702
- ☐ **Domicilio (**)** : PIURA / PIURA / PIURA
- ☐ **Estado (**)** : ACTIVO
- ☐ **Condición (**)** : HABIDO
- ☐ **Tipo de Contribuyente (**)** : PERSONA NATURAL CON NEGOCIO
- ☐ **Especialidades (*):**
 - CATEGORÍA B Consultoría en obras de saneamiento y afines
 - CATEGORÍA C Consultoría en obras de represas , irrigaciones y afines
 - CATEGORÍA C Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines
 - CATEGORÍA B Consultoría en obras viales, puertos y afines

[Ver menos](#) ^

Desempeño: 

0
Sanciones del TCE

0
Penalizaciones

0
Inhabilitación por
Mandato Judicial

0
Inhabilitación
Administrativa

0.4
SUNAT

0
SBS

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años.

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

La entidad contratante es la responsable de registrar los contratos, las órdenes de compra, las órdenes de servicio y las penalidades que se muestran en el Buscador de Proveedores del Estado.

La información que se muestra corresponde a: i) contratos derivados de procedimientos de selección; y ii) órdenes de compra y de servicio del tipo: hasta 3UIT (DL 1017), de hasta 8UIT (Ley 30225), de hasta 9UIT (DU 16-2022), catálogo electrónico, servicios públicos y otras contrataciones sin proceso de selección previo.

Cabe precisar, que no se muestran las órdenes de compra y de servicio registradas por la entidad del tipo: derivados de procedimientos de selección, exoneraciones/contratación directa, decretos de urgencia, regímenes especiales, convenio entre entidades y artículo 5 del reglamento de Petroperú.

Fuentes:

(*) Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

(**) Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria

(***) Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Proveedores sancionados por organismos internacionales para contratar con el Estado

- Listado del Banco Mundial de empresas e individuos no elegibles
- Listado del BID de empresas y personas sancionadas

Experiencia del Proveedor

Acreditada en el RNPE Experiencia de obras públicas y privadas acreditadas por los consultores y ejecutores de obras.

[Ver Detalle](#)

Publicada en el SEACE

Contratos y órdenes de los proveedores de bienes, servicios, ejecutores y consultores de obras publicados por las entidades en el SEACE.

[Ver Detalle](#)

 [Imprime Constancia RNP](#)

¿Necesita actualizar la información de la Ficha Única del Proveedor (FUP)?

En caso el proveedor requiera actualizar su denominación o razón social, domicilio y/o conformación jurídica, debe realizar la actualización de información legal, de acuerdo a la Directiva N° 001-2020-OSCE/CD



¿Hay algo que mejorar en esta página?



FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA																									
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En, SULLANA en el distrito MIGUEL CHECA , a los 23 días del mes de ENERO, del año 2025, en el local de la unidad de logística de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL MIGUEL CHECA, a las 16:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°055-2025-MDMCH/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°01-2025-MDMCH-CS-SEGUNDA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA: MEJORAMIENTO DE LOS CANALES SECUNDARIOS JIBITO, PAJARO BOBO, LA ANITA, CHACRAS VIEJAS DEL SISTEMA DE RIEGO DE JIBITO, DISTRITO DE MIGUEL CHECA, PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA CON CUI N° 2199511, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>																									
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">ANTHONY WILLIAN GALLO ZAPATA</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GERENCIA DE DESARROLLO URBANO, RURAL E INFRAESTRUCTURA Y OBRAS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">MAYRA ALEJANDRA RETO SERNAQUE</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">ABOG. LUIS ENRIQUE GALVEZ ROGEL</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">JEFE DE LA OFICINA DE ASESORIA LEGAL</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>		Presidente	ANTHONY WILLIAN GALLO ZAPATA	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO, RURAL E INFRAESTRUCTURA Y OBRAS	Suplente		Primer Miembro	MAYRA ALEJANDRA RETO SERNAQUE	Titular	x	Dependencia:	LOGISTICA	Suplente		Segundo Miembro	ABOG. LUIS ENRIQUE GALVEZ ROGEL	Titular	x	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ASESORIA LEGAL	Suplente	
Presidente	ANTHONY WILLIAN GALLO ZAPATA	Titular			x	Dependencia:			GERENCIA DE DESARROLLO URBANO, RURAL E INFRAESTRUCTURA Y OBRAS																	
		Suplente																								
Primer Miembro	MAYRA ALEJANDRA RETO SERNAQUE	Titular	x	Dependencia:	LOGISTICA																					
		Suplente																								
Segundo Miembro	ABOG. LUIS ENRIQUE GALVEZ ROGEL	Titular	x	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ASESORIA LEGAL																					
		Suplente																								
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: <p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 23/01/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO SUPERVISION JIBITO</td> <td>95 PUNTOS</td> </tr> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	95 PUNTOS																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																								
1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	95 PUNTOS																								
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: <p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p> <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO SUPERVISION JIBITO</td> <td>111,404.50</td> <td>97</td> </tr> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	111,404.50	97																
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																							
1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	111,404.50	97																							
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																										
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS <p>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:</p> <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																				
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																								
1																										
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td>7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> </td> </tr> </table>		7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p>																						
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p>																									

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

N°	Nombre o razón social del postor	
1		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	100

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	0.80x 95= 76	0.20 x 100= 20	96

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
CONSORCIO SUPERVISION JIBITO	111,404.50	Si	
		No	X

En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:

9.2 DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)

Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13].

Ampliación de CCP	Si		No	
Fecha de ampliación de CCP				
Monto de ampliación de CCP				

9.3 DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

Aprobación del Titular de la Entidad	Si		No	
Tipo y número del documento de aprobación				
Fecha del documento de aprobación				

9.4 OPINIÓN DEL ÁREA USUARIA

Opinión favorable del área usuaria	Si		No	
Tipo y número del documento	Tipo		N°	
Fecha del documento				

En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:

9.5 REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA

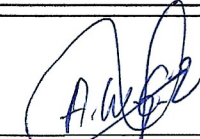
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta	
1		Si	
		No	

FORMATO N° 24**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS****(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11

ANTHONY WILLIAN GALLO ZAPATA



MAYRA ALEJANDRA RETO SERNAQUE



ABOG. LUIS ENRIQUE GALVEZ ROGEL

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN