

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MILAGRO

COMITÉ DE SELECCIÓN

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO A LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº02-2024-MDEM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN EL DISTRITO DE EL MILAGRO, SIENDO A LAS 08:30 HORAS DEL DÍA 21 DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº02-2024-MDEM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO DE LA **EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA «REPARACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL AM 539 EL VALOR - EMP. PE 5NC (PUENTE EL VALOR) EN LA QUEBRADA EL VALOR DISTRITO DE EL MILAGRO, PROVINCIA UTCUBAMBA, DEPARTAMENTO AMAZONAS” CUI 2604159**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

1. Sr. HECTOR FABIAN BERNAL HUAMANCHUMO (PRESIDENTE DEL COMITÉ)
2. Sr. GEIMER YOSIMAR VILLA FERNANDEZ (PRIMER MIEMBRO TITULAR)
3. Sr. ANDY YHORDAN NUÑEZ OLANO (SEGUNDO MIEMBRO TITULAR)

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **13 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|---|
| 1 | Proveedor con RUC | 20480059850 | INCO PERU EIRL | 17/10/2024 | Válido | | 17/10/2024 | 20480059850 |   |
| 2 | Proveedor con RUC | 20489665604 | H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 14/10/2024 | Válido | | 14/10/2024 | 20489665604 |   |
| 3 | Proveedor con RUC | 20516210428 | RUSAA SAC | 12/10/2024 | Válido | | 12/10/2024 | 20516210428 |   |
| 4 | Proveedor con RUC | 20523476379 | INVERSIONES JEVALU E.I.R.L. | 14/10/2024 | Válido | | 14/10/2024 | 20523476379 |   |
| 5 | Proveedor con RUC | 20538996093 | GRUSAAP SAC | 14/10/2024 | Válido | | 14/10/2024 | 20538996093 |   |
| 6 | Proveedor con RUC | 20555409002 | CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C. | 11/10/2024 | Válido | | 11/10/2024 | 20555409002 |   |
| 7 | Proveedor con RUC | 20573275889 | MANCILLA & ROJAS INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 10/10/2024 | Válido | | 10/10/2024 | 20573275889 |   |
| 8 | Proveedor con RUC | 20600533798 | EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C. | 13/10/2024 | Válido | | 13/10/2024 | 20600533798 |   |
| 9 | Proveedor con RUC | 20601468761 | KAS & APG E.I.R.L. | 14/10/2024 | Válido | | 14/10/2024 | 20601468761 |   |
| 10 | Proveedor con RUC | 20606116366 | JPM COMPANY S.A.C. | 11/10/2024 | Válido | | 11/10/2024 | 20606116366 |   |

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|---|
| 11 | Proveedor con RUC | 20606596171 | ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C. | 11/10/2024 | Válido | | 11/10/2024 | 20606596171 |   |
| 12 | Proveedor con RUC | 20608563947 | CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES LJ & K EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 14/10/2024 | Válido | | 14/10/2024 | 20608563947 |   |
| 13 | Proveedor con RUC | 20612583855 | MAR & ED CONSULTORES E.I.R.L. | 17/10/2024 | Válido | | 17/10/2024 | 20612583855 |   |

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **SEIS POSTORES** HAN REGISTRADO SU RESPECTIVA PROPUESTA EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MILAGRO

COMITÉ DE SELECCIÓN

| Nro. ítem | Descripción del ítem | | | |
|--------------|---|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
| 1 | EJECUCION DE OBRA: REPARACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL AM 539 EL VALOR - EMP. PE 5NC (PUENTE EL VALOR) EN LA QUEBRADA EL VALOR DISTRITO DE EL MILAGRO, PROVINCIA UTCUBAMBA, DEPARTAMENTO AMAZONAS; CUI 2604159 | | | |
| 20480059850 | INCO PERU EIRL | 18/10/2024 | 16:11:35 | Electronico |
| 20538996093 | CONSORCIO PUENTE EL VALOR | 18/10/2024 | 17:42:33 | Electronico |
| 20523476379 | INVERSIONES JEVALU E.I.R.L. | 18/10/2024 | 18:04:36 | Electronico |
| 20606116366 | CONSORCIO KUMBRES | 18/10/2024 | 22:01:08 | Electronico |
| 20600533798 | EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C. | 18/10/2024 | 22:04:56 | Electronico |
| 20606596171 | ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C. | 18/10/2024 | 22:40:36 | Electronico |

APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS:

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

DETALLES DE LAS OFERTA QUE NO FUERON ADMITIDAS:

De acuerdo a la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicara los factores de evaluación, bajo las siguientes razones:

INVERSIONES JEVALU EIRL:

1. El postor a la revisión de su oferta PRESENTA FIRMAS NO AUTENTICAS AL REPRESENTANTE LEGAL DEL POSTOR EN LOS FORMATOS PREVISTOS EN LAS BASES, contraviniendo lo establecido en el numeral 1.6 FORMA DE PRESENTACION DE OFERTAS DEL CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LA SECCION GENERAL – DISPOSICIONES COMUNES DEL PROCEDIMIENTO DE LAS BASES ESTÁNDAR DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDEM/CS-1, que establece: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta rubricas o vistos que autentifiquen las firmas en los formatos establecido en las bases. EN ESE SENTIDO LA OFERTA QUEDA NO ADMITIDA.

| N° | OFERTAS A EVALUAR | DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD | | | | | | CONDICIÓN |
|----|-----------------------------------|---|---|---|--|--|--|-----------|
| | | a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta | a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) | a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo 5) | |
| 1 | INCO PERU EIRL | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO APLICA | ADMITIDA |
| 2 | CONSORCIO PUENTE EL VALOR | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | ADMITIDA |
| 3 | CONSORCIO KUMBRES | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | ADMITIDA |
| 4 | EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU SAC | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO APLICA | ADMITIDA |
| 5 | ECO PERU CONSTRUCTORA SAC | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO APLICA | ADMITIDA |

POR LO TANTO: SE DETERMINA QUE **LOS 05 POSTORES** PASA A LA ETAPA DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 82° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MILAGRO

COMITÉ DE SELECCIÓN

I. ADMISION DE PROPUESTAS:

| N° | POSTOR | REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | | |
|----|-----------------------------------|----------------------------|--|--|--|---|---------------------|
| | | CAPACIDAD LEGAL | CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CALVE | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | ESTADO DE LA OFERTA |
| 1 | INCO PERU EIRL | SI CUMPLE | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | NO CUMPLE | NO CALIFICADA |
| 2 | CONSORCIO PUENTE EL VALOR | SI CUMPLE | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | SI CUMPLE | CALIFICADA |
| 3 | CONSORCIO KUMBRES | SI CUMPLE | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | NO CUMPLE | NO CALIFICADA |
| 4 | EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU SAC | SI CUMPLE | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | NO CUMPLE | NO CALIFICADA |
| 5 | ECO PERU CONSTRUCTORA SAC | SI CUMPLE | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato | NO CUMPLE | NO CALIFICADA |

MOTIVACIÓN DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTAS:

DE ACUERDO A LA REVISIÓN EFECTUADA, LAS SIGUIENTES OFERTAS NO SE ADMITEN, POR LO QUE NO SE LES APLICARA LOS FACTORES DE CALIFICACIÓN, BAJO LAS SIGUIENTES RAZONES:

INCO PERU EIRL:

EL POSTOR A LA REVISIÓN DE LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, RESPECTO A LA EXPERIENCIA SE PUEDE APRECIAR QUE LA ENTIDAD A ESTABLECIDO LO SIGUIENTE: DEFINICIÓN OBRAS SIMILARES: LAS OBRAS DE MEJORAMIENTO Y/O INSTALACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE PUENTES EN CAMINOS VECINALES Y/O CARRETERAS.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MILAGRO

COMITÉ DE SELECCIÓN

ESTE COLEGIADO RIGIÉNDOSE A LAS BASES INTEGRADAS, ES DECIR, LA EVALUACIÓN SE REALIZA CONFORME A LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ENUNCIADOS EN LAS BASES, DETERMINA QUE LA EXPERIENCIA PROPUESTA NO CALIFICA EN VISTA QUE LOS CONTRATOS DE LA PROPUESTA NO SON LOS REQUERIDOS O ACORDES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA (SEGÚN CUADRO ANEXO N° 10: ÍTEM 1, 2 Y 3); NO SE SEÑALA EN LAS BASES. EN RELACIÓN A LA EXPERIENCIA DEL POSTOR NO SE DEFINE CON CERTEZA SI LAS OBRAS ACREDITADAS SE CONSIDERAN COMO OBRA SIMILAR CONFORME A LO SOLICITADO, TODA VEZ QUE SEÑALA DE OBRAS CIVILES EN PUENTE MODULAR, SIENDO MUY GENÉRICO, LAS BASES DESCRIBE COMO CAMINOS VECINALES O CARRETERAS (CONSIDERANDO EL ÍTEM 3). CONSIDERANDO SOLO EL 4TO Y 5TO CONTRATO (SEGÚN CUADRO ANEXO N° 10) QUE DESCRIBE LO REQUERIDO CON UN MONTO TOTAL DE EXPERIENCIA DE S/ 406,074.46 (CUATROCIENTOS SEIS MIL SETENTA Y CUATRO CON 46/100 SOLES) LA MISMA NO ALCANZA CON EL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.*

***AL RESPECTO DEL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN 069-2013-TCE/S2; EN LA QUE SEÑALA TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: DE PRESENTARSE UNA OFERTA AMBIGUA, IMPRESISO O CONTRADICTORIO QUE IMPOSIBILITE AL COMITÉ ESPECIAL DETERMINAR FEHACIENTEMENTE EL REAL ALCANCE DE LA MISMA ESTE DEBERA NO ADMINITIRLA PUES NO ES FUNCIÓN DE DICHO ÓRGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRESIONES SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LA PROPUESTA EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UNA ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCIÓN A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICÓ, INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO. DE LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE EL COMITÉ ESPECIAL DEBE REALIZAR UNA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA PROPUESTA LO CUAL SUPONE VERIFICAR TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS OBRANTES EN LA MISMA, SIEMPRE Y CUANDO NO ASUMA LA POSICIÓN DE LOS POSTORES A REALIZAR INTERPRETACIONES Y/O SUPOSICIONES QUE FAVOREZCAN LA CONDICIÓN DE ESTOS YA QUE ELLO IMPLICARÍA VULNERAR LOS PRINCIPIOS DE IMPARCIALIDAD, TRANSPARENCIA Y TRATO JUSTO E IGUALITARIO EN LA NORMATICA DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO.**

RESPECTO A LA EXPERIENCIA ACREDITADA PARA EL CONTRATO N° 3, DERIVADO DE LA LP N° 010-2016-GRA/CS, DENTRO DE LAS CUALES, EL CONTRATO DE CONSORCIO QUE SE ADJUNTÓ PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO (FOLIO 71-76) NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES INDICADAS EN LA DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD, DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, EL CUAL INDICA EL CONTENIDO MÍNIMO DENTRO DEL CONTRATO DE CONSORCIO, INDICADO EN EL NUMERAL 7.7 LITERAL 2 (REFERIDO A LA FALTA DE IDENTIFICACIÓN DEL RUC DEL CONSORCIO EN CASO DE LLEVAR CONTABILIDAD INDEPENDIENTE), SEGÚN PÁG. 138 DE SU OFERTA, ESTO EN CONCORDANCIA CON LO DISPUESTO EN LA **RESOLUCIÓN N° 1520-2022-TCE-S4**. EL CONTRATO DE CONSORCIO QUE ADJUNTA PARA ACREDITAR EXPERIENCIA. POR LO QUE DICHA EXPERIENCIA NO SERÁ CONSIDERADA COMO VÁLIDA (S/ 489,128.60).

RESPECTO A LA EXPERIENCIA, SE TIENE QUE DENTRO DEL CONTRATO N° 5 PRESENTADO COMO EXPERIENCIA, EN FOLIOS 119-156, FUE PRODUCTO DEL PROCESO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2022-MPL/CS, REALIZADO POR LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LUYA, ENCONTRÁNDOSE VIGENTE LA **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, DENTRO DE LAS CUALES, EL CONTRATO DE CONSORCIO QUE SE ADJUNTÓ PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES INDICADAS EN DICHA DIRECTIVA, EL CUAL INDICA EL CONTENIDO MÍNIMO DENTRO DEL CONTRATO DE CONSORCIO, INDICADO EN EL NUMERAL 7.7 LITERAL 2 (REFERIDO A LA FALTA DE IDENTIFICACIÓN DEL RUC DEL CONSORCIO EN CASO DE LLEVAR CONTABILIDAD INDEPENDIENTE), SEGÚN PÁG. 138 DE SU OFERTA, ESTO EN CONCORDANCIA CON LO DISPUESTO EN LA **RESOLUCIÓN N° 1520-2022-TCE-S4**. EL CONTRATO DE CONSORCIO QUE ADJUNTA PARA ACREDITAR EXPERIENCIA.

SÉPTIMA. - CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN

LOS CONSORCIADOS, ACUERDAN LLEVAR LA CONTABILIDAD DEL **CONSORCIO VIAL INCO**, EN FORMA INDEPENDIENTE DE LA DE SUS MIEMBROS.

PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL PRESENTE CONTRATO LA CONTABILIDAD DEL CONSORCIO SERÁ LLEVADA POR EL **CONSORCIO VIAL INCO**, QUIEN ACTUARA COMO OPERADOR TRIBUTARIO, EN TAL SENTIDO ESTA EMITIRÁ LAS FACTURAS QUE CORRESPONDAN A "LA ENTIDAD": **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LUYA-LAMUD** Y LA ENTIDAD AL MISMO TIEMPO EMITIRÁ LOS CHEQUES Y/O TRANSFERENCIAS CORRESPONDIENTES A NOMBRE DEL **CONSORCIO VIAL INCO**

NO SIENDO VÁLIDA LA EXPERIENCIA ACREDITADA. (S/ 79,345.47), POR LO QUE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR ASCIENDE A S/1'522,229.64 (MENOS DE 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL), POR LO QUE LA OFERTA QUEDA DESCALIFICADA.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MILAGRO

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONSORCIO KUMBRES:

EL POSTOR A LA REVISIÓN RESPECTO A LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, RESPECTO A LA EXPERIENCIA SE PUEDE APRECIAR QUE LA ENTIDAD A ESTABLECIDO LO SIGUIENTE: DEFINICIÓN OBRAS SIMILARES: LAS OBRAS DE MEJORAMIENTO Y/O INSTALACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE PUENTES EN CAMINOS VECINALES Y/O CARRETERAS.

ESTE COLEGIADO RIGIÉNDOSE A LAS BASES INTEGRADAS, ES DECIR, LA EVALUACIÓN SE REALIZA CONFORME A LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ENUNCIADOS EN LAS BASES, DETERMINA QUE LA EXPERIENCIA PROPUESTA NO CALIFICA, LA EXPERIENCIA DEL POSTOR NO SE DEFINE CON CERTEZA SI LAS OBRAS ACREDITADAS SE CONSIDERAN COMO OBRA SIMILAR CONFORME A LO SOLICITADO, LAS BASES DESCRIBE COMO CAMINOS VECINALES O CARRETERAS, TODA VEZ QUE SEÑALA DE OBRAS CIVILES EN PUENTE MODULAR, SIENDO MUY GENÉRICO (SEGÚN CUADRO ANEXO N° 10: ITEM 1, 2, 3 Y 4), ES DECIR, NO SON ACORDE AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA; LA MISMA NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, EN VISTA QUE NO SON ACEPTADAS LOS CONTRATOS PROPUESTOS.

****AL PRESPECTO DEL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCION 069-2013-TCE/S2; EN LA QUE SEÑALA TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: DE PRESENTARSE UNA OFERTA AMBIGUA, IMPRESISO O CONTRADICTORIO QUE IMPOSIBILITE AL COMITÉ ESPECIAL DETERMINAR FEHACIENTEMENTE EL REAL ALCANCE DE LA MISMA ESTE DEBERA NO ADMINITIRLA PUES NO ES FUNCION DE DICHO ORGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGUEDADES O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRESIONES SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LA PROPUESTA EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UNA ANALISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCION DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCION A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICO, INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO. DE LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE EL COMITÉ ESPECIAL DEBE REALIZAR UNA EVALUACION INTEGRAL DE LA PROPUESTA LO CUAL SUPONE VERIFICAR TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS OBRANTES EN LA MISMA, SIEMPRE Y CUANDO NO ASUMA LA POSICION DE LOS POSTORES A REALIZAR INTERPRETACIONES Y/O SUPOSICIONES QUE FAVOREZCAN LA CONDICION DE ESTOS YA QUE ELLO IMPLICARIA VULNERAR LOS PRINCIPIOS DE IMPARCIALIDAD, TRANSPARENCIA Y TRATO JUSTO E IGUALITARIO EN LA NORMATICA DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO.***

EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU SAC:

EL POSTOR A LA REVISIÓN DE LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, RESPECTO A LA EXPERIENCIA SE PUEDE APRECIAR QUE LA ENTIDAD A ESTABLECIDO LO SIGUIENTE: DEFINICIÓN OBRAS SIMILARES: LAS OBRAS DE MEJORAMIENTO Y/O INSTALACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE PUENTES EN CAMINOS VECINALES Y/O CARRETERAS.

ESTE COLEGIADO RIGIÉNDOSE A LAS BASES INTEGRADAS, ES DECIR, LA EVALUACIÓN SE REALIZA CONFORME A LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ENUNCIADOS EN LAS BASES, DETERMINA QUE LA EXPERIENCIA PROPUESTA NO CALIFICA, LA EXPERIENCIA DEL POSTOR NO SE DEFINE CON CERTEZA SI LAS OBRAS ACREDITADAS SE CONSIDERAN COMO OBRA SIMILAR CONFORME A LO SOLICITADO, LAS BASES DESCRIBE COMO CAMINOS VECINALES O CARRETERAS, TODA VEZ QUE SEÑALA DE OBRAS CIVILES EN PUENTE MODULAR, SIENDO MUY GENÉRICO (SEGÚN CUADRO ANEXO N° 10: ITEM 1 Y 2), ES DECIR, NO SON CONCORDANTES CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA Y SU EXPERIENCIA SIMILAR; LA MISMA NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, EN VISTA QUE NO SON ACEPTADAS LOS CONTRATOS PROPUESTOS.

****AL PRESPECTO DEL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCION 069-2013-TCE/S2; EN LA QUE SEÑALA TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: DE PRESENTARSE UNA OFERTA AMBIGUA, IMPRESISO O CONTRADICTORIO QUE IMPOSIBILITE AL COMITÉ ESPECIAL DETERMINAR FEHACIENTEMENTE EL REAL ALCANCE DE LA MISMA ESTE DEBERA NO ADMINITIRLA PUES NO ES FUNCION DE DICHO ORGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGUEDADES O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRESIONES SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LA PROPUESTA EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UNA ANALISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCION DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCION A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICO, INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO. DE LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE EL COMITÉ ESPECIAL DEBE REALIZAR UNA EVALUACION INTEGRAL DE LA PROPUESTA LO CUAL SUPONE VERIFICAR TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS OBRANTES EN LA MISMA, SIEMPRE Y CUANDO NO ASUMA LA POSICION DE LOS POSTORES A REALIZAR INTERPRETACIONES Y/O SUPOSICIONES QUE FAVOREZCAN LA CONDICION DE ESTOS YA QUE ELLO IMPLICARIA VULNERAR LOS PRINCIPIOS DE IMPARCIALIDAD, TRANSPARENCIA Y TRATO JUSTO E IGUALITARIO EN LA NORMATICA DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO.***

ECO PERU CONSTRUCTORA SAC:

EL POSTOR A LA REVISIÓN DE LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, RESPECTO A LA EXPERIENCIA SE PUEDE APRECIAR QUE LA ENTIDAD A ESTABLECIDO LO SIGUIENTE: DEFINICIÓN OBRAS SIMILARES: LAS OBRAS DE MEJORAMIENTO Y/O INSTALACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE PUENTES EN CAMINOS VECINALES Y/O CARRETERAS.

ESTE COLEGIADO RIGIÉNDOSE A LAS BASES INTEGRADAS, ES DECIR, LA EVALUACIÓN SE REALIZA CONFORME A LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ENUNCIADOS EN LAS BASES, DETERMINA QUE LA EXPERIENCIA PROPUESTA NO CALIFICA, LA EXPERIENCIA DEL POSTOR NO SE DEFINE CON CERTEZA SI LAS OBRAS ACREDITADAS SE CONSIDERAN COMO OBRA SIMILAR CONFORME A LO SOLICITADO, LAS BASES DESCRIBE COMO CAMINOS VECINALES O CARRETERAS, TODA VEZ QUE SEÑALA DE OBRAS CIVILES EN PUENTE MODULAR, SIENDO MUY GENÉRICO, NO SON CONCORDANTES CON EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA Y SU EXPERIENCIA SIMILAR; ES DECIR. LA MISMA NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MILAGRO
COMITÉ DE SELECCIÓN

*AL PRESPECTO DEL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCION 069-2013-TCE/S2; EN LA QUE SEÑALA TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: DE PRESENTARSE UNA OFERTA AMBIGUA, IMPRESISO O CONTRADICTORIO QUE IMPOSIBILITE AL COMITÉ ESPECIAL DETERMINAR FEHACIENTEMENTE EL REAL ALCANCE DE LA MISMA ESTE DEBERA NO ADMINITIRLA PUES NO ES FUNCION DE DICHO ORGANO INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGUEDADES O PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES SINO APLICAR LAS BASES INTEGRADAS Y EVALUAR LA PROPUESTA EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UNA ANALISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCION DE LO REALMENTE OFERTADO, EN FUNCION A LAS CONDICIONES EXPRESAMENTE DETALLADAS SIN POSIBILIDAD, COMO SE INDICO, INFERIR O INTERPRETAR HECHO ALGUNO. DE LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE EL COMITÉ ESPECIAL DEBE REALIZAR UNA EVALUACION INTEGRAL DE LA PROPUESTA LO CUAL SUPONE VERIFICAR TODOS Y CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS OBRANTES EN LA MISMA, SIEMPRE Y CUANDO NO ASUMA LA POSICION DE LOS POSTORES A REALIZAR INTERPRETACIONES Y/O SUPOSICIONES QUE FAVOREZCAN LA CONDICION DE ESTOS YA QUE ELLO IMPLICARIA VULNERAR LOS PRINCIPIOS DE IMPARCIALIDAD, TRANSPARENCIA Y TRATO JUSTO E IGUALITARIO EN LA NORMATICA DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA ETAPA DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA DEL ÚNICO POSTOR CON OFERTA ADMITIDA CON EL SIGUIENTE RESULTADO: ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE: EL ÚNICO POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON LA ETAPA DE CALIFICACIÓN EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

Table with 5 columns: N°, NOMBRE DEL POSTOR, FACTOR DE EVALUACIÓN (PRECIO, MONTO OFERTADO, FORMULA), and PUNTAJE. Row 1: 1, CONSORCIO PUENTE EL VALOR, S/ 1'687,290.07*, 100, 100.

Table with 7 columns: N°, POSTOR, EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, FORMACION ACADEMICA, EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, and CONDICIÓN. Row 1: 1, CONSORCIO PUENTE EL VALOR, SI CUMPLE, SI CUMPLE, SI CUMPLE, SI CUMPLE (*), CALIFICADA.

(*) CABE INDICAR QUE SOLAMENTE SE HA CONSIDERADO COMO VÁLIDO EL MONTO DE S/ 2'104,873.40, SIN EMBARGO, CON EL MENCIONADO MONTO SE CUMPLE CON ACREDITAR EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS LO CUAL ES DE UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL (S/ 1'874,766.74).

CONSORCIO PUENTE EL VALOR:

EL POSTOR A LA REVISIÓN DE LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, RESPECTO A LA EXPERIENCIA SE PUEDE APRECIAR QUE LA ENTIDAD A ESTABLECIDO LO SIGUIENTE DEFINICIÓN OBRAS SIMILARES: LAS OBRAS DE MEJORAMIENTO Y/O INSTALACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE PUENTES EN CAMINOS VECINALES Y/O CARRETERAS. ESTE COLEGIADO RIGIÉNDOSE A LAS BASES INTEGRADAS, ES DECIR, LA EVALUACIÓN SE REALIZA CONFORME A LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ENUNCIADOS EN LAS BASES, DETERMINA QUE LA EXPERIENCIA PROPUESTA CALIFICA EN VISTA QUE LOS CONTRATOS PROPUESTA SON CORRECTOS, CONSIDERANDO EL 1RO, 2DO Y 3R CONTRATO (SEGÚN CUADRO ANEXO N° 10), ES DECIR, SON ACORDE AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, HACIENDO UN MONTO TOTAL DE EXPERIENCIA POR S/ 2'104,873.40 (DOS MILLONES CIENTO CUATRO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES CON 40/100 SOLES) LA MISMA ALCANZA EL MONTO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, SEGÚN EL COMPUTO ACREDITADO.

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDEM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ OBJETO DE LA CONTRATACIÓN: EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «REPARACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL AM 539 EL VALOR - EMP. PE 5NC (PUENTE EL VALOR) EN LA QUEBRADA EL VALOR DISTRITO DE EL MILAGRO, PROVINCIA UTCUBAMBA, DEPARTAMENTO AMAZONAS” CUI 2604159»,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MILAGRO

COMITÉ DE SELECCIÓN

- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO PUENTE EL VALOR
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 1'687,290.07

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 11:50 HORAS DEL MISMO DÍA.

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 19.00 HORAS DE FECHA 22 DE OCTUBRE DEL 2024.



PRESIDENTE DEL COMITÉ



PRIMER MIEMBRO TITULAR



SEGUNDO MIEMBRO TITULAR