

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | |
|---|----------------|-----------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 11-2024-COMITE DE SELECCIÓN |
|---|----------------|-----------------------------|

| | |
|---|---|
| 2 | <p>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</p> <p>En, la Ciudad de Huancarama, a los veintinueve (29) días del mes de octubre del año 2024, en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Huancarama, en la Oficina de la Unidad de Logística, a las 16:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°04, de fecha 02/10/2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°04-2024-HUANCARAMA-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es FORMULACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Proyecto "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN SAYHUA ALTA DISTRITO DE HUANCARAMA DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC" CUI N°2618145, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.</p> |
|---|---|

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|------------|------------------------------|--------------|---|--------------|---|--|--|----------|--|--|--|----------------|----------------------------------|---------|---|--------------|---|--|--|----------|--|--|--|-----------------|----------------------|---------|---|--------------|---------------------------------------|--|--|----------|--|--|--|
| 3 | <p>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</p> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>AIRTON JOSE IVAN CRUZ CCOÑAS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>GILMER SANTIAGO BALDARRAGO BORDA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>WILDON VIVANCO TAIBE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | Presidente | AIRTON JOSE IVAN CRUZ CCOÑAS | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL | | | Suplente | | | | Primer Miembro | GILMER SANTIAGO BALDARRAGO BORDA | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL | | | Suplente | | | | Segundo Miembro | WILDON VIVANCO TAIBE | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA | | | Suplente | | | |
| Presidente | AIRTON JOSE IVAN CRUZ CCOÑAS | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | GILMER SANTIAGO BALDARRAGO BORDA | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | WILDON VIVANCO TAIBE | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 4 | <p>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</p> <p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día veintinueve (29) de agosto, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO</td> <td>100 puntos</td> </tr> </tbody> </table> | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 100 puntos |
|----|--|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---|----------------------------|------------|
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | | | | | |
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 100 puntos | | | | | |

| 5 | <p>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</p> <p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO</td> <td>117,000.00</td> <td>98%</td> </tr> </tbody> </table> | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 117,000.00 | 98% |
|----|--|------------------|----------------------------------|------------------|-------------------------|---|----------------------------|------------|-----|
| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | | | | | | |
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 117,000.00 | 98% | | | | | | |

| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|----|----------------------------------|---|---|-------|-------|
| 6 | <p>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</p> <p>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>=====</td> <td>=====</td> </tr> </tbody> </table> | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron | 1 | ===== | ===== |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron | | | | | | |
| 1 | ===== | ===== | | | | | | |

| 7 | <p>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</p> <p>7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA</p> <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>=====</td> </tr> </tbody> </table> | N° | Nombre o razón social del postor | 1 | ===== |
|----|--|----|----------------------------------|---|-------|
| N° | Nombre o razón social del postor | | | | |
| 1 | ===== | | | | |



| | | |
|-----|--|----------------------------------|
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | |
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 100 |

| | | | | |
|--|---|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 8 | RESULTADOS FINALES | | | |
| | De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | |
| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 100 | 100 | 100 |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------|--|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 9 | RESULTADOS FINALES | | | | | |
| | Al puntaje final se le adiciona las bonificaciones | | | | | |
| Orden de Praelacion | Nombre o razon social del postor | PUNTAJE TOTAL | BONIF REMYPE | BONIF COLIND | DISCAPACIDAD | PUNTAJE FINAL |
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 100 | 5 | - | - | 105 |

| | | | |
|---|---|------------------|--|
| 10 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | |
| 10.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | |
| | De acuerdo con los resultados de la evaluación y en consideracion que se tuvo un empate se aplico la documentacion de presentacion facultativa la cual conforme lo previsto en el articulo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se aplica la solucion en caso de empate, por lo que el postor ganador de la buena pro es: | | |
| | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial |
| | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 117,000.00 | Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> |
| En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación. | | | |

| | |
|----|---|
| 10 | ACUERDO ADOPTADO |
| | Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°04-2024-HUANCARAMA - PRIMERA CONVOCATORIA , al postor mencionado el numeral 10.1, |

| | | | |
|----|---|--|--|
| 11 |    | | |
| |    | | |
| | AIRTON JOSE IVAN CRUZ CCOÑAS GILMER SANTIAGO BALDARRAGO BORDA WILDON VIVANCO TAIPE | | |
| | NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | | |

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA 010-2024-COMITÉ DE SELECCIÓN

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la Ciudad de Huancarama, a los veintinueve (29) días del mes de octubre del año 2024, en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de Huancarama, en la Oficina de la Unidad de Logística, a las 14:40 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **FORMATO N°04**, de fecha **02/10/2024**, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°04-2024-HUANCARAMA-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es **FORMULACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Proyecto "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN SAYHUA ALTA DISTRITO DE HUANCARAMA DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC"** CUI **N°2618145**, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|-------------------------------------|----------|---|--------------|--|
| Presidente | AIRTON JOSE IVAN CRUZ CCOÑAS | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | GILMER SANTIAGO BALDARRAGO BORDA | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | WILDON VIVANCO TAPE | Titular | X | Dependencia: | OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA |
| | | Suplente | | | |

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|--|-------------|
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 10239426218 |

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron de manera electronica en el SEACE sus ofertas:



| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|----------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 25/10/2024 | 20:22:04 |

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..



| REVISION DE LA DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA | | POSTOR 1 PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---------------------------------|---|---|-----------------------------------|--|-----------------------|---------------------------------|---|-----|---|---|-----|--------------------------------|---|------------------------------|---|----------|-------------------------------------|--------------------------------|---|------------------------------|--|----------|-------------------------------------|---|--|--|-----|--|--|----|----------------------------------|---|---|-------|-------|
| 1 | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | SI PRESENTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | SI PRESENTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | SI PRESENTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | SI PRESENTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4). | SI PRESENTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | SI PRESENTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ESTADO DEL POSTOR | | ADMITIDO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>XXXXXXXXXX</td> <td>XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX</td> </tr> </tbody> </table> | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión | 1 | XXXXXXXXXX | XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | XXXXXXXXXX | XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO</td> <td>ITEM UNICO</td> </tr> </tbody> </table> | | N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula | 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | ITEM UNICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | ITEM UNICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS <table border="1"> <tr> <td>9.1</td> <td colspan="2"> DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 9 que forma parte de la presente Acta. </td> </tr> <tr> <td>9.2</td> <td> NOMBRE O RAZON SOCIAL DE LOS POSTORES REQUISITOS DE CALIFICACIÓN <table border="1"> <thead> <tr> <th>B</th> <th>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B.1</td> <td>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</td> <td>*</td> </tr> <tr> <td>B.2</td> <td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td> <td>*</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C.1</td> <td>EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td>CALIFICA</td> </tr> </tbody> </table> </td> <td> PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO </td> </tr> <tr> <td colspan="3"> *CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS, Los Requisitos de Calificación B, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. </td> </tr> <tr> <td>9.3</td> <td colspan="2"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>=====</td> <td>=====</td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> </table> | | 9.1 | DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 9 que forma parte de la presente Acta. | | 9.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DE LOS POSTORES REQUISITOS DE CALIFICACIÓN <table border="1"> <thead> <tr> <th>B</th> <th>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B.1</td> <td>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</td> <td>*</td> </tr> <tr> <td>B.2</td> <td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td> <td>*</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C.1</td> <td>EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td>CALIFICA</td> </tr> </tbody> </table> | B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | * | B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | * | C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | C.1 | EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD | X | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | *CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS, Los Requisitos de Calificación B, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | | | 9.3 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>=====</td> <td>=====</td> </tr> </tbody> </table> | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación | 1 | ===== | ===== |
| 9.1 | DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 9 que forma parte de la presente Acta. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DE LOS POSTORES REQUISITOS DE CALIFICACIÓN <table border="1"> <thead> <tr> <th>B</th> <th>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B.1</td> <td>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</td> <td>*</td> </tr> <tr> <td>B.2</td> <td>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</td> <td>*</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td></td> </tr> <tr> <td>C.1</td> <td>EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td colspan="2">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td>CALIFICA</td> </tr> </tbody> </table> | B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | * | B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | * | C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | C.1 | EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD | X | RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | * | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | * | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C.1 | EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS, Los Requisitos de Calificación B, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.3 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>=====</td> <td>=====</td> </tr> </tbody> </table> | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación | 1 | ===== | ===== | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ===== | ===== | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



| | | | |
|--|---|----------------------------------|--|
| 10 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN | | |
| De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula | |
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | ITEM UNICO | |
| 11 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | |
| 11.1 | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | |
| La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 12 que forma parte de la presente Acta. | | | |
| 12 | PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
| COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR | | | |
| 12.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | |
| FACTORES | | PUNTAJES | |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 40 puntos | |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 60 puntos | |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 100 puntos | |
| OBSERVACION: | | | |
| 13 | RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
| De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | |
| 1 | PAULLO SOTELO JOSE ANTONIO | 100 puntos | |
| Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases: | | | |
| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL | |
| 1 | ===== | ===== | |
| 14 | ACUERDO ADOPTADO | | |
| Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. | | | |
| 15 |    | | |
| AIRTON JOSE IVAN CRUZ CCOÑAS GILMER SANTIAGO BALDARRAGO BORDA WILDON VIVANCO TAPE NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | | | |

