

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE

FORMATO N° 14

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N° 01 AS-SM-12-2025-MDVA/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El comité de selección a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 12-2025-MDVA/CS-1RA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es contratación de la Ejecución de la Obra: **"CREACIÓN DEL SERVICIO DE HABITABILIDAD INSTITUCIONAL EN LA SEDE CENTRAL DE ARCHIVO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE DISTRITO DE VISTA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE NASCA DEL DEPARTAMENTO DE ICA"**, CON CUI N° 2647417, sesionó a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS

FECHAS DE LAS SESIONES

HORA DE LAS SESIONES

	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	24/03/2025	28/03/2025	2:15:00 p. m.	05:05 pm	[3]
- Para la evaluación:	28/03/2025	28/03/2025	9:10:00 a. m.	10:10 am	[4]
- Para la calificación:	28/03/2025	28/03/2025	10:15:00 a. m.	12:20 am	[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	28/03/2025	28/03/2025	12:30:00 a. m.	12:55 am	[6]

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO	Condición	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL	Titular	X
Primer Miembro	CARLOS ALEJANDRO SANTISTEBAN HARO	Condición	OFICINA DE ABASTECIMIENTO	Suplente	
Segundo Miembro	ENRIQUE VALDEZ MOSCOSO	Condición	ESPECIALISTA EN UNIDAD FORMULADORA	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	POMEZ CALLE JULIO CESAR	10215556641	válido
2	A & S INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	20341551278	válido
3	EMPRESA CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS DJRR E.I.R.L.	20407806299	válido
4	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES E.R.L.	20486513137	válido
5	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160	válido
6	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	20508274701	válido
7	CORPORACION SERCON S.A.C.	20521403587	válido
8	MEGACONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20534175664	válido
9	BENAVIDES INGENIERIA & CONSTRUCCION S.R.L.	20534933861	válido
10	CONSTRUCTORA INKA ROKA S.R.L.	20534962534	válido
11	CORPORACIONES TECNOLOGICAS M & C S.R.L.	20535197173	válido
12	SERVICIO Y CONSTRUCCIONES A & L S.A.C.	20544528026	válido
13	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364	válido
14	EMPRESA CONSULTORA & CONSTRUCTORA HURTADO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20601278155	válido
15	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	20601505828	válido
16	GUARDIA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20601593891	válido
17	FEMSYCON S.A.C.	20604749591	válido
18	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	20605545948	válido
19	SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L.	20606300027	válido

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	21/03/2025	19:44:00
2	CONSORCIO LAS FLORES	21/03/2025	20:03:53
3	CONSORCIO LAS MONJAS	21/03/2025	23:16:03

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Condición
1	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	S/ 1,532,745.72	S/ 1,379,471.15	90.00%	
2	CONSORCIO LAS FLORES	S/ 1,532,745.72	S/ 1,379,471.15	90.00%	
3	CONSORCIO LAS MONJAS	S/ 1,532,745.72	S/ 1,379,471.15	90.00%	




IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3. del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO LAS MONJAS	<p>Que con fecha 26 de marzo de 2025 el comité de selección a través de la plataforma del SEACE notifica al CONSORCIO LAS MONJAS conformado por las siguientes empresas: RVE INGENIEROS E.I.R.L. y BENAVIDES INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L. la subsanación de su oferta técnica otorgándole un plazo de un (1) día hábil; en cumplimiento al inciso c) del numeral 60.2 y 60.5 del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias en el cual indica: "60.2 Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta, 60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.</p> <p>Que, con fecha 28 de marzo de 2025 el comité de selección se instala con la finalidad de continuar con la etapa de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de buena pro del presente procedimiento de selección que revisado la plataforma del SEACE se puede constatar que el CONSORCIO LAS MONJAS si ha subsanado su oferta.</p>  <p>Asimismo, debemos indicar que se solicitó la subsanación del Anexo 5 - Promesa de Consorcio de acuerdo a lo establecido en el inciso c) del Numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, el cual indica lo siguiente: La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; por lo tanto, habiéndose revisado el Anexo 5 subsanado no coincide con el documento que obra en la oferta. Por lo tanto, traemos a colación lo establecido en el Numeral 40, 41 y 42 de la <u>Resolución N° 1195-2024-TCF-S1</u>, el cual indica: 40. Conforme se desprende de la normativa antes citada, queda claro que resultan subsanables los errores formales, tales como, entre otros, la legalización notarial de alguna firma, siendo que, en el presente caso, concurre dicho supuesto. En ese sentido, es susceptible de subsanación la legalización notarial siempre que, una vez subsanado, <u>el documento coincida con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta</u>; 41. - Estando a lo expuesto, este Colegiado considera que la omisión de la legalización de las firmas de los consorciados en la promesa de consorcio constituye un aspecto subsanable al encontrarse dentro de los supuestos permitidos del artículo 60 del Reglamento que no alteran el contenido esencial de la oferta, tal como dispone el numeral 60.1 de artículo 60 del Reglamento; y 42. (...) Cabe resaltar que, de conformidad con lo dispuesto en el literal c) del numeral 60. 2 del artículo 60 del Reglamento, el comité de selección debe tener en cuenta que el contenido del Anexo N° 5 con la firma legalizada que se presente con motivo de tal subsanación, debe coincidir con el contenido del Anexo N° 5 sin legalización que obra en la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.</p> <p>Asimismo, tal como se muestra en las imágenes, existe incongruencia entre la firma del Titular Gerente del consorciado 1 RVE INGENIEROS E.I.R.L. el Sr Edner Rios Villagomez así mismo del consorciado 2 BENAVIDES INGENIERIA & CONSTRUCCION S.R.L. el Sr Leonardo Rodrigo Benavidez Garcia</p> <p>Formato del anexo 5 promesa de consorcio extraído de la propuesta original del CONSORCIO LAS MONJAS</p>  <p>Formato del anexo 5 promesa de consorcio extraído de la propuesta subsanada del CONSORCIO LAS MONJAS</p>  <p>Por lo tanto, este colegiado por los hechos encontrados declara por unanimidad que la oferta del CONSORCIO LAS MONJAS es NO ADMITIDA</p>

Así pues, corresponde verificar el desgajado de partidas de **OBRAS PREVISIONALES (CERCO PERIMETRICO PROVISIONAL PARA LA OBRA (MES)** correspondiente al Anexo N° 6 presentado por los pastores A efectos de determinar si ofertó la requerida por la Entidad.

De lo expuesto, se aprecia que el postor ofertó, entre otras, la siguiente paroda: 01.01.04 CERCO PERIMETRICO PROVISIONAL PARA LA OBRA (MES).

Para ello, es preciso traer a colación lo establecido en las Especificaciones Técnicas correspondiente al expediente técnico, a fin de poder verificar si la manifestación por el postor corresponde o **CERCO PERIMETRICO PROVISIONAL PARA LA OBRA (MES)**, resultando necesario reproducir un extracto del documento referido.

DESCRIPTION

Salut, j'espère que vous allez bien. Je vous envoie ce message pour vous dire que j'ai bien reçu votre lettre et que je suis très content de vous lire. Je vous envoie également ce message pour vous dire que j'ai bien reçu votre lettre et que je suis très content de vous lire. Je vous envoie également ce message pour vous dire que j'ai bien reçu votre lettre et que je suis très content de vous lire.

Ahora bien, respecto del numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, referido a que la oferta será subsanable siempre que ~~no altere el contenido esencial de la oferta~~; circunstancia que, conforme al análisis expuesto (párrafo anterior), no corresponde al presente caso; ya que, de efectuarse la rectificación de la información (MES) claramente alteraría lo ofertado por el postor, situación que además de afectar el trato igualitario entre los postores, podría generar problemas en la etapa de ejecución contractual, al no tenerse la exactitud de lo ofertado por dicho postor.

En ese sentido, se puede apreciar que la manifestación aludida en el ítem 01.01.04 CERCO PERIMETRICO PROVISIONAL PARA LA OBRA (MES), por el postor no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica, y, además, no está refiriendo ni a la rubrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

6.3 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO LAS FLORES	Ítem Unico
2		
...		

7.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES
-----	---

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO LAS FLORES
	FACTORES	
	PRECIO	100 puntos
	[CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES] puntos
	PUNTAJE TOTAL	100 puntos
	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	00 puntos
	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	05 puntos
	TOTAL	105 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO LAS FLORES	105 puntos
...		

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

3 de 5

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS. (Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO LAS FLORES	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	
...	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			

IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	XX	XX
...		

RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)**DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE EXCEDEN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)**

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX
...					

IMPORTANTE:

En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de [9].

Ampliación de CCP	SÍ:	NO:
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		
Ampliación de Previsión Presupuestal	SÍ:	NO:
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal		
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal		

DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial (hasta el límite del 110%).

Aprobación del Titular de la Entidad	SÍ:	NO:
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		




IMPORTANTE:

En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.

10	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
	1		
	...		
IMPORTANTE:			
De rechazarse alguna de las ofertas, el órgano a cargo del procedimiento de selección, revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.			

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
	1	CONSORCIO LAS FLORES	S/ 1,379,471.15

12	ACUERDO ADOPTADO			
	El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:			
	Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

13	 Ing. José Luis Castilla Murayco Presidente Titular Comité de Selección			 Abg. Carlos Alejandro Santisteban Haro Primer Miembro Suplente Comité de Selección	 Bach. Enrique Valdez Moscoso Segundo Miembro Titular Comité de Selección
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES				

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

[x]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)	
	El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor[13] subsanar su oferta dentro del plazo de ...[14] días hábiles, conforme a la siguiente información:	
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:[15]
	- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):[16]
	- Detallar el documento o error que se subsanó:[17]

BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

IMPORTANTE:

La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, también procede para la ejecución de obras a suma alzada, de conformidad con lo establecido en el acápite "Subsanación de ofertas" del Capítulo I de la sección general de las Bases Estándar para ejecución de obras.