

| FORMATO Nº 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|-------------------------|--------------|---|----------------------------------|---|--------------------------------|---|---|--|-----|---|----------|-----|--|-----|----------------|---------------------------------|---------|---|--------------|---|--|--|----------|--|--|--|-----------------|---------------------------------|---------|---|--------------|--------------------------------------|--|--|----------|--|--|--|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, PUEBLO NUEVO, a los 06 días del mes de MAYO del año 2024, en el local del MUNICIPIO DISTRITAL DE PUEBLO NUEVO, a las 15:00 horas, EL COMITE DE SELECCION DESIGNADO CON RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°0319-2024-MDPN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°013-2024-CS-MDPN, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL ASENTAMIENTO HUMANO MIGUEL GRAU DEL DISTRITO DE PUEBLO NUEVO - PROVINCIA DE CHINCHA - DEPARTAMENTO DE ICA, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">PRESIDENTE</th> <th style="width: 25%;">ABG. RONY ANIBAL BELLEZA SARAIVIA</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 15%;">Dependencia:</th> <th style="width: 30%;">UNIDD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>PRIMER MIEMBRO</td> <td>ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>SEGUNDO MIEMBRO</td> <td>ING. ANTONIO QUINCHO CHILQUILLO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>UNIDAD DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | PRESIDENTE | ABG. RONY ANIBAL BELLEZA SARAIVIA | Titular | X | Dependencia: | UNIDD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL | | | Suplente | | | | PRIMER MIEMBRO | ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL | | | Suplente | | | | SEGUNDO MIEMBRO | ING. ANTONIO QUINCHO CHILQUILLO | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS | | | Suplente | | | |
| PRESIDENTE | ABG. RONY ANIBAL BELLEZA SARAIVIA | Titular | X | Dependencia: | UNIDD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRIMER MIEMBRO | ING. JOSE LUIS CASTILLA MUNAYCO | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SEGUNDO MIEMBRO | ING. ANTONIO QUINCHO CHILQUILLO | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 08/05/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO)</td> <td style="text-align: center;">98 PUNTOS</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | 1 | CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO) | 98 PUNTOS | 2 | | | ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO) | 98 PUNTOS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO)</td> <td style="text-align: center;">S/ 135,000.00</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | Nº | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | 1 | CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO) | S/ 135,000.00 | 90% | 2 | | | | ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO) | S/ 135,000.00 | 90% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| FORMATO Nº 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | |
|---|---|---|---|--|
| | 1 | LOS AMAUTAS INTEGRADO POR (RAMIREZ APARCANA LEONID WILLIAMS & TUMAY MERINO HERLES MIRKO) | EL COMITE DE SELECCION EVALUO LA OFERTA INDICANDO LO SIGUIENTE : EL POSTOR INDICA EN EL ANEXO Nº5 LA OBLIGACIONES DE LOS CONCORCIADO INDICANDO QUE EL CONCORCIADO OBLIGADO A PRESENTAR LA EXPERIENCIA ES EL ING. TUMAY MERINO HERLES MIRKO LO CUAL SEGUN LA EVALUACION EL POSTOR PRESENTA CONTRATOS DIFERENTES AL PROPUESTO EN LA PROMESA DE CONSORCIO, POR OTRO LADO DE LA REVISION DEL COMITE INIDICAMOS QUE NO HA CUMPLIDO CON LA EXPERIENCIA SOLICITADA EN LAS BASES SIENDO ESTAS ESTABLECIDAD EN LAS BASES APROBADAS CON RESOLUCION DE GERENCIA Nº341-2024-MDPN, PRESENTANDO EL POSTOR EL CONTRATO Nº037-20222-MPCH/GM, NO ADJUNTO EL CONTRATO DE CONSORCIO LEGALIZADO POR LOS TRES INTEGRANTES DEL CONCORCIO INDICADO EN EL FOLIO Nº108 LO CUEL ESTE DEBE ENCONTRARCE LEGALMENTE LEGALIZADO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO Y FIRMADOS POR TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO POR ENDE NO SE CALIFICARA DE ACUERDO A LO SOLICITADO EN LAS BASES. EL COMITE DECLARA POR DESCALIFICADO LA OFERTA DEL POSTOR | |
| | 2 | | | |
| | ... | | | |
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: | | | |
| | 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | | |
| | 1 | | | |
| | 2 | | | |
| | ... | | | |
| | 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | |
| | 1 | CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO) | 100 PUNTOS | |
| | 2 | | | |
| | ... | | | |
| 8 | RESULTADOS FINALES | | | |
| | De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | |
| | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = | Puntaje Económico (Pei) C2 = Puntaje Total C1xPT+C2xPei |

| FORMATO N° 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | |
|---|--|---|-------------------------|---|----|
| | 1 | CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO) | 80 | 18 | 98 |
| | 2 | | | | |
| | ... | | | | |
| | | | | | |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | | | |
| 9 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | | |
| | 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | | |
| | | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | |
| | | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | |
| | | CONSORCIO GRAU INTEGRADO POR (HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO & TOMAILLA TAPE HECTOR ABILIO) | S/ 135,000.00 | Si | |
| | | | | No | X |
| En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente: | | | | | |
| 10 | ACUERDO ADOPTADO EL comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. | | | | |
| 11 | | | | | |
| | NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | | | | |