

## **PRONUNCIAMIENTO N° 378-2020/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Provincial de Coronel Portillo

Referencia : Licitación Pública N° 2-2020-MPCP-CSO-1, convocada para la ejecución de la obra “Mejoramiento del Jr. Arequipa cuadras 01, 02, 03 y 04, Distrito de Callería, Provincia de Coronel Portillo - Ucayali”

---

Previamente, resulta pertinente señalar que, la Dirección General de Abastecimiento del Ministerio de Economía y Finanzas<sup>1</sup>, en su calidad de ente rector del Sistema de Abastecimiento, emitió la Resolución N° 006-2020-EF-54.01, de fecha 14 de mayo de 2020, disponiendo el reinicio de los plazos de los procedimientos de selección suspendidos en los artículos 1 y 2 de la Resolución Directoral N° 001-2020-EF-54.01 y N° 005-2020-EF-54.01.

Asimismo, cabe indicar que, el 14 de mayo de 2020 se emitió el Decreto Supremo N° 103-2020-EF<sup>2</sup>, que tiene por objeto establecer disposiciones para la tramitación de las contrataciones de bienes, servicios y obras, en marco de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo que, en caso de que el procedimiento de selección se encuentre suspendido durante el trámite de emisión del pronunciamiento, el OSCE deberá requerir a la entidad pública la adecuación del requerimiento conforme los protocolos sanitarios, a efectos de realizar el pronunciamiento e integración en virtud a la adecuación del requerimiento. Además, corresponde a cada Entidad convocante determinar si es necesario adecuar o no los requerimientos después de realizar el análisis respectivo.

Finalmente, es conveniente indicar que, el OSCE ha implementado el trabajo remoto<sup>3</sup> en la Dirección de Gestión de Riesgos, conforme a lo dispuesto en el Decreto de Urgencia N° 026-2020 – “Decreto de urgencia que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus (COVID-19) en el territorio nacional”, a efectos de atender aquellas solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio e integración de Bases, por lo cual, se procederá a la emisión del pronunciamiento e integración definitiva de las Bases del presente procedimiento, mediante el SEACE.

---

<sup>1</sup> Según lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1439 – “Decreto legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento”, la Dirección de Abastecimiento del MEF, es el ente rector en el sistema nacional de abastecimiento, teniendo, entre otras, la función de programar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar la gestión de las actividades que componen el sistema nacional de abastecimiento.

<sup>2</sup> Decreto Supremo que establece disposiciones reglamentarias para la tramitación de los procedimientos de selección que se reinicien en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225.

<sup>3</sup> En atención a lo dispuesto en los artículos 16 y 17 del Decreto de Urgencia N° 026-2020, se faculta al sector público a modificar el lugar de prestación de servicios de todos sus trabajadores para implementar el trabajo remoto, en aras de la emergencia sanitaria por el COVID-19, siendo que, el “trabajo remoto” se caracteriza por la prestación de servicios subordinada con la presencia física del trabajador en su domicilio o lugar de aislamiento domiciliario, utilizando cualquier medio o mecanismo que posibilite realizar las labores fuera del centro de trabajo, siempre que la naturaleza de las labores lo permita.

## 1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, correspondiente al Trámite Documentario N° 2020-16952823-LIMA, recibido el 12 de mayo de 2020, subsanado mediante Trámite Documentario N° 2020-17117564-PUCALLPA, recibido el 22 de junio de 2020 el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por el participante CEMAX CONTRATISTAS S.A.C., en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 37, referida al “Factores de evaluación”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 15 y N° 31, referidas a la “Solvencia económica”.

Al respecto, cabe indicar que, en la solicitud del mencionado participante, se cuestionó la consulta u observación N° 32, señalando lo siguiente:

*“(…) Por tanto, la normativa no ha considerado que la línea de crédito cumpla con los requisitos establecidos en el art. 148, específicamente que deberá ser emitida por entidades bancarias y/o financieras que cuenten con clasificación de riesgos B o superior, por tanto la Entidad está solicitando algo que no está previsto en la normativa vigente. Solicitamos que se aclare a que se refiere cuando solicitan documentación correspondiente de autorización” (El subrayado es nuestro).*

Siendo que, dicho extremo resultaría extemporáneo, y por ende, no corresponde emitir pronunciamiento al respecto.

---

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a los factores de evaluación

El participante CEMAX CONTRATISTAS S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 37, toda vez que, según refiere:

*“Elevamos (...) la absolución de consultas u observaciones, teniendo en consideración que la respuesta no tiene motivación respectiva, ni el sustento técnico legal correspondiente según lo establecido en el art. 72.4, asimismo podemos apreciar que el Comité de Selección no ha podido demostrar ni motivar las razones por las cuales está solicitando algo que por principio de Equidad, no están en la capacidad de solicitar, por tanto es pasible de elevación para que se corrija dicho pedido” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### Base Legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<i>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	<i>Hasta 7 puntos</i>
<b><i>B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</i></b>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u> <i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i></p> <p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i></p>	<p><b><i>(Máximo 3 puntos)</i></b></p> <p><i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad</i> <b><i>3 puntos</i></b></p> <p><i>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</i> <b><i>0 puntos</i></b></p>
<p><b><i>B. Práctica:</i></b> <b><i>1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</i></b></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u> <i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma OHSAS 18001:2007 o norma que la sustituya (ISO 45001:2018), o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018), cuyo alcance o campo de aplicación considere Obras Viales</i></p>	

*El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional*

*El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.*

**B. Práctica:**

**2** *Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social*

**Acreditación:**

*Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014.*

*El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS).*

*El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.*

**B. Práctica:**

**3** *Certificación del sistema de gestión ambiental.*

**Acreditación:**

*Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere Obras Viales.*

*El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.*

*El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.*

**B. Práctica:**

**4** *Responsabilidad hídrica*

**Acreditación:**

*Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del “Programa Huella Hídrica” ([http://www.ana.gob.pe/certificado\\_azul](http://www.ana.gob.pe/certificado_azul)).*

**B. Práctica:**

**5** *Certificación del sistema de gestión de la energía*

**Acreditación:**

*Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde*

con la norma ISO 50001:2011 o ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001:2012), cuyo alcance o campo de aplicación considere obras en general.

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.

### C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO

**Evaluación:**

Certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”

**Acreditación:**

Copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” en la última edición (<https://www.mimp.gob.pe/>)

En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.

**(Máximo 2 puntos)**

Presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”

**2 puntos**

No presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”

**0 puntos**

### D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

**Evaluación:**

Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno

**Acreditación:**

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO37001:2017).

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

**(Máximo 2 puntos)**

Presenta Certificado ISO 37001

**2 puntos**

No presenta Certificado ISO 37001

**0 puntos**

<p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p> <p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</i></p>	
---	--

Es así que, mediante la consulta u observación N° 37, se solicitó suprimir los factores de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, “Protección social y desarrollo humano” y “Integración en la contratación pública”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

<p><i>“(…) el comité de elección absolvió de manera clara y motivada por donde se le mire por encontrarse los OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN en las Bases Estándar y no como lo pretende hacer ver en función a sus intereses el participante, donde solicita eliminar el requerimiento, acorde a sus beneficios particulares lo cual resulta incongruente con lo estipulado en las Bases Estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, y que rigen al presente proceso de selección”.</i></p>
--

Cabe indicar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el Expediente Técnico en caso de obras), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que ésta debe ejecutarse.

Asimismo, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, los siguientes factores de evaluación:

- i. “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual se divide en cinco (5) prácticas, las cuales serán acreditadas mediante las certificaciones relativas al “ sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo” (norma OHSAS 18001:2007 o ISO 45001:2018 o NTF equivalente indicando el alcance o campo de aplicación), “ sistema de gestión de la responsabilidad social” (SA 8000:2014), “sistema de gestión ambiental” (ISO 14001:2015 o NTP equivalente indicando el alcance o

campo de aplicación), “Responsabilidad Hídrica” (certificado azul), y “sistema de gestión de la energía” (ISO 50001:2011 o 2018 o NTP equivalente indicando el alcance o campo de aplicación.

- ii. “Protección social y desarrollo humano”, el cual se acredita con la Certificación de empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer, con un máximo de dos (2) puntos.
- iii. “Integridad en la contratación pública”, el cual se acredita con la Certificación del sistema de gestión antisoborno, con un máximo de dos (2) puntos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en las absoluciones de las consultas u observaciones no aceptó suprimir los factores de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, “Protección social y desarrollo humano” e “Integridad en la contratación pública”; lo cual resultaría razonable en la medida que dichos factores de evaluación se encontraría acorde a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, siendo que, además la finalidad de los factores es permitir discriminar las ofertas durante el procedimiento de selección, lo cual resultaría viable con los mencionados factores.

En ese sentido, en virtud a lo expuesto en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a la solvencia económica**

El participante CEMAX CONTRATISTAS S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 15 y N° 31, toda vez que, según refiere:

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 15:** *“Elevamos (...) la absolución de consultas u observaciones, teniendo en consideración que la respuesta no tiene motivación respectiva, ni el sustento técnico legal correspondiente según lo establecido en el art. 72.4, asimismo podemos apreciar que el Comité de Selección ha indicado entre otro: (...) podrían emitir las respectivas líneas de crédito, siempre y cuando estén supervisadas por la SBS, y cuentan con la autorización correspondiente, para lo cual deberán presentar la documentación correspondiente de autorización, pero no aclara lo consultado por el participante, en relación a que las cooperativas de nivel 1, pueden o no emitir la respectiva línea de crédito, el Comité ha evadido la respuesta, habiendo dado una respuesta general sin analizar lo realmente consultado por el participante (...)”*  
(El subrayado y resaltado es nuestro)
- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 31:** *“Elevamos (...) la absolución de consultas y observaciones, debido a que no estamos de acuerdo con la absolución, teniendo en consideración que la respuesta no tiene motivación respectiva, ni el sustento técnico legal correspondiente según lo establecido en el art. 72.4, asimismo podemos apreciar que el comité de selección se limitó a indicar que (...) Asimismo, se aclara que el objetivo que se busca con la presentación de la carta de línea de crédito es demostrar que los postores poseen solvencia económica*

*para afrontar la ejecución de la obra materia de la convocatoria, al contar con respaldo económico suficiente (...), lo cual a nuestro parecer no esta claro, ya que el comité no acoge ni rechaza lo solicitado por el participante.*

*Asimismo, de la revisión y análisis del texto se interpreta que el Comité Acoge lo indicado por el participante, pero no es clara la definición en lo relacionado a la forma de demostrar o acreditar que la línea presentada es para ‘(...) demostrar que los postores poseen solvencia económica para afrontar la ejecución de la obra materia de la convocatoria, al contar con respaldo económico suficiente (...), según lo absuelto por el comité.*

*Lo que no genera duda, ya que no ha sido claro y preciso el Comité en su absolución, en lo consultado por el postor relacionado a la forma de acreditar dicho documento (Línea de crédito), pues la línea de crédito es la disponibilidad de efectivo y consumo que, luego de evaluación, lo otorga una Entidad bancaria y/o financiera.*

*Las facilidades crediticias con las opciones que tiene el cliente a escoger, es si quiere utilizar su línea de crédito mediante la disposición de efectivo o consumo de los distintos servicios que ofrece una Entidad bancaria y/o financiera al haber aprobado una línea con diferentes productos como por ejemplo el otorgamiento para garantía de cartas fianzas.*

*En ese sentido consideramos que la finalidad que persigue la solvencia económica es determinar que el postor cuente con respaldo económico suficiente para atender sus obligaciones, debido a que ya está establecido en las Bases estandarizadas, que los participantes que cuente con una línea de crédito como producto para cartas fianzas, no puede acreditar una solvencia económica de disponibilidad en efectivo. Es por este motivo que genera confusión, ya que la mayoría de postores, en la carta de acreditación de línea de crédito indica expresamente el texto ‘tiene aprobada una línea de crédito por el monto de S7’, lo cual en la mayoría de los casos es información inexacta, debido a que en efecto, cuenta con una línea de crédito aprobado, pero no es cierto que dicha línea sea sólo para disponibilidad de efectivo y consumo inmediato en su totalidad, ya que los banco aprueban líneas de crédito con diferentes productos, entre ellos como parte de dichos productos está las cartas fianzas.*

*Para poder considerar válido, que la línea de crédito presentada no es INFORMACIÓN INEXACTA se está observando que la Entidad financiera o banco, deberá agregar o aclarar en su carta de acreditación, que en dicha línea otorgada no está considerado las cartas fianzas.* De lo contrario las entidades bancarias y financieras, estarían brindando información inexacta al indicar en general “LÍNEA DE CRÉDITO” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## **Base Legal**

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:



***“C. SOLVENCIA ECONÓMICA***

***Requisitos:***

*El postor debe acreditar una línea de crédito equivalente a 0.60 veces el valor referencial de la contratación.*

***Acreditación:***

*Documento a nombre del postor emitido por una empresa que se encuentre bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones o estar considerada en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.*

*No procede acreditar este requisito a través de líneas de créditos para cartas fianza o póliza de caución.*

*Tampoco corresponde aceptar documentos emitidos por empresas de seguros para acreditar este requisito de calificación, toda vez que, de conformidad con el Oficio N°47719-2019-SBS, dichas empresas no pueden otorgar créditos.*

***Consideraciones Adicionales:***

*· La Línea de Crédito deberá encontrarse aprobada, vigente y disponible, a fin de garantizar que el postor cuenta con el monto requerido.*

*· La vigencia mínima de la Línea de Crédito debe ser de Tres (3) meses contabilizados desde la fecha de emisión.*

*· Las cartas de línea de crédito que emitan las entidades financieras, pueden ser emitidas en sus propios formatos, siempre y cuando acrediten fehacientemente la línea de crédito a favor del postor, con las características establecidas y deberán estar dirigidas a la Entidad.*

*· Queda a potestad del Postor la presentación de la Carta de Línea de Crédito bajo los formatos que emitan las entidades emisoras, conteniendo la información mínima requerida”.*

Es así que, mediante las consultas u observaciones N° 15 y N° 31, los participantes solicitaron lo siguiente:

- i. **Confirmar** que no serán válidas las cartas de líneas de crédito emitidas por cooperativas de nivel 1; ante lo cual, el comité de selección indicó que, las cooperativas podrían emitir las respectivas líneas de crédito, siempre y cuando estén supervisadas por la SBS (Superintendencia de banca y Seguros) y cuenten con la autorización correspondiente, para lo cual deberán presentar la documentación correspondiente de autorización.

- ii. **Precisar** qué productos que deberán contener el requisito de calificación “Solvencia económica”, deben tratarse en aportes en efectivo; ante lo cual, el comité de selección indicó que, no procede acreditar este requisito a través de líneas de crédito para cartas fianza o póliza de caución, asimismo, se aclara que el objetivo que se busca con la con la presentación de la Carta de Línea de Crédito es demostrar que los postores poseen solvencia económica para afrontar la ejecución de la obra materia de la convocatoria, al contar con respaldo económico suficiente (pues no basta que el postor cuente con cierto capital social, sino que se requiere que demuestre que el sistema bancario y financiero le ha otorgado, y potencialmente le otorgará, respaldo financiero mediante la presentación de una línea de crédito y su historial.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el Informe Técnico remitido por el comité de selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se señaló lo siguiente:

*“(…) el comité procedió a absolver como tal, donde se indica que en las bases Estándar tiene claro lo que limita:*

- *No procede acreditar este requisito a través de líneas de crédito para cartas fianza o póliza de caución*
- *Ahora bien, el comité indicó que además que lo que se busca con la presentación de la Carta de Línea de Crédito es demostrar que los postores poseen solvencia económica para afrontar la ejecución de la obra materia de la convocatoria, al contar con respaldo económico suficiente para atender sus obligaciones se hizo mención los (Resolución N° 2380-2019-TCE-S3; Pronunciamiento N° 1244-2019/OSCE-DGR; Opinión N° 043-2019/DTN, así mismo en concordancia al presente informe adiciono la Opinión N° 048-2019/DTN, que guarda relación con lo indicado anteriormente.*

*Como se puede verificar, el comité de selección absolvió de manera clara y motivada y por donde se le mire no contiene información inexacta y en ningún momento acogió la observación formulada por el participante por ser una consulta y no como lo pretende hacer en función a sus intereses al pretender el participante modificar el requerimiento cuestionando acorde a sus beneficios particular lo cual resulta incongruente con lo estipulado en las Bases Estándar (...).”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección indicó que, la cooperativa podrá emitir “carta de línea de crédito”, siempre y cuando estén supervisadas por la Superintendencia de banca y Seguros (SBS) y cuente con la correspondiente autorización. Además, que, no procede acreditar este requisito a través de líneas de crédito para cartas fianza o póliza de caución, y que la línea de crédito no comprende que el postor cuente con cierto capital social, sino que se requiere que demuestre que el sistema bancario y financiero le ha otorgado, y potencialmente le otorgará, respaldo financiero; lo cual fue ratificado en Informe Técnico posterior.

Siendo que, lo expuesto resultaría razonable, en la medida que, la línea de crédito puede ser emitida por diversas entidades supervisadas por las SBS, siempre que estén autorizadas a emitir créditos, y además que, la mencionada carta no debe hacer referencia a producto, tales como carta fianza o póliza de caución, dado que, la línea

de crédito debe comprender el respaldo económico o financiero que cuenta en el postor respecto a lo que puede ser otorgado por bancos, entidades financieras u otros, por lo ende, lo absuelto por el colegiado comprendía los alcances suficientes respecto a lo consultado.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Valor referencial:

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 3'657,444.77  (TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 77/100 SOLES), INCLUIDO IGV, INCLUYE IGV	S/ 3'291,700.30  (TRES MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y UN MIL SETECIENTOS CON 30/100 SOLES)	S/ 4'023,189.24  (CUATRO MILLONES VEINTITRÉS MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE CON 24/100 SOLES)

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 3'657,444.77  (TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 77/100 SOLES), INCLUIDO IGV, INCLUYE IGV	S/ 3'291,700.30  (TRES MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y UN MIL SETECIENTOS CON 30/100 SOLES)	S/ 2'789,576.53  (DOS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS CON 53/100 SOLES)	S/ 4'023,189.24  (CUATRO MILLONES VEINTITRÉS MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE CON 24/100 SOLES)	S/ 3'409,482.41  (TRES MILLONES CUATROCIENTOS NUEVE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS CON 41/100 SOLES)

<sup>5</sup> De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

En relación a ello, la Entidad mediante Oficio N° 006-2020-MPCP-CSO de fecha 8 de junio de 2020, remitió el requerimiento, en el cual, se incrementó el monto del valor referencial, en concordancia con el Decreto Supremo N° 103-2020-EF.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se precisará** en numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, el monto del valor referencial, conforme a lo señalado en la Oficio N° 006-2020-MPCP-CSO de fecha 8 de junio de 2020.

Asimismo, se **añadirá** en el numeral 1.4 -expediente de contratación- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, así como todo extremo de las Bases, el documento y la fecha con que se actualizó el expediente técnico (Resolución Gerencial N° 043-2020-MPCP-GIO).

### 3.2 Garantía por prestaciones accesorias:

Al respecto, cabe señalar que, a efectos de determinar el monto, otorgamiento y devolución de la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias es necesario que en las Bases se especifique la prestación accesorio y que en la oferta se individualice el monto correspondiente a dicha prestación.

Ahora bien, de la revisión del literal b) del numeral 2.3 –Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

*“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO  
(...)  
b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso, CARTA FIANZA”.*

De lo señalado, se aprecia que la Entidad habría considerado requerir una garantía por prestaciones accesorias; no obstante, no se aprecia que la contratación contenga prestaciones accesorias; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto.

- **Se suprimirá** en el literal b) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, el siguiente texto tachado: ~~“Garantía por fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso. CARTA FIANZA”.~~

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.3 Respecto a las otras penalidades:

Al respecto, de la proforma del contrato de la Sección Específica de las Bases se aprecia lo siguiente:

<b>Penalizaciones</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuesto de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de Cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
	(...)		
8	<b>PRUEBAS Y ENSAYOS</b> <i>Cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos <u>oportunamente</u> para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. El plazo que rige para este caso es la fecha de presentación del informe mensual valorizado en la que deben estar incluidos estas pruebas y/o ensayos, siempre que en el periodo de ejecución respectiva amerite la realización de estas pruebas y/o ensayos y siempre que el supervisor lo considere pertinente.</i>	<i>1/1000 del monto de la valorización del periodo</i>	<i>Según informe del Supervisor de Obra</i>
	(...)		
10	<b>EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA</b> <i>Cuando el contratista no mantenga los equipos declarados en la <u>propuesta técnica</u> durante la ejecución de la obra (según intervención de estos en la ejecución de partidas). En este caso, bastará que falte uno o más de los equipos para que se haga acreedor de la multa respectiva. La multa es por cada día</i>	<i>1/1000 del contrato vigente</i>	<i>Según informe del Supervisor</i>
11	(...)		

- **Respecto a la penalidad N° 8:**

Al respecto, cabe señalar que, en el mencionado supuesto se ha consignado el término “oportunamente”, el cual resultaría genérico y subjetivo, máxime si ya se establece un plazo determinado para la realización de las pruebas y los ensayos, por lo que, se **suprimirá** el término “oportunamente”.

- **Respecto a la penalidad N° 10:**

De lo expuesto, de la revisión de la penalidad N° 10, se entendería que la empresa contratista destinará los equipos, que considere en su propuesta técnica, en la ejecución de obra objeto de la presente contratación; lo cual, no se encontraría acorde a las disposiciones previstas en las Bases Estándar, dado que, el equipamiento es acreditado en la etapa de suscripción del contrato.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

Se modificará la penalidad N° 10 de los términos de referencia del Capítulo III y de la proforma del contrato, ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

***~~“EQUIPOS ACREDITADOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA~~***

*Cuando el contratista no mantenga los equipos acreditados ~~declarados en la propuesta técnica~~ durante la ejecución de la obra (según intervención de estos en la ejecución de partidas). En este caso, bastará que falte uno o más de los equipos para que se haga acreedor de la multa respectiva. La multa es por cada día”.*

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.4 Reemplazo del personal:**

Al respecto, cabe indicar que, puede darse el caso que por diferentes circunstancias el contratista puede encontrarse imposibilitado de prestar sus servicios con el mismo personal propuesto durante el procedimiento de selección.

Así, a fin de clarificar algunos de los efectos relativos al “reemplazo de personal”, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido las Opiniones N° 252-2017/DTN y N° 204-2018/DTN, indicando que, el contratista puede efectuar el reemplazo del personal, siempre y cuando, el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las Bases para el personal a ser reemplazado.

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

***“14. DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS***

*\* El personal propuesto para la ejecución de la obra no podrá ser sustituido, salvo los casos o situaciones de fuerza mayor debidamente comprobadas que se susciten después de la suscripción del contrato. Situación que también será aprobada por la Entidad. **El profesional sustituido, deberá demostrar igual o mayor experiencia, del profesional saliente, en caso hubiese cambio de personal**”*

***A) EXPERIENCIA Y CALIFICACION DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE PROPUESTO***

*El personal propuesto para la ejecución de la obra no podrá ser sustituido, salvo los casos de fuerza mayor o caso fortuito, debidamente comprobadas que se susciten después de la suscripción del contrato. **El profesional sustituido, deberá demostrar igual o mayor experiencia, del Profesional saliente, en caso hubiese cambio de personal** (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal reemplazante deberá tener las mismas calificaciones que el profesional a ser reemplazado, lo cual, no se condice con las normas de compras públicas.

En ese sentido, se emitirá una disposición al respecto.

- **Adecuar** en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme al siguiente detalle: *“El profesional sustituido, deberá demostrar igual o mayor experiencia del profesional requerido en las Bases, ~~del profesional saliente, en caso hubiese cambio de personal~~”*

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.5 Obligaciones del postor:

Al respecto, de la revisión de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“14. DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS***

*\* La experiencia solicitada al personal propuesto es la mínima, por cuanto **queda a criterio del postor ofertar profesionales con mayor capacidad profesional**, o nivel de actualización profesional sin que ello represente mayores costos a la entidad.*

*\* Las constancias y certificados que se presenten deberán haber sido emitidos por quién corresponda en ejercicio de una facultad expresa aplicado a las instituciones públicas, así como aquellas emitidas por un privado u otro emitido por quien ostente las facultades correspondientes.*

*\* El postor es consciente de la documentación que presenta para efectos del presente proceso de selección, por cuanto la entidad antes de la suscripción del contrato iniciará el proceso de verificación documentaria con la finalidad de identificar que la documentación presentada se ajusta a la verdad, en tal sentido **el postor presentará en su propuesta técnica una declaración jurada en el que se compromete a facilitar información que permita identificar la veracidad de la documentación.***

*\* **Las bases administrativas son las reglas del proceso por consiguiente deberán ser en función a ellas que el postor formule su propuesta tanto técnica como económica.***

*Cualquier controversia que surja durante las etapas del proceso se resolverán conforme a lo establecido en las Bases y la Ley”.*

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que los postores presenten en la oferta una “declaración jurada de la veracidad de los documentos”, lo cual, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, dado que, no correspondería requerir declaración jurada adicional al anexo N° 3.

Asimismo, se advierte que, se estaría exigiendo que el postor oferte profesionales con mayor capacidad, lo cual, no se encontraría acorde a las disposiciones previstas en las

Bases Estándar, dado que, el personal clave es acreditado en la etapa de suscripción del contrato.

Por otro lado, corresponde señalar que, la Entidad estaría considerando que los postores formulen sus ofertas con las disposiciones establecidas en las Bases Administrativas, sin considerar que el presente procedimiento de selección contendría consultas u observaciones y solicitud de elevación de consultas u observaciones de los participantes, por lo que, existiría las Bases Integradas definitivas.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

***“14. DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS***

*\* La experiencia solicitada al personal propuesto es la mínima, por cuanto queda a criterio del ganador de la buena pro ~~postor~~ ofertar profesionales con mayor capacidad profesional, o nivel de actualización profesional sin que ello represente mayores costos a la entidad.*

*\* Las constancias y certificados que se presenten deberán haber sido emitidos por quién corresponda en ejercicio de una facultad expresa aplicado a las instituciones públicas, así como aquellas emitidas por un privado u otro emitido por quien ostente las facultades correspondientes.*

*\* El postor es consciente de la documentación que presenta para efectos del presente proceso de selección, por cuanto la entidad antes de la suscripción del contrato iniciará el proceso de verificación documentaria con la finalidad de identificar que la documentación presentada se ajusta a la verdad, en tal sentido el postor ~~presentará en su propuesta técnica una declaración jurada en el que se compromete a facilitar información que permita identificar la veracidad de la documentación.~~*

*\* **Las bases integradas definitivas administrativas son las reglas del proceso por consiguiente deberán ser en función a ellas que el postor formule su propuesta tanto técnica como económica.***

*Cualquier controversia que surja durante las etapas del proceso se resolverán conforme a lo establecido en las Bases y la Ley”.*

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la presente disposición.

### **3.6 Respetto al especialista en seguridad y salud:**

Al respecto, cabe señalar que, quien ejerza la labor del “Especialista en seguridad y salud”, deberá ser un profesional que cuente con conocimientos, técnicas y herramientas en la gestión de la seguridad, riesgos y salud ocupacional, que pueda minimizar riesgos y prevenir todo tipo de accidentes para garantizar que las actividades de construcción se desarrollen adecuadamente; lo cual resultaría



compatible con la formación académica del profesional de las carreras de “Ingeniero sanitario” y “Ingeniero de higiene y seguridad industrial”<sup>6</sup>.

Por lo expuesto, **deberá precisarse** en la formación académica del cargo del “Especialista en seguridad y salud”, las carreras de “Ingeniero sanitario” e “Ingeniero de higiene y seguridad industrial”.

### 3.7 Pliego absolutorio:

De la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 33, se aprecia lo siguiente:

*“será considerada válida la presentación de equipos de mayor capacidad y/o potencia. Sin que ello signifique un mayor pago por parte de la entidad por su operación, todo tipo de seguros, almacenamiento, movilización, desmovilización, etc. **Así mismo es obligación del participante reconocer el terreno y verificar los accesos al lugar de obra**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Siendo que, dicho aspecto fue integrado en la sección corresponde al equipamiento estratégico de los requisitos de calificación.

Al respecto, cabe señalar que, exigir a los potenciales postores la realización de visitas al lugar de la ejecución de la prestación o el terreno, no resultaría razonable, en la medida que, no todos los proveedores tienen la facilidades para apersonarse al lugar, y por ende, ello no se condice con el Principio de Libertad de Concurrencia, por lo cual, se **suprimirá** el extremo siguiente: “(...) *Así mismo es obligación del participante reconocer el terreno y verificar los accesos al lugar de obra*”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.8 Requerimiento:

El artículo 1 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF<sup>7</sup>, establece que, **dicho documento normativo tiene por objeto establecer disposiciones para la tramitación de las contrataciones de bienes, servicios y obras**, en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, a efecto de coadyuvar con el proceso de reanudación de actividades económicas, implementando medidas de prevención dictadas como consecuencia del

---

<sup>6</sup> Cabe precisar que, se está tomando como referencia la ficha homologada para obras de saneamiento publicada en la página web oficial de PERU COMPRAS.

<sup>7</sup> Decreto Supremo que establece disposiciones reglamentarias para la tramitación de los procedimientos de selección que se reinicien en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225.

Estado de Emergencia Nacional a raíz del brote del COVID-19.

Así, en el acápite iii) del numeral 3.3 del Artículo 3 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF<sup>8</sup> se establece que en caso de que el procedimiento de selección se encuentre suspendido durante el trámite de emisión del pronunciamiento respectivo, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE requiere a la entidad pública la adecuación del requerimiento conforme los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes.

En tal sentido, de acuerdo a la normativa citada, corresponde al OSCE requerir la adecuación del requerimiento conforme los protocolos mencionados en los párrafos precedentes, cuando la contratación se encuentre en elevación de cuestionamientos de bases y pliego absolutorio (fase de selección); siendo que, la Entidad es la responsable exclusiva de establecer las pautas para definir las condiciones relativas a los protocolos, cuando corresponda. Además, es conveniente señalar que, la información remitida tendría calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Al respecto, ante la solicitud realizada por este Organismo Técnico Especializado, la Entidad mediante Oficio N° 006-2020-MPCP-CSO de fecha 8 de junio de 2020, remitió el requerimiento y el expediente técnico con la adecuación sanitaria que, según el análisis realizado por ésta, cumpliría con las disposiciones de los protocolos sanitarios y otras normas conexas emitidas por el Estado Peruano.

En tal sentido, se **modificará** el requerimiento según la adecuación realizada por la Entidad en aras del cumplimiento de las disposiciones sanitarias vigentes, en aplicación de lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 103-2020-EF.

Se **publicará** las modificaciones realizadas en el expediente técnico de obra.

### **3.9 Solución de controversias:**

Al respecto, de la revisión de la proforma del contrato del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>8</sup> Decreto Supremo que establece disposiciones reglamentarias para la tramitación de los procedimientos de selección que se reinicien en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225.

***“CLAUSULA VIGESIMA: SOLUCION DE CONTROVERSIAS***

*Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*

*Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.*

*Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.*

***El arbitraje será institucional y resuelto por el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Ucayali.***

*El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

En ese sentido, se advierte que, lo consignado por el comité de selección, no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** en la proforma del contrato del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo aquello que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participen en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.2 Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual, deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de ofertas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

4.3 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de julio de 2020