

| FORMATO N° 26 | | | | | | |
|--|---|---|-------------------|------------------|-------------------|------------|
| INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | | | | |
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | <table border="1"> <tr> <td>Número de informe</td> <td>001-CSESOFA-2024</td> </tr> <tr> <td>Fecha del informe</td> <td>16/08/2024</td> </tr> </table> | Número de informe | 001-CSESOFA-2024 | Fecha del informe | 16/08/2024 |
| | Número de informe | 001-CSESOFA-2024 | | | | |
| Fecha del informe | 16/08/2024 | | | | | |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | DIRECTOR DEL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO - ESOFA | | | | |
| 3 | ANTECEDENTES *Con fecha 30/07/2024 el Comité de Selección convocó el procedimiento de selección A.S. N° 002-2024-FAP/ESOFA para el "SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO, NIVELACIÓN E INSTALACIÓN DE GRASS SINTÉTICO DE LA CANCHA DE FUTBOL DE LA ESOFA" * Con fecha 31/07/2024 y 01/08/2024 se registraron consultas ni observaciones al procedimiento de selección. * Con fecha 31/08/2024 al 07/08/2024 se registraron cincuenta (50) participantes al procedimiento de selección * Con fecha 09/08/2024 se registraron tres (03) ofertas en el procedimiento de selección. | | | | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | | | | |
| | 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | SERVICIO DE ACONDICIONAMIENTO, NIVELACIÓN E INSTALACIÓN DE GRASS SINTÉTICO DE LA CANCHA DE FUTBOL DE LA ESOFA | | | | |
| | 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-FAP/ESOFA | | | | |
| | 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | PRIMERA CONVOCATORIA | | | | |
| | 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | UNICO | | | | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | | | |
| | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | | | | | |
| | Se registraron CINCO (05) participantes, pero no presentaron ofertas. | | | | | |
| | Se presentaron tres [3] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: Una [1] oferta, no fueron admitida, porque superó el valor estimado del procedimiento[0] ofertas, fueron rechazas. Dos [2] ofertas, fueron descalificadas, por no cumplir con la experiencia del postor | X | | | | |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | | | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | | | | |
| | 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | | | | |
| | 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | | | | |
| | 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | | | | |
| | 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | | | | |
| | 6.5 | Otras | X | | | |
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | | | | | |

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

| | | |
|-----|--|----------|
| 7.1 | El valor referencial no estuvo acorde con los precios del mercado. | |
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | X |
| 7.5 | Otros | |
| 7.6 | <p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>Los Postores no cumplieron con sustentar el factor de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR El precio a ofertar era mucho mayor al valor referencial</p> | |

8 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

- 1.- Consultar al Área Usuaria si persiste la necesidad.
- 2.- Revisar y/o modificar las Especificaciones Técnicas y los requisitos de calificación.

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

9


 Coronel FAP
CARLOS GUSTAVO BARRIENTOS ROJAS
 Presidente del Comité de Selección


 Mayor FAP
VICTOR MANUEL SANTA CRUZ VERA
 PRIMER MIEMBRO


 Técnico Inspector FAP
BRAULIO SANTAMARIA BACA
 SEGUNDO MIEMBRO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN