

**ACTA DE APERTURA, ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y  
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

**PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDC/CS-1, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA “MEJORAMIENTO DE LA LOSA DEPORTIVA DE LA I.E. N° 86574 - SAN PABLO DE COTAPARACO - DISTRITO DE COTAPARACO - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ÁNCASH”.**

En la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Cotaparaco, a los 26 días del mes de noviembre del año 2024, siendo las 08:20 horas, el comité de selección designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N°056-2024-MDC/A, de fecha 30 de octubre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDC/CS-1, que tiene por objeto la contratación de la Ejecución de la Obra “MEJORAMIENTO DE LA LOSA DEPORTIVA DE LA I.E. N° 86574 - SAN PABLO DE COTAPARACO - DISTRITO DE COTAPARACO - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ÁNCASH”, a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas, admisión, calificación y evaluación de ofertas; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

**PRESIDENTE TITULAR**

JANS MILER TORRES CALERO

**1ER MIEMBRO TITULAR**

JUNIOR ESTOQUERMAN SANCHEZ GARCIA

**2DO MIEMBRO TITULAR**

JOANNA STEFHANY LEZCANO ACOSTA

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10476600524	RISCO BARDALES EDGAR ALAN	2024-11-18 22:11:22.0	Válido
2	20227662108	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES CYSMA S.R.L.	2024-11-13 11:10:16.0	Válido
3	20258309899	G & J ROSYMAR S.R.L.	2024-11-15 12:39:12.0	Válido
4	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-11 10:59:46.0	Válido
5	20533680853	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LISOSAN E.I.R.L.	2024-11-20 23:24:57.0	Válido
6	20534053399	CONSTRUCTORA GENERALES ROMERO E.I.R.L.	2024-11-11 20:30:27.0	Válido
7	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-11-18 15:24:30.0	Válido
8	20568414749	CONTRATISTAS Y SERVICIOS MULTIPLES INFOTEL ANDREU PERU S.A.C.	2024-11-16 20:19:33.0	Válido
9	20600074858	DUMEC GROUP S.R.L.	2024-11-11 23:01:49.0	Válido

<b>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL CARLOS FERMIN FITZCARRALD</b>	<b>COMITE DE SELECCION</b>
---	----------------------------

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
10	20600084721	CONSULTORES Y EJECUTORES PASEJUN S.A.C.	2024-11-09 16:43:59.0	Válido
11	20601711096	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	2024-11-10 21:06:51.0	Válido
12	20603051301	GH NEGOCIOS E INVERSIONES S.R.L.	2024-11-20 22:52:28.0	Válido
13	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-11 10:39:52.0	Válido
14	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	2024-11-14 09:07:16.0	Válido
15	20605579931	COSANYA S.A.C.	2024-11-11 21:12:42.0	Válido
16	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	2024-11-10 23:27:58.0	Válido
17	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-11 11:43:01.0	Válido
18	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	2024-11-16 12:30:25.0	Válido
19	20609285258	INGENIERIA & CONSTRUCCION TEYLOR E.I.R.L.	2024-11-19 20:07:16.0	Válido
20	20611234555	INVERSIONES & INGENIERIA LINDA E.I.R.L.	2024-11-11 10:51:07.0	Válido

De la misma forma se procedió a abrir las ofertas en el orden de registro para la presentación; siendo los siguientes postores presentes:

Nro.	Nombre o Razón Social	Forma de presentación	Fecha de registro	Hora de registro
1	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	Electrónico	21/11/2024	10:06:30
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES CYSMA S.R.L.	Electrónico	21/11/2024	14:28:36
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	Electrónico	21/11/2024	23:24:13
4	CONSORCIO SAN PABLO	Electrónico	21/11/2024	23:58:35

De acuerdo al acta de observación, de fecha 22 de noviembre de 2024, el comité de selección por UNANIMIDAD acordó, enviar a subsanar las observaciones hechas al postor: CONSORCIO SAN PABLO, otorgándole 1 día hábil para la subsanación de su oferta y de la revisión del SEACE se verifica que ha cumplido con realizar la subsanación de su oferta de acuerdo a la siguiente imagen adjunta:

## Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	25/11/2024
Usuario quien subsanó	20611234555
Fecha y Hora Subsanación	25/11/2024 11:34:35 AM

## Detalle de archivos de subsanación de oferta

Nro.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(ANEXO 5 PROMESA DE CONSORCIO SAN PABLO.pdf KB)	pdf	544706	

Nro. ítem	Descripción del Ítem
1	EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA LOSA DEPORTIVA DE LA I.E. N° 86574 - SAN PABLO DE COTAPARACO, DISTRITO DE COTAPARACO- PROVINCIA DE REQUAY- DEPARTAMENTO DE ANCASH.

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

## A) ADMISION DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el Comité de Selección, luego de las subsanaciones recibidas; se verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida, el resultado de la revisión es la siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	Anexo N° 01	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Anexo N° 02	Anexo N° 03	Anexo N° 04	Anexo N° 05	Anexo N° 06	ADMISION
POSTORES	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	
GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	SI	ADMITIDO
CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES CYSMA S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	SI (*)	NO ADMITIDO
CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	No corresponde	SI	ADMITIDO
CONSORCIO SAN PABLO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO

(\*) CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES CYSMA S.R.L.

En el Anexo N° 6 PRECIO DE LA OFERTA, se puede evidenciar que, dentro de la oferta económica presenta incongruencia en el desagregado de partidas Ítem 02.04.01.01, ahora es preciso mencionar que el postor presenta en dicha partida: CONCRETO f'c=210 kg/cm2 PARA ZAPATAS, siendo lo correcto "CONCRETO F'C=210Kg-**f**/cm2 PARA ZAPATAS; asimismo en el ítem 02.04.01.02, presenta: ACERO DE REFUERZO FY=4200KG/CM2, GRADO 60, siendo lo correcto ACERO DE REFUERZO FY=4200 Kg-**f**/cm2, GRADO 60, también en el ítem 02.04.02.01, presenta CONCRETO f'c=210 kg/cm2 PARA COLUMNAS, siendo lo correcto CONCRETO F'C=210Kg-**f**/cm2, PARA COLUMNAS, y por último en el ítem 02.04.02.03, presenta ACERO DE REFUERZO FY=4200KG/CM2, GRADO 60, siendo lo correcto ACERO DE REFUERZO FY=4200 Kg-**f**/cm2, GRADO 60; por lo que, dicha medida no puede ser considerada un error tipográfico, pues altera o modifica el contenido esencial de su oferta, siendo que el postor debía presentar el presupuesto de obra, de acuerdo al expediente técnico, lo cual no ocurrió en el presente caso, pues el postor modificó las especificaciones técnicas de las partidas.

Asimismo mencionar que en mérito al artículo 60 del RLCE, establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, donde en el numeral 60.2 del RLCE, refiere que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales; así mismo en el inciso a) del mismo artículo indica que, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total y al precio u oferta económica; siendo que la oferta económica no es subsanable; por existir variación en el que refiere la descripción del desagregado de partidas de la propuesta económica, por lo que, no resulta válida la oferta presentada; debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de los ofertados por los postores, por el contrario, una oferta difusa o confusa, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que se deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones; así mismo se adjunta las siguientes imágenes con la finalidad de esclarecer lo presentado por el postor.

OFERTA

02.04.01.01	CONCRETO $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$ PARA ZAPATAS
-------------	---

SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO

02.04.01.01	CONCRETO $F_c=210 \text{ Kg-f/cm}^2$ PARA ZAPATAS
-------------	---

OFERTA

02.04.01.02	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200 \text{ KG/CM}^2$ , GRADO 60
-------------	---

SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO

02.04.01.02	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200 \text{ Kg-f/cm}^2$ , GRADO 60
-------------	---

OFERTA

02.04.02.01	CONCRETO $f_c=210 \text{ kg/cm}^2$ PARA COLUMNAS
-------------	--

SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO

02.04.02.01	CONCRETO $F_c=210 \text{ Kg-f/cm}^2$ , PARA COLUMNAS
-------------	--

OFERTA

02.04.02.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200 \text{ KG/CM}^2$ , GRADO 60
-------------	---

SEGÚN EXPEDIENTE TECNICO

02.04.02.03	ACERO DE REFUERZO $F_y=4200 \text{ Kg-f/cm}^2$ , GRADO 60
-------------	---

Adicionalmente resulta necesario precisar que el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366- 2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

*“(…) En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.”*

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

Concluido la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la evaluación de la oferta del postor, otorgándole la puntuación conforme a los criterios y factores de evaluación establecidos en las bases como sigue:

## B) EVALUACION DE LAS OFERTAS

De acuerdo a lo expresado en el Capítulo IV - Factores de Evaluación, de las Bases Integradas definitivas, se ha determinado el factor de evaluación, según el siguiente detalle:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	PRECIO	
<u>Evaluación:</u>  Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.  <u>Acreditación:</u>  Se acreditará mediante registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta ( <b>Anexo N° 6</b> ), según corresponda		La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$  i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio
		100 puntos

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios según la siguiente formula.

<b>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL CARLOS FERMIN FITZCARRALD</b>	<b>COMITE DE SELECCION</b>
---	----------------------------

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta  
 Pi = Puntaje de la oferta a evaluar  
 Oi = Precio i  
 Om = Precio de la oferta más baja  
 PMP = Puntaje máximo del precio

NOMBRE POSTORES	MONTO OFERTADO	PUNTAJE	BONIFICACIÓN POR MYPE	BONIFICACIÓN POR COLINDANCIA	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACION
	ADMITIDO		5%	10%		
GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	S/ 319,146.33	100.00	5.00	10.00	115.00	1°
CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	S/ 319,146.33	100.00	5.00	10.00	115.00	1°
CONSORCIO SAN PABLO	S/ 319,146.33	100.00	5.00	10.00	115.00	1°

### C) CALIFICACION DE OFERTAS

Culminada la evaluación de la oferta y teniendo el orden de prelación se procede a la etapa de calificación del numeral 3.2 de los Términos de Referencia del Capítulo III (Requisitos de Calificación según las bases integradas del presente procedimiento de selección:

ORDEN		1	2	3
REQUISITOS DE CALIFICACION		GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	CONSORCIO SAN PABLO
A-1	Equipamiento Estratégico	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato		
A-2	Calificaciones del Plantel Profesional Clave			
	Formación Académica del Plantel Profesional Clave			
A-3	Experiencia del Plantel Profesional Clave			
B	Experiencia del postor en la Especialidad	NO CUMPLE (**)	NO CUMPLE (***)	CUMPLE
	<b>CALIFICACION</b>	<b>DESCALIFICADO</b>	<b>DESCALIFICADO</b>	<b>CALIFICADO</b>

#### (\*\*) GROUP RODRIGUEZ S.R.L.

De la revisión de la Experiencia N° 1 del postor, se verifica que el Contrato N°09-2023-MDHR/GM, se encuentra incompleto, es decir no cuenta con el visto bueno de la Unidad de Logística, por lo que la falta del visto bueno de la Unidad de Logística, que es la unidad responsable de la gestión de los contratos en la entidad, genera dudas sobre la validez y la autenticidad del contrato. La ausencia de la firma de logística sugiere que el contrato no ha sido debidamente revisado y aprobado por la entidad contratante, el sello de logística, sin el visto bueno, no es una prueba suficiente de la aprobación del contrato, la cual no garantiza que haya sido revisado y aprobado por el personal responsable.

En la medida de lo descrito no se puede pasar por alto, ya que, la falta de firma del visto Bueno de la Unidad de Logística no da fe de la validez del contrato, con lo cual dicho documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del postor en la especialidad requerida en las bases, la cual

genera incertidumbre sobre la veracidad de la experiencia del postor, toda vez que dicha omisión pone en riesgo la transparencia e integridad del proceso de selección, por lo que no se considera valido el contrato presentado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, como se establece en la Resolución N° 1056-2009-TC-S2, *la formulación y presentación de la propuesta técnica es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran debe ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, lo que ha quedado de manifiesto en el presente caso, por lo que, tal hecho se encuentra bajo su esfera de dominio.*

En consecuencia, cabe precisar que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que durante la etapa de la admisión, evaluación y calificación se puede solicitar a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, pero, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Asimismo, el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento indica: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) *g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.*

Por su parte, el numeral 60.3 de la norma en análisis, precisa: *“Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.*

En relación con lo señalado, debe considerarse que un documento que crea relaciones de naturaleza contractual, ya sea entre privados o entre privados y las Entidades Públicas, no tiene la misma naturaleza que los documentos; puesto que, los efectos jurídicos que surgen a partir de un contrato, pese a que en el caso de los contratos celebrados bajo el marco de la Ley, el Estado hace uso de su personalidad pública, atañen únicamente a las partes, y éste no tiene el propósito de dar fe pública de una situación, condición o calidad de alguna de ellas, como sí lo serían las autorizaciones, permisos, títulos, constancias y/o certificaciones que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga, emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

Por lo tanto, de los hechos antes expuestos el comité DESCALIFICA, al postor; toda vez que no es posible considerar el monto declarado en el Anexo N° 10, por no acreditar el monto facturado acumulado equivalente a (S/ 354,607.03).

### **(\*\*\*) CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.**

De la revisión de la Experiencia del Postor en la Especialidad N° 01, el postor no acredita un monto facturado acumulado equivalente a S/ 354,607.03, toda vez que se aprecia que existió un adicional y deductivo vinculante, que implicó la modificación del monto contractual del Contrato N° 04-2023-MPC/CS-1, pero que sin embargo no es posible encontrar la adenda o resolución que aprueba dicha modificación.

En ese sentido de acuerdo a la documentación presentada por el postor en su oferta, se advierte que en el Contrato N° 04-2023-MPC/CS-1, se estableció como monto contractual original la suma de S/ 831,900.14; asimismo en el acta de Recepción de obra se evidencia que se aprobó un adicional con deductivo por el monto total de S/ 82,459.53.

Teniendo en cuenta ello, se verifica que el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra fue superior al monto inicialmente contratado, ello como consecuencia de un adicional con deductivo de obra, en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el contrato y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

En ese caso, al haberse efectuado modificaciones al contrato la cual tuvo incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor no incluyó la adenda o documento que la aprueba, en la cual se sustenta dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra, toda vez que será sobre este último que se calcula el monto total facturado para acreditar el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, de acuerdo al Acta de Recepción de obra en la que se verifica que hubo un Adicional con deductivo de obra, la cual implicó la modificación del monto contractual del contrato, se evidencia que el postor no adjunto la adenda o documento que la aprueba; razón por la cual se concluye que el contrato se encuentra incompleto; toda vez que son documentos de presentación obligatoria para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, lo que imposibilita identificar una correspondencia entre el monto consignado en el contrato principal y el monto que implicó la ejecución de la obra, señalado en el acta de recepción de obra presentado, por lo que dicho documento no constituye fuente de dicha modificación.

A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar (considerando las modificaciones que sufrió el contrato). En consecuencia, el postor no cumplió con acreditar de forma correcta la experiencia del postor en la especialidad, no correspondiendo calificarla.

Por lo tanto, de los hechos antes expuestos el comité DESCALIFICA, al postor; toda vez que no es posible considerar el monto declarado en el Anexo N° 10, por no acreditar el monto facturado acumulado equivalente a (S/ 354,607.03).

Continuando con la siguiente etapa; conforme a la evaluación y calificación, se genera el siguiente cuadro de resumen:

NOMBRE POSTORES	VALOR REFERENCIAL	MONTO OFERTADO	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO SAN PABLO	S/ 354,607.03	S/ 319,146.33	115.00	1°

Finalmente, en el marco de las normas que regula el proceso de contrataciones del Estado, Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de ofertas y se **OTORGA LA BUENA PRO** al POSTOR: **CONSORCIO SAN PABLO**, integrado por la empresa **INVERSIONES & INGENIERIA LINDA E.I.R.L.** con RUC N° 20611234555 y la **EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LISOSAN E.I.R.L.**, con RUC N° 20533680853, para la **CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LA LOSA DEPORTIVA DE LA I.E. N° 86574 - SAN PABLO DE COTAPARACO - DISTRITO DE COTAPARACO - PROVINCIA DE RECUAY - DEPARTAMENTO DE ÁNCASH"**, por

el monto de **S/ 319,146.33 (TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO CUARENTA Y SEIS CON 33/100 SOLES)**, para ser ejecutado en un plazo de SESENTA {60} días calendario.

Terminada dicha diligencia los miembros del Comité de Selección acordaron firmar a continuación en señal de conformidad, siendo las 11:30 horas aproximadamente del mismo día señalado en el primer párrafo de la presente Acta.

**FIRMADO EN ORIGINAL**

---

**PRESIDENTE TITULAR**  
JANS MILER TORRES  
CALERO

---

**1ER MIEMBRO TITULAR**  
JUNIOR ESTOQUERMAN  
SANCHEZ GARCIA

---

**2DO MIEMBRO TITULAR**  
JOANNA STEFHANY  
LEZCANO ACOSTA