

.-ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-MML/GRML-CS-1

SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2261116

En el mercado de Lima siendo las 11:30 horas del día 10 de marzo de 2025, en las instalaciones de la oficina del Área de Logística; se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante FORMATO N° 04: correlativo 004-2025-MML-GRML-SRAF-F004 de fecha 22 de enero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Concurso Público N° 004-2024-MML/GRML-CS-1 – PRIMERA CONVOCATORIA, bajo la presidencia del Sr. Luis Fernando Cuadros Ramón, en representación del Órgano Encargado de las Contrataciones, Sra. Gabriela Borda Maldonado– Miembro Titular y el Sr. Arturo César López Cárdenas– Miembro titular, ambos cuentan con conocimiento técnico en el objeto de la convocatoria.

El presidente del comité de selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión, señalando que la reunión tiene como propósito realizar la apertura de las ofertas presentadas por los postores en el procedimiento de selección por Concurso Público N° 004-2024-MML/GRML-CS-1, para la contratación de la supervisión de ejecución de la obra: "Creación de la infraestructura vehicular y peatonal de la Av. Central tramo Av. Tantamayo – Av. Canta Callao, distrito de San Martín de Porres – provincia de Lima – departamento de Lima" con CUI N° 2261116

Acto seguido, el presidente del Comité de Selección informa, que a través del sistema electrónico de contrataciones del Estado – SEACE, se registraron electrónicamente los siguientes participantes:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento |
|------|-------------|---|---------------------------------------|
| 1 | 10011010534 | DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV | 2024-11-19 16:05:47.0 |
| 2 | 10024275235 | COLLA SUPO ISMAEL | 2024-11-21 12:05:50.0 |
| 3 | 10081474881 | ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE | 2024-11-25 12:54:00.0 |
| 4 | 10094504959 | ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO | 2024-11-22 00:21:03.0 |
| 5 | 10096325555 | RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY | 2024-11-19 21:41:30.0 |
| 6 | 10096581420 | GINES MILLA PILAR SHEILA | 2024-11-25 11:35:26.0 |
| 7 | 10106595807 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | 2024-11-20 12:31:54.0 |
| 8 | 10165700541 | FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL | 2025-01-04 12:15:33.0 |
| 9 | 10181420761 | VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN | 2024-11-25 03:41:21.0 |
| 10 | 10214526595 | SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE | 2025-01-09 18:44:42.0 |
| 11 | 10267222849 | BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO | 2024-11-19 04:27:23.0 |
| 12 | 10283152079 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | 2024-11-25 19:08:39.0 |
| 13 | 10294564662 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 2024-11-19 17:14:14.0 |
| 14 | 10316602512 | ALEGRIA ALVARON CIRO | 2024-12-19 23:08:00.0 |
| 15 | 10422015740 | CALERO ZARATE KARLOS | 2024-11-25 15:07:24.0 |
| 16 | 10429065360 | ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN | 2024-12-30 10:12:51.0 |
| 17 | 10702946501 | NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR | 2025-01-09 12:34:53.0 |
| 18 | 20393506611 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | 2024-11-19 21:44:13.0 |
| 19 | 20449418485 | CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | 2024-11-21 16:55:08.0 |
| 20 | 20493929586 | JJR CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. | 2025-01-08 14:35:30.0 |
| 21 | 20494114217 | TRUNX S.A.C. | 2024-12-03 20:25:12.0 |

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento |
|------|-------------|--|---------------------------------------|
| 22 | 20522161331 | MORENO CONSULTORES SRL | 2024-11-19 08:17:33.0 |
| 23 | 20527236801 | A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-11-19 15:54:52.0 |
| 24 | 20534557516 | DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. | 2024-11-21 16:28:19.0 |
| 25 | 20546341888 | CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C | 2024-12-28 10:48:12.0 |
| 26 | 20552088167 | CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ | 2024-11-19 11:21:36.0 |
| 27 | 20573333081 | PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD | 2024-12-02 12:06:00.0 |
| 28 | 20600020430 | GRUPO AYS S.A.C. | 2024-11-21 14:57:29.0 |
| 29 | 20600022955 | DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | 2024-12-19 17:01:23.0 |
| 30 | 20600163796 | REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2024-11-19 16:01:41.0 |
| 31 | 20601299799 | DE HONG E.I.R.L. | 2024-11-21 22:00:58.0 |
| 32 | 20601531501 | C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. | 2024-11-27 11:45:01.0 |
| 33 | 20602186807 | DON EDUARDO H.J. S.A.C. | 2024-11-27 11:41:00.0 |
| 34 | 20602435378 | CORPORACION JRC S.A.C | 2024-11-19 21:46:40.0 |
| 35 | 20602894801 | ALABASTRO S.A.C | 2024-12-19 10:35:33.0 |
| 36 | 20603778325 | S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C. | 2024-11-27 01:38:29.0 |
| 37 | 20604371857 | AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C. | 2024-12-03 23:25:10.0 |
| 38 | 20607189090 | LUAB INGENIERIA E.I.R.L. | 2024-11-23 17:01:51.0 |
| 39 | 20607718076 | PAMPALIBRE S.A.C. | 2024-11-27 12:49:11.0 |
| 40 | 20609221578 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C. | 2024-11-19 23:58:27.0 |
| 41 | 20611776234 | SANSON S & T S.A.C. | 2024-12-03 22:30:15.0 |

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, con fecha 10 de enero de 2025, los siguientes postores presentan su oferta a través del SEACE:

| Nro. ítem | RUC / Código | Descripción del ítem | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
|-----------|--------------|--|-----------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|
| 1 | | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "CREACION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO ¿ AV. SANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI 2261118¿ | | | | |
| | 20607718076 | PAMPALIBRE S.A.C. | | 10/01/2025 | 17:08:26 | Electronico |
| | 20602186807 | DON EDUARDO H.J. S.A.C. | | 10/01/2025 | 17:33:09 | Electronico |
| | 20600022955 | DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | | 10/01/2025 | 17:50:17 | Electronico |
| | 20546341888 | CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C | | 10/01/2025 | 17:59:34 | Electronico |
| | 20600020430 | CONSORCIO VALLE VERDE | | 10/01/2025 | 19:08:31 | Electronico |
| | 10214528595 | CONSORCIO SUPERVISOR | | 10/01/2025 | 19:18:53 | Electronico |
| | 20493929566 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN | | 10/01/2025 | 21:54:31 | Electronico |
| | 20393508611 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | | 10/01/2025 | 21:57:05 | Electronico |
| | 20601531501 | C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. | | 10/01/2025 | 22:18:54 | Electronico |
| | 20527236801 | CONSORCIO OH INGENIEROS | | 10/01/2025 | 22:39:30 | Electronico |
| | 10096325555 | CONSORCIO ECOPERU | | 10/01/2025 | 22:43:55 | Electronico |
| | 10108595807 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | | 10/01/2025 | 23:18:26 | Electronico |

ADMISIÓN DE OFERTAS:

Estando a lo señalado, el Comité de Selección, procedió a verificar el cumplimiento de los documentos para la admisión de las ofertas contenidos en el numeral 2.2.1.1. del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Con fecha 21 de febrero de 2025, se solicitó a través de la plataforma SEACE, al postor Consorcio Supervisor la subsanación de la legalización de firmas en el Anexo N° 05 - Promesa de Consorcio, otorgándose un plazo de un día para dicha subsanación, conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de contrataciones, de acuerdo el siguiente detalle:

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR**, NO cumple con subsanar, conforme a lo señalado en el literal a.6) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas. Por lo tanto, los resultados de los documentos de admisión son los siguientes:

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CUADRO N° 01-ADMISIÓN DE OFERTAS

| N° | DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA | PAMPA LIBRE SAC | DON EDUARDO H.J. S.A.C. | DANILKA CONSULTOR A Y CONSTRUCCI ON S.A.C. | CORPORACIO N SAGITARIO E.H. S.A.C | CONSORCIO VALLE VERDE | CONSORCIO SUPERVISOR | CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN | MEGACONSUL LT INGENIEROS S.A.C. | C & V CONSULTORI A Y PROYECTOS S.A.C. | CONSORCIO OH INGENIEROS | CONSORCIO ECOPEHU | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO |
|---------------------------------|---|-----------------------|-------------------------------|--|---|--------------------------|---------------------------------|---|--|---|-------------------------------|-----------------------|--|
| a.1) | Documentación de presentación obligatoria | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE | CUMPLE / NO CUMPLE |
| a.2) | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.3) | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.4) | Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.5) | Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| a.6) | Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | NO CUMPLE (No subsanó) | CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | CUMPLE | NO CORRESPONDE |
| ESTADO (ADMITIDA O NO ADMITIDA) | | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | NO ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA |

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, el Comité de Selección procedió a revisar que los postores cuentan con RNP vigente, así como la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones con sanción vigente, con la finalidad de verificar si estos se encuentran sancionados o no. Asimismo, se consultó en el buscador de proveedores del Estado¹ a los socios/accionistas, representantes, órganos de administración, de los postores señalados, con la finalidad de verificar si estos se encontrarían sancionados por el Tribunal de Contrataciones con sanción vigente.

En cumplimiento al artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado procedió a verificar los documentos de calificación de los postores admitidos, a fin de verificar si cumple con lo indicado en el numeral 3.2 "Requisitos de Calificación" del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas.

Es necesario tener en cuenta, que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

De acuerdo al Cuadro N° 02, se encuentran debidamente detallados y argumentados, conforme los requisitos de calificación, establecidos en las bases integradas:

| N° | POSTOR | CALIFICACION | | |
|----|--|---|--|------------------------------------|
| | | HABILITACIÓN Consultor de obra en la especialidad de consultoría de obras en edificaciones y afines, Categoría C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (01 VEZ EL V.R.) S/ 818,102.11 | RESULTADO DE LA CALIFICACION |
| 1 | PAMPA LIBRE SAC | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |
| 2 | DON EDUARDO H.J. S.A.C. | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |
| 3 | DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |
| 4 | CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |
| 5 | CONSORCIO VALLE VERDE | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO |
| 6 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO |
| 7 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO |
| 8 | C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO |
| 9 | CONSORCIO OH INGENIEROS | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO |
| 10 | CONSORCIO ECOPERU | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO |

¹ <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS: Conforme lo establecido en el literal del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF y sus modificatorias, se procede a la evaluación de las ofertas calificadas, obteniéndose los siguientes resultados:

| N° | Postor | Experiencia del postor en la especialidad (Monto facturado acumulado) Anexo N° 08 | Puntaje (Máx. 70 puntos) | Metodología propuesta (Desarrolla la metodología que sustenta la oferta) | Puntaje (30 puntos) | Puntaje total |
|----|--------------------------------------|---|--------------------------|--|---------------------|---------------|
| 1 | CONSORCIO VALLE VERDE | S/ 1,472,856.59 | 60 | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta | 30 | 90 |
| 2 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN | S/ 161,575.47 | 70 | NO desarrolla la metodología que sustenta la oferta | 00 | 70 |
| 3 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | S/ 2,991,643.78 | 70 | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta | 30 | 100 |
| 4 | CONSORCIO OH INGENIEROS | S/ 2,706,212.80 | 70 | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta | 30 | 100 |
| 5 | CONSORCIO ECOPERU | S 3,721,015.66 | 70 | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta | 30 | 100 |
| 6 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | S/ 5,274,237.46 | 70 | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta | 30 | 100 |

La oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN, no supera el puntaje mínimo de 80, por lo que su oferta ha quedado evaluada, conforme lo indicado en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. 344-2018-EF y modificatoria, por lo cual, no se encuentra expedita para acceder a la etapa de evaluación económica, teniendo en consideración que no se visualiza el alcance de la metodología propuesta, en las páginas (437, 438, 440, 456, 548, 550, 551, 552, 554, 555, 557, 560, 561, 562, 563 y 564)

| | | | |
|-----|--|-----|---|
| F4. | Se realizan estudios mercadeo. Se definen términos de contratación y pliegos de licitación. | D4. | Aumentos de los costos de construcción, por las actividades que no se han planeado. |
| F5. | Se identifican, evalúan y justifican las actividades del proyecto. | D5 | En algunos proyectos no se define un presupuesto definitivo antes de empezar la obra. |

Más allá nos encontramos con el requerimiento de llevar a cabo de manera sistemática las actividades que, por un lado, pueden generar defectos posteriores en perjuicio de la propia obra.

salida del equino palacio. Ión (1:1.1.1).

BRUTINACIÓN

Se definirá los formatos de control para cada una de las actividades que se ejecutarán en el proyecto.

Cada actividad será controlada a lo largo de su ejecución, controlada, referenciada tanto en progresiva como en capa, obra y distancia de eje. Deberá señalar el tipo de control realizado, si se toma muestra para verificación, etc.

Por consiguiente, y considerando lo señalado y lo acordado por el Comité de Selección, se procedió a tomar los siguientes acuerdos:

EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA OFERTA:

Se procedió con la apertura de las ofertas económicas registrada en el SEACE, obteniéndose el siguiente resultado:

| N° | Postor | Precio Ofertado | Puntaje Económico | Puntaje Económico Ponderado |
|----|---------------------------------|-----------------|-------------------|-----------------------------|
| 1 | CONSORCIO VALLE VERDE | 736,291.90 | 100 | 20 |
| 2 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | 736,291.90 | 100 | 20 |
| 3 | CONSORCIO OH INGENIEROS | 736,291.90 | 100 | 20 |
| 4 | CONSORCIO ECOPERU | 736,291.90 | 100 | 20 |
| 5 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | 736,291.90 | 100 | 20 |

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL:

| N° | Postor | Puntaje Técnico | Puntaje Técnico Ponderado (0.80) | Puntaje Económico | Puntaje Económico Ponderado (0.20) | Puntaje Total | Orden de Prelación |
|----|---------------------------------|-----------------|----------------------------------|-------------------|------------------------------------|---------------|--------------------|
| 1 | CONSORCIO VALLE VERDE | 90 | 72 | 100 | 20 | 92 | 2 |
| 2 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | 100 | 80 | 100 | 20 | 100 | 1 |
| 3 | CONSORCIO OH INGENIEROS | 100 | 80 | 100 | 20 | 100 | 1 |
| 4 | CONSORCIO ECOPERU | 100 | 80 | 100 | 20 | 100 | 1 |
| 5 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | 100 | 80 | 100 | 20 | 100 | 1 |

Por consiguiente, y considerando lo señalado y lo acordado por el Comité de Selección, se procedió a tomar los siguientes acuerdos:

ACUERDOS:

Por consiguiente, y considerando lo señalado y lo acordado por el Comité de Selección, se procedió a tomar los siguientes acuerdos:

ACUERDOS:

- Como puede verificarse, se cuenta con un empate de 4 postores ocupando el primer lugar en orden de prelación, por lo que se debe proceder a efectuar el desempate en la plataforma SEACE, obteniéndose el siguiente resultado:

Luego de leída y aprobada por unanimidad, suscriben la presente acta los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad, siendo las 16:15 horas del mismo día.



Arturo César López Cárdenas
Primer Miembro



Luis Fernando Cuadros Ramón
Presidente Titular



Gabriel Borda Maldonado
Segundo Miembro

CUADRO N° 02

CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MML/GRML-CS-1

SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO - AV. CANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2261116

| N° | POSTOR | CALIFICACION | | RESULTADO DE LA CALIFICACION | FACTORES DE EVALUACIÓN | | | | PUNTAJE TOTAL (EVALUACIÓN TÉCNICA + EVALUACIÓN ECONÓMICA) PTPI = c1 PTI + c2 Pei | PUNTAJE FINAL | ORDEN DE PRELACION |
|----|--|--|---|------------------------------|--|--|----------------------------------|--|--|---------------|--------------------|
| | | HABILITACIÓN Consultor de obra en la especialidad de consultoría de obras en edificaciones y afines, Categoría C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (01 VEZ EL V.R.) S/ 818,102.11 | | EVALUACION TECNICA | | | | | | |
| | | | | | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (2.5 VECES EL V.R.) S/ 8,712,500.00 M >= [2.0] veces el v.r.: [70] puntos M >= [1.5] veces el v.r. y < [2.0] veces el v.r.: [60] puntos M > [1] vez el v.r. y < [1.5] veces el v.r.: [50] puntos | METODOLOGIA PROPUESTA Desarrolla la metodología [30] puntos No desarrolla la metodología [0] puntos | PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA | VALOR REFERENCIAL S/ 818,102.11 $Pi = \frac{Qm \times PMP}{Oi}$ | | | |
| 1 | PAMPA LIBRE SAC | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO | 60.00 | 30.00 | 90.00 | S/736,291.90 | 100.00 | 92.00 | 2 |
| 2 | DON EDUARDO H.J. S.A.C. | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO | 60.00 | 0.00 | 60.00 | | | | |
| 3 | DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO | | | | | | | |
| 4 | CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO | | | | | | | |
| 5 | CONSORCIO VALLE VERDE | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO | 70.00 | 30.00 | 100.00 | S/736,291.90 | 100.00 | 100.00 | 1 |
| 6 | CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO | 70.00 | 30.00 | 100.00 | S/736,291.90 | 100.00 | 100.00 | 1 |
| 7 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO | 70.00 | 30.00 | 100.00 | S/736,291.90 | 100.00 | 100.00 | 1 |
| 8 | C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C. | CUMPLE | NO CUMPLE | DESCALIFICADO | | | | | | | |
| 9 | CONSORCIO OH INGENIEROS | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO | 70.00 | 30.00 | 100.00 | S/736,291.90 | 100.00 | 100.00 | 1 |
| 10 | CONSORCIO ECOPERU | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO | 70.00 | 30.00 | 100.00 | S/736,291.90 | 100.00 | 100.00 | 1 |
| 11 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | CUMPLE | CUMPLE | CALIFICADO | 70.00 | 30.00 | 100.00 | S/736,291.90 | 100.00 | 100.00 | 1 |

OBSERVACION

| | |
|---|--|
| <p>1</p> <p>PAMPA LIBRE SAC</p> | <p>De la experiencia N° 01 : Folio (24 al 43) - Cliente: GEO GEO SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>De la experiencia N° 02 : Folio (46 al 54) - Cliente: LA NACIONAL H.J. SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal a) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad. (...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> |
| <p>2</p> <p>DON EDUARDO H.J. S.A.C.</p> | <p>De la experiencia N° 01 : Folio (27 al 34) - Cliente: MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>De la experiencia N° 02 : Folio (35 al 42) - Cliente: MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal e) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad. (...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> |
| <p>3</p> <p>DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</p> | <p>De la experiencia N° 01 : Folio (25-31) - Cliente: GRUPO FERRAM SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>De la experiencia N° 02 : Folio (33 al 37) - Cliente: SGLA S.A.C.</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal a) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad. (...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>4</p> <p>CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C</p> | <p>De la experiencia N° 01: Folio 128 al 321 - Cliente: FERUNJA SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>De la experiencia N° 02: Folio (34 al 41) - Cliente: D'HIERRO SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal e) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad. (,); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> |
| <p>CONSORCIO VALLE VERDE</p> | <p>De la Experiencia N° 01: Folio 24-30-Contrato N° 155-2020-EMAPE-JGCAF- Cliente: EMAPE S.A.</p> <p>El contrato es de S/ 78,952.14 y el monto consignado en la constancia es de S/ 125,808.43, pero no adjunta documento que acredite el monto total. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 04: Folio 149-172 - Contrato N° 189-EMAPE/JGCAF- EMAPE S.A.</p> <p>El contrato es de S/ 84,601.96 y el monto consignado en la facturación (Factura E001-102 por S/ 24,882.93 y E001-140 por S/ 34,836.10), no suman el monto total contratado. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 05: Folio 173-205 - Contrato N° 189-2020-EMAPE-JGCAF- Cliente: EMAPE S.A.</p> <p>El contrato es de S/ 207,144.18 y el monto consignado en la constancia es de S/ 418,843.32, pero no adjunta documento que acredite el monto total. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 09: Folio 278-290 - Contrato N° 008-2018-GR- Gobierno Regional Piura.</p> <p>El contrato es de S/ 278,456.40 y el monto consignado en la constancia es de S/ 410,329.45, pero no adjunta documento que acredite el monto total. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 11: Folio 326-346 - Contrato N° 002-2020- Municipalidad distrital de Vichamal.</p> <p>El contrato es de S/ 124,271.85 y el monto consignado en la constancia es de S/ 186,234.56, pero no adjunta documento que acredite el monto total. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 12: Folio 348-432 - Contrato N° 015-2019-MDVO-OS.</p> <p>El contrato es de S/ 270,000.00 y el monto consignado en la facturación hace un monto total de S/ 276,000.00, no suman el monto total contratado. Asimismo, no se acredita la cancelación, en las Facturas N° E001-279 por S/ 4,875.20, Factura N° E001-280 por S/ 2,311.79, Factura N° E001-281 por S/ 176.60 y la Factura N° E001-283 por S/ 33,134.40, con estados de cuenta, vouchers de pago, documentos del sistema financiero o documentos que acrediten fehacientemente la cancelación, como se establece en las bases administrativas. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> |
| <p>CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN</p> | <p>No se visualiza el alcance de la metodología propuesta, en las páginas (437, 438, 440, 456, 548, 550, 551, 552, 554, 555, 557, 560, 561, 562, 563 y 564)</p> |

| | | |
|----------|--|--|
| <p>5</p> | <p>C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.</p> | <p>De la experiencia N° 3.- Folio. (301 al 310).- Cliente Centro Recreacional Campestre Jawn Maya SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica el alcance del servicio de obras similares conforme lo establece los requisitos de calificación para la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no señala las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal e) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, (,...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> |
|----------|--|--|