

PRONUNCIAMIENTO N° 285-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Barranco

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-CS-MDB-1, convocado para la “Contratación de Servicio de Alquiler de Camiones Compactadores para la Recolección, Transporte y Disposición Final de Residuos Sólidos Municipales en el distrito de Barranco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 23¹ de mayo de 2024 y subsanado el 3² y 13³ de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 13 de junio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 11, N° 12, N° 27 y N° 31 referidas a la “**Antigüedad de las unidades vehiculares**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14 referida a la “**Experiencia del**

¹ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0067648

² Mediante EXPEDIENTE : 2024-0072410

³ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0076945

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

postor en la especialidad”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26 referida a la “Experiencia del personal clave”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Antigüedad de las unidades vehiculares”

El participante TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 11, N° 12, N° 27 y N° 31, conforme a lo siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 10, N° 27 y N° 31 (Unidades compactadoras)**

Considera innecesario e irrazonable solicitar vehículos del año y modelo 2024, puesto que los vehículos de años y modelos anteriores cumplirían las mismas funciones; por tanto, lo solicitado resultaría incongruente con lo señalado en el requerimiento, además de limitar la concurrencia de postores, tomando en cuenta que son pocas las empresas que han adquirido vehículos de año y modelo 2024, ya que solo han pasado 5 meses de iniciado el año.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 11 (Camión baranda)**

Señala que requerir dos camionetas pick up no resultaría razonable, ni congruente con el objeto de contratación, además de restringir una mayor concurrencia de proveedores, por lo que no correspondería al contratista solventar los gastos de Supervisión del Servicio. Asimismo, precisa que el señalar que el distrito de Barranco necesita unidades modernas y de calidad, no sería un argumento válido para que tenga que emplearse necesariamente vehículos del año y modelo 2020, ya que diversas resoluciones han demostrado que los vehículos del año y modelo 2017 y 2018 cumplen con las mismas funciones.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 12 (Camionetas pick up)**

Señala que si bien antes se mencionó que no era razonable ni congruente requerir dos camionetas Pick Up para la Supervisión del servicio, de mantenerse esta condición debería permitirse proponer unidades vehiculares con mayor antigüedad a la consignada en las Bases de la Convocatoria.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁵.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite B.2 -Infraestructura estratégica- del literal B del numeral 3.2 -Requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.2 Descripción del bien a contratar

El postor deberá acreditar que cuenta mínimamente con la siguiente flota vehicular Servicio de alquiler de camiones compactadores, para la recolección, transporte y la disposición final de residuos sólidos municipales en el distrito de Barranco.

<i>N º</i>	<i>TIPO DE VEHÍCULO</i>	<i>CAPACIDAD DE CARGA DEL VEHÍCULO</i>	<i>VEHÍCULOS PARA EL SERVICIO DIARIO</i>	<i>AÑO MODELO</i>
<i>1</i>	<i>Camión compactador</i>	<i>Mínimo 14 TM</i>	<i>05</i>	<i>2024</i>
<i>2</i>	<i>Camión compactador</i>	<i>Mínimo 10 TM</i>	<i>01</i>	<i>2020</i>
<i>3</i>	<i>Camión baranda</i>	<i>Mínimo 04 TM</i>	<i>01</i>	<i>2020</i>
<i>4</i>	<i>Camionetas pick up</i>	<i>...</i>	<i>02</i>	<i>2022</i>
	<i>TOTAL</i>		<i>09</i>	

(...)”.

Es así que, mediante pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 10,**

Se solicitó **ampliar** la antigüedad de los 5 camiones compactadores de 14 toneladas, permitiendo unidades vehiculares de año y modelo 2022 - 2023.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 27**

Se solicitó **cambiar** los 5 camiones compactadores del año y modelo 2024 al año y modelo 2022, permitiendo una mayor concurrencia de proveedores.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 31**

Se solicitó **ampliar** la antigüedad de los camiones compactadores y los camiones pick up a mínimo 10 años de antigüedad.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 11**

Se solicitó **ampliar** la antigüedad del camión Baranda, permitiendo unidades vehiculares de año y modelo 2018 - 2017.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 12**

Se solicitó **ampliar** la antigüedad de las camionetas pick up, permitiendo unidades vehiculares de año y modelo 2018 - 2017.

Ante lo cual, el Comité de Selección **no acogió lo solicitado**, señalando que el distrito de Barranco necesita contar y presentar sus servicios con vehículos de calidad y modernidad, que ayuden a cumplir con efectividad la finalidad pública.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente la Entidad emitió el Memorando N°0810-2024-GSCGA-MDB, donde precisan que mediante Informe Técnico N°002-2024-RPG-SGACP-MDB de fecha 13 de mayo, se señaló lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 10 y N° 31**

La Entidad señala que no debería acogerse la observación precisada en las consultas N° 10 y N° 31, ya que de lo contrario se podría reducir la operatividad en el recojo de los residuos sólidos plasmados en las estadísticas, experiencia y en la reglamentación sustentada.

Asimismo, precisan que de acuerdo a la indagación de mercado, actualmente ya existen unidades vehiculares con año de fabricación 2024, por lo que no existirían problemas en encontrar ofertantes de vehículos del año 2024 en alquiler, logrando así contar con unidades modernas que presenten un mejor rendimiento de combustible y otros beneficios.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 11**

La Entidad señala que no debería acogerse la observación precisada en la consulta N° 11, ya que de hacerlo se podría reducir la operatividad en el recojo de los residuos sólidos plasmados en las estadísticas, experiencia y en la reglamentación sustentada.

De igual manera, precisa que al no estar destinado el uso de recaudación directa de residuos sólidos o limpieza pública que sí está relacionada directamente con la salud pública, se ha optado por pluralizar el requerimiento al ampliar el rango de antigüedad a los años 2023-2022-2021 y 2020, tiempo en el cual, según la SUNAT aún no se encontraría depreciado un vehículo.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 12**

La Entidad señala que no debería acogerse la observación precisada en la consulta N° 11, ya que de hacerlo se podría reducir la operatividad en el recojo de los residuos sólidos plasmados en las estadísticas, experiencia y en la reglamentación sustentada.

Asimismo, precisa que al no estar destinado el uso de recaudación directa de residuos sólidos o limpieza pública que sí está relacionada directamente con la salud pública, se ha optado por pluralizar el requerimiento al ampliar el rango de antigüedad a los años 2024-2023 y 2022, vehículos que se encontrarían operativos y contando unidades modernas y no tan modernas.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 27**

La Entidad señala que no debería acogerse la observación precisada en la consulta N° 27, ya que la calidad de salud y vida de la población del Distrito de Barranco se mantiene o mejora incrementando la cobertura en el recojo de residuos sólidos o al menos manteniéndola, y esto solo se lograría con los vehículos más modernos del mercado, por lo que señalar que solo se trataría de exigencias costosas e innecesarias sería falso.

Al respecto, cabe señalar que conforme al artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria de la Entidad es la responsable de elaborar el requerimiento, el cual contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, lo cual incluye además los requisitos de calificación.

Bajo esa premisa, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido ratificar su posición obrante en la absolución de las consultas y/u observaciones mediante el Informe Técnico N°002-2024-RPG-SGACP-MDB, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento, lo cual incluye la antigüedad y condiciones de los vehículos.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en tanto la Entidad brindó mayores alcances respecto a lo consultado en el pliego absolutorio y ratificó dicha posición mediante Informe Técnico posterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el mencionado requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, respecto a los servicios similares, toda vez que considera que se transgrede el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD; es decir, la absolución no se encuentra motivada, dado que no explicaría las razones por cuales no acepta la ampliación de la definición de servicios similares.

En tal sentido, solicita se realicen la corrección de la absolución a efectos de promover la mayor participación de proveedores.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁶.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal C -experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 -Requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

	<p>Requisitos: (...)</p> <p><u>Se considerarán servicios similares a los servicios integrales o parciales que involucren, el alquiler de camiones recolectores de residuos sólidos, del servicio de recolección y transporte de residuos sólidos municipales y/o prestación del servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos.</u></p>
<p>(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).</p>	

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 14 el participante SOLUCIONES AMBIENTALES SOBRE RUEDAS S.A.C., solicita **ampliar** la definición de Servicios Similares, de la siguiente manera: “(...) prestaciones de servicios integrales o parciales que involucren las actividades de: alquiler de unidades vehiculares para la recolección y transporte de residuos sólidos y/o alquiler de unidades vehiculares de residuos sólidos municipales y/o servicio integral de recolección y tratamiento de maleza y poda residencial y/o servicio integral de recolección y tratamiento de maleza”. Lo que permitiría una mayor participación de postores en el presente procedimiento de selección.

Ante lo cual, el Comité de selección señaló que en la definición de servicios similares establecida en el numeral C de los Requisitos de Calificación de las Bases de la Convocatoria ya quedaba implícita la inclusión de servicios similares como Servicio Integral de Recolección y Tratamiento de maleza y poda residencial y el Servicio Integral de Recolección y Tratamiento de maleza. Y, además, rechazó el término “alquiler de unidades vehiculares” dado que este resulta muy amplio.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente la Entidad emitió el Memorando N° 0810-2024-GSCGA-MDB donde señala que la solicitud de ampliación de la definición de servicios similares no sería viable debido a que son tratamientos distintos, que no podrían considerarse similares, puesto que para la recolección de maleza se necesitan camiones baranda de mayor capacidad, por el volumen que generan.

Es así que, la Entidad ratifica lo establecido en las Bases de la Convocatoria respecto a que “los servicios similares son los servicios integrales o parciales que involucran, el alquiler de camiones recolectores de residuos sólidos, del servicio de recolección y transporte de residuos sólidos municipales y/o la prestación del servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos”, no pudiendo ampliar su definición debido a que las características de los vehículos son distintas, y además con ello queda confirmado que la Entidad sí brindó información relativa a lo peticionado.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, y que se brindó mayores razones al respecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Experiencia del personal clave”

El participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26, toda vez que considera que solicitar que el profesional requerido como ingeniero sanitario u otro profesional con especialización cuente con 15 años de experiencia, limitaría la participación de proveedores y atentaría contra el derecho de acceso al trabajo digno de los profesionales del sector.

Asimismo, señalan que debido a la evolución constante que existe en el mundo, no necesariamente la experiencia de hace diez (10) años atrás sería útil en la actualidad. Es así que solicitan se reduzca a un máximo de ocho (8) años de experiencia para dichos profesionales, lo que consideran sería más razonable.

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁷.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 8 -requerimiento mínimo del personal- del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“8. REQUERIMIENTO MINIMO DE PERSONAL

*La empresa contratista deberá contar con un (01) un ingeniero sanitario u otra profesional con especialización y experiencia en gestión y manejo integral de residuos sólidos, este profesional deberá encontrarse colegiado y habilitado, y será el responsable técnico de las prestaciones durante la ejecución contractual, **la experiencia***

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

profesional deberá ser no menor de quince (15) años, para lo cual el postor deberá adjuntar el curriculum vitae y documentación que acredite su especialización y experiencia profesional (...)"(El resaltado y subrayado es agregado).

Asimismo, de la revisión del acápite B.4 -experiencia del personal clave- del numeral 3.2 - Requisitos de Calificación- del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se observa lo siguiente:

“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)	(...)
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<u>Requisitos:</u> <u>Tiempo de experiencia mínimo de quince (15) años en actividades como dirección técnica y/o coordinación general relacionados con servicios de residuos sólidos,</u> del personal clave requerido en el numeral 8. (...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 26 el participante TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L. señaló que al tratarse de un procedimiento de servicio de alquiler de unidades para la recolección de residuos sólidos en el distrito de Barranco, no resultaría necesario solicitar un ingeniero sanitario u otro profesional con especialización y experiencia en Gestión y Manejo Integral de Residuos Sólidos con 15 años de experiencia; por lo que solicita **reducir** de quince (15) a ocho (8) años la experiencia de dicho profesional, permitiendo así una mayor concurrencia.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando que resulta necesario e importante que el profesional tenga pleno conocimiento y experiencia comprobada en las actividades a desarrollarse del servicio a contratar.

Al respecto, cabe señalar que conforme al artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria de la Entidad es la responsable de elaborar el requerimiento, el cual contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, lo cual incluye además los requisitos de calificación.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, emitió el Memorando N° 0810-2024-GSCGA-MDB, donde señala la importancia y responsabilidad que debe tener el profesional a cargo de la gestión y manejo integral de los residuos sólidos, por lo que ratifica su decisión respecto a que la experiencia requerida para dicho profesional sea de mínimo quince (15) años, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento, lo cual incluye la antigüedad y condiciones de los vehículos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se reduzca a 8 (ocho) años la experiencia del ingeniero sanitario u otro profesional con especialización y experiencia en Gestión y Manejo Integral de Residuos Sólidos, y en tanto la Entidad ha ratificado su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si existiría pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir con el mencionado requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar

de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 Soles) en Caja de la Entidad y recabar las bases en la Subgerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, señala que, la Entidad deberá consignar el costo de reproducción, así como la forma y lugar para realizar el pago y recabar las bases.

En ese sentido, mediante el Oficio N° 005-2024-CS-MDB/CP No 01-2024, el área usuaria de la Entidad señaló que debía consignarse la dirección exacta donde realizar el pago y recabar las bases, quedando de la siguiente forma:

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 Soles) en Caja de la Entidad y recabar las bases en la Subgerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial; sito en Av. San Martín s/n (Parque Municipal) - Barranco, en el horario de 08:00 a 17:00 horas”.

Por lo tanto, se **adecuará** el numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme lo señalado.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2 Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 -forma de pago- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que estableció que el pago se realizaría según la cantidad de viajes. Conforme se aprecia a continuación:

2.5 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en Pagos Periódicos (Mensual), según la valorización mensual.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *La empresa presentará a través de una cada la liquidación mensual del servicio brindado en el distrito de Barranco, esta liquidación incluirá los siguiente:*
 - *La descripción del servicio (cuadros con la información diaria de los camiones recolectores que presentaron el servicio con sus respectivas cantidades de viaje realizados hacia el relleno sanitario autorizado.*
 - *Original y una (01) copia de las boletas de pesaje emitido por la balanza electrónica del relleno sanitario, con lo que se acreditara al final de cada viaje realizado por cada unidad vehicular.*
- *Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en la Municipalidad de Barranco en la Subgerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial, sito en AV. SAN MARTÍN S/N — BARRANCO (frente al parque municipal), en el horario de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 16:30 horas.

Sin embargo, en el 6.5 -frecuencia del servicio- del requerimiento se dispone que la unidad del servicio es la tonelada, según se aprecia a continuación:

6.5 Frecuencia del servicio

(...)

El servicio de alquiler de camiones se desarrollará diariamente, lo cual incluye domingos y feriados en los turnos indicados.

La prestación del servicio será contabilizada en toneladas por lo que, el servicio de alquiler de los camiones compactadores también será valorizado en función de las toneladas recolectadas que los camiones compactadores dispongan en el relleno sanitario que el ganador de la buena pro oferte.

La cantidad de toneladas de residuos sólidos que serán recolectados y transportados será el siguiente:

AÑOS	2024	2025	2026	TOTAL X 3 AÑOS
TOTAL TONELADAS	23,134.86	23,071.65	23,071-65	65,278-16
PROMEDIO DIARIO	63.21	63.21	63.21	63.21

Por lo cual mediante el Oficio N° 005-2024-CS-MDB/CP No 01-2024 aclaró dicho aspecto. Siendo que se **modificará** el numeral 2.5 -forma de pago- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, a efectos que los documentos para el pago tengan como unidad la tonelada, respecto al documento “*La descripción del servicio (cuadros con la información diaria de los camiones recolectores que presentaron el servicio con las respectivas cantidades de toneladas recolectadas en los viajes realizados hacia el relleno sanitario autorizado)*”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.3 Penalidades

De la revisión del numeral 17 -penalidades- del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

17. PENALIDADES

El cumplimiento del servicio estará sujeto a la observancia del programa diario de trabajo, al cumplimiento de los horarios establecidos, a la disponibilidad de todos los accesorios, así como el uniforme y algunos aspectos de detalles que aseguren un eficiente servicio, caso contrario se aplicarán las penalidades que deberán estar reguladas en la suscripción del contrato y entre las que se deben considerar las siguientes:

CUADRO DE SANCIONES POR DEFICIENCIAS OBSERVADAS EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

ITEM	DEFICIENCIA PENALIDAD	
1	Indumentaria: La penalidad será por persona: <ul style="list-style-type: none"> Personal que no cuente con alguna de ellas o que no los utilice o que los utilice incorrectamente. Personal que se presente a brindar el servicio con indumentaria distinta a la requerida o sucia en mal estado. 	0.1 UIT Por evento registrado
2	Implementos de seguridad: <ul style="list-style-type: none"> Por no tener los equipos de protección personal/ (EPP). Por no tener el equipamiento mínimo de seguridad para realizar el servicio. La penalidad será por unidad vehicular. 	0.1 UIT Por evento registrado
3	Transporte: La penalidad será por unidad y por día: <ul style="list-style-type: none"> Por utilización de vehículos que no estén registrados en la Municipalidad. Por ausencia de reposición del servicio con la unidad reten. Por no cumplir con el lavado y/o limpieza del camión compactador. Por Utilizar vehículos vinculados a/ servicio de menor años de antigüedad a lo solicitado Por dejar rastros de basura y/o lixiviados durante la operación de recolección de residuos. 	0.5 UIT Por evento registrado
4	Personal <ul style="list-style-type: none"> Por incluir personal (conductor)no autorizado por la Municipalidad y que no conste en la lista del personal autorizado. Por la incorrecta actitud del personal al usar un tono inadecuado de voz, palabras soeces. La penalidad será por ocurrencia y por día, Por ingerir bebidas alcohólicas, drogas o sustancias prohibidas antes, durante o después del horario de servicio. Por cambiarse de vestimenta en la vía pública. Por aceptar o pedir propinas 	0.1 UIT Por evento registrado
5	Ausencia de paneles laterales con su nombre y logotipo distintivo de la municipalidad tal como lo estipula el contrato	0.5 UIT Por evento registrado
6	Incumplimiento en los flujos de recolección: <ul style="list-style-type: none"> Horarios Frecuencias 	1 UIT

	<ul style="list-style-type: none"> No haber recogido residuos en cualquier punto del distrito más de 24 horas. 	Por evento registrado
UIT: Siglas de Unidad Impositiva Tributaria		

De lo expuesto se observa que en la penalidad respecto “al personal que no cuente con alguna indumentaria o que no los utilice o que los utilice incorrectamente”, no se ha establecido una definición exacta sobre qué abarca el término “incorrectamente”.

De igual manera, se advierte que en la penalidad respecto a “no tener los equipos de protección personal”, no se precisó a qué equipos haría referencia dicha definición.

Asimismo, se observa que en la penalidad respecto “al consumo de bebidas alcohólicas, drogas o sustancias prohibidas”, no se ha establecido un procedimiento de verificación del estado toxicológico del personal.

En ese sentido, mediante Memorándum N° 0829-2024-GSCGA-MDB, el área usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

Con respecto al ítem 1, se establece que, las indumentarias que deberán de utilizar los conductores profesionales será lo que se indica en el numeral 8 requerimiento mínimo del personal del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas no definitivas en donde se precisa que:

...durante la prestación del servicio estos conductores deberán estar íntegra y correctamente uniformados de acuerdo con la normativa en materia de seguridad y salud en el trabajo, debiendo contar como mínimo con la siguiente indumentaria:

- ✓ Zapatos de seguridad
- ✓ Pantalón con cinta reflectiva
- ✓ Polo manga larga con cintas reflectivas
- ✓ Mascarilla
- ✓ Gorra

*Por lo que, este despacho precisa que el **utilizar incorrectamente la indumentaria es cuando se hace uso de la misma de manera distinta a su propósito original y usual, lo que podría generar la desprotección del trabajador y perjudicar su salud.** Por lo que se considera como utilizar incorrectamente a que se utilice el pantalón remangado o recogido tratando de utilizarlo como short, utilice el polo al revés, utilice la mascarilla colgando de una de sus orejas o la tenga en la barbilla por debajo del mentón, utilice zapatos de seguridad desamarrados comprometiendo su seguridad y la de los demás trabajadores y vecinos, o utilice otro uniforme distinto.*

Con respecto al ítem 2, se establece que, la penalidad respecto a no tener equipos de protección personal que el proveedor está obligado a entregar por ley, este despacho precisa que los equipos de protección personal son los siguientes: guantes - los que deberán de usar mínimamente al momento de manipular los controles para realizar la compactación; polos con cintas reflectantes o chaleco con cintas reflectantes; botas de cuero con punta de acero o composite.

Con respecto al ítem 4, según se indica en la notificación, no se ha establecido un procedimiento de verificación del estado toxicológico del personal; en relación a este punto es preciso indicar que el supervisor de turno levantará un acta y considerando que la Municipalidad Distrital de Barranco cuenta a través de la Subgerencia de Recursos Humanos con un médico ocupacional, cuyo consultorio está ubicado en las instalaciones de la GSCGA, se solicitara apoyo a este profesional para que realice las pericias necesarias para la verificación del estado toxicológico del conductor profesional y de ser necesario se puedan direccionar a realizar las pruebas correspondientes.

Por lo tanto, se **modificará** el numeral 17 -penalidades- del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases, conforme señala el Memorándum N° 0829-2024-GSCGA-MDB, **suprimiendo** el término “incorrectamente” por resultar subjetivo en la penalidad 1, y se añadirá en calidad de nota la información brindada en el informe respecto a la penalidad 2 y 4, estableciendo en la penalidad 2 la lista de equipos protección personal y en la penalidad 4 el procedimiento para verificar el estado toxicológico del personal.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4 Infraestructura estratégica

De la revisión del literal B.2 de los requisitos de calificación, se advierte que se está requiriendo la acreditación de la licencia de funcionamiento, pese a que dicho requisito no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, conforme se aprecia en el cuadro siguiente:

B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA
	<p><u>Requisitos:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- La empresa postora deberá contar con una infraestructura (Planta de maestranza o Planta de Operaciones). <p><u>Acreditación:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura estratégica requerida. <div><p>Copia de licencia de funcionamiento vigente emitida por la municipalidad correspondiente. (*)</p><p>(*) Consulta y/o observación N°24 realizada por el participante TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L.</p></div> <p><u>Importante</u></p> <p><i>En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.</i></p>

En ese sentido se **suprimirá** la mencionada licencia.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.5 Formación académica

De la revisión del literal B.3.1 de los requisitos de calificación, se advierte que se está requiriendo que el profesional ingeniero sanitario o ambiental acredite la colegiatura, lo cual no se condice con el criterio emitido en diversos

pronunciamientos y el principio de Libertad de Concurrencia y Competencia. Conforme se aprecia en el cuadro siguiente:

B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
B.3.1	FORMACIÓN ACADÉMICA
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>Un (01) Ingeniero Sanitario o Ambiental u titulado y colegiado.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>El TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO será verificado por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: https://enlinea.sunedu.gob.pe/ // o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : http://www.titulosinstitutos.pe/, según corresponda.</p> <p>Importante para la Entidad</p> <p><i>El postor debe señalar los nombres y apellidos, DNI y profesión del personal clave, así como el nombre de la universidad o institución educativa que expidió el grado o título profesional requerido.</i></p> <p>En caso TÍTULO PROFESIONAL REQUERIDO no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.</p>

En tal sentido, se **suprimirá** el término “colegiado” del mencionado requisito de calificación, y **deberá tenerse en cuenta** que la colegiatura y habilitación se debe requerir para el inicio de la participación efectiva del profesional en la ejecución de la prestación.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar

menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de junio de 2024

Código: 6,1; 6.2.