



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 033-2025-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES CHIPTA PAMPA - OGURAJGRA - LAS FLORES - USHUPATAC EN EL CASERIO DE CHIPTA DEL CENTRO POBLADO SAN PEDRO DE CARASH DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2631663

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 10 de Marzo de 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 033-2025-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA**, de fecha 06 de febrero de 2025, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 033-2025-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES CHIPTA PAMPA - OGURAJGRA - LAS FLORES - USHUPATAC EN EL CASERIO DE CHIPTA DEL CENTRO POBLADO SAN PEDRO DE CARASH DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2631663.

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifican los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- JULIO CESAR CERNA QUIROZ	- Titular Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2025-03-02 15:54:15.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2025-03-05 09:27:43.0	Válido
3	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2025-03-04 19:45:10.0	Válido
4	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-02-28 18:32:27.0	Válido
5	20339450197	EGASEL S.R.L.	2025-03-04 17:33:49.0	Válido
6	20339480932	KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2025-03-06 12:08:50.0	Válido
7	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2025-02-28 23:45:37.0	Válido
8	20454168365	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	2025-02-26 12:58:34.0	Válido
9	20481908800	EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL	2025-03-05 19:38:13.0	Válido
10	20486505118	J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-02-27 12:24:01.0	Válido
11	20488077717	FERDI INGENIEROS SAC	2025-02-25 12:34:06.0	Válido
12	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-03 11:12:20.0	Válido
13	20506003351	MEJESA S.R.L.	2025-03-04 17:30:03.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

		PROYECTOS TASACIONES, ARQUITECTONICOS, TOPOGRAFICOS Y		
14	20508274701	CONSTRUCCIONES S.R.L.	2025-03-03 12:02:04.0	Válido
15	20531897251	JKMB GENERALES S.R.L.	2025-03-03 16:06:23.0	Válido
16	20533983163	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	2025-03-06 00:54:33.0	Válido
17	20536627228	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A.C.	2025-02-27 09:19:05.0	Válido
18	20539216121	HERSACA CONTRATISTAS EIRL	2025-02-25 12:32:28.0	Válido
19	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	2025-02-27 19:11:24.0	Válido
20	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2025-03-03 01:13:31.0	Válido
21	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-02 17:35:16.0	Válido
22	20552915438	AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA	2025-02-25 19:02:41.0	Válido
23	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-25 09:44:17.0	Válido
24	20600289382	INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.	2025-03-05 12:39:43.0	Válido
25	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-02-26 21:06:41.0	No válido
26	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-04 20:26:38.0	Válido
27	20601981905	INO CORP S.R.L.	2025-03-04 10:14:49.0	Válido
28	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-02 22:20:49.0	Válido
29	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 15:35:17.0	Válido
30	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	2025-03-03 01:39:52.0	Válido
31	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-02-28 12:35:44.0	Válido
32	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-03-01 12:40:43.0	Válido
33	20611943114	EMPRESA CONSTRUCTORA M. PERLA S.A.C.	2025-02-27 10:40:25.0	No válido
34	20611943114	EMPRESA CONSTRUCTORA M. PERLA S.A.C.	2025-02-27 10:30:25.0	No válido
35	20611943114	EMPRESA CONSTRUCTORA M. PERLA S.A.C.	2025-02-27 10:34:59.0	No válido
36	20611943114	EMPRESA CONSTRUCTORA M. PERLA S.A.C.	2025-02-26 21:02:02.0	No válido
37	20611943114	EMPRESA CONSTRUCTORA M. PERLA S.A.C.	2025-02-26 21:03:05.0	No válido
38	20611943114	EMPRESA CONSTRUCTORA M. PERLA S.A.C.	2025-02-26 21:02:24.0	No válido
39	20611943114	EMPRESA CONSTRUCTORA M. PERLA S.A.C.	2025-02-27 10:35:41.0	No válido
40	20611943114	EMPRESA CONSTRUCTORA M. PERLA S.A.C.	2025-02-27 10:35:18.0	No válido
41	20613029738	MARZE E.I.R.L.	2025-02-27 06:21:19.0	Válido
42	20613481592	CONSTRUCTORES GENERALES DRAPCON S.A.C	2025-02-27 16:57:25.0	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Nomenclatura : AS-SM-33-2025-MDSMCS-1

Nro. de convocatoria : 1

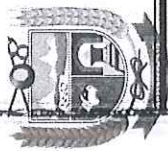
Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES CHIPTA PAMPA - OGURAJGRA - LAS FLORES - USHUPATAC EN EL CASERIO DE CHIPTA DEL CENTRO POBLADO SAN PEDRO DE CARASH DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2631663

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS CALLES CHIPTA PAMPA - OGURAJGRA - LAS FLORES - USHUPATAC EN EL CASERIO DE CHIPTA DEL CENTRO POBLADO SAN PEDRO DE CARASH DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2631663			
20454168365	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	07/03/2025	11:51:45	Electronico
20539216121	HERSACA CONTRATISTAS EIRL	07/03/2025	12:07:26	Electronico
20339450197	EGASEL S.R.L.	07/03/2025	16:51:50	Electronico
20506003351	MEJESA S.R.L.	07/03/2025	17:01:36	Electronico
20488077717	CONSORCIO SAN MARCOS I	07/03/2025	18:58:17	Electronico
20533983163	CONSORCIO SAN MIGUELITO	07/03/2025	19:51:13	Electronico
20508274701	CONSORCIO KAZPAT	07/03/2025	19:52:17	Electronico
20531897251	JKMB GENERALES S.R.L.	07/03/2025	19:55:20	Electronico
20613481592	CONSORCIO ANCASH	07/03/2025	20:25:06	Electronico
20339480932	KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.	07/03/2025	23:00:10	Electronico

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

POSTORES		POSTOR 01	POSTOR 02	POSTOR 03	POSTOR 04	POSTOR 05	POSTOR 06	POSTOR 07	POSTOR 08	POSTOR 09	POSTOR 04
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	HERSACA CONTRATISTAS E.I.R.L.	EGASEL S.R.L.	MEJESA S.R.L.	CONSORCIO SAN MARCOS I	CONSORCIO SAN MIGUELITO	CONSORCIO KAZPAT	JKMB GENERALES S.R.L.	CONSORCIO ANCASH	KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.
		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR		NO ADMITIDO NOTA 01*	NO ADMITIDO NOTA 02*	ADMITIDO	NO ADMITIDO NOTA 03*	NO ADMITIDO NOTA 04*	ADMITIDO	NO ADMITIDO NOTA 05*	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO NOTA 06*

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

NOTA 1.

CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.

Observación N° 1.

La Oferta presentada por el Postor **CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los (anexo 06), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor **CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.** se advierte los siguientes.

Respecto al desagregado de partidas, el postor no presenta de acuerdo al formato establecido en las bases integradas y bases estándar de la Adjudicación Simplificada para la contratación de la ejecución de obras aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, dado que, está obviando considerar un extremo del formato establecido.

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Extremo no considerado en el precio de la oferta presentado por el postor.

Sobre ello, es importante traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, en el cual establece que son subsanables aquellas omisiones o errores materiales o formales de los documentos presentados, siempre que "no alteren el contenido esencial de la oferta".

A su vez, el numeral 60.2 del artículo 60 aludido establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
(...)

Bajo ese contexto normativo, debe precisarse que el caso materia de análisis no se encuentra dentro de los supuestos específicos de subsanación detallados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento (omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica).

Adicionalmente, en aplicación de la evaluación integral de la oferta del postor, se ha podido comprobar que presenta por el postor **CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.**, para cumplir con el literal B. EXPERENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se encuentra que los contratos presentados para la experiencia en la especialidad no cumplen ya que el postor no adjunto los documentos señalados según la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4, se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencias presentada por el Postor, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia, "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" – aplicable a la fecha de suscripción del contrato consorcio con las empresas consorciadas dentro de ello la empresa **CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.** – se estableció lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

que además se encuentra relacionada con el cumplimiento de un factor de evaluación que le representa una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección.

Sobre el particular, las infracciones que se le imputan al postor se encuentran tipificadas en los literales i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, el cual dispone lo siguiente:

50.1. El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, incluso en los casos a que se refiere el literal a) del artículo 5, cuando incurran en las siguientes infracciones:

(...).

Que, en ese orden de ideas, en ACUERDO DE SALA PLENA N° 02-2018/TCE ACUERDO N° 02-2018/TCE

III. ANÁLISIS

(...)

3. Ahora bien, el elemento incorporado al tipo infractor bajo comentario, requiere que la información inexacta esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual al administrado.

En este contexto, el tipo infractor no requiere que se haya obtenido la ventaja o beneficio relacionado con la información inexacta, sino la potencialidad de que ello se hubiera producido; es decir, la conducta prohibida se configura con independencia de si, finalmente, dicho beneficio o ventaja se obtiene.

4. En ese sentido, cuando la norma hace referencia a la representación de un beneficio o ventaja, lo hace en términos tales que denota la existencia de un beneficio potencial, y no uno que finalmente se haya obtenido, lo que además resulta lógico pues al momento de realización de la conducta (es decir, al momento de la presentación de la información inexacta) aún se desconoce la valoración que efectuará la respectiva Entidad, lo cual además no depende del administrado que presenta el documento.

En tal sentido, basta que la información inexacta genere la posibilidad de que se produzca un beneficio o ventaja para el administrado en la aplicación del factor de evaluación o en el cumplimiento del requerimiento que se le exige.

Ello es así, debido a que, independientemente de que se obtenga un resultado por la presentación de la información inexacta (como es la obtención de un beneficio o ventaja), lo cierto es que existe una vulneración del principio de presunción de veracidad, conducta que precisamente es la que el ordenamiento jurídico califica como reprochable.

(...)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACUERDO:

En atención a lo precedentemente expuesto, el Tribunal acuerda:

a. La infracción referida a la presentación de información inexacta, tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225 modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, requiere para su configuración, que pueda representar potencialmente un beneficio o ventaja al administrado que la presenta, y no necesariamente un resultado efectivo favorable a sus intereses.

b. La infracción referida a la presentación de información inexacta, tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225 modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, comprende un conjunto de situaciones, las cuales han sido descritas en el numeral 6 del presente Acuerdo.

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".

En correlación a lo señalado por la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.** no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

NOTA 2.

HERSACA CONTRATISTAS E.I.R.L.

Observación N° 1.

La Oferta presentada por el Postor **HERSACA CONTRATISTAS E.I.R.L.** fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los (anexo 06), de conformidad al Subnumeral



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor **HERSACA CONTRATISTAS E.I.R.L.** se advierte los siguientes:

Respecto a ello podemos afirmar que las empresas bajo el principio económico de maximizar las utilidades, se deslizan en una contradicción al ofertar su propuesta con una utilidad anormalmente bajo de 2.05% en ese sentido el postor **HERSACA CONTRATISTAS E.I.R.L.** realiza una inversión de s/ 2,812,035.86 (Dos Millones Ochocientos doce mil treinta y cinco con 86/100 soles); para obtener una utilidad de solo s/ 38,551.38, conllevando a incongruencia e inconsistencias que comprometen la razonabilidad y viabilidad económica de su propuesta.

Cabe precisar que el **PRONUNCIAMIENTO N° 325-2024/OSCE-DGR**, sobre el valor referencial mencionado que se rechazan aquellas que (superen el valor referencial en más de 10% y también las que se encuentran por debajo del 90%); por tal razón es de una suma relevante para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleja de la manera más precisa posible el valor auténtico de la obra según el precio de mercado; de los insumos que demanda (mano de obra, materiales, equipos, gastos generales, etc.); pues de no ser así se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios de mercado o se acepten ofertas que no corresponden con su valor real.

De lo anterior se desprende que el valor auténtico de la obra queda proyectado en función de las partidas, gastos generales, utilidad, etc., consecuentemente estas deben reflejar también un valor preciso y correspondiente con la realidad económica.

En consecuencia, resulta necesario aclarar al postor que, si bien tiene la facultad de determinar el porcentaje de su utilidad a su libertad, esta deba resultar siempre ser congruente y coherente con la realidad económica.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS				25	
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2025-MDSMCS - PRIMERA CONVOCATORIA					
1.15.1	CAPACITACIÓN EN OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO	gbl	1.00	3,000.00	3,000.00
1.16	MONITOREO ARQUEOLÓGICO				21,974.97
1.16.1	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO	gbl	1.00	21,974.97	21,974.97
1.17	VIARIOS				1,770.00
1.17.1	MURETE DE CONCRETO ARMADO F'c=175 KG/CM2 REVESTIDO DE GRANITO CON PLACA RECORDATORIA	und	1.00	1,770.00	1,770.00
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,880,555.12
2	GASTOS GENERALES				20,537.88
2.1	GASTOS FIJOS				205,123.73
2.2	GASTOS VARIABLES				225,868.61
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)				38,551.38
3	UTILIDAD (C)				2,144,773.11
	SUBTOTAL (A+B+C)				388,059.18
4	IGV				2,530,832.27
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA				

SON : DOS MILLONES QUINIENTOS TREINTA MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS CON 27/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

San Marcos, 05 de Marzo del 2025

HERSACA CONTRATISTAS E.I.R.L.

ING. Salomón Santiago Caján Hernández

TITULAR GERENTE

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Respecto al desagregado de partidas, el postor no presenta de acuerdo al formato establecido en las bases integradas y bases estándar de la Adjudicación Simplificada para la contratación de la ejecución de obras aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, dado que, está obviando considerar un extremo del formato establecido.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Extremo no considerado en el precio de la oferta presentado por el postor.

Sobre ello, es importante traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, en el cual establece que son subsanables aquellas omisiones o errores materiales o formales de los documentos presentados, siempre que "no alteren el contenido esencial de la oferta".

A su vez, el numeral 60.2 del artículo 60 aludido establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

(...)

Bajo ese contexto normativo, debe precisarse que el caso materia de análisis no se encuentra dentro de los supuestos específicos de subsanación detallados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento (omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica).

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **HERSACA CONTRATISTAS E.I.R.L.**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

NOTA 3.

MEJESA S.R.L.

Observación N° 1.

La Oferta presentada por el Postor **MEJESA S.R.L.**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los (anexo 06), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor **MEJESA S.R.L.**: se advierte los siguientes.

Respecto a ello podemos afirmar que las empresas bajo el principio económico de maximizar las utilidades, se deslizan en una contradicción al ofertar su propuesta con una utilidad anormalmente bajo de 2.00% en ese sentido el postor **MEJESA S.R.L.** realiza una inversión de s/ 2,812,035.86 (Dos Millones Ochocientos doce mil treinta y cinco con 86/100 soles); para obtener una utilidad de solo s/ 37,627.60, conllevando a incongruencia e inconsistencias que comprometen la razonabilidad y viabilidad económica de su propuesta.

Cabe precisar que el **PRONUNCIAMIENTO N° 325-2024/OSCE-DGR**, sobre el valor referencial mencionado que se rechazan aquellas que (superen el valor referencial en más de 10% y también las que se encuentran por debajo del 90%); por tal razón es de una suma relevante para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleja de la manera más precisa posible el valor auténtico de la obra según el precio de mercado; de los insumos que demanda (mano de obra, materiales, equipos, gastos generales, etc.); pues de no ser así se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios de mercado o se acepten ofertas que no corresponden con su valor real.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

De lo anterior se desprende que el valor auténtico de la obra queda proyectado en función de las partidas, gastos generales, utilidad, etc., consecuentemente estas deben reflejar también un valor preciso y correspondiente con la realidad económica.

En consecuencia, resulta necesario aclarar al postor que, si bien tiene la facultad de determinar el porcentaje de su utilidad a su libertad, esta deba resultar siempre ser congruente y coherente con la realidad económica.

1.17	VIARIOS				1,770.00
1.17.1	MURETE DE CONCRETO ARMADO F'C=175 KG/CM2 REVESTIDO DE GRANITO CON PLACA RECORDATORIA	und	1.00	1,770.00	1,770.00
COSTO DIRECTO				S/	1,881,379.93
1	Total costo directo (A)				1,881,379.93
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos	1.09%			20,507.04
2.2	Gastos variables	10.91%			205,258.55
	Total gastos generales (B)	12.00%			225,765.59
3	Utilidad (C)	2.00%			37,627.60
	SUBTOTAL (A+B+C)				2,144,773.12
4	IGV	18.00%			386,059.16
5	Monto total de la oferta				S/ 2,530,832.28

SON: Dos millones quinientos treinta mil ochocientos treinta y dos con 28/100 Soles, Incluido IGV

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporta, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

MEJESA S.R.L.

SAN MARCOS, 07 DE MARZO DEL 2025

JESUS JOSE ESCRIBA SULCA
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o

Respecto al desagregado de partidas, el postor no presenta de acuerdo al formato establecido en las bases integradas y bases estándar de la Adjudicación Simplificada para la contratación de la ejecución de obras aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, dado que, está obviando considerar un extremo del formato establecido.

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Extremo no considerado en el precio de la oferta presentado por el postor.

Sobre ello, es importante traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, en el cual establece que son subsanables aquellas omisiones o errores materiales o formales de los documentos presentados, siempre que "no alteren el contenido esencial de la oferta".

A su vez, el numeral 60.2 del artículo 60 aludido establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

(...)

Bajo ese contexto normativo, debe precisarse que el caso materia de análisis no se encuentra dentro de los supuestos específicos de subsanación detallados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento (omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **MEJESA S.R.L.**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

NOTA 4.

CONSORCIO SAN MARCOS I.

Observación N° 1.

La Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO SAN MARCOS I**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los (anexo 06), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXO 6, el postor **CONSORCIO SAN MARCOS I**, se advierte los siguientes.

Respecto al desagregado de partidas, el postor no presenta de acuerdo al formato establecido en las bases integradas y bases estándar de la Adjudicación Simplificada para la contratación de la ejecución de obras aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, dado que, está obviando considerar un extremo del formato establecido.

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- De ser el caso, el análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Extremo no considerado en el precio de la oferta presentado por el postor.

Sobre ello, es importante traer a colación lo dispuesto en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, en el cual establece que son subsanables aquellas omisiones o errores materiales o formales de los documentos presentados, siempre que "no alteren el contenido esencial de la oferta".

A su vez, el numeral 60.2 del artículo 60 aludido establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

(...)

Bajo ese contexto normativo, debe precisarse que el caso materia de análisis no se encuentra dentro de los supuestos específicos de subsanación detallados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento (omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica).

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:

(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5)

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

*"(...)
En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO SAN MARCOS I**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

NOTA 05:

CONSORCIO KAZPAT.

Observación N°1:

Se observa que en el desagregado de partidas que sustenta la oferta del postor CONSTRUCTORA

La Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO KAZPAT**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los (anexo 06), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor **CONSORCIO KAZPAT**: se advierte los siguientes.

Respecto a ello podemos afirmar que las empresas bajo el principio económico de maximizar las utilidades, se deslizan en una contradicción al ofertar su propuesta con una utilidad anormalmente bajo de 3.00% en ese sentido el postor **CONSORCIO KAZPAT**, realiza una inversión de s/ 2,530,832.28; para obtener una utilidad de solo s/ 56,940.88, conllevando a incongruencia e inconsistencias que comprometen la razonabilidad y viabilidad económica de su propuesta.

Cabe precisar que el **PRONUNCIAMIENTO N° 325-2024/OSCE-DGR**, sobre el valor referencial mencionado que se rechazan aquellas que (superen el valor referencial en más de 10% y también las que se encuentran por debajo del 90%); por tal razón es de una suma relevante para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleja de la manera más precisa posible el valor auténtico de la obra según el precio de mercado; de los insumos que demanda (mano de obra, materiales, equipos, gastos generales, etc.); pues de no ser así se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios de mercado o se acepten ofertas que no corresponden con su valor real.

De lo anterior se desprende que el valor auténtico de la obra queda proyectado en función de las partidas, gastos generales, utilidad, etc., consecuentemente estas deben reflejar también un valor preciso y correspondiente con la realidad económica.

En consecuencia, resulta necesario aclarar al postor que, si bien tiene la facultad de determinar el porcentaje de su utilidad a su libertad, esta deba resultar siempre ser congruente y coherente con la realidad económica.

N°	Descripción	Porcentaje	Valor
1	Total costo directo (A)		1,838,029.31
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.50%	28,470.44
2.2	Gastos variables	8.50%	156,352.49
	Total de gastos generales (B)	10.00%	184,822.93
3	Utilidad (C)	3.00%	56,940.88
	SUBTOTAL (A+B+C)		2,449,779.12
4	IGV	18.00%	336,969.16
5	Monto total de la oferta		2,530,832.28

Don: DOS MILLONES QUINIENTOS TREINTA MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS Y 28/100 SOLES

EL VALOR REFERENCIAL A SIDO CALCULADO AL MES DE OCTUBRE DEL 2024.

El precio de la oferta en **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

LIMA, 7 DE MARZO DEL 2025

CONSORCIO KAZPAT
FERNANDO C. RODRIGUEZ Pineda
REPRESENTANTE COMÚN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En ese orden de ideas que también el postor presenta su oferta económica con fechas desfasadas a la fecha de la convocatoria, el cual está fuera de los límites establecidos, que dicha oferta económica no es válida para el presente proceso de selección.

De los errores advertidos líneas arriba, se evidencia que el postor no ha tenido la diligencia ni la responsabilidad de formular su Anexo 6 - precio de la oferta, correctamente; tal es así que, consigna partidas incompletas y aquellas que no corresponden al expediente técnico de obra, hecho que modifica el sentido completo de la oferta; en tanto, sobre dichas partidas es que se formula la oferta económica; por ende, el contenido de dicho anexo es inválido y no pasible de subsanación; tal como lo prescribe el fundamento 37 de la Resolución 3701-2024 - TCE - S6; el mismo que señala lo siguiente:

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción y/o la oferta de la utilidad por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.

Tribunal de Contrataciones del Estado *Resolución N° 03701-2024-TCE-S6*

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".

En correlación a lo señalado por en la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado *Resolución N° 4040-2022-TCE-S3*

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

En ese contexto, corresponde traer a colación, el principio de Igualdad de Trato, contenido en el literal b del Artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual indica lo siguiente:

Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones:
(...)

b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Basado en el principio antes descrito, este colegiado no puede valorar aquellas ofertas que contengan errores y dar un mismo valor a las ofertas que han sido elaboradas correctamente y según lo exigido en las bases integradas; toda vez que, supondría un agravio comparativo con los demás postores que elaboraron correctamente el anexo 06, hecho que conculcaría el principio de igualdad de trato; así como, también estaríamos en un escenario en el que el comité de selección no se estaría sujetando a las bases integradas, cuando tales bases representan reglas definitivas del presente procedimiento. (ver RESOLUCIÓN N° 1050-2023-TCE-S5)

Sumado a todo ello, resulta menester invocar los diversos pronunciamientos del TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; el cual, en casos similares ha indicado lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

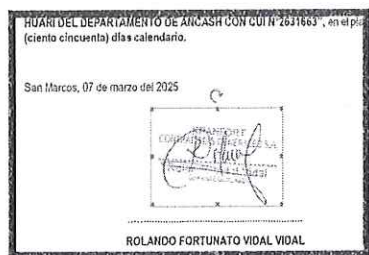
En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO KAZPAT**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA**.

NOTA 6.

KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.

Se observa que en el desagregado de partidas que sustenta la oferta del postor **CONSTRUCTORA La Oferta presentada por el Postor KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.**, fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los (anexo 06), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor **KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.**; se advierte los siguientes.

Que, en ese orden de ideas, según la SECCIÓN GENERAL, DISPOSICIONES COMUNES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, en el capítulo I, numeral 1.6, FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS, señala lo siguiente: "Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales), (...)".



Bajo ese contexto, resulta necesario precisar oferta técnica del postor, **NO ES SUBSANABLE**; toda vez que, el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, establece que son subsanables aquellas **omisiones o errores materiales o formales de los documentos presentados**, siempre que **"no alteren el contenido esencial de la oferta"**. A su vez, el numeral 60.2 del artículo 60 aludido establece que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; (...)

Asimismo, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

En consecuencia, la Oferta presentada por el Postor **KRANFORT CONTRATISTAS GENERALES S.A.**, no cumple con presentar toda la Documentación de Presentación Obligatoria, por lo que la Oferta se da por **NO ADMITIDA.**

2DA. FASE.

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTOR 03	POSTOR 06	POSTOR 8	POSTOR 9
		EGASEL S.R.L.	CONSORCIO SAN MIGUELITO	JKMB GENERALES S.R.L.	CONSORCIO ANCASH
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO				
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ESTADO DEL POSTOR	DESCALIFICA NOTA 01	CALIFICA	DESCALIFICA NOTA 02	DESCALIFICA NOTA 03
-------------------	------------------------	----------	------------------------	------------------------

NOTA 01:

Observación N°01: La empresa **EGASEL S.R.L.** en el CONTRATO DE OBRA N° 000009-2020-GR.LAM/ORAD (3604655-63), de la CONTRATACIÓN DE LA OBRA: CREACIÓN PAVIMENTO Y VEREDAS EN LA AV. PROLONGACIÓN 09 DE OCTUBRE Y AV. LOS GIRASOLES EN PUCALA DEL DISTRITO DE PUCALA - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE; del anexo 10, acreditó el importe de S/ 1,281,907.47 el cual está consignado en la RESOLUCION DE DIRECTORAL N° 000046-2021-GR. LAMB/GRIN-DSL. De la PAGINA N° 0100. Se evidencia que en la resolución de liquidación final consignan con un monto de S/ 1,281,907.47, pero en la resolución se encuentra el literal A) EL COSTO TOTAL DE EJECUCIÓN DE OBRA AUTORIZADO ES DE S/ 1,281,907.47; y el literal B) el COSTO TOTAL DE EJECUCIÓN DE OBRA PAGADO ES DE S/ 1,281,907.47, y como el literal C) TENIENDO UN SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA DE S/ 54,412.51; En ese sentido el monto que se acredita es incongruente con el monto de la resolución de liquidación; donde no coincide con el monto paga el cual se le atribuya al contratista del cual demuestre fehacientemente que dicho monto sumase la experiencia del postor.

Extraído de la experiencia del postor (anexo 10) página N° 026.

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2020-GR. LAMB	CREACIÓN PAVIMENTO Y VEREDAS DE LA AV. PROLONGACIÓN 09 DE OCTUBRE Y AV. LOS GIRASOLES EN PUCALA DEL DISTRITO DE PUCALA - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	N° 000009-2020 GR.LAM/ORAD	18/11/2020	30/04/2021	SOLES	S/ 1,281,907.47	S/ 1.00	S/ 1,281,907.47
---------------------------------	--	---	----------------------------	------------	------------	-------	-----------------	---------	-----------------

EGASEL S.R.L.
JOSE ESTEBAN JARA ZANELLI
GERENTE GENERAL

RESOLUCION DE DIRECTORAL N° 000046-2021-GR. LAMB/GRIN-DSL

RESOLUCION DIRECTORAL N° 000046-2021-GR.LAMB/GRIN-DSL [3691196 - 5]

000009-2020-GR.LAMB/ORAD, de fecha 18 de noviembre del 2020, suscrito entre el GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE y la empresa EGASEL S.R.L, para la ejecución de la obra CREACION PAVIMENTO Y VEREDAS DE LA AV. PROLONGACION 9 DE OCTUBRE Y AV. LOS GIRASOLES EN PUCALA DISTRITO DE PUCALA - PROVINCIA DE CHICLAYO - LAMBAYEQUE", la misma que determina lo siguiente:

A). - EL COSTO TOTAL DE EJECUCIÓN DE OBRA AUTORIZADO es de S/ 1' 281,907.47 (Un Millón Doscientos Ochenta y Un Mil Novecientos Siete con 47/100 SOLES), El cual incluye IGV.

B). - EL COSTO TOTAL DE EJECUCIÓN DE OBRA PAGADO es de S/ 1' 227,494.95 (Un Millón Doscientos Veinte y Siete Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro con 95/100 Soles), El cual incluye IGV.

c). - Tenléndose UN SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA DE S/ 54,412.51 (Cincuenta y Cuatro Mil Cuatrocientos Doce con 51/100 Soles) incluido I.G.V.

Que en ese orden de ideas también la empresa **EGASEL S.R.L.** en el CONTRATO N° 34-09-2021-MPT, de la CONTRATO DE LA EJECUCIÓN DE OBRA; MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y HEBICULAR, EN EL A.H. SAN VICENTE ALTO TRASVERSAL CON EL A.H. SAN CRISTOBAL, DISTRITO DE BREA - PROVINCIA DE TALARA - DEPARTAMENTO DE PIURA; del anexo 10, acreditó el importe de S/ 1,108,222.89 el cual en el cuerpo del principal del contrato se contrató con una empresa el cual no corresponde con la denominación "**CONSTRUCTORA EGASEL S.R.LTDA**"; que según la verificación del ruc adjudicado sería según las consultas realizados en el plataforma:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

EGASEL S.R.L.

Vigentes: ☐ BIENES ☐ SERVICIOS ☐ EJECUTOR DE OBRA

○ RUC (*) : 20339450197
○ Teléfono (*) : 970518236
○ Email (*) : licitaciones.egasel@gmail.com
○ Domicilio (**) : LIMA / LIMA / PUENTE PIEDRA
○ CMC (*) : S/ 10,555,752.23
○ CLC (*) : S/ 10,399,303.82
○ Estado (**) : ACTIVO
○ Condición (**) : HABIDO
○ Tipo de Contribuyente (**) : SOC.COM.RESPONS. LTDA



RUC N° 20339450197

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

EGASEL S.R.L.

Domiciliado en: CAL LOS CEREZOS NRO. 164 URB. SHANGRILA LIMA - LIMA - PUENTE PIEDRA (Según información declarada en la SUNAT)

Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:

PROVEEDOR DE BIENES

Vigencia : Desde 05/02/2025

PROVEEDOR DE SERVICIOS

Vigencia : Desde 05/02/2025

EJECUTOR DE OBRAS

Vigencia para ser participante, postor y contratista : Desde 23/08/2023
Capacidad Máxima de Contratación : 10,555,752.23 (DIEZ MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS Y 23/100)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Consulta RUC

Volver

Resultado de la Búsqueda

Número de RUC:	20339450197 - EGASEL S.R.L.		
Tipo Contribuyente:	SOC.COM.RESPONS. LTDA		
Nombre Comercial:	-		
Fecha de Inscripción:	14/01/1997	Fecha de Inicio de Actividades:	14/01/1997
Estado del Contribuyente:	ACTIVO		
Condición del Contribuyente:	HABIDO		
Domicilio Fiscal:	CALLOS CEREZOS NRO. 164 URB. SHANGRILA LIMA - LIMA - PUENTE PIEDRA		

En ese sentido el contrato el cual se le adjudica no lo corresponde a la empresa **EGASEL S.R.L.**; en tal sentido es incongruente y/o información inexacta el cual no lo corresponde el presente contrato el cual se le atribuya al contratista del cual demuestre fehacientemente que dicho monto no sumase la experiencia del postor, según el monto S/ 1,108,222.89.

ORA 11:18 CUR 63192

GERENCIA

CONTRATO N° 34-09-2021-MPT

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2021-CS-MPT – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR, EN EL A.H. SAN VICENTE ALTO TRANSVERSAL CON EL A.H. SAN CRISTOBAL, DISTRITO DE LA BREA – PROVINCIA DE TALARA – DEPARTAMENTO DE PIURA"

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR, EN EL A.H. SAN VICENTE ALTO TRANSVERSAL CON EL A.H. SAN CRISTOBAL, DISTRITO DE LA BREA – PROVINCIA DE TALARA – DEPARTAMENTO DE PIURA", que celebra de una parte la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20146713824, con domicilio legal en Avenida José Faustino Sánchez Carrión S/N, distrito de Pariñas, provincia de Talara, departamento de Piura, representada por su Gerente Municipal Ing. LUIS ALBERTO CANALES GALVEZ, identificado con DNI N° 03893178; y, de otra parte, la CONSTRUCTORA EGASEL S.R.LTDA, con RUC N° 20339450197, con domicilio legal en Calle Los Cerezos Nro. 164 Urb. Shangrila, distrito de Puente Piedra, provincia y departamento de Lima, inscrita en la Partida Electrónica N° 03011093, Asiento N° B0004 reclificado en el Asiento N° D00001, del Registro de Personas Jurídicas de la Ciudad de Lima, debidamente representado por su Gerente General, Sr. MOISÉS ESTEBAN JARA ZANELLI, con DNI N° 08958637, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 11 de agosto de 2021, el comité de selección adjudicó la buena pro de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 25-2021-CS-MPT para la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR, EN EL A.H. SAN VICENTE ALTO TRANSVERSAL CON EL A.H. SAN CRISTOBAL, DISTRITO DE LA BREA – PROVINCIA DE TALARA – DEPARTAMENTO DE PIURA", a CONSTRUCTORA EGASEL S.R.Ltda., cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

Por lo tanto es preciso citar el ACUERDO DE SALA PLENA N°002-2023/TCE, sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual donde indica lo siguiente (...) la información de la oferta debe ser congruente, lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En consecuencia, (...) con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.

Además de ello, tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

La empresa **EGASEL S.R.L**; solo acredita S/ 2,298,888.49; con el cual el postor no acredita un monto facturado acumulado equivalente S/ 2,812,035.86 (Dos millones ochocientos doce mil treinta y cinco con ochenta con 86/100 soles). En ese sentido el postor al no cumplir con los requisitos de calificación que determina si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Por lo tanto, el postor no califica.

NOTA 02:

Observación N°01: La empresa **JKMB GENERALES S.R.L**; en el contrato N° 015-2021-UNS-DAL; del anexo 10, acreditó el importe de S/ 6,373,057.76; el cual está consignado en el acta de recepción de obra; donde existe Adicionales de obras, Deductivos vinculantes; Mayores Metrados; Reducciones de obra; Reducciones de Mayores Metrados; con un monto total aprobado de S/ 12,746,115.52; que según el acta de recepción la experiencia al postor le correspondería según el anexo 10; de S/ 6,373,057.76; visto todo ello y según ACUERDO DE SALA PLENA N°002-2023/TCE; sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual donde indica lo siguiente (...) la información de la oferta debe ser congruente, lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad;

En consecuencia, (...) con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.

Además de ello, tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

dicho todo ello es verificable según la **RESOLUCIÓN RECTORAL N° 227-2023-UNS-R**; de fecha 11 de mayo de 2023; donde consta la modificatoria del monto del contrato original según lo extraído de la resolución en mención que en el **ARTICULO 2° ESTABLECE que el nuevo monto contractual del CONTRATO N° 015-2021-UNS-DAL; es de S/ 10,729,860.21;**

Extraído de la experiencia del postor (anexo 10) página N° 024

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2025-MDSM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CUENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE ³	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁴	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁵
1	Universidad Nacional del Santa	Construcción De Pistas Y Veredas Del Campus II De La Universidad Nacional Del Santa, Distrito De Nuevo Chimbote, Provincia Del Santa, Departamento De Ancash	N° 015-2021-UNS-DAL	22/10/2021	13/08/2023		SOLES	S/ 12,746,115.52		S/ 6,373,057.76
TOTAL										S/ 6,373,057.76

San Marcos, 07 de marzo del 2025

Juan Manuel Mollino Bustamante
Firma, Nombres y Apellidos del postor o

EXTRAIDO DE LA RESOLUCIÓN RECTORAL N° 227-2023-UNS-R.

NOTIFICACIÓN

Nuevo Chimbote, 11 de mayo de 2023

Señor:
CARLOS ANTONIO MEOÑO HORNA
Representante Común del CONSORCIO PUEBLO LIBRE
AA.HH. Los Angeles Mz. P - Lote 6
Dirección de Correo Electrónico: jkmbgenerales@gmail.com
Nuevo Chimbote.-

De mi consideración:

Por el presente notifico que en el Expediente relacionado con la Reducción N° 01 - Reducción de Prestaciones de la Obra: "Construcción de Pistas y Veredas del Campus II de la Universidad Nacional del Santa, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", la señora Rectora de esta Casa Superior de Estudios ha emitido la Resolución Rectoral N° 227-2023-UNS-R del 11 de mayo de 2023, con vigencia desde esa fecha y cuyo tenor literal es como sigue:

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

RESOLUCIÓN RECTORAL N° 227-2023-UNS-R
Nuevo Chimbote, 11 de mayo de 2023

Visto el informe N° 142-2023-UNS-DPLAN/OPOI de la Jefatura de la Oficina de Proyectos de Obras de Infraestructura.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Institución la Ley N° 30220 - Ley Universitaria, y la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento; --- SE RESUELVE: --- Artículo 1°.- APROBAR la Reducción de Obra N° 01 - Reducción de Prestaciones y su Presupuesto de acuerdo al siguiente detalle: ---

- a) Reducción del Presupuesto Contractual: El Porcentaje de Incidencia es 10.12%, con un equivalente presupuestal de: S/ 1'208,599.96 (un millón doscientos ocho mil quinientos noventa y nueve y 96/100 soles), Incluido IGV.
- b) Reducción del Mayor Metrado N° 02: El Porcentaje de Incidencia es 0.11%, con un equivalente presupuestal de: S/ 13,411.35 (trece mil cuatrocientos once y 35/100 soles), Incluido IGV.

Correspondiente a la Obra "Construcción de Pistas y Veredas del Campus II de la Universidad Nacional del Santa, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", materia del Contrato N° 015-2021-UNS-DAL: Licitación Pública N° 008-2019-UNS - 1ra Convocatoria.

Artículo 2°.- ESTABLECER que el Nuevo Monto Contractual del Contrato N° 015-2021-UNS-DAL: Licitación Pública N° 008-2019-UNS - 1ra Convocatoria, es de DIEZ MILLONES SETECIENTOS VEINTINUEVE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y 29/100 SOLES (S/. 10'729,360.21), que resulta del Monto Contractual Inicial (S/. 11'938,460.17), menos la Reducción de Obra N° 01 (S/. 1'208,599.96). --- Artículo 3°.- ESTABLECER que la Reducción del Mayor Metrado N° 02 es de TRECE MIL CUATROCIENTOS ONCE Y 35/100 SOLES (S/. 13,411.35). --- Artículo 4°.- ENCARGAR a la Dirección General de Administración, a la Dirección de Asesoría Legal, y a la Dirección de Planificación el cumplimiento de la presente Resolución. --- Regístrese, comuníquese y archívese. --- (Fdo.) Dra. América Odar Rosario, Rectora de la Universidad Nacional del Santa. --- (Fdo.) Dr. Mario Augusto Merchán Gordillo, Secretario General, sellos de Rectorado y de Secretaría General de la Universidad Nacional del Santa. Lo que transcribo a usted para su conocimiento y fines consiguientes.

La empresa JKMB GENERALES S.R.L; el cual el postor no acredita un monto facturado acumulado equivalente S/ 2,812,035.86 (Dos millones ochocientos doce mil treinta y cinco con ochenta con 86/100 soles). En ese sentido el postor al no cumplir con los requisitos de calificación que determina si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Por lo tanto, el postor no califica.

NOTA 03:

Observación N°01: Se ha podido comprobar que presento el postor **CONSORCIO ANCASH**, para cumplir con el literal B. EXPERENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, presento el **CONTRATO N° 007-2022-MDM-A**; monto de experiencia **S/4,219,276.36**; se encuentra que los contratos presentados para la experiencia en la especialidad no cumplen ya que el postor no adjunto los documentos señalados según la **Resolución N° 1520-2022-TCE-S4**, **se puede apreciar que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencias presentada por el Postor, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia**, "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" - aplicable a la fecha de suscripción del **CONTRATO CONSORCIO VIAL MOLINO**; actuaría como operador tributario independiente, lo cierto es que en dicho documento no se indicó el número RUC respectivo. De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito; que, en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo; se estableció lo siguiente:

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

que además se encuentra relacionada con el cumplimiento de un factor de evaluación que le representa una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección.

Sobre el particular, las infracciones que se le imputan al postor se encuentran tipificadas en los literales i) y j) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, el cual dispone lo siguiente:

50.1. El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas, subcontratistas y profesionales que se desempeñan como residente o supervisor de obra, cuando corresponda, incluso en los casos a que se refiere el literal a) del artículo 5, cuando incurran en las siguientes infracciones:
(...).

Que, en ese orden de ideas, en ACUERDO DE SALA PLENA N° 02-2018/TCE ACUERDO N° 02-2018/TCE

III. ANÁLISIS

(...)

3. Ahora bien, el elemento incorporado al tipo infractor bajo comentario, requiere que la información inexacta esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual al administrado.

En este contexto, el tipo infractor no requiere que se haya obtenido la ventaja o beneficio relacionado con la información inexacta, sino la potencialidad de que ello se hubiera producido; es decir, la conducta prohibida se configura con independencia de si, finalmente, dicho beneficio o ventaja se obtiene.

4. En ese sentido, cuando la norma hace referencia a la representación de un beneficio o ventaja, lo hace en términos tales que denota la existencia de un beneficio potencial, y no uno que finalmente se haya obtenido, lo que además resulta lógico pues al momento de realización de la conducta (es decir, al momento de la presentación de la información inexacta) aún se desconoce la valoración que efectuará la respectiva Entidad, lo cual además no depende del administrado que presenta el documento.

En tal sentido, basta que la información inexacta genere la posibilidad de que se produzca un beneficio o ventaja para el administrado en la aplicación del factor de evaluación o en el cumplimiento del requerimiento que se le exige.

Ello es así, debido a que, independientemente de que se obtenga un resultado por la presentación de la información inexacta (como es la obtención de un beneficio o ventaja), lo cierto es que existe una vulneración del principio de presunción de veracidad, conducta que precisamente es la que el ordenamiento jurídico califica como reprochable.

(...)

ACUERDO:

En atención a lo precedentemente expuesto, el Tribunal acuerda:

a. La infracción referida a la presentación de información inexacta, tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225 modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, requiere para su configuración, que pueda representar potencialmente un beneficio o ventaja al administrado que la presenta, y no necesariamente un resultado efectivo favorable a sus intereses.

b. La infracción referida a la presentación de información inexacta, tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225 modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, comprende un conjunto de situaciones, las cuales han sido descritas en el numeral 6 del presente Acuerdo.

37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo antes comentado, por lo que, la situación analizada no es pasible de subsanación. Además, actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".


En correlación a lo señalado por la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4040-2022-TCE-S3

Sumilla: "Ni el comité de selección ni este Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Consorcio Adjudicatario, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley".

EXTRAIDO DE LA RESOLUCIÓN RECTORAL N° 227-2023-UNS-R.



CONSORCIO VIAL MOLINO

CLAUSULA DECIMA. - MANEJO FINANCIERO Y ECONOMICO

PARA EL MANEJO FINANCIERO Y ECONOMICO DE LOS FONDOS PROVENIENTES DE LAS FACTURACIONES ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE (MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOLINO) Y POR LOS RESPECTIVOS DESEMBOLSOS CON CARGO A LA EJECUCION EN MENCIÓN SERAN EMITIDAS A NOMBRE DEL CONSORCIO VIAL MOLINO POR LO QUE EL CONSORCIO TENDRA SU PROPIO RUC ANTE LA SUNAT ASI MISMO LA CUENTA BANCARIA SERA MANEJADA POR EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO Y EL GERENTE ADMINISTRATIVO MEDIANTE UNA CUENTA MANCOMUNADA.

Que en ese orden de ideas; que en el contrato N° 014-2021-MDP/OBRAS; del anexo 10, acreditó el importe de S/ 2,746,055.99; el cual está consignado en el acta de recepción de obra por el monto de S/ 3,230,654.10; donde existe Adicionales de obras, Deductivos; Reducciones; no establecen el monto de los adicionales y deductivos el cual no se puede verificar la variación del monto del contrato original; que según el acta de recepción la experiencia al postor le correspondería según el anexo 10; de S/ 2,746,055.99; visto todo ello y según ACUERDO DE SALA PLENA N°002-2023/TCE; sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual donde indica lo siguiente (...) la información de la oferta debe ser congruente, lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad;

En consecuencia, (...) con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Además de ello, tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

dicho todo ello es verificable según la RESOLUCIÓN ALCALDIA N° 373-2022-MDP/A; donde consta que ejecución de dicho proyecto contiene, Adicionales de obras, Deductivos; Reducciones; y no se puede establecer el monto de los adicionales y deductivos del cual no es posible verificar la variación del monto del contrato original según lo extraído de la resolución en mención se detalla lo siguiente:

Extraído de la experiencia del postor (anexo 10) página N° 054

ANEXO N° 10										
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores										
COMITÉ DE SELECCIÓN										
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 33-2025-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA										
Presente.-										
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOLINOS - PACHITEA	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA: CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS DE LOS JIRONES 9 DE OCTUBRE, MOLINO, CUBA, UNION PANAJO, CRESPO CASTILLO, SAN JORGE, APALLACUY, JOSE CARLOS MARIATEGUI, JERUSALEN Y CALLE ANGELICA DE LA LOCALIDAD DE MOLINO, DISTRITO DE MOLINO - PACHITEA - HUANUCO, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N°2217835	CONTRATO N° 007-2022-MDM-A	05/09/2022	28/09/2023		S/	S/ 7,032,127.26		S/4,219,276.36
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARTAMBO	CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. DANIEL ALCIDES CARRION, JR. AGROPECUARIO, JR. PROGRESO, JR. LOS CIPRESES, JR. GONZALO CARHUANCHO, JR. LOS PINOS EN EL ANEXO NUEVA ESPERANZA DEL CENTRO POBLADO DE AUQUIMARCA DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO - PROVINCIA DE PASCO - DEPARTAMENTO DE PASCO	N°014-2021-MDPI/IOBRAS	20/10/2021	18/01/2022		S/	S/ 3,230,654.10		S/ 2,746,055.99

EXTRAIDO DE LA RESOLUCIÓN ALCALDIA N° 373-2022-MDP/A.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR Liquidación Técnica y Financiera de la obra "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DEL JR. DANIEL ALCIDES CARRION, JR. AGROPECUARIO, JR. LOS CIPRESES, JR. GONZALO CARHUANCHO, JR. LOS PINOS EN EL ANEXO NUEVA ESPERANZA DEL CENTRO POBLADO DE AUQUIMARCA DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO PROVINCIA DE PASCO-DEPARTAMENTO DE PASCO" CUI 2447166", indicando que la misma debe aprobarse por el monto **S/ 90,071.08 Noventa Mil Setenta y Uno con 08/100 soles**, conforme a las consideraciones expuestas en la presente resolución de acuerdo al siguiente detalle.

RESUMEN DE SALDOS SIN IGV	S/IGV	C/IGV
SALDO DEL CONTRATO PRINCIPAL	8,945.43	10,555.61
SALDO REAJUSTE CONTRATO PRINCIPAL	46,665.26	55,065.01
SALDO ADICIONAL DE OBRA N° 01	0.00	0.00
SALDO DE REAJUSTE ADICIONAL DE OBRA N° 01	0.00	0.00
SALDO ADICIONAL DE OBRA N° 02	0.00	0.00
SALDO DE REAJUSTE ADICIONAL DE OBRA N° 01	0.00	0.00
SALDO DEDUCTIVO DE OBRA N° 02	-8,945.72	-10,555.95
SALDO POR MAYORES METRADOS	0.00	0.00
SALDO DE REAJUSTE ADICIONAL DE OBRA N° 02	29,666.45	35,006.41
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	76,331.42	90,071.08

El postor, **CONSORCIO ANCASH**; el cual el postor solo acredita el monto de **S/ 2,072.744.83**; y mas no acredita un monto facturado acumulado equivalente **S/ 2,812,035.86** (Dos millones ochocientos doce mil treinta y cinco con ochenta y ocho con 86/100 soles). En ese sentido el postor al no cumplir con los requisitos de calificación que determina si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Por lo tanto, el postor no califica.

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")	PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO SAN MIGUELITO
A PRECIO	100 puntos	100 puntos
BONIFICACIÓN POR REMYPE	5% Del puntaje total	5 puntos
PUNTAJE FINAL	Total	105 puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al **CONSORCIO SAN MIGUELITO** debidamente representado por el sr: **JULIO FREDY ESPINO SANTA CRUZ**, identificado con **DNI N° 41619268**; con su oferta económica ascendente a **S/ 2,812,035.86** (Dos millones ochocientos doce mil treinta y cinco con ochenta y ocho con 86/100 soles).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad.

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
ULIO CESAR CERNA QUIROZ

2DO MIEMBRO TITULAR
JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ